

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૦૭/૨૦૨૪

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૬૯૮/૨૦૨૨

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૪૨૪

ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ એપ્લિકેશન નંબર ૧૭૦૭/૨૪૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

સહી / -

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુ શ્રી નિશા એમ. ઠાકોર

સહી / -

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

સંજય કર્મણભાઈ ડોડિયા અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧,૨,૩ માટે શ્રી મીત ડી. કાકડિયા (૧૧૮૯૬)

સામવાળા(ઓ) નં. ૧,૨,૩ માટે સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ, એ.જી.પી. (એસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર)

સામવાળા(ઓ) નં. ૪,૫ માટે શ્રી એચ. એસ. મુનશા (૪૯૫)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુ શ્રી નિશા એમ. ઠાકોર

તારીખ:૧૮/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહ્યા દ્વારા)

૧. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબત આજે અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી છે.

દાખલ . લર્નડ એ. જી. પી. પ્રવેશની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૨. વર્તમાન અપીલ શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશનમાં પસાર કરાયેલા ૨૦/૦૮/૨૦૨૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજે કરારની નિમણૂકમાંથી તેમની સમાપ્તિને પડકારતી અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી છે.

સંક્ષિપ્ત હકીકતો:

૩. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યો વિવાદમાં નથી.એ જ નીચે પ્રમાણે છે:

૩.૧.તમામ અપીલકર્તાઓ-મૂળ અરજદારોની નિમણૂક ગુજરાત રાજ્યના ગ્રામીણ વિકાસ વિભાગ હેઠળ મહાત્મા ગાંધી રાષ્ટ્રીય ગ્રામીણ રોજગાર બાંધકામ અધિનિયમ, ૨૦૦૫ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી મહાત્મા ગાંધી રાષ્ટ્રીય ગ્રામીણ રોજગાર બાંધકામ યોજના (મનરેગા) હેઠળ કરારના આધારે કરવામાં આવી હતી.તેમની નિમણૂકની વિગતો નીચે મુજબ છે:

(એ) અપીલકર્તા નંબર ૧ ની નિમણૂક નાયબ જિલ્લા કાર્યક્રમ સંયોજક (ડી ડી પી સી) તરીકે તારીખ ૦૫-૦૬ ૦૩/૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવી હતી;

(બી) અપીલકર્તા નંબર ૨ ની તારીખ ૨૬/૦૩/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા એકાઉન્ટ મેનેજર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી; અને

(સી) અપીલકર્તા નંબર ૩ ની નિમણૂક ૧૧/૧૧ ૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા ટેકનિકલ સહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી.

જ. તેમની નોકરી દરમિયાન, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ૦૭/૦૬/૨૦૧૬ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં શ્રી યુ. જે. રાવ સાથે તમામ અપીલકર્તાઓને ગીર સોમનાથ જિલ્લાના પાટણ અને વેરાવલ

તાલુકાઓમાં મનરેગા યોજના હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલા કામોની તાત્કાલિક તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૩ તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૧૬ ના સંદેશાવ્યવહારમાં, શ્રી યુ. જે. રાવ, સિવિલ સુપરવાઈઝર (એડિશનલ આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર), ગ્રામીણ વિકાસ વિભાગ, ગાંધીનગરને ટીમ લીડર તરીકે અને ત્રણેય અપીલકર્તાઓને સભ્યો તરીકે ઓળખવામાં આવ્યા છે.

૫. તદનુસાર, ટીમ લીડર શ્રી રાવ સહિત તમામ અપીલકર્તાઓએ નિરીક્ષણ હાથ ધર્યું હતું અને ૨૪/૦૬/૨૦૧૬ તારીખનો અહેવાલ તૈયાર કર્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ને સુપરત કર્યો હતો.૨૪/૦૬/૨૦૧૬ ના અહેવાલમાં, બાંધકામ કાર્યમાં કરવામાં આવેલી અનિયમિતતાઓને લગતા સ્પષ્ટ તારણો નોંધવામાં આવ્યા હતા.

૬. ઉપરોક્ત અહેવાલના આધારે, ડિરેક્ટર, જિલ્લા ગ્રામીણ વિકાસ એજન્સી, જિલ્લા ગીર સોમનાથ અને વેરાવલે તારીખ ૧૫/૦૮/૨૦૧૬ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, પોલીસ અધિકારી, સૂત્રપાડા પોલીસ સ્ટેશનને તેમાં ઉલ્લેખિત કર્મચારીઓ સામે એફ. આઈ. આર. નોંધવા માટે જાણ કરી, જેઓ બાંધકામમાં ગેરરીતિઓ કરવા માટે જવાબદાર હતા.

૭. તદનુસાર, ૯ વ્યક્તિઓ સામે ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (આઈ. પી. સી.) ની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦, ૪૦૯ અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે સૂત્રાપાડા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ સી. આર. નંબર ૧-૮૨ ૨૦૧૬ તારીખ ૧૬/૦૯/૨૦૧૬ તરીકે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી.

૮. એફ. આઈ. આર. ની નોંધણી અનુસાર, તપાસ અધિકારીએ વર્તમાન અપીલકર્તાઓ અને શ્રી રાવની બનેલી ટીમના તમામ સભ્યોના નિવેદનો નોંધ્યા હતા. પોલીસે, પ્રારંભિક તપાસ પછી, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ 'સી' સારાંશ અહેવાલ દાખલ કર્યો હતો, જેની તારીખ ૨૬/૦૬/૨૦૧૭, વિદ્વાન ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ, પ્રથમ વર્ગ, સૂત્રપાડા સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી. શીખ્યા જે. એમ. એફ. સી. એ ૦૬/૦૩/૨૦૧૯ તારીખના આદેશ દ્વારા "સી" સારાંશ અહેવાલને નકારી કાઢ્યો હતો. શીખ્યા જે. એમ. એફ. સી. એ 'સી' સારાંશ અહેવાલને નકારી કાઢતી વખતે, આરોપી સામે પ્રક્રિયા જારી કરી, અને સાથે સાથે નિર્દેશકને ટીમના સભ્યો સામે કાનૂની કાર્યવાહી હાથ ધરવા અને ૯૦ દિવસની અંદર અહેવાલ રજૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો.

૯. વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્દેશોને અનુસરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા ત્રણેય અપીલકર્તાઓને તેમના નિરીક્ષણ અહેવાલમાં નોંધાયેલા તેમના વિરોધાભાસી નિવેદનો અને તપાસ અધિકારી

સમક્ષ કરવામાં આવેલા નિવેદનોના સંબંધમાં સમજૂતી માંગવા માટે ૦૮/૦૭/૨૦૧૯ ની કારણદર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી.કો-ડેલિનક્વન્ટના કિસ્સામાં, શ્રી યુ. જે. રાવ, જે નિયમિત કર્મચારી હતા, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ૨૧/૦૬/૨૦૧૯ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. અપીલકર્તાઓએ તેમના સંબંધિત જવાબો દાખલ કર્યા.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ૦૮/૦૮/૨૦૨૧ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો, જેમાં તેમની કરારની નોકરી બંધ કરી દેવામાં આવી.

૧૧. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે કરારબદ્ધ કર્મચારીઓ, જેમની સામે ઉપરોક્ત એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી અને તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, તેમણે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૫૦૫૩/૨૦૧૯ અને ૧૫૦૫૪/૨૦૧૯ તરીકે રિટ અરજીઓ દાખલ કરીને આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં તેમની કલંકિત સમાપ્તિ પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો, જેને નિયમિત વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવા માટે રાજ્યની તરફેણમાં અનામત સ્વતંત્રતા સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૧૨. અન્ય કરારબદ્ધ કર્મચારીઓના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો પરથી સંકેત લઈને, પ્રતિવાદી-સત્તાએ નિયમિત વિભાગીય તપાસ કરવાના હેતુથી ૨૯/૦૧/૨૦૨૨ તારીખના આદેશો દ્વારા ૦૭/૦૩/૨૦૨૨ સુધી અરજદારોને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કર્યા.

૧૩. પુનઃસ્થાપના પછી, અપીલકર્તાઓને ૨૧/૦૧/૨૦૨૨ તારીખનો આરોપ મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને વિભાગીય તપાસ કરવા માટે એક તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેને જાળવી રાખ્યા પછી, અપીલકર્તાઓને ૧૩/૦૭/૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે નિયમિત કર્મચારી-શ્રી રાવને નાનો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તાઓના પોતાના પર રજૂઆતો:

૧૪. શરૂઆતમાં, અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાકડિયાએ ૨૯/૦૧/૨૦૨૨ તારીખની ચાર્જશીટ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે, જે ૪ (ચાર) ગુનેગારોને જારી કરવામાં આવી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગુનેગારોમાંના એક શ્રી યુ. જે. રાવ છે, જેઓ ટીમ લીડર અને ગ્રામીણ વિકાસ કમિશનર કાર્યાલય, ગાંધીનગરના સિવિલ સુપરવાઈઝર હતા, તેમને એક

વેતનવૃદ્ધિ અટકાવવાની નાની સજા ફટકારવામાં આવી છે, જ્યારે વર્તમાન અપીલકર્તાઓને તેમની નોકરીમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા છે.તેમણે તપાસ અધિકારીના તારણોનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીને અપીલકર્તાઓ સામે કંઈ મળ્યું નથી અને તેમ છતાં, વધારાના કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩/૦૭/૨૦૨૨ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, તેમની સેવાઓ બંધ કરવામાં આવી છે.આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશને રદ કરી શકાય છે અને રદ કરી શકાય છે કારણ કે વિદ્વાન સિંગલ જજ નિર્વિવાદ તથ્યોને સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમજવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

જવાબદારોની પોતાની જાતને લગતી રજૂઆતો:

૧૫. જવાબમાં, પ્રતિવાદી અધિકારી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. જી. પી. એમ. એસ. ધ્રુવેએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી. દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોને ધ્યાનમાં રાખીને તમામ ગુનેગારોને વિભાગીય કાર્યવાહીને આધિન કરવામાં આવ્યા હતા, અને તેમને આરોપપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું, કારણ કે તેઓએ નિરીક્ષણ અહેવાલમાં અને તપાસ અધિકારી સમક્ષ વિરોધાભાસી નિવેદનો આપ્યા હતા, જેના કારણે "સી" સારાંશ અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.આમ, તેણીએ રજૂઆત કરી છે કે તેમાં ઉલ્લેખિત તમામ ગુનેગારોને ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટીમ

લીડર નિયમિત કર્મચારી હોવાથી અને તેમનું ગેરવર્તણૂક ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત હોવાથી, તેમને નાનો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે અપીલકર્તાઓ, જેઓ કરારબદ્ધ કર્મચારીઓ હતા, તેમને તેમની સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા.તેમણે અપીલકર્તાઓની નિમણૂકના આદેશોની શરતો નંબર ૧૨નો સમાવેશ કરતા વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના તારણોનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે આવી શરત નક્કી કરે છે કે તેમની સેવા અસંતોષકારક અથવા ગેરવર્તણૂકના આધારે નોટિસ જારી કર્યા વિના તેમને સેવામાંથી બંધ કરી શકાય છે.આમ તેણીએ વિનંતી કરી છે કે વર્તમાન અપીલને ધ્યાનમાં લેવામાં ન આવે.

વિશ્લેષણ અને અભિપ્રાય:

૧૬. સમગ્ર પ્રકરણની ઉત્પત્તિ એ વર્તમાન અપીલકર્તાઓ અને શ્રી યુ. જે. રાવ, જે ટીમ લીડર અને સિવિલ સુપરવાઈઝર હતા, જેની ટીમ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ નિરીક્ષણ અહેવાલ છે, જેને ગીર સોમનાથ જિલ્લાના સૂત્રપાડા ગ્રામ પંચાયત અને વેરાવલ તાલુકાઓની સુંદરપારા અને હસનવદર ગ્રામ પંચાયતોમાં દિવાલના નિર્માણનું સ્થળ નિરીક્ષણ કરવાની જવાબદારી સોંપવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાઓના અહેવાલને ધ્યાનમાં રાખીને, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૦૬,૪૨૦,૪૦૮ અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે સૂત્રપાડા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ સી. આર. નંબર આઈ-૮૨/૨૦૧૬ પર આરોપી-કર્મચારીઓ

સામે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ તપાસ અધિકારીએ ટીમના તમામ સભ્યોના નિવેદનો નોંધ્યા હતા.તપાસ અધિકારી દ્વારા ૨૬/૦૪/૨૦૧૭ પર નોંધાયેલા નિવેદનમાં, અપીલકર્તાઓએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેમના નિરીક્ષણ અહેવાલ તારીખ ૨૪/૦૬/૨૦૧૬ માં, તેમણે મજૂર કાર્યને લગતા બાંધકામમાં અનિયમિતતાનો ઉલ્લેખ કર્યો હોવા છતાં, તેમણે કોઈ ભ્રષ્ટાચાર અથવા નાણાકીય છેતરપિંડીનો આરોપ મૂક્યો નથી.ઉપરોક્ત નિવેદનના આધારે તપાસ અધિકારીએ 'સી' સારાંશ અહેવાલ દાખલ કર્યો હતો, જેને વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી. દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

૧૭. ટીમના સભ્યો સામે શિસ્તની કાર્યવાહી વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી. દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને શરૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી. એ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (સી. આર. પી. સી.) ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ દાખલ કરેલા "સી" સારાંશ અહેવાલને નકારી કાઢ્યો હતો, જેમાં ગુનામાં સામેલ વ્યક્તિઓ સામે ફોજદારી કેસ નોંધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને સાથે સાથે નિયામકને ટીમના સભ્યો (અપીલકર્તાઓ અને શ્રી રાવ, ટીમ લીડર) સામે કાનૂની કાર્યવાહી કરવા અને ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં અહેવાલ રજૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.તદનુસાર, ૦૯/૦૭/૨૦૧૯ તારીખની કારણદર્શક નોટિસો અપીલકર્તાઓ અને ટીમના નેતા શ્રી યુ. જે. રાવને જારી કરવામાં આવી હતી અને આખરે, શિસ્તની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી

હતી.અહીં ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન, તેમને સમાપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને પુનઃસ્થાપિત પણ કરવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારબાદ શિસ્તની કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

૧૮. ૨૯/૦૧/૨૦૨૨ તારીખનો આરોપ મેમો અપીલકર્તાઓને અન્ય બાબતોની સાથે જારી કરવામાં આવ્યો છે જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે નિરીક્ષણ અહેવાલ અને ફોજદારી તપાસમાં વિરોધાભાસી નિવેદનો આપીને, અપીલકર્તાઓએ પોલીસ તપાસને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે જોડાણ કર્યું છે, અને આમ, તેઓ તેમની ફરજોમાં બેદરકારી દાખવી રહ્યા છે.આ તબક્કે, અમે તપાસ અધિકારી અહેવાલના તારણોનો સમાવેશ કરી શકીએ છીએ, જેમાં તપાસ અધિકારીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે કોઈ નાણાકીય અનિયમિતતા મળી નથી અને ફોજદારી કેસના આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ ભ્રષ્ટાચાર અંગે કોઈ પુરાવા નથી.અહેવાલનો સંબંધિત ભાગ અહીં નીચે અનુવાદિત અને સમાવિષ્ટ કરવામાં આવ્યો છે:

“...તપાસ અહેવાલને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમાં એવું કહેવામાં આવ્યું નથી કે ગુનેગારોએ તપાસ દરમિયાન કોઈને ઉશ્કેર્યા છે અથવા રાજ્યને કોઈ નુકસાન પહોંચાડ્યું છે.રજૂ કરાયેલો અહેવાલ સ્થળ પર જોવા મળેલો જ લાગે છે અને પોલીસ ફરિયાદ તે જ આધારે નોંધવામાં આવી હતી.

XXX XXX XXX

મારી સમક્ષ રજૂ કરાયેલ ફરિયાદી પક્ષના કેસ-સંક્ષિપ્તને ધ્યાનમાં રાખીને, તે વિભાગીય તપાસ કાર્યાલય છે, પ્રતિનિધિ અધિકારી દ્વારા અને ગુનેગારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા તેમના બચાવને સમર્થન આપતા પુરાવા, ગુનેગારોએ તપાસ અહેવાલમાં અથવા પોલીસ સમક્ષ તેમના નિવેદનોમાં કોઈ નિવેદન આપ્યું નથી કે કોઈ ભ્રષ્ટાચાર કરવામાં આવ્યો છે. જો કે, પોલીસ સમક્ષ તેમના નિવેદનમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે પૂર-પ્રતિકાર દિવાલના કામમાં કોઈ ઉચાપત કે ભ્રષ્ટાચાર કરવામાં આવ્યો નથી અને અમારા સ્થળના નિરીક્ષણ દરમિયાન પ્રથમ દષ્ટિએ કોઈ કર્મચારીની પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ સંડોવણી જોવા મળતી નથી. આ બે નિવેદનોને ધ્યાનમાં લેતા, વિરોધાભાસ સ્પષ્ટ રીતે સ્પષ્ટ છે. રેકૉર્ડમાંથી અન્ય કોઈ વિરોધાભાસ સ્થાપિત થતો નથી. ગુનેગારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ અને તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનોના આધારે તપાસને ગેરમાર્ગે દોરવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી. દસ્તાવેજો પરથી એ સાબિત થાય છે કે તપાસમાં પણ ફરિયાદ નોંધતી વખતે 'તાલુકા' ને બદલે 'જિલ્લા' શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.

પોલીસ સમક્ષ અથવા તપાસમાં ગુનેગાર દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનમાં ભ્રષ્ટાચાર થયો હોવાનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી.

તપાસ અહેવાલમાં અથવા પોલીસ સમક્ષના નિવેદનમાં ગુનેગારો દ્વારા કરવામાં આવેલી નાણાકીય ગેરરીતિઓનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી.

XXXXXX "

૧૯ આમ, તપાસ અધિકારીએ અપીલકર્તાઓને બાંધકામમાં નાણાકીય અનિયમિતતા અથવા ભ્રષ્ટાચાર સંબંધિત વિરોધાભાસી નિવેદન આપવા બદલ દોષિત ઠેરવ્યા નથી.તપાસ અધિકારીએ તેના અંતિમ નિષ્કર્ષમાં વિરોધાભાસ (જે હકીકતમાં વિરોધાભાસ નથી) શોધી કાઢ્યો છે કે નિરીક્ષણ અહેવાલમાં, અપીલકર્તાઓએ ભ્રષ્ટાચાર અથવા નાણાકીય છેતરપિંડી વિશે ઉલ્લેખ કર્યો નથી, જો કે, પોલીસ સમક્ષ, તેઓએ ભ્રષ્ટાચારની હકીકતને નકારી છે.જો કે, સાથે સાથે એવું અભિપ્રાય આપવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓએ તેમના તપાસ/નિરીક્ષણ અહેવાલમાં અથવા પોલીસ સમક્ષના નિવેદનમાં નાણાકીય અનિયમિતતાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી.

૨૦ આ તબક્કે, અમે એડિશનલ કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩/૦૭/૨૦૨૨ ના વિવાદિત આદેશનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જેમાં તારીખ ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ ના તપાસ અધિકારી અહેવાલના તારણોના આધારે, તે નોંધવામાં આવ્યું છે કે ગુનેગારો સામેનો આરોપ આંશિક રીતે સાબિત થયો હોવાનું જાણવા મળ્યું છે અને તેથી, તેમને ઓફિસના કલાકો પછી સેવામાંથી બરતરફ કરવાની જરૂર છે.૧૩/૦૭/૨૦૨૨ તારીખનો વિવાદિત આદેશ કોઈ પણ રીતે એવું સૂચવતો નથી કે વધારાના કમિશનરે તારણોની ચર્ચા કરી છે અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમના બચાવમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો તેમજ તથ્યો

નોંધ્યા છે.વધારાના કમિશનરે ગુપ્ત રીતે માત્ર એટલું જ નોંધ્યું છે કે તપાસ અધિકારીએ ગુનેગારો સામેના આરોપો આંશિક રીતે સાબિત થયા હતા અને તેથી, કરારના આધારે કામ કરતા અપીલકર્તાઓને સેવામાંથી બરતરફ કરવાની જરૂર છે, જ્યારે ટીમ લીડર, જે અપીલકર્તાઓનું નેતૃત્વ કરી રહ્યા હતા, તેમને નાની સજા ફટકારવામાં આવી છે અને તેથી, પ્રતિવાદી અધિકારીઓની વિવાદિત કાર્યવાહી દ્વારા, ટીમ લીડર, જે નિયમિત કર્મચારી હતા, તેમને નાની સજા લાદીને સેવામાં જાળવી રાખવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે અપીલકર્તાઓ, જેઓ કરારના કર્મચારીઓ હતા, તેમને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા.

૨૧. એ પણ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે અપીલકર્તાઓ અને સમાન રીતે કાર્યરત કરારબદ્ધ કર્મચારીઓ, જેઓ મનરેગા યોજનામાં રોકાયેલા છે, તેમણે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૩૧૪૫/૨૦૧૪ અને સંબંધિત બાબતોમાં નિયમિત કરવાની માંગ કરતી વિવિધ રિટ અરજીઓ દાખલ કરી હતી.૦૧/૦૭/૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, રાજ્યને યોજના ચાલુ ન રહે ત્યાં સુધી આવા કરારબદ્ધ કર્મચારીઓને ચાલુ રાખવાનો નિર્દેશ આપીને રિટ અરજીઓને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૮૩/૨૦૧૭ ને કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આમ, આ એક ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ પાસું છે જેને અપીલકર્તાઓના કેસનો નિર્ણય કરતી વખતે અવગણી ન શકાય.તેમને યોજનાના અસ્તિત્વ સુધી ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપવામાં

આવ્યો છે, તેથી તેમની કરારની નિમણૂક યોજના સાથે સુસંગત છે.આમ, જો કે તેઓએ સહ-પ્રતિનિધિ-શ્રી રાવ (એક નિયમિત કર્મચારી) ની સમકક્ષ દરજ્જો મેળવ્યો ન હોય, જેના પર નાનો દંડ લાદવામાં આવ્યો છે, અપીલકર્તાઓએ યોજનાના અસ્તિત્વ સુધી ચાલુ રાખવાનો અધિકાર મેળવ્યો છે.સહ-ગુનેગાર શ્રી રાવનો ગેરવર્તણૂક ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, તેથી તેમને વેતનવૃદ્ધિ અટકાવવાની નાની સજા ફટકારવામાં આવે છે.રસપ્રદ વાત એ છે કે, ચારેય ગુનેગારો (ટીમ) ના કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત નિયમો હેઠળ શિસ્તની કાર્યવાહી સમાન રીતે હાથ ધરવામાં આવે છે.તે સાચું છે કે અપીલકર્તાઓના કિસ્સામાં, રાજ્ય વેતનવૃદ્ધિ અટકાવવાની સજા અથવા નિયમોના નિયમ ૬ હેઠળ નિર્દિષ્ટ કોઈપણ સજા લાદી શકતું નથી, કારણ કે અપીલકર્તાઓ કરારબદ્ધ કર્મચારીઓ છે, પરંતુ અપીલકર્તાઓની તુલનામાં નાણાકીય લાભની ખોટ નજીવી હશે.અમે એ હકીકતથી પણ વાકેફ છીએ કે અપીલકર્તાઓની સેવા કરારના નિયમો અને શરતો દ્વારા સંચાલિત થાય છે, અને જો કોઈ ગેરવર્તણૂક સાબિત થાય છે, તો તેમને સેવામાંથી બંધ કરી શકાય છે.જો તેમનું કાર્યપ્રદર્શન અસંતોષકારક જણાય તો તેમને બંધ પણ કરી શકાય છે.પરંતુ, ગેરવર્તણૂકના કિસ્સાઓમાં, જ્યાં નિયમિત શિસ્ત કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવે છે, ત્યારે શિસ્ત સત્તામંડળે કરારબદ્ધ કર્મચારીના બચાવ, તપાસ અધિકારીના તારણો, તે કરારબદ્ધ કર્મચારીઓની સેવા સમાપ્ત કરતા પહેલા ગેરવર્તણૂક અથવા ભૂલોની ગંભીરતાની

તપાસ કરવી જરૂરી છે, જેમનો કરારનો સમયગાળો પ્રારંભિક કરારથી આગળ વધારવામાં આવ્યો છે, અને વિભાગને તેની યોજના અથવા કામની જરૂરિયાતના અમલીકરણ અથવા અમલ માટે કર્મચારીઓની જરૂર છે.

૨૨. વિદ્વાન સિંગલ જજ કેસના એકંદર તથ્યોને સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૨૩. અમે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલ ૧૦/૦૩/૨૦૨૫ તારીખના સોગંદનામાની સામગ્રીનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા નંબર ૨ જે પદ પર સેવા આપી રહ્યો હતો તે પદ પહેલેથી જ નાબૂદ કરવામાં આવ્યું છે અને અમારા દ્વારા એ પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે તે ૧૪/૦૭/૨૦૨૨ પર નિવૃત્તિ વય સુધી પહોંચી ગયો છે.આમ, આ પદને નાબૂદ કરવામાં આવ્યું છે, જેના પર અપીલકર્તા નંબર ૨ સેવા આપી રહ્યો હતો અને તે નિવૃત્તિની ઉંમર સુધી પહોંચી ગયો છે તે હકીકતને પગલે તેને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે અપીલકર્તા નંબર ૨ ને ૧૩/૦૭/૨૦૨૨ પર સમાપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને તે બીજા દિવસે એટલે કે ૧૪/૦૭/૨૦૨૨ પર નિવૃત્તિ વય સુધી પહોંચી ગયો છે, તેથી તેના કેસમાં આગળ કોઈ નિર્દેશ જારી કરી શકાતો નથી.

૨૪. આ સંજોગોમાં, પ્રતિવાદીઓને આ આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૦૬ (છ) અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર તેમની કરારની નોકરીની સમાન શરતો અને નિયમો પર અપીલકર્તા નંબર ૧ અને ૩ ને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૨૫. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ અને અપીલકર્તાઓને સમાપ્ત કરવાના આદેશો આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૨૬. હાલની અપીલ માન્ય છે.મુખ્ય બાબતને મંજૂરી હોવાથી, રોક માટેની સંબંધિત નાગરિક અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી / –

(શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા)

સહી / –

(ન્યાયમૂર્તિ સુ શ્રી નિશા એમ. ઠાકોર)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*