

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૭/૨૦૧૦

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નંબર ૯૯૮૧/૨૦૦૨

સાથે

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૯૬૦/૨૦૧૦

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નંબર ૯૯૭૯/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

અનિલ એમ. વૈધ અને ૭....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

મિસ્ટર વી. એચ. દેસાઈ તરફે વિદ્વાન વકીલ મિસ સિમરનજીતકૌર એ. રિયાત,

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧-૮ તરફે વકીલ

મિસ્ટર ઋત્વિજ ઓઝા એ.જી.પી., સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૨ માટે નોટિસ બજવણી થઈ ગયેલ છે

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ:૦૮/૧૦/૨૦૧૪

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ)

આ બંને અપીલોમાં વિચારણા માટે સમાન પ્રશ્નો ઉદ્ભવતા હોવાથી, તેના પર એકસાથે વિચાર કરવામાં આવે છે.

૨. લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૭/૨૦૧૦ ની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે મૂળ અરજદારો હાલના અપીલકર્તાઓ વડોદરાના શહેરી એકત્રીકરણ વિસ્તાર એટલે કે પાદરા અને બાજવા ખાતે કામ કરતા હતા. લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૯૬૦/૨૦૧૦ ના મૂળ અરજદારોના કેસમાં પણ સમાન હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિ છે. વડોદરા શહેરમાં કામ કરતા સરકારી કર્મચારીઓની સમકક્ષ જ સમયસમય પર તારીખ ૨૯મી મે ૧૯૮૧ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ તેઓને ઘરભાડું ભથ્થું (જે હવે ટૂંકમાં 'એચ.આર.એ.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) અને સિટી લોકલ ભથ્થું (જે હવે ટૂંકમાં 'સી.એલ.એ.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ચૂકવવામાં આવતું હતું. આવી

વ્યવસ્થા વર્ષ ૨૦૦૦-૦૧ સુધી ચાલુ રહી હતી. જો કે, વર્ષ ૨૦૦૨માં, તારીખ ૨૮મી જૂન ૨૦૦૨ ના આદેશથી સરકાર દ્વારા એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો કે તારીખ ૧૮મી એપ્રિલ ૧૯૮૩ ના સરકારી ઠરાવથી શહેરોનું પુનઃવર્ગીકરણ થયું હોવાથી અને તેમાં પાદરાનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, ત્રીજા પગાર પંચની ભલામણના કારણે તારીખ ૨૮મી ફેબ્રુઆરી ૧૯૮૮ Specify ૫ પછી આવા લાભો મળવાપાત્ર ન હતા, અને તેથી, અરજદારોને અગાઉથી ચૂકવી દેવામાં આવેલી એચ.આર.એ./સી.એલ.એ. ની રકમ વસૂલ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. તમામ મૂળ અરજદારો - હાલના અપીલકર્તાઓને આ નિર્ણયની લેખિત જાણ કરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ તેઓને મૌખિક રીતે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તેઓને અગાઉ ચૂકવવામાં આવેલી એચ.આર.એ./સી.એ.એ. ની તફાવતની રકમ વસૂલ કરવાની થાય છે. આવી પરિસ્થિતિઓ હેઠળ, અરજદારોએ સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન્સ દાખલ કરી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં શોધી કાઢ્યું કે રકમ વધુ ચૂકવવામાં આવી હોવાથી, સદર રકમ વસૂલ કરી શકાય છે. વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૧૭મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૯ ના રોજ નક્કી કરાયેલી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૩૪૭/૧૯૯૭ ના અગાઉના નિર્ણયનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો અને શોધી કાઢ્યું કે એચ.આર.એ./સી.એલ.એ. ની બાકી નીકળતી વધુ ચૂકવણીની રકમ ત્રીસ હપ્તામાં વસૂલ કરી શકાય છે, અને વિદ્વાન સિંગલ જજે વધુમાં શોધી કાઢ્યું કે વસૂલાતને ગેરકાયદેસર કે મનસ્વી કહી શકાય નહીં, અને

તેથી વિદ્વાન સિંગલ જજે અરજ ફગાવી દીધી હતી. આવી પરિસ્થિતિઓ હેઠળ, હાલની અપીલો થયેલ છે.

૩. અમે અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર વી. એચ. દેસાઈ માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ મિસ સિમરનજીતકૌર એ. રિયાત, અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર મિસ્ટર ઋત્વિજ ઓઝાને સાંભળ્યા છે.

૪. અપીલકર્તાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું કે આવા જ પાસાઓ આ કોર્ટના અન્ય એક વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૩૫/૨૦૦૩ માં વિચારણા માટે આવ્યા હતા, અને તારીખ ૨૭ ડિસેમ્બર ૨૦૧૧ ના આદેશથી વિદ્વાન સિંગલ જજે શોધી કાઢ્યું કે વીસ વર્ષના સમયગાળા પછી રકમની વસૂલાત ટકી શકે નહીં, અને સૈયદ અબ્દુલ કાદિર અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય, જે (૨૦૦૯) ૩ એસ.સી.સી. ૪૭૫ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને વિદ્વાન સિંગલ જજે વસૂલાત માટેનો આદેશ રદબાતલ કર્યો હતો. એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્વાન સિંગલ જજના સદર નિર્ણય વિરુદ્ધની લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ જે લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૩૨૯/૨૦૧૪ છે તેને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા તારીખ ૨૧મી માર્ચ ૨૦૧૪ ના આદેશથી ફગાવી દેવામાં આવી છે, અને ડિવિઝન બેંચે વિદ્વાન

સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાય સાથે સહમતી દર્શાવી હતી કે વસૂલાતનો આદેશ આપી શકાયો ન હોત, અને તેથી સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું કે હાલની અપીલમાં પણ હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિ સમાન હોવાથી, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે.

૫. જ્યારે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર મિસ્ટર ઋત્વિજ ઓઝાએ સબમિટ કર્યું કે લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૯૬૦/૨૦૧૦ માં સામાવાળા વતી દાખલ કરાયેલા જવાબના સોગંદનામામાં એવો બચાવ કરવામાં આવ્યો છે કે જો ભૂલના કારણે વધુ ચૂકવણી થઈ હોય, તો સદર રકમ વસૂલ કરી શકાય છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૯૬૦/૨૦૧૦ માં સામાવાળાઓ નંબર ૩ અને ૪ વતી દાખલ કરાયેલા જવાબના સોગંદનામામાં આ કોર્ટના અન્ય એક વિદ્વાન સિંગલ જજના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૩૪૭/૧૯૯૭ ના કેસના અન્ય એક નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, અને તે મુજબ, વસૂલાતને કાયદેસર અને માન્ય કહી શકાય. તેમણે ચંડી પ્રસાદ ઉનિયાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તરાખંડ રાજ્ય અને અન્ય જે (૨૦૧૨) ૮ એસ.સી.સી. ૧૧૭ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો, અને દલીલ કરી કે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જો વધારાના નાણાં ચૂકવવામાં આવ્યા હોય, તો

અત્યંત હાડમારીના કેટલાક અપવાદોને બાદ કરતાં તે વસૂલ કરી શકાય છે, પરંતુ અધિકારના ભાગ રૂપે એવું ન કહી શકાય કે આવી રકમ વસૂલ કરી શકાય નહીં, અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિજ્ઞાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમમાં હાલની અપીલમાં હસ્તક્ષેપ કરવો ન જોઈએ.

૬. અમે ચુકાદાના પાસાઓ પર વિચાર કરી શકીએ છીએ. ચંડી પ્રસાદ ઉનિયાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાય કરતાં અલગ અભિપ્રાય લીધો નથી, પરંતુ સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) ના સર્વોચ્ચ અદાલતના અગાઉના નિર્ણય પર કલમ નંબર ૧૨ માં વિચારણા કરતી વખતે, નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:—

"૧૩. પાછળથી, સૈયદ અબ્દુલ કાદિર કેસમાં ત્રણ-ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચે શ્યામ બાબુ વર્મા, કર્નલ બી.જે. અક્કરા (નિવૃત્ત) વગેરેનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી વિભાગને ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની રકમ વસૂલ કરવાથી રોક્યો હતો, પરંતુ નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું: (સૈયદ અબ્દુલ કાદિર કેસ એસ.સી.સી. પાના ૪૯૧-૯૨, પેરા ૫૯)

'૫૯. નિ:શંકપણે, અપીલકર્તાઓ શિક્ષકોને જે વધારાની રકમ ચૂકવવામાં આવી

હતી તે તેમની બાજુથી કોઈ ખોટી રજૂઆત અથવા કપટના કારણે ન હતી અને અપીલકર્તાઓને એ પણ જાણ ન હતી કે તેમને જે રકમ ચૂકવવામાં આવી રહી હતી તે તેઓ જે મેળવવા હકદાર હતા તેના કરતાં વધુ હતી. અહીં એ ઉદ્દેશ કરવો અપ્રાસંગિક નહીં ગણાય કે નાણા વિભાગે તેના સામા સોગંદનામામાં સ્વીકાર્યું હતું કે તે તેમની બાજુથી થયેલી એક શુદ્ધ દાનતની ભૂલ હતી. કરવામાં આવેલી વધારાની ચૂકવણી તેઓને લાગુ પડતા નિયમના ખોટા અર્થઘટનનું પરિણામ હતી, જેના માટે અપીલકર્તાઓને જવાબદાર ગણી શકાય નહીં. તેના બદલે, સમગ્ર મૂંઝવણ બિહાર સરકારના સંબંધિત અધિકારીઓની નિષ્ફિયતા, બેદરકારી અને નિષ્કાળજીના કારણે હતી. અપીલકર્તાઓ-શિક્ષકો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે સબમિટ કર્યું કે મોટાભાગના લાભાર્થીઓ કાં તો નિવૃત્ત થઈ ગયા છે અથવા નિવૃત્તિના આરે છે. હાલના કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને અપીલકર્તાઓ-શિક્ષકોને કોઈ હાડમારી ન થાય તે માટે, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે અપીલકર્તાઓ-શિક્ષકોને વધારામાં ચૂકવવામાં આવેલી રકમની કોઈ વસૂલાત કરવી જોઈએ નહીં." (ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૪. અમે એ નિર્દેશ કરી શકીએ કે સૈયદ અબ્દુલ કાદિર કેસમાં સદર કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને આવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે લાભાર્થીઓ કાં તો નિવૃત્ત થઈ ગયા હતા અથવા નિવૃત્તિના આરે હતા અને તેથી તેમને કોઈ હાડમારી ન થાય તે માટે."

સર્વોચ્ચ અદાલતે શોધી કાઢ્યું કે વિશિષ્ટ હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લેતા કે લાભાર્થીઓ કાં તો નિવૃત્ત થઈ ગયા છે અથવા નિવૃત્તિના આરે હતા જેથી તેમને હાડમારી ન થાય, સર્વોચ્ચ અદાલતે વસૂલાત કાયમ ન રાખવા અથવા તેના બદલે વસૂલાત રદબાતલ કરવા માટેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) ના ઉપરોક્ત સંદર્ભિત નિર્ણય પર વિચાર કર્યા પછી, સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ નંબર ૧૪, ૧૫ અને ૧૬ માં વધુમાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૧૪. આપણે જાહેર નાણાંની વધારાની ચૂકવણી સાથે સંબંધ ધરાવીએ છીએ જેને અવારનવાર "કરદાતાઓનું નાણાં" તરીકે વર્ણવવામાં આવે છે જે ન તો તે અધિકારીઓનું છે જેમણે વધુ ચૂકવણી કરી છે કે ન તો તે મેળવનારાઓનું છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં કપટ અથવા ખોટી રજૂઆતની વિભાવના કેમ લાવવામાં આવી રહી છે તે સમજવામાં અમે અસમર્થ છીએ. પૂછવાનો પ્રશ્ન એ છે કે શું શુદ્ધ દાનતની ભૂલના કારણે પણ વધારાના નાણાં ચૂકવવામાં આવ્યા છે કે નહીં. સંભવતઃ, સરકારી અધિકારીઓ દ્વારા જાહેર નાણાંની વધારાની ચૂકવણી વિવિધ કારણો જેમ કે બેદરકારી, નિષ્કાળજી, મિલીભગત, પક્ષપાત વગેરેના કારણે હોઈ શકે છે કારણ કે આવી પરિસ્થિતિમાં નાણાં ચૂકવનાર અથવા મેળવનારના હોતા નથી. એવી પરિસ્થિતિઓ પણ ઉદ્ભવી શકે છે જ્યાં ચૂકવનાર અને મેળવનાર

બંને ભૂલ પર હોય, ત્યારે તે પરસ્પર ભૂલ છે. કાયદાની કોઈ સત્તા વિના ઘણી પરિસ્થિતિઓમાં ચૂકવણી કરવામાં આવે છે અને મેળવનારાઓ દ્વારા પણ કાયદાની કોઈ સત્તા વિના ચૂકવણી પ્રાપ્ત કરવામાં આવી છે. કાયદાની સત્તા વિના ચૂકવવામાં આવેલી/મેળવવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ અત્યંત હાડમારીના કેટલાક અપવાદોને બાદ કરતાં હંમેશા વસૂલ કરી શકાય છે પરંતુ અધિકારના ભાગ રૂપે નહીં, આવી પરિસ્થિતિઓમાં કાયદો મેળવનાર પર નાણાં પરત કરવાની જવાબદારી સૂચિત કરે છે, અન્યથા તે ગેરવાજબી સમૃદ્ધિ સમાન ગણાશે.

૧૫. તેથી, અમારો એવો સુવિચારીત અભિપ્રાય છે કે સૈયદ અબ્દુલ કાદિર કેસ (ઉપર મુજબ) માં અને કર્નલ બી.જે. અક્કરા (નિવૃત્ત) કેસ (ઉપર મુજબ) માં દર્શાવવામાં આવેલા કેટલાક ઉદાહરણો સિવાય, ખોટા/અનિયમિત પગાર નિર્ધારણના કારણે થયેલી વધારાની ચૂકવણી હંમેશા વસૂલ કરી શકાય છે.

૧૬. અપીલના અપીલકર્તાઓ આમાંની કોઈપણ અપવાદરૂપ શ્રેણીમાં આવશે નહીં, ઉપરાંત, પગાર નિર્ધારણના આદેશમાં એવી શરત હતી કે અનિયમિત/ખોટા પગાર નિર્ધારણની સ્થિતિમાં, જે સંસ્થામાં અપીલકર્તાઓ કામ કરતા હતા તે સંસ્થા પગાર/પેન્શનમાંથી વધુ મેળવેલી રકમ વસૂલ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, અમને હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં

હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. જો કે, અમે આદેશ કરીએ છીએ કે કરવામાં આવેલી વધારાની ચૂકવણી અપીલકર્તાના પગારમાંથી ઓક્ટોબર ૨૦૧૨ થી શરૂ કરીને બાર સમાન માસિક હપ્તાઓમાં વસૂલ કરવામાં આવે."

૭. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, જો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર વિચાર કરવામાં આવે તો પણ, ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની રકમ વસૂલ કરી શકાય છે પરંતુ અત્યંત હાડમારીના કેટલાક અપવાદોને બાદ કરતાં, અને અધિકારના ભાગ રૂપે નહીં. તે સાચું છે કે હાલના કેસમાં, વધારાની રકમ એચ.આર.એ./સી.એલ.એ. પેટે ચૂકવવામાં આવી હતી, અને વસૂલાત માટેનું કારણ હોઈ શકે છે કારણ કે જે વિસ્તારમાં મૂળ અરજદારો રહેતા હતા તે વિસ્તારનું પરિશિષ્ટમાં વર્ગીકરણ કરવામાં આવ્યું ન હતું જેથી તેને વડોદરા શહેરની સમકક્ષ ગણી શકાય, પરંતુ તેની સાથે જ આપણે અત્યંત હાડમારી માટેની બે અપવાદરૂપ પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે. એક એ છે કે આ પ્રકારે થયેલી ચૂકવણી અંદાજે પંદર વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી વસૂલ કરવા માંગવામાં આવી છે. એવું વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અત્યાર સુધી વસૂલાત કરવામાં આવી નથી, અને જો હવે કરવાની થાય, તો તમામ અરજદારો નિવૃત્તિના આરે છે. જો સમયગાળાની ગણતરી આજથી કરવામાં આવે, તો સદર વસૂલાત આશરે ત્રીસ થી ચોત્રીસ વર્ષ અગાઉના સમયગાળાને સંબંધિત હશે. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, જો વસૂલાત પંદર વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી કરવા

માંગવામાં આવે, અને તે પણ એવા સમયે જ્યારે સંબંધિત કર્મચારી એ વચે પહોંચી ગયો હોય જે નિવૃત્તિની વચની નજીક હોય, અથવા નિવૃત્તિના આરે હોય, તો આવી વસૂલાત અત્યંત હાડમારીનું કારણ બનશે. તેથી, કેસને સર્વોચ્ચ અદાલતના સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) ના કેસના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવાયેલો કહી શકાય. કારણ કે સર્વોચ્ચ અદાલતે ચંડી પ્રસાદ ઉનિયાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સદર નિર્ણયને રદ કર્યો નથી, પરંતુ અત્યંત હાડમારીની અપવાદરૂપ પરિસ્થિતિઓ પૂરતો મર્યાદિત રાખીને સદર અભિપ્રાય સાથે સહમતી દર્શાવી છે. આથી, અમને જણાતું નથી કે સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચંડી પ્રસાદ ઉનિયાલ (ઉપર મુજબ) નો નિર્ણય સામાવાળાઓને સદર વસૂલાત કાયમ રાખવામાં કોઈ મદદરૂપ થશે, જે આશરે પંદર વર્ષ કરતાં વધુ સમયગાળા પછીની છે, અને જો આજની તારીખે વિચાર કરવામાં આવે તો, તે સંબંધિત કર્મચારીની નિવૃત્તિના આરે અથવા નિવૃત્તિની વચની નજીકની હશે.

૮. ઉપરોક્ત બાબત એ પરિસ્થિતિઓ સાથે જોડાયેલી છે કે આ કોર્ટના અન્ય એક વિદ્વાન સિંગલ જજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૩૫/૨૦ ૦ ૩ માં તારીખ ૨૭ ડિસેમ્બર ૨૦૧૧ ના નિર્ણય દ્વારા હાલના કેસ જેવી જ સમાન હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના સૈયદ અબ્દુલ કાદિર (ઉપર મુજબ) ના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખીને વસૂલાત રદબાતલ કરી હતી. વધુમાં, સદર બાબતને વિદ્વાન સિંગલ જજના તે જ નિર્ણય વિરુદ્ધ ડિવિઝન

બેંચ સમક્ષ લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૩૨૯/૨૦૧૪ માં લઈ જવામાં આવી હતી, અને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે તારીખ ૨૧મી જાન્યુઆરી ૨૦૧૪ ના નિર્ણય દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાય સાથે સહમતી દર્શાવી હતી કે વસૂલાતનો આદેશ આપી શકાયો ન હોત.

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે આ કેસ અત્યંત હાડમારીની અપવાદરૂપ શ્રેણીમાં આવતો હોવાથી, મુખ્ય અરજીમાં પડકારવામાં આવેલી એચ.આર.એ./સી.એલ.એ. ની વસૂલાત કાયમ રાખી શકાય નહીં, અને તે રદબાતલ થવાને અને બાજુ પર મૂકવાને પાત્ર છે.

૧૦. આ પરિસ્થિતિઓમાં, સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન્સમાં વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશો રદબાતલ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. મૂળ અરજદારો હાલના અપીલકર્તાઓને અગાઉ ચૂકવી દેવામાં આવેલી એચ.આર.એ./સી.એલ.એ. ની વસૂલાત રદબાતલ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. અપીલો ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે. હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લેતા, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

(જયંત પટેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

એસએનદેવુ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.