

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૫ / ૨૦૧૭

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૦૩૯૩ / ૨૦૧૭ માં

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૯૩૯ / ૨૦૧૭

માં

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૫ / ૨૦૧૭

સાથે

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૦૩૯૩ / ૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૯૬૨ / ૨૦૧૭

માં

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨.	રિપોર્ટરને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

નીરજ કુમારપાલ શાહ,...અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સીરઆર પ્રોજેક્ટ્સ એલએલપી અને ૩....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:-

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૫ / ૨૦૧૭ :

શ્રી એસ.એન. સોપારકર, સિનિયર એડવોકેટ સાથે સુશ્રી અર્યના આર. આચાર્ય
અને શ્રી પાર્થિવ બી. શાહ, અપીલકર્તા તરફથી એડવોકેટ્સ

શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર,
સામાવાળા નંબર ૧ તરફથી કેવિએટર

શ્રી કાર્તિક ચાદવ, એડવોકેટ સાથે શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર, સામાવાળા નંબર ૨
તરફથી એડવોકેટ

શ્રી સિદ્ધાર્થ દવે સાથે શ્રી દેવાંગ વ્યાસ, સામાવાળા નંબર ૩ તરફથી વિદ્વાન
આસિસ્ટન્ટ સોલિસિટર જનરલ

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭ :

શ્રી જલ ઉનવાલા સાથે સુશ્રી તેજલ એ. વશી, અપીલકર્તા તરફથી એડવોકેટ

શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર,
સામાવાળા નંબર ૧ તરફથી કેવિએટર

શ્રી કાર્તિક ચાદવ, એડવોકેટ સાથે શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર, સામાવાળા નંબર ૨
તરફથી એડવોકેટ

શ્રી સિદ્ધાર્થ દવે સાથે શ્રી દેવાંગ વ્યાસ, સામાવાળા નંબર ૩ તરફથી વિદ્વાન
આસિસ્ટન્ટ સોલિસિટર જનરલ

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ: ૦૭/૧૨/૨૦૧૭

સીએવી સંયુક્ત ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી)

૧. આ બંને અપીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૦૩૯૩ / ૨૦૧૭ માં આપવામાં આવેલ મૌખિક ચુકાદા તારીખ ૦૩/૧૦/૨૦૧૭ વિરુદ્ધ લેટર્સ પેટેન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ – મૂળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરી છે.

૨. લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૫/ ૨૦૧૭ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જ્યારે લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭ મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. આ બંને અપીલમાં

સામેલ મુદ્દો સમાન હોવાથી અને પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ્સની સંમતિ સાથે, બંને અપીલો એકસાથે સાંભળવામાં આવે છે અને આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા આખરી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૩. કેસની હકીકત નીચે મુજબ છે:

૩.૧. મૂળ અરજદાર નંબર ૧ ની સ્થાપના ૧૦/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશિપ ફર્મ તરીકે કરવામાં આવી હતી. સ્થાપના સમયે ત્રણ ભાગીદારોનું મૂડી યોગદાન અને નફામાં ભાગીદારીનું પ્રમાણ નીચે મુજબ હતું:

- (૧) નીરજ કુમારપાલ શાહ – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ – ૨.૨૫ લાખ – ૪૫%
- (૨) કમલ સેવારમ જધવાની – મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ – ૧.૨૫ લાખ – ૨૫%
- (૩) દિનેશ શિવાના – ૧.૫૦ લાખ – ૩૦%.

૩.૨. ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત કરારમાં ૨૭/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ એક વધારાનો દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા મૂળ અરજદાર નંબર ૨ ને એલએલપીમાં ૨૦% નફાના હિસ્સા સાથે ૪૫ કરોડ રૂપિયાના મૂડી યોગદાન સાથે નવા ભાગીદાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. જોકે,

૨૭/૦૨/૨૦૧૫ ના ઉપરોક્ત વધારાના દસ્તાવેજના અમલના થોડા અઠવાડિયા પછી, એલએલપીને જાણવા મળ્યું કે શ્રી નીરજ કુમારપાલ શાહ – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ખોટી હતી જેના દ્વારા અરજદાર નંબર ૨ ને એલએલપીમાં રોકાણ કરવા માટે પ્રેરિત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ એવું પણ બહાર આવ્યું હતું કે મેસર્સ કાઈનેટિક્સ સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં રોકાણ ક્યારેય અસ્તિત્વમાં નહોતું અને તે અરજદાર નંબર ૨ દ્વારા એલએલપીમાં ૪૫ કરોડ રૂપિયા આપ્યા પછી જ કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૩. એલએલપીના બેંક એકાઉન્ટ સ્ટેટમેન્ટ મળ્યા બાદ અને એલએલપી અને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ની બાબતોની પૂછપરછ કર્યા બાદ ૦૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ બહાર આવ્યું હતું કે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તેના વ્યક્તિગત લાભ માટે એલએલપીના ભંડોળની ઉચાપત અને દુરુપયોગ કરીને છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તરત જ ૨૫/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ, એલએલપીના ભાગીદારોએ તેમની બેઠકમાં મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને હાંકી કાઢવા સહિતના અમુક ઠરાવો સર્વાનુમતે પસાર કર્યા હતા. એલએલપીમાં નવા ભાગીદારો તરીકે શ્રી રંજન કુમાર સિંહ અને શ્રી અંગદ સિંહ અતવાલની નિમણૂક માટે પણ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો. તરત જ બીજા દિવસે એટલે કે ૨૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ, એલએલપીની પાંચ ભાગીદારો દ્વારા પુનઃરચના કરવામાં આવી જેમાં (૧) મનભુપિન્દર સિંહ અતવાલ; (૨) કમલ સેવારમ જધવાની; (૩) દિનેશ શિવાના; (૪) રંજન કુમાર સિંહ અને (૫) શ્રી અંગદ

સિંહ અતવાલ નવા અપડેટેડ મૂડી યોગદાન અને નફાના હિસ્સાના ગુણોત્તર સાથે સામેલ હતા.

૩.૪. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ, એલએલપીએ ઉપરોક્ત વિકાસ અંગે મૂળ સામાવાળા નંબર ૧ – રજિસ્ટ્રાર / કંપનીઝને પુનઃરચિત એલએલપી કરારના સંબંધમાં એલએલપી ફોર્મ નંબર ૩ અને એલએલપીમાં ભાગીદારોની નિવૃત્તિ અને નિમણૂકના સંબંધમાં એલએલપી ફોર્મ નંબર ૪ ભરીને જાણ કરી હતી.

૩.૫. મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ – અપીલકર્તા – હાંકી કાઢવામાં આવેલા ભાગીદારે ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ આરઓસીને વિનંતી કરી હતી કે એલએલપી દ્વારા સબમિટ કરાયેલ કોઈપણ પ્રકારના ઈ-ફોર્મને મંજૂરી આપવામાં ન આવે. મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ ત્યારબાદ કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૯ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સીએમએ નંબર ૧૧૧ / ૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી, જેમાં તેમણે આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીના નિષ્કર્ષ સુધી એલએલપીના ભાગીદાર તરીકે તેમને હાંકી કાઢવાના નિર્ણયના અમલીકરણ સામે સ્ટે માંગ્યો હતો. તેના તરત જ પછી ૧૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ, મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ ફરી એકવાર આરઓસીને વિનંતી કરી કે એલએલપી દ્વારા ફાઇલ કરાયેલ કોઈપણ ફોર્મને મંજૂરી ન આપવી અને ધ્યાન દોર્યું કે એલએલપીના ભાગીદારો વચ્ચેનો વિવાદ

કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ પેઝિંગ છે. તે જ દિવસે એટલે કે ૧૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ, આરઓસીએ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ફાઇલ કરવામાં આવેલી ૨૯/૧૦/૨૦૧૬ અને ૧૧/૧૧/૨૦૧૬ ની બે ફરિયાદો એલએલપીને નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં તેનો ખુલાસો આપવા માટે મોકલી આપી હતી. તે જ દિવસે, એટલે કે ૧૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ, આરઓસીએ લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશિપ્સ એક્ટ, ૨૦૦૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદના નિવારણ માટેના તેમના પ્રયત્નો વિશે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને પણ જાણ કરી હતી.

૩.૬. ૨૦/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ, એલએલપીએ તેના એડવોકેટ મારફત આરઓસીને તેનો જવાબ રજૂ કર્યો અને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોને નકારી કાઢવા વિનંતી કરી. તે દરમિયાન, મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ – શ્રી કમલ સેવારમ જધવાની – લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭ ના અપીલકર્તાએ તેમનું પલણ બદલ્યું અને ૨૩/૧૧/૨૦૧૬ ના તેમના પત્ર દ્વારા આરઓસીને વિનંતી કરી કે એલએલપી દ્વારા સબમિટ કરાયેલ કોઈપણ ઈ-ફોર્મને ગ્રાહ્ય રાખવા નહીં. એ નોંધવું જરૂરી છે કે શરૂઆતમાં મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ એ ૨૭/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદમાં મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ની સંભવિત કાર્યવાહી સામે કેવિએટ દાખલ કરી હતી અને આરોપ લગાવ્યો હતો કે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ એલએલપીના ભંડોળની ઉચાપત કરી છે અને તેના વ્યક્તિગત બેંક

ખાતામાં તેમજ તેના ભાઈ, બહેન અને અન્યના ખાતામાં છેતરપિંડીથી ટ્રાન્સફર કર્યા છે.

૩.૭. ત્યારબાદ, આરઓસીએ ૨૭/૧૨/૨૦૧૬ ના તેના પત્ર દ્વારા એલએલપી દ્વારા સબમિટ કરેલા જવાબની નકલ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને મોકલી આપી હતી અને તેમને જાણ કરી હતી કે જો તેઓ ઈચ્છે તો તેમના હિતના રક્ષણ માટે કાયદાકીય નિવારણ મેળવવા માટે કોર્ટ અથવા એનસીએલટીનો સંપર્ક કરવાનો તેમને અધિકાર છે.

૩.૮. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સીએમએ નંબર ૧૧૧ / ૨૦૧૬ ને વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા ૨૯/૧૨/૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને તેથી એલએલપીએ ૦૫/૦૧/૨૦૧૭ ના તેના પત્ર દ્વારા આરઓસીને ઉપરોક્ત આદેશ વિશે જાણ કરી હતી. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા આ કોર્ટમાં ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નંબર ૨ એ ૧૨/૦૧/૨૦૧૭ ના તેના પત્ર દ્વારા આરઓસીને તે વિશે જાણ કરી હતી.

૩.૯. ત્યારબાદ એલએલપીએ, આરઓસીની વેબસાઈટ તપાસતા, લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશિપ્સ રૂલ્સ, ૨૦૦૯ ના નિયમ ૩૬(૬) મુજબ આરઓસી

દ્વારા તેની વેબસાઈટ પર અપલોડ કરેલી ટિપ્પણીઓ વિશે જાણવા મળ્યું, જેમાં વિવિધ પ્રશ્નોના સ્વરૂપમાં માહિતી માંગવામાં આવી હતી અને એલએલપીને તે સ્પષ્ટ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. આવી ટિપ્પણીઓ ૧૭/૦૧/૨૦૧૭ ના રોજ અપલોડ કરવામાં આવી હતી. તેથી, એલએલપીએ ૧૮/૦૧/૨૦૧૭ ના રોજ તેની વેબસાઈટ પર ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોના સંદર્ભમાં આરઓસીને માહિતી સબમિટ કરી હતી. ઉક્ત જવાબ ઉપરાંત, એલએલપીએ એલએલપી ફોર્મ નંબર ૩૨ પણ સબમિટ કર્યું હતું, જેમાં હાંકી કાઢવામાં આવેલા ભાગીદારનો નિવૃત્તિ પત્ર અને શ્રી આર.કે. સિંહ અને શ્રી અંગદ અતવાલના સંમતિ પત્રો પણ અપલોડ કરવામાં આવ્યા હતા. જો કે, આરઓસીએ ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ નો વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો, જેમાં એલએલપીને જાણ કરવામાં આવી કે એલએલપી ફોર્મ નંબર ૩ ની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેને અમાન્ય તરીકે ગણવામાં આવ્યું હતું અને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું ન હતું, મુખ્યત્વે એ કારણસર કે શ્રી કમલ સેવારમ જધવાની – મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ એ સીએમએ નંબર ૪ / ૨૦૧૭ તરીકે વચગાળાની રાહતની અરજી દાખલ કરી છે અને તેથી ઉક્ત બાબત ન્યાયાધીન છે અને આ સંબંધમાં એલએલપીએ સંતોષકારક જવાબ રજૂ કર્યો નથી.

૩.૧૦. તેથી અરજદારોએ શીર્ષકવાળી અરજી દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો જેમાં અરજદારોએ નીચે મુજબની મુખ્ય રાહતની માંગણી કરી છે:

“(અ) કે આ માનનીય કોર્ટ હાલની અરજી મંજૂર કરવા કૃપા કરે;

(બ) કે આ માનનીય કોર્ટ કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલય તરફથી મળેલ તારીખ ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ ના પત્રને રદબાતલ ઠેરવતો રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરે;

(ક) કે આ માનનીય કોર્ટ સામાવાળાને એલએલપી દ્વારા ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ ફાઇલ કરાયેલ ઈ-ફોર્મ ૪ ને અમલમાં લાવવા અને તેને રેકૉર્ડ પર લેવા માટેનો રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરે;

(ડ) કે આ માનનીય કોર્ટ સામાવાળાને એલએલપી દ્વારા ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ ફાઇલ કરાયેલ ઈ-ફોર્મ ૩ ને અમલમાં લાવવા અને તેને રેકૉર્ડ પર લેવા માટેનો રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરે;"

૩.૧૧. વિદ્વાન સિંગલ જજે ૦૩/૧૦/૨૦૧૭ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા અરજી મંજૂર કરી હતી અને તેના દ્વારા ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ ના પત્રને રદબાતલ ઠેરવ્યો હતો અને આરઓસીને ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ ફાઇલ કરેલા ઈ-ફોર્મ નંબર ૪ ને અમલમાં લાવવા માટે વધુ નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી અપીલકર્તાઓ – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ એ આ અપીલો દાખલ કરી છે.

૪. લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૫ / ૨૦૧૭ માં અપીલકર્તા તરફથી એડવોકેટ્સ સુશ્રી અર્યના આચાર્ય અને શ્રી પાર્થિવ બી. શાહ દ્વારા સહાયિત

વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એસ.એન. સોપારકર; લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭ માં અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી તેજલ વશી દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી જલ એસ. ઉનવાલા; સામાવાળા નંબર ૧ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી; બંને લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલમાં સામાવાળા નંબર ૨ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પાર્થ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી કાર્તિક ચાદવ અને સામાવાળા નંબર ૩ માટે શ્રી સિદ્ધાર્થ દવે સાથે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સોલિસિટર જનરલ શ્રી દેવાંગ વ્યાસને સાંભળવામાં આવ્યા.

૫. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને મુખ્યત્વે એવા આધાર પર પડકાર્યો હતો કે વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું માનવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે આરઓસી તેમની વહીવટી ક્ષમતામાં દસ્તાવેજો અને ફાઇલ કરેલા ઈ-ફોર્મની ચકાસણી અને તપાસના બહાને તેમની ફરજ બજાવવામાં વિલંબ અથવા ઈનકાર કરી શકે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આરઓસી એક વૈધાનિક સત્તાધિકારી છે જેમની પાસેથી પક્ષકારો વચ્ચે ચાલી રહેલા ગંભીર વિવાદોને અવગણીને તેમની ફરજ બજાવવાની અપેક્ષા રાખી શકાય નહીં. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે કોઈ વિવાદ ન હોય અને એલએલપીના તમામ ભાગીદારો દ્વારા સર્વાનુમતે ઈ-ફોર્મ નંબર ૩ રજૂ કરવામાં આવ્યું હોય ત્યારે આરઓસીની ફરજ વહીવટી પ્રકૃતિની હોય છે. જો

કે, જ્યારે ભાગીદારો વચ્ચે વિવિધ ફોર્મમાં ગંભીર વિવાદો ચાલી રહ્યા હોય, ત્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું નહોતું માનવું જોઈતું કે આરઓસીનું કાર્ય વહીવટી પ્રકારનું છે.

૬. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે ત્યારબાદ દલીલ કરી હતી કે આરઓસી પાસે વ્યવહારોની માન્યતા તપાસવાની સત્તા છે અને ૨૦૦૮ ના કાયદાની જરૂરિયાતોનું પાલન થયું છે કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેવા માટે તેઓ બંધાયેલા છે. જો આવી જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં ન આવે, તો આરઓસી ફોર્મની નોંધણીનો ઇનકાર કરવાની સત્તા ધરાવે છે. ઉક્ત દલીલના સમર્થનમાં, શ્રી સોપારકરે ૨૦૦૮ ના કાયદા અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોમાં સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

૭. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકર વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે ૨૪/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ, એલએલપીએ અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને પાયાવિહોણા આક્ષેપો કરીને એલએલપીના ભાગીદાર તરીકે દૂર કરવા માટે નોટિસ આપી હતી. જો કે, બીજા દિવસે, એટલે કે ૨૫/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ, મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને દૂર કરવાનો ઠરાવ એલએલપી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ નવો એલએલપી કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ – અપીલકર્તાનો એલએલપીમાં ભાગીદાર તરીકે સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૨૬/૧૦/૨૦૧૬ ના એલએલપી કરારમાં, જે સંકલનના પાના ૪૬ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં અગાઉના કરારનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી અને તે મૂળ એલએલપીનો વધારાનો દસ્તાવેજ નથી. તેથી, સંબંધિત ભાગીદારોએ નવી એલએલપીની રચના કરી છે. તેથી, સામાવાળા આરઓસી મૂળ અરજદારો દ્વારા સબમિટ કરેલા ઈ-ફોર્મ નંબર ૩ અને ફોર્મ નંબર ૪ ની નોંધણી કરવા માટે બંધાયેલા ન હતા.

૮. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે ત્યારબાદ એવી દલીલ કરી હતી કે જો કે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલીએશન એક્ટની કલમ ૯ હેઠળ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ સીએમએ નંબર ૧૧૧ / ૨૦૧૬ ઇગાવી દેવામાં આવી છે અને ઉક્ત આદેશને નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ સુધી બહાલી આપવામાં આવી છે, છતાં તે કાર્યવાહીમાં કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓ પ્રથમ દષ્ટિએ/કામચલાઉ ટિપ્પણીઓ છે અને તેના દ્વારા મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ની તરફેણમાં વચગાળાની રાહતનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે. જો કે, જ્યારે આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહી હજુ પણ પેન્ડિંગ હોય ત્યારે મૂળ અરજદારો આવી ટિપ્પણીઓનો લાભ લઈ શકતા નથી જે પ્રથમ દષ્ટિએ પ્રકૃતિની હોય.

૯. આ તબક્કે, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે જમાલ ઉદ્દીન અહમદ વિરુદ્ધ અબુ સાલેહ નજમુદ્દીન, (૨૦૦૩) ૪ એસસીસી ૨૫૭ અને મહારાષ્ટ્ર

રાજ્ય વિરુદ્ધ સર્ઈદ સોહેલ શેખ, (૨૦૧૨) ૧૩ એસસીસી ૧૮૨ ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે વહીવટી કાર્યો શું છે તેની ચર્ચા કરી છે.

૧૦. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જલ ઉનવાલા, જેઓ લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૮૫૭ / ૨૦૧૭ માં અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહ્યા છે, તેમણે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને અપનાવી છે.

૧૧. બીજી તરફ, મૂળ અરજદારો – હાલના સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ મૂળ એલએલપી કરાર, વધારાના દસ્તાવેજ તેમજ ૨૫/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરાયેલા ઠરાવનો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે અરજદારોએ ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ ફોર્મ નંબર ૩ અને ૪ અપલોડ કર્યા હતા. જો કે, જ્યારે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા આરઓસીની કચેરી સમક્ષ ફરિયાદ/રજૂઆત દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે આરઓસીએ અરજદારો પાસેથી ખુલાસો માંગ્યો હતો અને અરજદારોએ ૨૦/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ તેમનો જવાબ આપ્યો હતો. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ત્રિવેદીએ ત્યારબાદ ૧૭/૦૧/૨૦૧૭ ના રોજ આરઓસી દ્વારા તેની વેબસાઈટ પર અપલોડ કરેલી ટિપ્પણીઓનો ઉલ્લેખ કર્યો અને ત્યારબાદ ૧૮/૦૧/૨૦૧૭ ના રોજ અરજદારો દ્વારા આરઓસીને

સંબોધવામાં આવેલા પત્રનો ઉલ્લેખ કર્યો. શ્રી ત્રિવેદી, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો દ્વારા ફોર્મ નંબર ૩૨ પણ સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું અને જોકે અરજદારોએ ૧૭/૦૧/૨૦૧૭ ના રોજ અપલોડ કરાયેલી તેની વેબસાઈટ પર આરઓસી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ પ્રશ્નોનું પાલન કર્યું હતું, છતાં આરઓસીએ ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો અને અરજદારોને જાણ કરી હતી કે એલએલપી ફોર્મ નંબર ૩ ની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેને અમાન્ય તરીકે ગણવામાં આવ્યું હતું અને તે કારણસર રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું ન હતું કે શ્રી કમલ સેવારમ જધવાની – મૂળ સામાવાળા નંબર ૩ એ સીએમએ નંબર ૪ / ૨૦૧૭ દાખલ કરી છે અને તેથી ઉક્ત બાબત ન્યાયાધીન છે અને આ સંબંધમાં એલએલપીએ સંતોષકારક જવાબ રજૂ કર્યો નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે માત્ર એટલા માટે કે ભાગીદારોમાંના એક, જેમણે શરૂઆતમાં અરજદારોને ટેકો આપ્યો હતો અને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ વિરુદ્ધ એલએલપી વતી કેવિએટ દાખલ કરી હતી, તેમણે તેમનું વલણ બદલી નાખ્યું છે અને હવે તેઓ મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને ટેકો આપી રહ્યા છે, આરઓસી અરજદારો દ્વારા સબમિટ કરેલા એલએલપી ફોર્મને ગ્રાહ્ય ન રાખવામાં સાચા ન હતા.

૧૨. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ત્યારબાદ ૨૦૦૮ ના નિયમોના નિયમ ૩૬, ૨૧ અને ૨૨ તેમજ ૨૦૦૮ ના કાયદાની કલમ ૨૩ અને ૨૫ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો.

૧૩. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ત્યારબાદ એવી દલીલ કરી હતી કે અહીં અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ પ્રથમ વખત એવી દલીલ ઉઠાવી છે કે ૨૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ નવી એલએલપીની રચના કરવામાં આવી છે અને તેથી આરઓસી મૂળ અરજદારો દ્વારા સબમિટ કરેલા ફોર્મ નંબર ૩ અને ૪ ને ગ્રાહ્ય ન રાખવામાં ન્યાયી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આરઓસી સમક્ષ અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અથવા લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલના મેમોમાં પણ આવો કોઈ આધાર લેવામાં આવ્યો નથી અને રજૂઆત દરમિયાન પ્રથમ વખત આવી દલીલ ઉઠાવવામાં આવી છે જે આ કોર્ટ દ્વારા ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં. આ તબક્કે, એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે આરઓસીએ પણ ઉક્ત આધાર પર ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ નો વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો નથી અને તેથી અપીલકર્તા દ્વારા આ અપીલોની સુનાવણી સમયે નવો આધાર લઈ શકાય નહીં.

૧૪. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ત્યારબાદ રજૂઆત કરી હતી કે આરઓસી દ્વારા જે કાર્ય કરવાનું જરૂરી છે તે વહીવટી પ્રકૃતિનું છે અને તેમણે તેમની ફરજ બજાવવામાં વિલંબ કરવો જોઈતો ન હતો અને ઇનકાર કરવો જોઈતો ન હતો. ઉક્ત દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ત્રિવેદીએ દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા (૧) ગોલકોંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ રજિસ્ટ્રાર / કંપનીઝ, એઆઈઆર ૧૯૬૮ દિલ્હી ૧૭૦ અને (૨) એસ.કે. ભટ્ટાચાર્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૧૯૯૮ (૯૧) કંપની કેસીસ ૩૭ (દિલ્હી) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓ તેમજ મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા થેની મેલાપેટ્રાઈ હિન્દુ નાદરકલ ઉરાવિનમુરઈ વિરુદ્ધ ડિસ્ટ્રિક્ટ રજિસ્ટ્રાર, સોસાયટીઝ, પેરિયાકુલમ, થેની ડિસ્ટ્રિક્ટ, ૨૦૦૭(૫) સીટીસી ૪૨૧ ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૫. આરઓસી માટે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સોલિસિટર જનરલ શ્રી દેવાંગ વ્યાસ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સિદ્ધાર્થ દવેએ નિખાલસપણે રજૂઆત કરી હતી કે આરઓસી વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના અમલીકરણની પ્રક્રિયામાં છે અને આરઓસીએ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ વિરુદ્ધ અપીલ દાખલ કરી નથી.

૧૬. પ્રત્યુત્તરમાં, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે વૈકલ્પિક રીતે એવી રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જારી કરાયેલ રિટમાં સુધારો કરી શકાય છે કારણ કે વિદ્વાન સિંગલ જજ આરઓસીને ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ ફાઈલ કરેલા ઈ-ફોર્મ નંબર ૪ ને અમલમાં લાવવા માટે નિર્દેશ આપવામાં સાચા નથી. આમ, આરઓસીને ફોર્મ નંબર ૩ અને ફોર્મ નંબર ૪ માં મૂળ અરજદારો દ્વારા સબમિટ કરેલી વિગતોની તપાસ કરવા અને ૨૦૦૮ ના કાયદાની

જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોના પ્રકાશમાં તે જ ધ્યાનમાં લેવા નિર્દેશ આપી શકાય છે.

૧૭. પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલ સામગ્રી જોયા પછી, અમારી વિચારણા માટે નીચે મુજબનો મુદ્દો ઉભો થાય છે:

“શું આરઓસીનું કાર્ય વહીવટી પ્રકૃતિનું છે? જો આરઓસીની ફરજ વહીવટી પ્રકૃતિની હોય, તો શું તે એલએલપીના ભાગીદારો વચ્ચેના વિવાદનો નિર્ણય કરવા અને ઉકેલવા માટે આગળ વધી શક્યા હોત?”

૧૮. રેકૉર્ડ પરથી જાણવા મળે છે કે ૧૦/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ એલએલપીની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી જેમાં શ્રી નીરજ કુમારપાલ શાહ (મૂળ સામાવાળા નંબર ૨) શ્રી કમલ સેવારમ જધવાની (મૂળ સામાવાળા નંબર ૩) અને શ્રી દિનેશ શિવાના ભાગીદારો હતા. ત્યારબાદ ૨૭/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ ઉક્ત કરારમાં વધારાનો દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા મૂળ અરજદાર નંબર ૨ ને ૪૫ કરોડ રૂપિયાના મૂડી યોગદાન સાથે નવા ભાગીદાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. નિવેદનો અને રજૂઆતો પરથી વધુમાં જાણવા મળે છે કે ૦૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, મૂળ અરજદાર નંબર ૨ ને એલએલપીના બેંક એકાઉન્ટ સ્ટેટમેન્ટ પરથી અને તપાસ પછી

જાણવા મળ્યું હતું કે મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તેના વ્યક્તિગત લાભ માટે એલએલપીના ભંડોળની ઉચાપત અને દુરુપયોગ કરીને છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી. તેથી, ૨૫/૧૦/૨૦૧૬ ના ઠરાવ પસાર કરીને મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ ને એલએલપીમાંથી હાંકી કાઢ્યા પછી, તે જ દિવસે એલએલપીમાં બે નવા ભાગીદારો ઉમેરવાનો પણ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી ૨૬/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ એલએલપીની પુનઃરચના કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ ૨૮/૧૦/૨૦૧૬ ના રોજ અરજદારોએ ૨૦૦૮ ના કાયદાની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો મુજબ આરઓસીને જરૂરી વિગતો સબમિટ કરી હતી. મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ ૨૯/૧૦/૨૦૧૬ ના તેમના પત્ર દ્વારા અને ત્યારબાદ ૧૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ આરઓસીને વિનંતી કરી હતી કે એલએલપી દ્વારા સબમિટ કરાયેલ ઈ-ફોર્મને મંજૂરી ન આપવી. મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ એ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૯ હેઠળ કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ સીએમએ નંબર ૧૧૧ / ૨૦૧૬ પણ દાખલ કરી હતી. જો કે, કોમર્શિયલ કોર્ટે ઉક્ત અરજી નકારી કાઢી હતી. મૂળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી ફર્સ્ટ અપીલ પણ ફગાવી દેવામાં આવી છે અને નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષની સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન પણ ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૧૯. વધુમાં જાણવા મળ્યું છે કે ૧૭.૦૧.૨૦૧૭ પર આરઓસીએ ૨૦૦૮ના નિયમોના નિયમ ૩૬ (ક) અનુસાર તેની વેબસાઈટ પર ટિપ્પણીઓ અપલોડ

કરી હતી અને વિવિધ પ્રશ્નોના રૂપમાં માહિતી માંગી હતી અને એલએલપીને તે સમજાવવા વિનંતી કરી હતી.તેથી એલએલપીએ તરત જ ૧૯.૦૧.૨૦૧૭ પર જરૂરી માહિતી રજૂ કરી હતી.એલએલપીએ ફોર્મ નંબર ૩૨ પણ રજૂ કર્યું હતું જેમાં હાંકી કાઢવામાં આવેલા ભાગીદારનો સમાપ્તિ પત્ર અને બે નવા ભાગીદારોના સંમતિ પત્રો પણ અપલોડ કરવામાં આવ્યા હતા.જો કે, અરજદારો દ્વારા તમામ જરૂરી વિગતો પૂરી પાડવામાં આવી હોવા છતાં, આરઓસીએ તેની તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૭ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા અરજદારોને જાણ કરી હતી કે તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ ફોર્મ નંબર ૩ ની તપાસ કરવામાં આવી છે અને તેને અમાન્ય તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યું છે અને શ્રી કમલ સેવારામ જાધવાણીએ કોમર્શિયલ સિવિલ મિસ્ક દ્વારા અમદાવાદની કોમર્શિયલ કોર્ટમાં વચગાળાની રાહત અરજી દાખલ કરી છે તેવી ટિપ્પણી સાથે રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું નથી.૨૦૧૭ ની અરજી નંબર ૪.તેથી, ઉપરોક્ત બાબત અદાલતમાં છે અને આ સંબંધમાં એલએલપીએ સંતોષકારક જવાબ રજૂ કર્યો નથી.

૨૦. આ તબક્કે, અમે ૨૦૦૮ના કાયદા અને ૨૦૦૯ના નિયમોની સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવા માંગીએ છીએ.૨૦૦૮ના અધિનિયમની કલમ ૨૩ની પેટા-કલમ (૨) નીચે મુજબ છે:

“૨૩. ભાગીદારોના સંબંધો. – (૧)XXXXXX

(૨) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી કરાર અને તેમાં કરવામાં આવેલા કોઈપણ ફેરફારો, જો કોઈ હોય તો, આવા ફોર્મ, રીતે અને તેની સાથે નોંધણી અધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવશે.

નિયત કરવામાં આવે તેવી ફી.”

૨૦.૧. ૨૦૦૮ના અધિનિયમની કલમ ૨૫ની પેટા-કલમો (૨), (૩) અને (૪) આ રીતે વાંચે છે:

“૨૫. ભાગીદારોમાં ફેરફારોની નોંધણી. – (૧)XXXXXX

(૨) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી –

(ક) કોઈ વ્યક્તિ ભાગીદાર બને કે બંધ થાય, તે ભાગીદાર બને કે બંધ થાય તે તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર નોંધણી અધિકારીને નોટિસ દાખલ કરો; અને

(બી) ભાગીદારના નામ અથવા સરનામાંમાં કોઈ ફેરફાર થયો હોય કે કેમ, આવા ફેરફારના ત્રીસ દિવસની અંદર નોંધણી અધિકારીને નોટિસ દાખલ કરો.

(૩) પેટા-કલમ (૨) હેઠળ નોંધણી અધિકારીને દાખલ કરવામાં આવેલી નોટિસ -

((ક) નિયત કરવામાં આવે તેવી ફીના સ્વરૂપમાં અને તેની સાથે હશે;

(બી) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીના નિયુક્ત ભાગીદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે રીતે પ્રમાણિત કરવામાં આવશે; અને

(સી) જો તે આવનારા ભાગીદાર સાથે સંબંધિત હોય, તો તેમાં આવા ભાગીદારનું નિવેદન હોવું જોઈએ કે તે ભાગીદાર બનવાની સંમતિ આપે છે, તેના દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે અને નિર્ધારિત રીતે પ્રમાણિત કરવામાં આવે છે.

(જ) જો મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તો મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી

અને મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીના દરેક નિયુક્ત ભાગીદારને
દંડની સજા કરવામાં આવશે જે બે હજાર રૂપિયાથી ઓછી નહીં
હોય પરંતુ જે પચીસ હજાર રૂપિયા સુધી વિસ્તરી શકે છે."

૨૦.૨. ૨૦૦૮ના કાયદાની કલમ ૪૩ પૂરી પાડે છે કે:

"૪૩ મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની તપાસ. –

(૧) કેન્દ્ર સરકાર મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની
તપાસ કરવા માટે એક અથવા વધુ સક્ષમ વ્યક્તિઓની નિરીક્ષકો
તરીકે નિમણૂક કરશે અને તેના પર તે નિર્દેશ આપે તેવી રીતે
અહેવાલ આપશે, જો –

((ક) ટ્રિબ્યુનલ, એકતરફી અથવા મર્યાદિત જવાબદારી
ભાગીદારીના ભાગીદારોની કુલ સંખ્યાના ઓછામાં ઓછા પાંચમા
ભાગમાંથી પ્રાપ્ત અરજી પર, આદેશ દ્વારા જાહેર કરે છે કે મર્યાદિત
જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની તપાસ થવી જોઈએ; અથવા

(બી) કોઈપણ અદાલત, આદેશ દ્વારા જાહેર કરે છે કે મર્યાદિત
જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની તપાસ થવી જોઈએ.

(૨) કેન્દ્ર સરકાર મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની
તપાસ કરવા અને તે નિર્દેશ કરે તે રીતે તેમના પર અહેવાલ

આપવા માટે એક અથવા વધુ સક્ષમ વ્યક્તિઓની નિરીક્ષકો તરીકે નિમણૂક કરી શકે છે.

(૩) પેટા-કલમ (૨) અનુસાર નિરીક્ષકોની નિમણૂક કરી શકાય છે: –

(એ) જો મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીના ભાગીદારોની કુલ સંખ્યાના ઓછામાં ઓછા પાંચમા ભાગ કરતાં ઓછી ન હોય તો સહાયક પુરાવા અને નિર્ધારિત સુરક્ષા રકમ સાથે અરજી કરો; અથવા

(બી) જો મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી એવી અરજી કરે છે કે મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની તપાસ થવી જોઈએ; અથવા

(સી) જો કેન્દ્ર સરકારના મતે, એવા સંજોગો સૂચવે છે કે –

((i) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીનો વ્યવસાય તેના લેણદારો, ભાગીદારો અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિને છેતરવાના હેતુથી અથવા અન્યથા કપટપૂર્ણ અથવા ગેરકાયદેસર હેતુ માટે અથવા તેના કેટલાક અથવા કોઈપણ ભાગીદારો માટે દમનકારી અથવા અન્યાયી રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે કરવામાં આવી રહ્યો છે અથવા હાથ ધરવામાં આવ્યો છે અથવા મર્યાદિત જવાબદારી

ભાગીદારીની રચના કોઈપણ કપટપૂર્ણ અથવા ગેરકાયદેસર હેતુ માટે કરવામાં આવી હતી; અથવા

((૨) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતો આ કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર હાથ ધરવામાં આવતી નથી; અથવા

(૩) કે, રજિસ્ટ્રાર અથવા અન્ય કોઈ તપાસ અથવા નિયમનકારી એજન્સીનો અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી, મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીની બાબતોની તપાસ થવી જોઈએ તે માટે પૂરતા કારણો છે."

૨૦.૩. ૨૦૦૯ના નિયમોના નિયમો ૨૧ અને ૨૨ નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:

"૨૧.(૧)કલમ ૨૩ની પેટા-કલમ (૨) ના હેતુઓ માટે, દરેક મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી જોડાણ 'એ' માં આપેલી ફી સાથે સ્થાપનાની તારીખના ત્રીસ દિવસની અંદર નોંધણી અધિકારી સાથે ફોર્મ ૩માં મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી કરાર સંબંધિત માહિતી દાખલ કરશે:

પરંતુ મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી કરારમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફેરફાર પરિશિષ્ટ 'એ' માં આપવામાં આવેલ ફી સાથે

આવા ફેરફારના ત્રીસ દિવસની અંદર ફોર્મ ૩ માં દાખલ કરવામાં આવશે.

(૨)કલમ ૨૩ની પેટા-કલમ (૩) ના હેતુઓ માટે, દરેક મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી, પરિશિષ્ટ એ' માં આપેલી ફી સાથે તમામ ભાગીદારો દ્વારા બહાલીના ત્રીસ દિવસની અંદર, આવી પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી કરાર સંબંધિત માહિતી, ફોર્મ ૩માં, નોંધણી અધિકારી સમક્ષ દાખલ કરશે."

"૨૨.(૧) પેટા-કલમના હેતુઓ માટે

(૧) કલમ ૨૫ મુજબ, દરેક ભાગીદાર ફોર્મ ૬ માં મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીમાં તેના નામ અથવા સરનામાંમાં ફેરફાર કરશે.

(૨) કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૨) ના હેતુઓ માટે, જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ ભાગીદાર બને છે અથવા બંધ થાય છે અથવા જ્યાં ભાગીદારના નામ અથવા સરનામાંમાં કોઈ ફેરફાર થાય છે, ત્યાં મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી નોંધણી અધિકારી પાસે ફોર્મ જમાં નોટિસ દાખલ કરશે.

(૩) કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૩) ના હેતુઓ માટે, કોઈ વ્યક્તિના ભાગીદાર બનવાની નોટિસના સંદર્ભમાં, ફોર્મ જમાં આવનારા ભાગીદાર દ્વારા હસ્તાક્ષરિત નિવેદનનો સમાવેશ કરવામાં આવશે કે તે ભાગીદાર બનવાની સંમતિ આપે છે.

(૪) ફોર્મની સાથે વ્યવહારમાં ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ અથવા વ્યવહારમાં કોસ્ટ એકાઉન્ટન્ટ અથવા વ્યવહારમાં કંપની સેક્રેટરીનું પ્રમાણપત્ર હોવું જોઈએ કે તેણે મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીના પુસ્તકો અને રેકૉર્ડમાંથી વિગતોની ચકાસણી કરી છે અને તે સાચું અને સાચું હોવાનું જાણવા મળ્યું છે.

(૫) કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૩) અનુસાર નોંધણી અધિકારીને ચૂકવવાની ફી પરિશિષ્ટ 'એ' માં ઉલ્લેખિત હશે."

૨૦.૪. નિયમ ૩૬ના પેટા-નિયમો (૫) થી (૧૦) નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:

“(૫)રજિસ્ટ્રારે દરેક અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજ કે જે અધિનિયમ અને નિયમો હેઠળ દાખલ કરવા અથવા પહોંચાડવા માટે જરૂરી અથવા અધિકૃત છે તેની તપાસ કરવી

અથવા તેનું કારણ બનાવવું, જે તે હેઠળ મંજૂરી, નોંધણી, રજિસ્ટ્રારે નોંધ લેવા અથવા સુધારો કરવા માટે બનાવેલ હોય.

પૂરી પાડવામાં આવેલ છે કે ઇ-ફોર્મ અથવા પ્રકૃતિમાં માહિતીપ્રદ તરીકે ઓળખાતા દસ્તાવેજો અને સ્ટ્રેટ થ્રુ પ્રોસેસ (એસટીપી) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની નોંધણી પછી કોઈપણ સમયે નોંધણી અધિકારી દ્વારા તપાસ કરી શકાય છે.

(૬) પેટા-નિયમ (૫) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજની તપાસ કર્યા પછી, અધિક માહિતી મેળવવી જરૂરી જણાય અથવા આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજ કોઈ પણ બાબતમાં ખામીયુક્ત અથવા અપૂર્ણ હોવાનું જણાય, તો તે વેબસાઈટ પર મૂકીને અને વ્યક્તિના છેલ્લા સૂચિત ઇ-મેલ સરનામાં પર ઇ-મેલ દ્વારા અથવા મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી દ્વારા, જેણે આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજ દાખલ કર્યો છે, તેને અથવા તેને આવી માહિતી પ્રદાન કરવા અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક રીતે અપૂર્ણતાની જાણ કરવાની સૂચના આપશે. આવી ખામીઓ અથવા અપૂર્ણતામાં સુધારો કરવો અથવા પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ માન્ય સમયગાળાની અંદર આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજ ફરીથી જમા કરાવવો:

પરંતુ જો વ્યક્તિનું ઇ-મેલ સરનામું અથવા સંબંધિત મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી ઉપલબ્ધ ન હોય તો, આવી સૂચના નિબંધક દ્વારા ફોર્મ ૧૨માં આપેલા છેલ્લા સૂચિત સરનામાં પર અથવા મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીના નોંધાયેલા કાર્યાલયના સરનામાં પર અથવા જેમ કે કેસ હોય તેવી વ્યક્તિના સરનામાં પર ટપાલ દ્વારા આપવામાં આવશે.કુલસચિવ આવી સૂચનાની હકીકતોને ઇલેક્ટ્રોનિક રેકૉર્ડમાં સાચવશે.

(૬) ઉપ-નિયમ (૫) હેઠળ આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજ દાખલ કરનાર વ્યક્તિ અથવા એલ. એલ. પી. ને વધુ માહિતી આપવા માટે અથવા ખામીઓ અથવા અપૂર્ણતામાં સુધારો કરવા માટે અથવા આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજને ફરીથી રજૂ કરવા માટે કુલ મળીને ત્રીસ દિવસથી વધુ નહીં તેવા સમયગાળા અથવા સમયગાળાની મંજૂરી કુલસચિવ આપશે.

(૮) જો માંગવામાં આવેલી આવી વધુ માહિતી પૂરી પાડવામાં આવી ન હોય અથવા આંશિક રીતે આપવામાં આવી ન હોય અથવા પૂરી પાડવામાં આવી ન હોય અથવા ખામી અથવા અપૂર્ણતામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો ન હોય અથવા પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવેલા સમયગાળાની અંદર

કુલસચિવને સંતોષ થાય તે રીતે આંશિક રીતે સુધારવામાં આવ્યો હોય અથવા સુધારવામાં આવ્યો ન હોય, તો કુલસચિવ ઇલેક્ટ્રોનિક રેકૉર્ડમાં આવી અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજને 'અમાન્ય" ગણશે અને લેબલ કરશે અને આવી અમાન્ય અરજી અથવા ઇ-ફોર્મ અથવા દસ્તાવેજને રેકૉર્ડ પર લેશે નહીં અને આવી વ્યક્તિ અથવા મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારીને જાણ કરશે. પેટા-નિયમ (૬) માં નિર્દિષ્ટ કરેલી રીતે.

(૯) જ્યાં કોઈ દસ્તાવેજ નોંધણી અધિકારી દ્વારા અમાન્ય તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં આવા દસ્તાવેજને મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી દ્વારા કાયદા હેઠળની અન્ય કોઈ જવાબદારી પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, લાગુ પડતી ફી અને વધારાની ફીની ચુકવણી સાથે નવી ફાઇલિંગ દ્વારા સુધારી શકાય છે.

(૧૦) અધિનિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, કુલસચિવ કોઈ પણ દસ્તાવેજને મંજૂરી અને નોંધણી માટે અથવા રેકૉર્ડ પર લેવા માટે અથવા અસ્વીકાર માટે અથવા અન્યથા દાખલ કરવાની તારીખથી એકસો વીસ દિવસથી વધુ સમય સુધી બાકી રાખશે નહીં."

૨૧. ૨૦૦૮ના કાયદામાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોમાંથી એવું કહી શકાય કે દરેક એલએલપીમાં ઓછામાં ઓછા બે નિયુક્ત ભાગીદારો હોવા જોઈએ અને કોઈ પણ વ્યક્તિ એલએલપીમાં નિયુક્ત ભાગીદાર નહીં બને, સિવાય કે તેણે એલએલપીની જેમ કામ કરવા માટે અગાઉથી સંમતિ આપી હોય. દરેક એલએલપીએ દરેક વ્યક્તિની વિગતો, જેમણે નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં નિર્ધારિત ફોર્મમાં નિયુક્ત ભાગીદાર તરીકે કામ કરવાની સંમતિ આપી છે, તે નોંધણી અધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવી પડશે. જો એલએલપી કરારમાં કોઈ ફેરફાર થાય છે, તો તે નિયત ફોર્મમાં નોંધણી અધિકારી પાસે દાખલ કરવામાં આવશે. ૨૦૦૮ના કાયદા હેઠળ વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ એલએલપીમાં ભાગીદાર બને છે અથવા બંધ થાય છે, તો એલએલપી આવી ઘટનાથી નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં નોંધણી અધિકારીને નોટિસ દાખલ કરશે. આવી સૂચના જરૂરી વિગતો સાથે નિયત સ્વરૂપમાં હશે. ૨૦૦૮ના નિયમોના નિયમ ૨૧ મુજબ, દરેક એલએલપીએ એલએલપી સમજૂતી સંબંધિત માહિતી ફોર્મ નંબર ૩માં નિયત સમયમર્યાદામાં નોંધણી અધિકારીને સુપરત કરવી પડશે. તેવી જ રીતે, જો કોઈ વ્યક્તિ ભાગીદાર બને છે અથવા બંધ થાય છે, તો એલએલપીએ ૨૦૦૮ના નિયમોના નિયમ ૨૨ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ ફોર્મ નંબર ૪માં નોંધણી અધિકારી સમક્ષ નોટિસ દાખલ કરવી પડશે.

૨૨. જો અહીં ઉપર ચર્ચા કરાયેલા તથ્યોની તપાસ કરવામાં આવે, તો તે બહાર આવે છે કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તારીખ ૨૫.૧૦.૨૦૧૬ ઠરાવ પસાર કરીને એલએલપીમાંથી હાંકી કાઢ્યા પછી, તે જ દિવસે એલએલપીમાં બે નવા ભાગીદારો ઉમેરવાનો પણ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી ૨૬.૧૦.૨૦૧૬ પર, એલએલપીનું પુનર્ગઠન કરવામાં આવ્યું હતું અને તે મુજબ ૨૮.૧૦.૨૦૧૬ પર અરજદારોએ ૨૦૦૮ના અધિનિયમની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર જરૂરી વિગતો આરઓસીને સુપરત કરી હતી. ઉપરોક્ત અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર, આરઓસીએ તપાસ કરવી જરૂરી છે કે શું અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવે છે કે નહીં અને તે ભાગીદારો વચ્ચેના વિવાદના ગુણદોષમાં પ્રવેશી શકતો નથી. એકવાર જરૂરી વિગતો આરઓસીને સુપરત કરવામાં આવે તે પછી તેણે આવી વિગતો રેકૉર્ડ પર લેવી પડશે. આરઓસીની વેબસાઈટ પર ૧૭.૦૧.૨૦૧૭ પર અપલોડ કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓ પરથી જાણવા મળે છે કે આરઓસીએ નીચેની માહિતી/સ્પષ્ટતા માંગી છે:

“(i) શ્રી નીરજ કુમારપાલ શાહનો વિરામ પત્ર જોડવામાં આવ્યો નથી;

(૨) નિમણૂક માટે શ્રી રંજન કુમાર સિંહ અને શ્રી અંગદ સિંહ અટવાલનો સંમતિ પત્ર એલએલપી ફોર્મ નંબર ૪ માં જોડાયેલ નથી;

(૩) એલએલપી ફોર્મ નંબર ૩ સાથે રજૂ કરાયેલ એલએલપી કરાર નોટરાઈઝ્ડ નથી. કરારની પ્રામાણિકતા અને અમલીકરણક્ષમતા અંગે ટિપ્પણીઓ પ્રદાન કરો;

(૪) ભાગીદારો વચ્ચેના વિવાદોના કિસ્સામાં મધ્યસ્થતાની જોગવાઈ છે. આ સંબંધમાં એલએલપી દ્વારા લેવામાં આવેલા પગલાં સમજાવો; અને

(૫) શ્રી કમલ સેવારામ જાધવાણીએ કોમર્શિયલ સિવિલ મિસ્ક દ્વારા અમદાવાદની કોમર્શિયલ કોર્ટમાં વચગાળાની રાહત અરજી દાખલ કરી છે. ૨૦૧૭ની અરજી નંબર ૪, જે અદાલતમાં છે. આ સંબંધમાં તમારી ટિપ્પણીઓ આપો."

૨૩. ત્યારબાદ અરજદારોએ તરત જ ૧૯.૦૧.૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા જરૂરી સમજૂતી પ્રદાન કરી અને જરૂરી સંમતિ પત્રો અને નોટરાઈઝ્ડ કરાર પૂરા પાડ્યા અને ફોર્મ નંબર ૩૨ પણ રજૂ કર્યું. આ વિગતો સંકલનના પાન ૨૬૪ થી ૨૬૯ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

૨૪. જો કે, આરઓસી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૩.૦૩.૨૦૧૭ તારીખના આદેશ પરથી, એવું બહાર આવ્યું છે કે આરઓસીએ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ ફોર્મ નંબર ૩ રેકૉર્ડ પર લીધું નથી અને તેને માત્ર શ્રી કમલ સેવારામ જાધવાની-મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા વાણિજ્યિક અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીની પેન્ડન્સીના આધારે અમાન્ય ગણાવી છે.આમ, આરઓસીએ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા ફોર્મને આ આધાર પર અમાન્ય ગણાવ્યું નથી કે ૨૦૦૮ના કાયદા અને ૨૦૦૯ના નિયમો હેઠળ રજૂ કરવા માટે જરૂરી વિગતો તેમને આપવામાં આવી નથી, પરંતુ તેમણે ફોર્મ સ્વીકાર્યું નથી અને તેને માત્ર વાણિજ્યિક અદાલત સમક્ષ મુકદ્દમા પેન્ડન્સીના આધારે અમાન્ય ગણ્યું છે.

૨૫. આ તબક્કે, અમે જમાલ ઉદ્દીન અહેમદ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવા માંગીએ છીએ, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૪માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૪. ન્યાયાધીશને સોંપવામાં આવેલ ન્યાયિક કાર્ય અવિભાજ્ય છે અને તે વહીવટી અથવા મંત્રી કાર્યથી અલગ છે જે સોંપવામાં

આવી શકે છે અથવા કામગીરી કે જેને અધિકૃતતા દ્વારા સુરક્ષિત કરી શકાય છે.

'ન્યાયિક કાર્યમાં કાયદાનું અર્થઘટન અને ચોક્કસ કેસોની હકીકતો પર નિયમ અથવા વિવેકબુદ્ધિ દ્વારા તેનો ઉપયોગ થાય છે.આમાં પુરાવાના કાયદા અનુસાર વિવાદમાં રહેલા તથ્યોની ખાતરી સામેલ છે.ન્યાયિક કાર્ય કરવા માટે રાજ્ય જે અંગોની સ્થાપના કરે છે તેને કાયદાની અદાલતો અથવા ન્યાયની અદાલતો કહેવામાં આવે છે.વહીવટમાં કામગીરીનો સમાવેશ થાય છે, તેમનો આંતરિક સ્વભાવ ગમે તે હોય, જે વહીવટકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે; અને વહીવટકર્તાઓ એ તમામ રાજ્યના અધિકારીઓ છે જેઓ ન તો ધારાસભ્યો છે કે ન તો ન્યાયાધીશો.

(બંધારણીય અને વહીવટી કાયદો, ફિલિપ્સ અને જેક્સન, છઠ્ઠી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૩) જુઓ.પી. રામનાથ અચ્યરનો લો લેક્સિકોન ન્યાયિક કાર્યને પ્રકૃતિમાં અથવા અદાલતમાં કાર્યવાહી દરમિયાન કંઈક કરવા તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે, (પૃષ્ઠ ૧૦૧૫). 'ન્યાયિક' અને 'મંત્રી કાયદાઓ' વચ્ચેનો તફાવત છે:

‘જો કોઈ ચોક્કસ બાબત સાથે સંકળાયેલા ન્યાયાધીશે નિર્ણય પર પહોંચવામાં પોતાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો હોય, તો તે ન્યાયિક રીતે કાર્ય કરી રહ્યો છે; બીજી તરફ, જો તેણે માત્ર કોઈ ચોક્કસ કાર્ય કરવું જરૂરી છે અને તે બાબતની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કરવાથી બાકાત છે, તો તેને કાર્યકારી મંત્રી તરીકે કહેવામાં આવે છે.(પી.૧૦૧૩-૧૪).

ન્યાયિક કાર્યનો ઉપયોગ વિવાદો પર નિર્ણય લેવા માટે કાનૂની સત્તા હેઠળ કરવામાં આવે છે, પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, તપાસ કર્યા પછી હોઈ શકે છે, અને નિર્ણય પક્ષોના અધિકારો અને જવાબદારીઓને અસર કરે છે.ન્યાયિક રીતે કામ કરવાની ફરજ છે.ન્યાયાધીશ કાયદાનું અર્થઘટન કરી શકે છે અને તેને વિવાદના નિર્ધારણ માટે રજૂ કરવામાં આવેલી હકીકતોની ચોક્કસ સ્થિતિ પર લાગુ કરી શકે છે.બીજી બાજુ, મંત્રી કાર્યને એવી રીતે વ્યાખ્યાયિત કરી શકાય છે કે જે વ્યક્તિ હકીકતોની આપેલ સ્થિતિમાં, નિયત રીતે, કાનૂની સત્તાના આદેશની આજ્ઞાપાલનમાં, કરેલા કાર્યની ઔચિત્ય પર પોતાના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધા વિના અથવા તેનો ઉપયોગ કર્યા વિના કરે છે (લો લેક્સિકોન, આઈબીઆઈડી., પૃષ્ઠ ૧૨૩૪).મંત્રીપદની ફરજમાં વિવેકબુદ્ધિ પર કંઈ જ છોડવામાં આવતું નથી; તે એક સરળ,

ચોક્કસ ફરજ છે.કાયદાની કલમ ૮૧ના અર્થમાં ઉચ્ચ અદાલતમાં વધુ કંઈ વિના ચૂંટણી અરજી રજૂ કરવાનો અર્થ એ થશે કે ઉચ્ચ અદાલત વતી અને તેના વતી તે પ્રાપ્ત કરવા માટે સક્ષમ અથવા અધિકૃત અધિકારીઓમાંથી એક દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતમાં ચૂંટણી અરજીની ડિલિવરી કરવામાં આવે.કાયદાની કલમ ૮૧ હેઠળ રજૂ કરાયેલી ચૂંટણી અરજી મેળવવી એ ચોક્કસપણે ન્યાયિક કાર્ય નથી જે એકલા ન્યાયાધીશ દ્વારા કરવાની જરૂર છે.ચૂંટણી અરજી પ્રાપ્ત કરવામાં કોઈ વિવેકબુદ્ધિ નથી.જ્યારે ચૂંટણી અરજી રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે તેને પ્રાપ્ત કરવી પડે છે.તે એક સરળ, ચોક્કસ ફરજ છે.પ્રસ્તુતિની તારીખ અને સમય અને પ્રસ્તુત કરનાર વ્યક્તિનું નામ (સૂચવવામાં આવેલી અન્ય વિગતો સાથે) પ્રસ્તુત કરેલા દસ્તાવેજ પર સાચું અને યાંત્રિક રીતે સમર્થન આપવું જોઈએ.તે એક મંત્રી કાર્ય સરળીકરણકર્તા છે.તેને હાઈકોર્ટના વહીવટી અથવા મંત્રી સ્ટાફમાંથી કોઈ એક દ્વારા સુરક્ષિત રીતે ચલાવવા માટે છોડી શકાય છે, જે હાઈકોર્ટનો એક ભાગ છે.તે અધિકૃત વ્યક્તિ દ્વારા સોંપવામાં આવી શકે છે અથવા કરવામાં આવી શકે છે.અધિકૃતતાની રીત સૂચવવામાં આવી નથી."

૨૬. સર્ઘદ સોહેલ શેખ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પરિચ્છેદ ૨૬ થી ૨૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૨૬. ‘મંત્રી’, ‘મંત્રી કાર્યાલય’, ‘મંત્રી અધિનિયમ’ અને ‘મંત્રી ફરજ’ અભિવ્યક્તિઓને બ્લેક લૉ ડિક્શનરી દ્વારા નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે:

‘અદાલતના કારકુનની મંત્રિસ્તરીય ફરજોમાં વિવેકબુદ્ધિ, ચુકાદો અથવા કુશળતાને બદલે સૂચનાઓ અથવા કાયદાઓનું પાલન સામેલ હોય તેવા કાર્યના મંત્રીમંડળીય, એડજ. (૧૬સી) અથવા તેનાથી સંબંધિત કાર્યમાં દસ્તાવેજો પર ચુકાદાઓ નોંધવાનો સમાવેશ થાય છે.

મંત્રીનું કાર્યાલય.એક કાર્યાલય કે જેમાં ચુકાદાનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા, માત્ર ઉચ્ચ કાર્યાલય દ્વારા આપવામાં આવેલા આદેશોનું પાલન કરવાની અથવા નિયમો, કાયદાઓ અથવા નિયમો દ્વારા જરૂરી ફરજો અથવા કૃત્યો કરવાની સત્તા શામેલ નથી.

મંત્રી કાય.વિવેકબુદ્ધિ અથવા નિર્ણયની સ્વતંત્ર ક્વાયત વિના કરવામાં આવેલ કાર્ય.જો આ કાયદો ફરજિયાત છે, તો તેને મંત્રીપદની ફરજ પણ કહેવામાં આવે છે.

મંત્રીપદની ફરજ.એવી ફરજ કે જેમાં ન તો સત્તાવાર વિવેકબુદ્ધિ અને ન તો નિર્ણયની જરૂર હોય.

૨૬. 'પ્રો.ડી સ્મિથે 'જ્યુડિશિયલ રિવ્યૂ' પરના તેમના પુસ્તકમાં (થોમસન સ્વીટ એન્ડ મેક્સવેલ, છઠ્ઠી આવૃત્તિ, ૨૦૦૬) અદાલતો દ્વારા વહીવટી કાયદાના હેતુઓ માટે 'ન્યાયિક', અધ-ન્યાયિક', 'વહીવટી', 'કાયદાકીય' અને 'મંત્રી' શબ્દોને આપવામાં આવેલા અર્થનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તેમને અસંગત ગણાવ્યા છે.લેખકના જણાવ્યા અનુસાર તકનીકી કાનૂની શબ્દ તરીકે 'મંત્રી' નો કોઈ એક નિશ્ચિત અર્થ નથી.તે એવી કોઈ પણ ફરજનું વર્ણન કરી શકે છે કે જેના માટે વિવેકબુદ્ધિ અથવા સ્વતંત્ર ચુકાદાના કોઈ તત્વની જરૂર નથી.તેનો ઉપયોગ ઘણીવાર ઔપચારિક સૂચનાના મુદ્દાને વર્ણવવા માટે વધુ સંકુચિત રીતે થઈ શકે છે, જે અગાઉના નિર્ણયના પરિણામે ન્યાયિક સ્વરૂપનું હોઈ શકે છે અથવા ન પણ હોઈ શકે.કેટલીકવાર મંત્રી અધિકારી તરીકે

ઓળખાતા નીચલા અધિકારી દ્વારા આવી કોઈપણ સૂચનાઓનો અમલ પણ મંત્રી કાર્ય તરીકે ગણવામાં આવે છે.તેનો ઉપયોગ કેટલીકવાર એવા કાયદાનું વર્ણન કરવા માટે કરવામાં આવે છે જે ન તો ન્યાયિક હોય કે ન તો કાયદાકીય.તે અર્થમાં આ શબ્દનો ઉપયોગ 'કાર્યકારી' અથવા 'વહીવટી' સાથે એકબીજાના બદલે થાય છે.જે પરીક્ષણો પ્રો.ડી સ્મિથ 'ન્યાયિક કાયો' નું વર્ણન કરે છે, જેમાંથી કેટલાક એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી શકે છે કે અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવતા કેટલાક કાર્યો ન્યાયિક નથી જેમ કે ખર્ચનો ચુકાદો, કેદીઓને સજા, ટ્રસ્ટી અને લવાદોને દૂર કરવા, અરજદારોને છૂટાછેડા આપવા જે પોતે વ્યભિચાર માટે દોષી છે વગેરે. વર્તમાન કેસમાં આપણે આ તમામ પાસાઓમાં ઊંડાણપૂર્વક જવાની જરૂર નથી.અમે એવું એટલા માટે કહીએ છીએ કારણ કે છેલ્લા દાયકાઓમાં આ અદાલતના ચુકાદાઓએ એક તરફ અર્ધ-ન્યાયિક કાર્ય અને બીજી તરફ વહીવટી અથવા મંત્રી ફરજો વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવ્યો છે, જે ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યમાં શું તફાવત હશે તેના વિપરીત મંત્રી કાર્ય શું છે તે અંગે સ્પષ્ટ સંકેત અને સમજ આપે છે.

૨૮. બોમ્બે પ્રાંત વિરુદ્ધ ખુસલદાસ અડવાણી (એ. આઇ. આર. ૧૯૫૦ એસ. સી. ૨૨૨) માં આ અદાલતને અર્ધ-ન્યાયિક

આદેશ અને વહીવટી અથવા મંત્રી આદેશ વચ્ચેના તફાવતની તપાસ કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો.મુખ્ય ન્યાયાધીશ કનિયાએ તેમના અભિપ્રાયમાં, નીચેના ફકરામાં આ મુદ્દા પર જૂના આઈરિશ કેસને મંજૂરી સાથે ટાંક્યો હતો:(એઆઈઆર. પેજરરજ, પેરા ૫)

'૫.....નક્કી કરવાનો મુદ્દો એ છે કે શું પ્રશ્નમાંનો આદેશ અધ- ન્યાયિક આદેશ છે કે વહીવટી અથવા મંત્રી આદેશ છે.રેગિના (જહોન એમ ઈવોય) વિ. ડબલિન કોર્પોરેશન [૧૯૭૮] ૨ એલ. આર. આઈરિશ ૩૭૧,૩૭૬, મે સી. જે. માં આ મુદ્દા સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

'તે સ્થાપિત થાય છે કે પ્રમાણપત્રની રિટ માત્ર મંત્રી આદેશને દૂર કરવા માટે નથી, જેમ કે વોરંટ, પરંતુ તે ન્યાયિક કૃત્યોની માન્યતાને દૂર કરવા અને ચુકાદો આપવા માટે છે.આ સંબંધમાં, 'ન્યાયિક' શબ્દનો અર્થ એ નથી કે કાયદાની બાબતોના નિર્ધારણ માટે બેઠેલા ન્યાયાધીશ અથવા કાનૂની ટ્રિબ્યુનલના કૃત્યો, પરંતુ આ પ્રશ્નના હેતુ માટે ન્યાયિક અધિનિયમ એ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા, હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને જવાબદારી

લાદવા અથવા અન્યના અધિકારોને અસર કરતું કાર્ય હોવાનું જણાય છે.

આ વ્યાખ્યાને લોર્ડ એટકિન્સન દ્વારા ફોમ યુનાઇટેડ બ્રુઅરીઝ કંપની વી. માં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.બાથ જેજે એ. સી. પી.૬૦૨, વહીવટી અધિનિયમથી અલગ ન્યાયિક અધિનિયમની શ્રેષ્ઠ વ્યાખ્યા તરીકે."

૨૭. ગોલકોંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, દિલ્લી હાઇકોર્ટની પૂર્ણ ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું હતું કે વ્યવહારની માન્યતા અથવા અમાન્યતા અંગેના ચુકાદામાં કુલસચિવ બેસી શકતા નથી.વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જો વળતર ખામીયુક્ત અથવા અધૂરું ન હોય તો તેની નોંધણી કરવાની નોંધણી અધિકારીની કાનૂની જવાબદારી છે.

૨૮. એસ.કે. ભટ્ટાચાર્ય (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, દિલ્લી ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“કોઈ વાંધો હોઈ શકતો નથી અને આ સ્થિતિ પર પણ વિવાદ થયો નથી કે કંપનીઓના કુલસચિવ એ કાયદાની કલમ ૬૦૯ હેઠળ નિયુક્ત માત્ર એક વહીવટી સત્તા છે. કંપનીઓના રજિસ્ટ્રારનું કાર્યાલય માત્ર રેકૉર્ડનું કાર્યાલય છે.કુલસચિવ ન તો અદાલત છે, ન તો ચુકાદો આપનાર અધિકારી છે.જો કાયદા, ન્યાય અને કંપની બાબતોના મંત્રાલય દ્વારા ફોર્મ નંબર ૩૨ની નોંધણી અથવા બિન-નોંધણીની માર્ગદર્શિકાઓ દર્શાવતા પરિપત્રો બહાર પાડવામાં આવ્યા હોય, તો પરિપત્રમાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત સૂચનાઓ/માર્ગદર્શિકાનું પાલન કરવું કુલસચિવ માટે જરૂરી હતુ.તે કહેવું સાચું નથી કે કુલસચિવ માર્ગદર્શિકાથી બંધાયેલા નથી અથવા તે ફરજિયાત નથી.

આજની સ્થિતિ એ છે કે ફોર્મ નંબર ૩૨ ની સ્વીકૃતિ અને નોંધણી થઈ ચૂકી છે, જે ૨૩ એપ્રિલ, ૧૯૯૨ ના રોજ આર.કે. છાબડિયા જૂથ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી અને ૧૦ જૂન, ૧૯૯૨ ના રોજ અન્ય જૂથ દ્વારા અને તેના વતી રજૂ કરાયેલા ફોર્મ સ્વીકારવામાં આવ્યા ન હતા.નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, જે સી.પી. ન. માં પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે. ૧૯૯૨ના ૨૯માં અને ૧૯૯૩ના સી. પી. નંબર ૩૦માં કંપની લો બોર્ડના નિર્ણય દ્વારા, તે પડકાર

હેઠળ હોવા છતાં, પ્રશ્ન શૈક્ષણિક પ્રકૃતિનો છે. આ સાંકડા વિવાદને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે આ તબક્કે ૧૯૯૨ના સી. પી. નંબર ૨૯ અને ૧૯૯૩ના સી. પી. નંબર ૩૦ના નિર્ણયની અસર વિશે ચિંતિત નથી. ૨૪ ઓક્ટોબર, ૧૯૬૧ના પરિપત્રમાં સમાવિષ્ટ માર્ગદર્શિકાનું ચુસ્તપણે પાલન ન કરવામા, ઇરાદાપૂર્વક અથવા અન્યથા, જો કોઈ ચૂક થઈ હોય, તો કુલસચિવ માત્ર એક વહીવટી સત્તા હોવાથી, કે. આર. છાબરિયા જૂથ દ્વારા રજૂ કરાયેલ ફોર્મ નંબર ૩૨ને માત્ર નોંધમાં લેવાની અને નોંધણી કરવાની તેમની કાર્યવાહી અરજદાર નંબર ૧ના અધિકાર અથવા તે નિર્દેશો, જેમની નોંધણી સ્વીકારવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે અથવા બી. બી. નંદીના કોઈપણ કાર્યવાહીમાં તેમના અધિકારને પૂર્વગ્રહિત કરશે નહીં અને કરી શકશે નહીં.

XXXX XXX XXX

કંપની લો બોર્ડ એ કંપનીની બાબતો પર નિર્ણયો લેવા માટે સક્ષમ સત્તા છે. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે આદેશ સી. પી. ન. માં પસાર થયો હતો. ૧૯૯૩ નો ૩૦, અપીલનો વિષય છે, પરંતુ વર્તમાન અરજીના હેતુ માટે, તે અવલોકન કરવા માટે પૂરતું છે કે કુલસચિવ

દ્વારા ફોર્મ નંબર ૩૨ ની માત્ર સ્વીકૃતિ અને નોંધણી સક્ષમ અધિકારીઓ સમક્ષની કોઈપણ કાર્યવાહીમાં અરજદારોના કેસને પૂર્વગ્રહયુક્ત ન કરી શકે, કારણ કે, ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, કુલસચિવ દ્વારા ફોર્મની સ્વીકૃતિ એ માત્ર એક મંત્રી કાર્ય છે. કુલસચિવ એ કાયદાની કલમ ૬૦૯ હેઠળ નિયુક્ત કરાયેલ માત્ર એક વહીવટી સત્તા છે. તે ન તો અદાલત છે, ન તો ચુકાદો આપનાર અધિકારી છે."

૨૯. થેની મેલાપેટ્ટાઈ હિન્દુ નાદરકલ ઉરવિનમુરાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં, મદ્રાસ ઉચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૯ અને ૨૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૧૯. જે ભાષામાં કાયદાની કલમ ૧૫ અને નિંયમોની કલમ ૧૭ જોડવામાં આવી છે તેમાંથી તે જોવા મળે છે કે ફોર્મ ન. VII તેમાં નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની અંદર આ અધિનિયમ અથવા નિયમોમાં આ અધિનિયમ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ ફોર્મ V અથવા ફોર્મ VII સ્વીકારતી વખતે સોસાયટીઓના રજિસ્ટ્રાર તરફથી કોઈ વૈધાનિક ફરજ અથવા જવાબદારીની કલ્પના કરવામાં આવી નથી. તેથી, એવું લાગે છે કે નોંધણી અધિકારી ફોર્મ સ્વીકારતી વખતે જે કરે છે, તે માત્ર ફોર્મ

પ્રાપ્ત કરવાની, તેમાં સમાવિષ્ટ વિગતોની ચોકસાઈની ચકાસણી કરવા અને તેની નોંધણી કરવા માટે જરૂરી હદ સુધી તેની તપાસ કરવાની એક મંત્રી કાર્ય છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ ફોર્મ નંબર ૩૨ અથવા ફોર્મ નંબર ૩૪ સ્વીકારતા કંપનીઓના કુલસચિવ સિવાય કુલસચિવ વધુ કોઈ કામ કરતા નથી.

૨૦. વૈધાનિક જોગવાઈઓમાંથી બહાર આવતી આવી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને આ અદાલતની પૂર્ણ ખંડપીઠે ફરરા ૨૦માં કોઈ અનિશ્ચિત શરતોમાં જણાવ્યું હતું કે, કુલસચિવ માટે જે જરૂરી છે તે માત્ર ફોર્મ નં. VII. ફોર્મ નં. ૧ માં આપવામાં આવેલી વિગતો વિશે પોતાને સંતોષવાની નોંધણી અધિકારીની ફરજ છે. VII, મંત્રી અધિનિયમ કરતાં મોટો નથી. ચૂંટણી કાયદેસર રીતે હાથ ધરવામાં આવે છે કે નહીં, હોદ્દેદારો યોગ્ય રીતે ચૂંટાયા હતા કે નહીં અથવા હોદ્દેદારોની પસંદગીની રીતમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા હતી કે કેમ તે જોવા માટે કુલસચિવ સક્ષમ નથી. ફોર્મ નંબરમાં સમાવિષ્ટ વિગતોની ચકાસણી. કુલસચિવ દ્વારા કરવામાં આવેલો VII વિસ્તાર કરી શકાતો નથી જેથી તે ચૂંટણીની માન્યતાની ચકાસણી કરી શકે. "

૩૦. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ તેમજ દિલ્હી હાઈકોર્ટ અને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્ણયો અને ૨૦૦૮ના અધિનિયમ અને ૨૦૦૯ના નિયમોની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જો અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવેલી વર્તમાન કેસની હકીકતોની તપાસ કરવામાં આવે, તો એવું કહી શકાય કે જ્યારે નિયત ફોર્મ તપાસ અને નોંધણી માટે આરઓસી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે, ત્યારે આરઓસીએ ૨૦૦૮ના અધિનિયમ અને ૨૦૦૯ના નિયમોની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવે છે કે નહીં તે અંગે વિચારણા કરવી જરૂરી છે.આમ, આરઓસીની ફરજ મંત્રી સ્વરૂપની હોય છે અને તે વહીવટી સત્તા તરીકે કામ કરે છે.આરઓસી ભાગીદારો વચ્ચે પડતર વિવાદનો ચુકાદો આપી શકે નહીં અને તેના ગુણદોષની તપાસ કરી શકે નહીં.સંબંધિત ભાગીદારો વચ્ચે સક્ષમ અદાલત સમક્ષ પડતર કાર્યવાહીના પરિણામને આધિન આરઓસીએ જરૂરી ફોર્મની નોંધણી કરવી પડશે.આ તબક્કે, ફરી એકવાર એ નોંધવું જરૂરી છે કે ૦૩.૦૩.૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારમાં, આરઓસીએ માત્ર એટલું જ જણાવ્યું છે કે એલએલપીના ભાગીદારોમાંથી એક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એક વચગાળાની રાહત અરજી વાણિજ્યિક અદાલત સમક્ષ બાકી છે, જેના માટે અરજદારો દ્વારા કોઈ સંતોષકારક જવાબ આપવામાં આવ્યો નથી અને તેથી અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા ફોર્મ અમાન્ય તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યા છે અને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યા નથી.એ નોંધવું જરૂરી

છે કે આરઓસીએ જાણાવ્યું નથી કે ૨૦૦૮ના કાયદા અને ૨૦૦૯ના નિયમો અનુસાર જરૂરી વિગતો અરજદારો દ્વારા આપવામાં આવી નથી અને તેથી આવા ફોર્મ સ્વીકારી શકાતા નથી અને તેને અમાન્ય ગણવામાં આવે છે.આમ, આવા સંદેશાવ્યવહારને રદ કરવો અને રદ કરવો જરૂરી છે અને તેથી વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે અને ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારને રદ કર્યો છે.

૩૧. અપીલકર્તા-મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી છે કે ૨૬.૧૦.૨૦૧૬ પર નવી એલએલપીની રચના કરવામાં આવી છે અને તે મૂળ એલએલપીમાં પરિશિષ્ટ નથી અને તેથી આરઓસીએ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા ફોર્મનો સ્વીકાર ન કરીને કોઈ ગેરકાયદેસરતા કરી નથી.જો કે, રેકૉર્ડ પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ આરઓસી સમક્ષ આવી દલીલ કરી નથી કે આરઓસીએ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા ફોર્મને ઉપરોક્ત આધાર પર અમાન્ય ગણાવ્યા નથી કે ન તો ઉપરોક્ત દલીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હતી અને અપીલનો મેમો તૈયાર કરતી વખતે પણ અને દલીલ દરમિયાન પ્રથમ વખત આવી દલીલ કરવામાં આવે છે.આમ, નવી અરજી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલના તબક્કે લઈ શકાતી નથી.જ્યારે આરઓસીએ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા ફોર્મને ઉપરોક્ત આધાર પર અમાન્ય ગણાવ્યા નથી, ત્યારે અમારા માટે વર્તમાન અપીલમાં ઉપરોક્ત રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.

૩૨. ઉપરોક્ત કારણોસર અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તર્કને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો મત છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી જેમાં વર્તમાન અપીલમાં આ અદાલતની દખલગીરીની જરૂર હોય.તદનુસાર, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સની બરતરફીને ધ્યાનમાં રાખીને, દીવાની અરજીઓ ચુકાદા માટે ટકી રહેતી નથી અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

જાની

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.