

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૧૮/૨૦૧૮

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન/૧૮૩૨૭/૨૦૧૬

વિથ

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર ડિરેક્શન) નં. ૧/૨૦૨૦

ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૧૮/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

નરેશભાઈ શામળભાઈ ભામ્ભી

વિરુદ્ધ

રાજેશભાઈ મોહનલાલ મકવાણા અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી દર્શન એ. દવે (૭૯૨૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ તરફે એ.જી.પી. સુશ્રી હેતલ પટેલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ તરફે વકીલ શ્રી એમ.એમ. તિરમીઝી (૧૧૧૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફે વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટ (૬૫૩૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ સુશ્રી નિયતિ કે. શાહ (૨૯૩૫)

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

તારીખ : ૧૧/૦૮/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ દ્વારા)

૧. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યા પછી, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે રિટ અરજી મંજૂર કરીને, હાલની અપીલમાં મૂળ અરજદાર / અહીંના સામાવાળાની રજૂઆત ફગાવી દેવાના તારીખ ૦૬.૦૯.૨૦૧૬ ના હુકમને રદ કરતા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર એ આધાર પર છે કે અહીંના અપીલકર્તા એટલે કે સામાવાળા નં. ૫ વારાહી ગામના રહેવાસી હતા, જ્યાં એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવાની હતી. એવી રજૂઆત છે કે જે નિર્ણાયક તારીખે અરજદાર સંબંધિત ગામનો રહેવાસી હોવાનો પ્રશ્ન જોવાનો રહેશે તે જાહેરાતમાં દર્શાવ્યા મુજબ “અરજીની તારીખ” છે. એવી રજૂઆત છે કે વારાહી ગામ માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે પ્રકાશિત કરવામાં આવેલી પ્રશ્નવાળી જાહેરાતમાં દર્શાવેલ “અરજીની તારીખે”, અપીલકર્તા સદર ગામના રહેવાસી

હતા. વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી છે કે અપીલકર્તા ચોક્કસ વિસ્તાર એટલે કે પ્રશ્નવાળા ગામનો રહેવાસી હોવાની જરૂરિયાતવાળી પાત્રતાની શરત પૂરી કરતા નથી.

૨. એવી દલીલ છે કે કોર્પોરેશનની નીતિ મુજબ, માત્ર અરજદાર અથવા પસંદ કરાયેલ વ્યક્તિ સંબંધિત ગામનો રહેવાસી હોવાની આવશ્યકતા છે અને અરજદાર સંબંધિત ગામમાં ક્યારથી રહે છે તે સૂચવવા માટે કંઈ નહોતું.

૩. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં, [૨૦૧૮ (૧૪) એસસીસી ૪૭૮] માં નબીન કુમાર સાહુ વિ. ઇન્ડિયન ઓઈલ કોર્પોરેશન ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે જેથી એવી રજૂઆત કરી શકાય કે અપીલકર્તા વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનું પ્રમાણિત કરતું મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્ર પર વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા એવા આધાર પર શંકા કરી શકાઈ ન હોત કે વારાહી ગામના સામાન્ય રહેવાસી હોવાનું પ્રમાણિત કરતું કોઈ ડોમિસાઈલ સર્ટિફિકેટ નથી. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી છે કે નીતિ મુજબ, અરજદારના રહેઠાણના પુરાવા તરીકે ડોમિસાઈલ સર્ટિફિકેટ રજૂ કરવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી.

૪. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાની રજૂઆત ફગાવી દેવાના હુકમને રદ કરતી વખતે પણ, વિદ્વાન સિંગલ જજે સક્ષમ સત્તાધિકારીને વારાહી ગામ માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ (ગેસ એજન્સી) ની ફાળવણી માટે અપીલકર્તાના કેસ પર સીધી વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જો

અપીલકર્તા અન્યથા માપદંડો અથવા ધોરણો પૂરા કરતો જણાય અને એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે પાત્ર અને યોગ્ય જણાય. એવી રજૂઆત છે કે એલપીજી ની ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે અપીલકર્તા પર વિચારણા કરવાના નિર્દેશો જારી કરવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલો આવો રસ્તો સીધો નીતિ સાથે વિરોધાભાસમાં છે જે પસંદગી પ્રક્રિયા જે રીતે હાથ ધરવાની છે તેની જોગવાઈ કરે છે.

પ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પસંદગી ડ્રો ઓફ લોટ્સ (ચિઠ્ઠી ઉપાડીને) દ્વારા કરવામાં આવે છે, અને અહીંના અપીલકર્તાને પસંદગી પામેલ ઉમેદવાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા છે. પસંદ કરેલા ઉમેદવારની ઉમેદવારી રદ થવાના કિસ્સામાં પણ, તેમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરીને આગામી ઉમેદવાર પસંદ કરવા માટે બાકીના લાયક પાત્ર ઉમેદવારોમાંથી ફરીથી ડ્રો યોજવાની જરૂરિયાત હતી. રાજીવ ગાંધી ગ્રામીણ એલપીજી વિતરક (આરજીજીએલવી) યોજનાની પસંદગી અંગેની બ્રોશરની સંબંધિત કલમ ૧૨ (પેટા-કલમો ૧૨.૧ થી ૧૨.૧૦) નીચે ટાંકવી સુસંગત છે:

“૧૨. પસંદગી પ્રક્રિયા

૧૨.૧. સંબંધિત ઓઈલ કંપનીના બે અધિકારીઓની બનેલી સમિતિ અરજીની ચકાસણી કરશે અને અરજીમાં આપેલી માહિતીના આધારે અરજદારોને ગુણ આપશે.

૧૨.૨. લઘુત્તમ લાયકાત ગુણ મેળવનાર તમામ પાત્ર અરજદારોમાંથી ડ્રો ઓફ લોટ દ્વારા પસંદગી કરવામાં આવશે. એસસી/એસટી કેટેગરી હેઠળ અનામત સ્થળો માટે લઘુત્તમ લાયકાત ગુણ ૬૦% અને અન્ય તમામ કેટેગરીના સ્થળો માટે લઘુત્તમ ૮૦% ગુણ છે.

૧૨.૩. અપાત્ર અરજદારો, પાત્ર પરંતુ લાયક ન ઠરેલા અરજદારો અને ડ્રો ઓફ લોટ માટે લાયક ઠરેલા અરજદારોની યાદી સંબંધિત ઓઈલ કંપનીની સંબંધિત કચેરીના નોટિસ બોર્ડ પર તેમજ સંબંધિત ઓઈલ કંપનીની વેબસાઈટ પર ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવશે.

૧૨.૪. તમામ અરજદારોને તેમની અરજીની સ્થિતિ વિશે વ્યક્તિગત રીતે જાણ કરવામાં આવશે. અપાત્ર અને પાત્ર પરંતુ લાયક ન ઠરેલા અરજદારો પત્રની તારીખથી ૧૫ દિવસની અંદર રજૂઆતો કરી શકે છે.

૧૨.૫. ૩ મહિનાની અંદર તમામ રજૂઆતો/ફરિયાદોનો નિકાલ થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ઓઈલ કંપની દ્વારા પ્રયાસો કરવામાં આવશે.

૧૨.૬. રજૂઆતો/ફરિયાદોના નિકાલ પછી જો કોઈ હોય તો, તમામ લાયક ઉમેદવારોને ડ્રો ઓફ લોટ માટે નિર્દિષ્ટ તારીખ અને સમયે નિર્દિષ્ટ સ્થળે રિપોર્ટ કરવા માટે કહેવામાં આવશે. આ અંગે સ્થાનિક અખબારોમાં સૂચના આપવામાં આવશે. દરેક લાયક ઉમેદવારને ટોકન નંબર આપવામાં આવશે અને આ ટોકન નંબર તેમની અરજી પર નોંધવામાં આવશે.

૧૨.૭. ઉમેદવારો, કંપનીના અધિકારીઓ અને સ્થાનિક સાંસદ, ધારાસભ્ય, જિલ્લા પરિષદ, પંચાયત સમિતિ-ચેરમેન, સરપંચ, મહેસૂલ અધિકારીઓ વગેરેમાંથી આમંત્રિત મહેમાનોની હાજરીમાં તમામ ટોકન નંબરો ખાલી બોક્સમાં મૂકવામાં આવશે. જો કે, ઓછામાં ઓછા ૫૦% ઉમેદવારો (જેમના નામ ડ્રોમાં છે) અને સંબંધિત કંપનીના અધિકારીઓનો સમાવેશ કરતી કોરમ ડ્રો ઓફ લોટ્સ સાથે આગળ વધવા માટે પૂરતી હોઈ શકે છે. ડ્રોની કાર્યવાહીની વીડિયોગ્રાફી કરવામાં આવશે.

૧૨.૮. એક ટોકન નંબર કાઢવામાં આવશે અને જે ઉમેદવારને ટોકન નંબર ફાળવવામાં આવ્યો હતો તેને પસંદ કરેલા ઉમેદવાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવશે.

૧૨.૯. પસંદ કરેલા ઉમેદવાર માટે ક્ષેત્રીય ચકાસણી (ફીલ્ડ વેરિફિકેશન) હાથ ધરવામાં આવશે અને જો અરજદાર દ્વારા અરજીમાં આપેલી માહિતી સાચી જણાશે, તો પસંદ કરેલા ઉમેદવારને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ જારી કરવામાં આવશે.

૧૨.૧૦. ફીલ્ડ ઇન્વેસ્ટિગેશનમાં તારણોને કારણે અથવા જો પસંદ કરેલ ઉમેદવાર નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર રાજીવ ગાંધી ગ્રામીણ એલપીજી વિતરક માટે સુવિધાઓ વિકસાવવામાં અસમર્થ હોય તો પસંદ કરેલા ઉમેદવારને નકારવાના કિસ્સામાં, તેની ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવશે અને ઉપર પેરા ૧૨.૩ થી ૧૨.૬ માં દર્શાવેલ પ્રક્રિયાને અનુસરીને આગામી ઉમેદવાર

પસંદ કરવા માટે બાકીના લાયક પાત્ર ઉમેદવારોમાંથી ફરીથી ડ્રો યોજવામાં આવશે.”

૬. આમ, એવી રજૂઆત છે કે કોઈપણ ઢ્રષ્ટિકોણથી વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ નથી અને તેને રદ કરવાને પાત્ર છે.

૭. અહીંના સામાવાળાઓ એટલે કે હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (એચપીસીએલ) ના વિદ્વાન વકીલે અપીલકર્તાના કેસને સમર્થન આપવા માટે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને અપનાવી છે, જો કે વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને પડકારવા માટે કોર્પોરેશન દ્વારા કોઈ અપીલ કરવામાં આવી નથી.

૮. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લઈને અને રેકૉર્ડ તેમજ વાદગ્રસ્ત ચુકાદાનું અવલોકન કરીને, અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા તારણો નીચે મુજબ નોંધી શકીએ છીએ:

“૨૦. કરવામાં આવેલી પરસ્પર રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજી વિચારણાને પાત્ર છે કે કેમ તે વિચારવું જરૂરી છે. હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, એનેક્સર-બી પરની જાહેરાતમાં વિગતવાર જણાવ્યા મુજબ વારાહી ગામ માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે જાહેરાત જારી કરવામાં આવી હતી, અને જરૂરી માપદંડો અથવા પાત્રતા પણ જણાવવામાં આવી છે. અન્ય પાત્રતા માપદંડો પૈકી એક માપદંડ એ

હકીકતનો સંદર્ભ આપે છે કે વ્યક્તિ તે વિસ્તાર અથવા ગામનો રહેવાસી હોવો જોઈએ. વારાહી ગામ માટેની ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ અનુસૂચિત જાતિ/અનુસૂચિત જનજાતિ કેટેગરી માટે અનામત છે જેના માટે કોઈ વિવાદ નથી. જે મુખ્ય મુદ્દાની તપાસ કરવાની જરૂર છે તે રહેઠાણના સંદર્ભમાં પાત્રતા અંગેનો છે. અરજદારે એવો મુદ્દો ઉઠાવ્યો છે કે જે સામાવાળા નં. ૫ ને પસંદગી આપવામાં આવી છે તેઓ જરૂરી માપદંડો પૂરા કરતા નથી એટલે કે, તેઓ વારાહી ગામના રહેવાસી નથી, તે હેતુ માટે ઇડરની મતદાર યાદી સહિત રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલી સામગ્રી સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે સામાવાળા નં. ૫ ઇડર ગામના રહેવાસી છે અને જાહેરાત પછી વર્ષ ૨૦૧૦ ના સંદર્ભમાં જિલ્લો: સાબરકાંઠાની એનેક્ષર-આરજ પર રજૂ કરાયેલ મતદાર યાદીમાં ફેરફાર માટે અરજી કરવામાં આવી છે અને તે ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રકાશિત થઈ છે. આમ, તે ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટેની પસંદગી પ્રક્રિયાની ખૂબ જ નિકટતામાં છે. અન્ય દસ્તાવેજ એટલે કે એનેક્ષર-આરપ પર રજૂ કરાયેલ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામાના પ્રકાશમાં તપાસવાની જરૂર છે. સામાવાળા નં. ૩ એ સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ૩ માં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે:

‘૩. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વારાહી, સાંતલપુરના તલાટી-કમ-મંત્રીએ હાલના અરજદારની અરજીના તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૧૧ ના જવાબ દ્વારા એવી માહિતી પૂરી પાડી છે કે સદર અરજદાર એટલે કે

અહીંના સામાવાળા નં. ૫ એટલે કે નરેશભાઈ શામળભાઈ ભામ્ભી તે સંબંધિત સમયે વારાહી ગામના રહેવાસી નહોતા. કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૬૦૮/૨૦૧૩ માં કાર્યવાહીના અગાઉના રાઉન્ડમાં વારાહી ગામના તત્કાલીન સરપંચે તારીખ ૦૫/૦૫/૨૦૧૧ ના સોગંદનામા દ્વારા ઉપરોક્ત હકીકત પણ સ્પષ્ટ કરી હતી જે પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર હતી અને હાલની અરજી સાથે પાના નં. ૮૪ પર પણ જોડાયેલ છે. અરજદાર આ જવાબ સાથે “એનેક્ષર-૧” તરીકે તલાટી કમ મંત્રી, વારાહી જૂથ ગ્રામ પંચાયત, સાંતલપુર, પાટણ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૬.૦૬.૨૦૧૭ ના પ્રમાણપત્રની નકલ જોડવાની પરવાનગી માંગે છે.’

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૬૦૮/૨૦૧૧ માં વારાહી ગામના તત્કાલીન સરપંચ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં પણ, જે અરજીમાં પાના નં. ૮૪ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, તેમાં પણ સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૫ વારાહી ગામમાં રહેતા નહોતા. ફરીથી એ સ્પષ્ટ છે કે મામલતદારે તલાટી-કમ-મંત્રી દ્વારા ચકાસણીના આધારે એનેક્ષર-આરપ પર રજૂ કરેલ રહેઠાણનું પ્રમાણપત્ર જારી કર્યું હોવાનું કહેવાય છે. એનેક્ષર-આરપ પર રજૂ કરાયેલા રહેઠાણ પ્રમાણપત્રની ઝીણવટભરી તપાસ જરૂરી છે જ્યારે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે રાજીવ ગાંધી ગ્રામીણ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના હેતુ માટે વારાહી ગામ ખાતે પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે જે પોતે જ શંકા ઊભી કરે છે કે આવું રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર ચોક્કસ હેતુ માટે જારી કરી

શકાય નહીં અને વિદ્વાન એજીપીએ આવા પ્રમાણપત્રની વિશ્વસનીયતા વિશે ઉપર જણાવ્યા મુજબ સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરી છે. વધુમાં, એ સારી રીતે સ્વીકાર્ય છે કે સામાન્ય રીતે ડોમિસાઇલ સર્ટિફિકેટ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે, જે પક્ષકારોએ રજૂ કરવું જરૂરી છે જે એકવાર ડોમિસાઇલ સર્ટિફિકેટ રજૂ થઈ ગયા પછી રહેઠાણ વિશેના આવા કોઈપણ પ્રશ્નને મંજૂરી આપશે નહીં. સત્તાધિકારી દ્વારા ડોમિસાઇલ સર્ટિફિકેટ ત્યારે જ જારી કરી શકાય છે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ ચોક્કસ સમયગાળા માટે સત્તાધિકારીના સંતોષ મુજબ રહેવાસી હોય.

૨૧. રજૂઆતોનું અને જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે દસ્તાવેજોનું બીજું પાસું એપીએલ કાર્ડ છે. સામાવાળા નં. ૫ નું એપીએલ કાર્ડ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે મૂળરૂપે તેઓ ઇડરના રહેવાસી હતા અને ત્યારબાદ, મામલતદાર, સાંતલપુરે તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૧૦ ની નોંધ કરી છે. તે એ પણ જણાવે છે કે “સાધનિક કાગળો” એટલે કે સંબંધિત કાગળોના આધારે કાર્ડ જારી કરવામાં આવ્યું છે. આમ, સામાવાળા નં. ૫ એ વર્ષ ૨૦૧૦ માં જ વારાહી ગામમાં રહેવાનું શરૂ કર્યું હતું. આ સંદર્ભમાં જ સામાવાળા નં. ૪ ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લેવી જરૂરી છે. સામાવાળા નં. ૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ શાહે એવી રજૂઆત કરી છે કે તેમણે જાહેરાતમાં દર્શાવેલ તારીખે રહેઠાણના સંદર્ભમાં વિચારણા કરવાની જરૂર છે. તેથી, એવી રજૂઆત કે ‘અરજીની તારીખે’ સામાવાળા નં. ૫ વારાહી ગામમાં રહેતા હતા તે હેતુ

માટે પૂરતું હતું અને તેમણે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્રની ચકાસણી કે તપાસ કરવાની જરૂર નહોતી. સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા રહેઠાણ વિશે ચોક્કસ શરત સાથે જારી કરવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા આવા માપદંડ અથવા પૂર્વશરત માટેના અંતર્ગત હેતુને સૂચવે છે. રહેઠાણના માપદંડો પૈકી એક એ છે કે વ્યક્તિ તે ગામ અથવા વિસ્તારનો રહેવાસી હોવો જોઈએ તે સૂચવે છે કે તે સ્થાનિક વ્યક્તિ હોવો જોઈએ અને હેતુ એ છે કે સ્થાનિક વ્યક્તિને રોજગારી મળી શકે અને તે જ સમયે તે વિસ્તારના લોકોની જરૂરિયાતો પૂરી કરી શકે. ફરીથી એનેક્સર- બી પરની જાહેરાતમાં જણાવ્યા મુજબ એક વિશિષ્ટ કેટેગરી છે, તેથી સામાવાળા નં. ૪-કોર્પોરેશને વિતરણ પ્રણાલીના નેટવર્કમાં આવા સ્થાનિક લોકોની નિમણૂક કરીને એલપીજી ગેસના વિતરણમાં જાહેર હિતના ઉદ્દેશ્ય સાથે આવી નીતિ બનાવી છે. તેથી, જ્યારે એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવે છે કે વ્યક્તિ સ્થાનિક રહેવાસી હોવો જોઈએ ત્યારે સહાયક દસ્તાવેજો સાથે તેની તપાસ થવી જરૂરી છે અને દસ્તાવેજોની થોડી તપાસથી પણ બહાર આવ્યું હોત કે સામાવાળા નં. ૫ એ વર્ષ ૨૦૧૦ માં જ પોતાના રહેઠાણના સમર્થનમાં દસ્તાવેજ રજૂ કર્યા છે, અગાઉ નહીં.

૨૨. બાબતના કોઈપણ ટ્રાજિકોલોથી, ઉપર જણાવ્યા મુજબ સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલું સોગંદનામું, સામાવાળા નં. ૫ ના રહેઠાણ અંગેના મુદ્દાને આખરી ઓપ આપે છે કે તેઓ સંબંધિત સમયે વારાહી

ગામના રહેવાસી નહોતા. સામાવાળા નં. ૫ ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી રજૂઆતો કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલી સામગ્રીના આધારે ચકાસણી કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે તે ઘણું મોડું થયું હતું અને તેથી, શું વિચારવું જરૂરી હતું કે શું સામાવાળા નં. ૫ વર્ષ ૨૦૧૦ માં સંબંધિત સમયે વારાહી ગામના રહેવાસી હતા કે કેમ. તેમણે રજૂઆત કરી કે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો વારાહી ગામમાં તેમના રહેઠાણ વિશેના તેમના કથનને સમર્થન આપે છે. તેમણે એ વાત પર પણ ભાર મૂક્યો છે કે જાહેરાતમાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે વ્યક્તિ 'અરજીની તારીખ મુજબ' ગામનો રહેવાસી હોવો જોઈએ. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી કે સામાવાળા નં. ૪-કોર્પોરેશને ચકાસણી પછી, અરજદારની રજૂઆતને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે, જેને હવે ફરીથી પડકારવામાં આવી રહી છે. જે રજૂઆતો કરવામાં આવી છે તેના બે પાસાં છે:

(૧) માર્ગદર્શિકાના અંતર્ગત હેતુ સાથે રહેઠાણનો મુદ્દો જેના માટે જાહેરાતમાં આવી શરતો મૂકવામાં આવી છે.

(૨) જે રીતે દસ્તાવેજ અને રહેઠાણના સમગ્ર મુદ્દા પર સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી છે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પાત્રતાની શરત કે વ્યક્તિ ચોક્કસ વિસ્તારનો રહેવાસી હોવો જોઈએ અથવા અંતર્ગત હેતુ તરીકે, તે સ્થાનિક વ્યક્તિ હોવો જોઈએ.

૨૩. કેસની હકીકતોમાં, સામાવાળા નં. ૫ જેવા વ્યક્તિ ઇડરથી સ્થળાંતરિત થયા છે. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જ એવા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે કે જે વ્યક્તિઓને લાવવામાં આવ્યા છે અને બેસાડવામાં આવ્યા છે તેમના પર વિચારણા કરવામાં આવી છે, જેની તપાસ થવી જરૂરી છે. સામાવાળા નં. ૪ સ્ક્રુટિની સમયે ખાસ કરીને જ્યારે મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડ અને હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો પછી સામગ્રી મૂકવામાં આવી હોય ત્યારે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, રજૂઆતને નકારતી વખતે અને વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે આવો સંક્ષિપ્ત અને ઉપેક્ષાપૂર્ણ અભિગમ અપનાવી શક્યા ન હોત. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે તેઓએ માર્ગદર્શિકાનું પાલન કર્યું છે અને તેઓએ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો છે અને તેઓએ ફરીથી ચકાસણી માટે કહ્યું હતું, તે ગેરસમજભરી છે. વાસ્તવમાં, પાત્રતાના માપદંડોના સંદર્ભમાં સંબંધિત દસ્તાવેજની ચકાસણી અને તપાસ કરવી એ સામાવાળા નં. ૪ ની ફરજ અને જવાબદારી છે જે તેમણે બનાવ્યા છે અને જાહેરાતમાં પણ દર્શાવ્યા છે. જાહેરાત સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા પાત્રતા અંગેની કેટલીક શરતો સાથે આપવામાં આવી છે અને રહેઠાણ સહિતની તે પાત્રતા શરતોની ચકાસણી કરવી જરૂરી છે. તેથી, એ નોંધ્યું હોઈ શકે કે વ્યક્તિ તે વિસ્તારનો રહેવાસી નથી અને ખાસ કરીને જ્યારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૫૬૦૮/૨૦૧૧ નો નિકાલ કરતી વખતે હાઇકોર્ટના નિર્દેશ પછી સામાવાળા નં. ૪ ને અરજદારની

રજૂઆત નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૪ સંબંધિત કાગળો ધ્યાને લેવા માટે બંધાયેલા હતા અને એવું નિવેદન/રજૂઆત કે તેઓએ ફરીથી ચકાસણી કરવા કહ્યું તે પોતે જ સૂચવે છે કે તેઓ સામાવાળા નં. ૫ સાથે જવા માંગતા હતા અને/અથવા તેમની પર મહેરબાની કરવા માંગતા હતા. તેથી, ઉપરોક્ત સામગ્રી હોવા છતાં અરજદારની રજૂઆતને ફગાવી દેતો વાદગ્રસ્ત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી અને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ થવાને પાત્ર છે.”

૯. તેનું વાંચન દર્શાવે છે કે અહીંના અપીલકર્તાની ઉમેદવારી અંગેનો વિવાદ અપીલકર્તા વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાની આસપાસ ફરતો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે કે અહીંના અપીલકર્તા મૂળ ઈડર ગામના રહેવાસી હતા અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એ સ્પષ્ટ હતું કે જાહેરાત પછી, વર્ષ ૨૦૧૦ માં સાબરકાંઠા જિલ્લાની મતદાર ચાલીમાં ફેરફાર માટે અપીલકર્તા દ્વારા અરજી કરવામાં આવી હતી. સદર ફેરફાર માત્ર ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ જ પ્રકાશિત થયો હતો. આમ, એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટેની પસંદગી પ્રક્રિયાની ખૂબ જ નિકટતામાં અપીલકર્તાએ વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનો ફેરફાર મેળવ્યો હતો, જ્યાં એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે પસંદગી માટે જાહેરાત જારી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. બીજો દસ્તાવેજ તલાટી-કમ-મંત્રી દ્વારા ચકાસણીના આધારે મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધવામાં

આવ્યું છે કે રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર પણ રાજીવ ગાંધી ગ્રામીણ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના હેતુ માટે જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જે હકીકત પોતે જ અરજદારના દાવા વિશે શંકા ઊભી કરે છે કારણ કે રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર ચોક્કસ હેતુ માટે જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૧. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા એ પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે રિટ અરજીમાં પાના નં. ૮૪ પર રજૂ કરવામાં આવેલા સરપંચ દ્વારા દાખલ સોગંદનામામાં (સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૫૬૦૮/૨૦૧૧) પણ સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા / મૂળ સામાવાળા નં. ૫ વારાહી ગામે રહેતા ન હતા. સદર હુકમમાં વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે સામાન્ય રીતે ડોમિસાઈલ સર્ટિફિકેટ ધ્યાને લેવું જરૂરી હોય છે, જે ત્યારે જ જારી કરી શકાય જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ ચોક્કસ સમયગાળા માટે તે સ્થળનો રહેવાસી હોવા બાબતે સત્તામંડળને સંતોષ થાય.

૧૨. અપીલકર્તા / સામાવાળા નં. ૫ વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનું દર્શાવતો ત્રીજો દસ્તાવેજ એપીએલ કાર્ડ છે, જે એ પણ સૂચવે છે કે મૂળરૂપે અપીલકર્તા ઈડર ગામના રહેવાસી હતા અને ત્યારબાદ, મામલતદાર, સાંતલપુરે તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૧૦ ની નોંધ કરી હતી કે સંબંધિત કાગળોના આધારે વારાહી ગામ માટેનું એપીએલ કાર્ડ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. આમ, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તાના પોતાના કેસ મુજબ, તેમણે વર્ષ ૨૦૧૦ માં જ

વારાહી ગામમાં રહેવાનું શરૂ કર્યું હતું. સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે રહેઠાણના સંદર્ભમાં, જાહેરાતમાં દર્શાવેલ તારીખ એટલે કે “અરજીની તારીખ” સુસંગત રહેશે તેની તપાસ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૪ એટલે કે કોર્પોરેશન દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકા મુજબ પણ, આવા માપદંડ અથવા પૂર્વશરત માટેના અંતર્ગત હેતુને સૂચવતી રહેઠાણ વિશે ચોક્કસ શરત લાવવામાં આવી હતી. વ્યક્તિ તે ગામ અથવા વિસ્તારનો રહેવાસી હોવો જોઈએ તેવા માપદંડો પૈકી એક એ સૂચવે છે કે અરજદાર સ્થાનિક વ્યક્તિ હોવો જોઈએ, અને હેતુ એ છે કે સ્થાનિક વ્યક્તિને રોજગારી મળી શકે અને તે જ સમયે તે વિસ્તારના લોકોની જરૂરિયાતો પૂરી કરી શકે.

૧૪. વિતરણ પ્રણાલીના નેટવર્કમાં સ્થાનિક વ્યક્તિની નિમણૂકમાં જાહેર હિતમાં નીતિનો ઉદ્દેશ્ય પ્રાપ્ત થઈ શકે છે, અને તેથી જ એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવે છે કે વ્યક્તિ સ્થાનિક રહેવાસી હોવો જોઈએ. અરજદાર સ્થાનિક વ્યક્તિ છે કે કેમ તે પ્રશ્ન સહાયક દસ્તાવેજો સાથે તપાસવો જરૂરી હતો અને તેમાં એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે દસ્તાવેજોની થોડી ચકાસણી પણ બહાર લાવી શકી હોત કે સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તાએ વર્ષ ૨૦૧૦ માં જ પોતાના રહેઠાણના સમર્થનમાં દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હતા, અગાઉ નહીં.

૧૫. આ તારણોના પ્રકાશમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે વધુમાં નોંધ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલું સોગંદનામું પણ સામાવાળા નં. ૫ /

અહીંના અપીલકર્તાના રહેઠાણ અંગેના મુદ્દાને આખરી ઓપ આપે છે, એટલે કે અપીલકર્તા સંબંધિત સમયે વારાહી ગામના રહેવાસી નહોતા. આમ, એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તા ઇડર ગામથી સ્થળાંતરિત થયા છે અને સામાવાળા નં. ૪ એ મૂળ અરજદાર / અહીંના સામાવાળાની રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં ગેરકાયદેસરતા આચરી છે.

૧૬. એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે, વાસ્તવમાં, પાત્રતાના માપદંડોના સંદર્ભમાં સંબંધિત દસ્તાવેજોની ચકાસણી અને તપાસ કરવી એ સામાવાળા નં. ૪ એટલે કે હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (એચપીસીએલ) ની ફરજ અને જવાબદારી છે જે તેમણે ઘડ્યા છે અને જાહેરાતમાં પણ દર્શાવ્યા છે. જાહેરાત સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા પાત્રતા અંગેની કેટલીક શરતો સાથે જારી કરવામાં આવી હતી, અને રહેઠાણ સહિતની તે શરતોની ચકાસણી કરવી પડી હતી. સામાવાળા નં. ૪ સંબંધિત કાગળો ધ્યાને લેવા બંધાયેલા હતા, અને એવું નિવેદન / રજૂઆત કે તેઓએ ફરીથી ચકાસણી કરવા કહ્યું તે પોતે જ સૂચવે છે કે તેઓ સામાવાળા નં. ૫ સાથે જવા માંગતા હતા અને / અથવા મહેરબાની કરવા માંગતા હતા.

૧૭. આ તારણો સાથે, મૂળ અરજદાર / અહીંના સામાવાળાની રજૂઆતને નકારતો તારીખ ૦૬.૦૯.૨૦૧૬ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો છે, અને એ નોંધીને કે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા વાસ્તવિક તપાસ કરવી જરૂરી બનશે, સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તાની પાત્રતાના માપદંડ પૂરા ન

થવા અંગે તેમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના આધારે અપીલકર્તાની રજૂઆત પર નવેસરથી વિચારણા કરવાના નિર્દેશ સાથે બાબત સામાવાળા નં. ૪ ને પરત મોકલવામાં આવી હતી, અને જો અપીલકર્તા અન્યથા પાત્ર જણાય, તમામ માપદંડો પૂરા કરતો હોય અને એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે યોગ્ય જણાય તો વારાહી ગામ માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ (ગેસ એજન્સી) ની ફાળવણી માટે અપીલકર્તાના કેસ પર વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૮. વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં ઉપરોક્ત તારણોની નોંધ લેતાં અને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એટલું કહેવું પૂરતું છે કે ત્રણ દસ્તાવેજો પર વિદ્વાન સિંગલ જજના તારણો સામે કોઈ પડકાર નથી, એટલે કે, તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ની મતદાર ચાદીમાં પ્રકાશિત થયેલા ફેરફારો, ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના હેતુ માટે મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર અને એપીએલ કાર્ડ, જે તમામ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે પ્રકાશિત થયેલી જાહેરાતના ૩ થી ૪ મહિનાના ગાળામાં ખૂબ જ નિકટતામાં જારી કરવામાં આવ્યા છે. તેથી, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારવેલા અભિપ્રાયમાં કોઈ ભૂલ જણાતી નથી કે અરજદાર / અહીંના અપીલકર્તાના રહેઠાણના પુરાવાના આ દસ્તાવેજો અપીલકર્તા વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનું સ્થાપિત કરતા નથી, એટલા માટે કે અરજદાર ગામના રહેવાસી હોવાની આવશ્યકતાનો હેતુ સ્થાનિક વ્યક્તિઓને રોજગારી આપવાના દ્રષ્ટિકોણથી છે.

૧૯. વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં નોંધ્યા મુજબ રિટ કોર્ટ સમક્ષ સામાવાળા નં. ૫ / અપીલકર્તાની પોતાની કબૂલાત મુજબ, તેઓ ૧૨.૦૫.૨૦૧૦ સુધી ઇડર ગામના કાયમી રહેવાસી હતા અને તેમનું નામ ઇડર ગામની મતદાર યાદીમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. સદર તારીખ પછી જ, અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર, મતદાર યાદીમાં ફેરફારો સૂચિત કરવામાં આવ્યા હતા અને અપીલકર્તા વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનું દર્શાવતા સુધારા ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા. એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટેની જાહેરાત ૦૯.૧૦.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રકાશિત થઈ હતી. એપીએલ કાર્ડ અને મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલ રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર બંને તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ની મતદાર યાદીમાં અપીલકર્તાનું નામ પ્રકાશિત થયા પછીના છે.

૨૦. આમ, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલકર્તાએ ઇડર ગામથી વારાહી ગામમાં પોતાના રહેઠાણના ફેરફારના દસ્તાવેજો માત્ર હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (એચપીસીએલ) દ્વારા ઘડવામાં આવેલી નીતિ વિરુદ્ધ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ મેળવવાના એકમાત્ર લક્ષ્ય અને હેતુ સાથે મેળવ્યા છે, જે સ્થાનિક લોકોને રોજગારી આપવા અને તે વિસ્તારના લોકોની જરૂરિયાતો પૂરી કરવા માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે સ્થાનિક વ્યક્તિની પસંદગી કરવાનો હેતુ ધરાવે છે.

૨૧. આ પરિદ્રશ્યમાં, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશમાં એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ જણાતી નથી કે મામલતદારના રહેઠાણ પ્રમાણપત્રને યોગ્ય માન્યતા

આપી શકાય નહીં કારણ કે અપીલકર્તાની તરફેણમાં સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ કોઈ ડોમિસાઈલ સર્ટિફિકેટ નથી. વધુમાં, જે રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર પર અહીંના સામાવાળા નં. ૫ / અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૦ ની એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટેની જાહેરાતમાં નિર્ધારિત પ્રોફોર્મમાં જારી કરવામાં આવ્યું છે, અને તે માત્ર ૦૨.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ એવું કહીને જારી કરવામાં આવ્યું છે કે રહેઠાણ પ્રમાણપત્ર રાજીવ ગાંધી ગ્રામીણ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના હેતુ માટે જારી કરવામાં આવ્યું હતું. એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટેની જાહેરાત પછી મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલ આ પ્રમાણપત્ર, તે પણ નિર્ધારિત પ્રોફોર્મમાં, વારાહી ગામ ખાતે સામાવાળા નં. ૫ ના રહેઠાણના પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં. કોઈપણ સંજોગોમાં, સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તાના પોતાના કેસ મુજબ, તેઓ એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (એચપીસીએલ) દ્વારા જારી કરાયેલી જાહેરાતના લગભગ ૩ મહિના પહેલાં, માત્ર ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રથમ વખત વારાહી ગામના રહેવાસી બન્યા હતા અને જેથી, સ્થાનિક લોકોના લાભ માટે કોર્પોરેશન દ્વારા ઘડવામાં આવેલી નીતિનો લાભ મેળવવા માટે તેઓ વારાહી ગામના સામાન્ય રહેવાસી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૨૨. જાહેરાતમાં દર્શાવેલ “અરજીની તારીખે” રહેઠાણની શરત પૂરી કરવાની જરૂરિયાત પર અપીલકર્તા / સામાવાળા નં. ૫ ના વિદ્વાન વકીલનો આગ્રહ અર્થહીન છે.

૨૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો એવો મત છે કે સ્થાનિક લોકોના લાભ માટે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે કોર્પોરેશન દ્વારા ઘડવામાં આવેલી નીતિનો લાભ લેવા માટે અહીંના સામાવાળા નં. ૫ / અપીલકર્તા વારાહી ગામના રહેવાસી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૨૪. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૫ સંબંધિત ગામના સ્થાનિક રહેવાસી ન હોવા અંગે તેમની ઉમેદવારી સામે પ્રશ્ન ઉઠાવતી રિટ અરજદારની રજૂઆતને નકારતો હુકમ ગેરવાજબી જણાય છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ તેને રદ કરવામાં સંપૂર્ણપણે વાજબી છે.

૨૫. સામાવાળા નં. ૪ / કોર્પોરેશન દ્વારા અહીંના અપીલકર્તા / સામાવાળા નં. ૫ ની રજૂઆત પર નવેસરથી વિચારણા કરવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોના સંદર્ભમાં, એટલું કહેવું પૂરતું છે કે અપીલકર્તાની રજૂઆત પરનો નિર્ણય આ હુકમમાં અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં વિદ્વાન સિંગલ જજના અવલોકનને ધ્યાનમાં રાખીને લેવામાં આવશે.

૨૬. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સામાવાળા નં. ૫ / અહીંના અપીલકર્તા એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે પાત્રતાના માપદંડો પૂરા કરે છે કે કેમ તે પ્રશ્ન આ હુકમમાં અને વિદ્વાન સિંગલ જજના અવલોકનો અનુસાર સખત રીતે નક્કી કરવાનો રહેશે.

૨૭. જ્યાં સુધી એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપની ફાળવણી માટે રિટ અરજદાર / અહીંના સામાવાળાની ઉમેદવારી પર વિચારણા કરવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજ

દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનો સંબંધ છે, અમે સામાવાળા નં. ૪ માટે રિટ અરજદારના સદર દાવા પર, જેઓ અરજદાર હતા, કાયદા અનુસાર નીતિની શરતો મુજબ સખત રીતે નિર્ણય લેવા માટે ખુલ્લું રાખ્યું છે.

૨૮. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અહીંના સામાવાળા નં. ૫ / અપીલકર્તાને સુનાવણીની કોઈ નવી તક આપવાની જરૂર નથી. જો કે, અપીલકર્તા / સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા પાત્રતાના માપદંડો પૂરા ન કરવા અંગે નવો નિર્ણય લીધા પછી એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે રિટ અરજદારની ઉમેદવારી નક્કી કરતી વખતે, મૂળ અરજદારને સુનાવણીની તક પૂરી પાડી શકાય છે.

૨૯. કોઈપણ સંજોગોમાં, આ હુકમની અને વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમની શરતો અને નિયમો અનુસાર સખત રીતે સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા શક્ય તેટલી ઝડપથી, પ્રાધાન્યરૂપે પક્ષકારોને યોગ્ય જાણ કરીને આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં નિર્ણય લેવામાં આવશે.

૩૦. ખુદી અદાલતમાં ચુકાદો જાહેર થયા પછી, આ હુકમની અસર અને અમલ પર સ્ટે આપવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જે સીધી રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે, એ નોંધીને કે મૂળ રિટ અરજી વર્ષ ૨૦૧૬ ની છે અને આ આંતરિક-અદાલતી અપીલ ૨૦૧૮ થી પેન્ડિંગ છે. વારાહી ગામમાં એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપની ફાળવણી, આમ, ૧૦ વર્ષના સમયગાળાથી પેન્ડિંગ રહી છે.

૩૧. મુખ્ય બાબતના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, તમામ પેલિંગ સિવિલ એપિલકેશન્સ અસ્તિત્વમાં રહેશે નહીં અને તદનુસાર તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(સુનિતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(ડી.એન. રે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====