

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૬૮/૨૦૨૫

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૭૪૧/૨૦૨૦ માં

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી નિશા એમ. ઠાકોર

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર		
હા.	ના.	

રાધાબેન પુનાભાઈ મહાકાલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી નિસર્ગ એન. જૈન (૮૮૦૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી પી.સી. ચૌધરી (૫૭૭૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી એચ.જે. કર્ઠીયા (૭૦૧૨)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી નિશા એમ. ઠાકોર

તારીખ:૦૭/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા ના દ્વારા)

૧. દાખલ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ સામાવાળા નં. ૧ ની તરફેણમાં અને તેમના વતી દાખલ કર્યાની સેવાનો સ્વીકાર કરે છે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક કરઠીયા સામાવાળા નં. ૨ ની તરફેણમાં અને તેમના વતી દાખલ કર્યાની સેવાનો સ્વીકાર કરે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.સી. ચૌધરી સામાવાળા નં. ૩ ની તરફેણમાં અને તેમના વતી દાખલ કર્યાની સેવાનો સ્વીકાર કરે છે. આ બાબતને આજે આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૨. હાલની અપીલ શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશનમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬/૧૨/૨૦૨૪ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાંથી ઉદ્ભવે છે, જેના દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે જો કે હાલના અપીલકર્તા – મૂળ અરજદારની તરફેણમાં તારણો નોંધ્યા હોવા છતાં, આખરે અપીલકર્તાને રજૂઆત કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. અપીલકર્તા તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ જૈને એવી રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના અપીલકર્તાને રજૂઆત કરવા મોકલવા જોઈતા ન હતા કારણ કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણો તેમની તરફેણમાં છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૧૯ ની મેરિટ યાદી તૈયાર થયા બાદ, અધિક નિયામક, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહારને

ધ્યાને રાખીને આવી મેરિટ યાદી પર અમલ ન કરવાનો નિર્ણય સમિતિ દ્વારા તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સુધારેલી મેરિટ યાદીના ક્રમ નં. ૧ પર અપીલકર્તાનું નામ હોવા છતાં, તેમને નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી નથી. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અધિક નિયામકને તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ વિરુદ્ધ વર્તવાનો કોઈ અધિકાર નથી, જે આંગણવાડી કાર્યકર અને તેડાગરની જગ્યા પર નિમણૂક માટેના જરૂરી માપદંડો નિર્ધારિત કરે છે.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જૈને વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા માત્ર હાલના અપીલકર્તાની શૈક્ષણિક લાયકાત અંગે જ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અપીલકર્તા બી.એ., એમ.એ. ની શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે, જ્યારે કલમ ૧ મુજબ તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ હેઠળ જરૂરી લઘુત્તમ લાયકાત એસ.એસ.સી. પાસ છે. વર્નિલાબેન કેતનભાઈ વસાવા વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ઓનલાઈન ૨૦૨૧ ગુજ. ૧૪૭૦ ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અપીલકર્તાને આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં.

૫. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૨ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કરઠીયાએ હાલની અપીલનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે વાસ્તવમાં, બાળ વિકાસ અધિકારી, ચીખલી - સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા અપીલકર્તાને સામાવાળા નં. ૩ ની નિમણૂક સામે તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલા વાંધાને નકારી કાઢવા અંગે જાણ કરતો લખાયેલો તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ નો પત્ર અપીલકર્તાએ છુપાવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર પત્રવ્યવહાર ન તો રિટ પિટિશનમાં જાહેર કરવામાં આવ્યો છે કે ન તો અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક માટે હકદાર નથી કારણ કે તેઓ એસ.એસ.સી. ની નિયત લાયકાત કરતાં ઉચ્ચ શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે. તેમણે તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવની કલમ ૧ અને તેની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપ્યો છે. તેમના દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ ના રોજ મળેલી સમિતિએ અધિક નિયામક, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહારને ધ્યાને રાખીને તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૧૯ ની મેરિટ યાદીનો અમલ ન કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો.

૬. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલે એવી રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા અધિક નિયામકે સ્પષ્ટતા કરી છે કે તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના ઠરાવ મુજબ, ધોરણ ૧૦ ની લઘુત્તમ લાયકાત

ધરાવતો ઉમેદવાર જ આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક માટે હકદાર છે. આમ, તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા વધુ પડતી લાયકાત ધરાવતા હોવાથી, તેમની ઉપરોક્ત જગ્યા પર નિમણૂક કરી શકાય નહીં.

૭. સામાવાળા નં. ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.સી. ચૌધરીએ એવી વિનંતી કરી છે કે સામાવાળા નં. ૩ લગભગ પાંચ વર્ષથી વધુ સમયથી કામ કરી રહ્યા હોવાથી, તેમની નિમણૂકમાં ખતેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં.

૮. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા છે.

૯. જે હકીકતો વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મૂલવવામાં આવી છે અને રેકૉર્ડ પરથી પ્રસ્થાપિત થાય છે, તે એ છે કે બી.એ., એમ.એ. ની શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતા હાલના અપીલકર્તા – મૂળ અરજદારની તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ / નીતિ, જે આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક માટેની પ્રક્રિયા અને લાયકાત નિર્ધારિત કરે છે, તેને ધ્યાને રાખીને આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર પસંદગી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. હાલના અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૩ એ વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માં આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક મેળવવા માટે અરજીઓ સબમિટ કરી હતી. ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ હેઠળ પસંદગી સમિતિની રચના કરવામાં આવી

હતી અને જુલાઈ ૨૦૧૯ ના મહિનામાં આંગણવાડી કાર્યકરોની જગ્યા માટે મેરિટ યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, સામાવાળા નં. ૩ ની સદર જગ્યા પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૧૧. હાલના અપીલકર્તાએ તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ શૈક્ષણિક લાયકાતના કારણોસર મેરિટ યાદી તૈયાર કરવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ, સમિતિ દ્વારા તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ એક બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી અને નવી મેરિટ યાદી તૈયાર કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. આવી સમિતિનો નિર્ણય શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશનના પાના ૪૪ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૨. ત્યારબાદ, તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ નવી મેરિટ યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જેમાં હાલના અપીલકર્તાનું નામ ક્રમ નં. ૧ પર આવે છે, જ્યારે સામાવાળા નં. ૩ નું નામ ક્રમ નં. ૪ પર આવે છે.

૧૩. સામાવાળા સત્તામંડળે સદર નવી મેરિટ યાદીનો અમલ કર્યો ન હતો અને તે મુજબ, તેમણે અન્ય ઉમેદવારો સાથે મળીને તારીખ ૨૨/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ એક અરજી આપી હતી. ફરીથી તારીખ ૨૪/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ, તેમણે કલેક્ટરને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા અને તેમને નિમણૂક આપવા માટે જાણ કરી હતી. વધુમાં, તારીખ ૦૫/૧૧/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાંત અધિકારીને રજૂઆત

કરવામાં આવી હતી અને આખરે જ્યારે તેમને કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળ્યો, ત્યારે તેઓ શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશન દાખલ કરવા મજબૂર બન્યા હતા.

૧૪. આ તબક્કે, અમે જિલ્લા વિકાસ અધિકારી, ચીખલી દ્વારા અપીલકર્તા મૂળ અરજદારને તેમની તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૯ અને ૦૬/૦૮/૨૦૧૯ ની અરજીઓ દાખલ કરવા બાબતે લખાયેલા તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ ના પત્રવ્યવહારનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ એ એવી રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા કોઈપણ દાદ માટે હકદાર નથી કારણ કે, તેમણે રિટ પિટિશનમાં સદર પત્રવ્યવહાર જાહેર કર્યો નથી. અમે આવી રજૂઆત સ્વીકારવા તૈયાર નથી કારણ કે તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ મળેલી સમિતિએ, વાસ્તવમાં, હાલના અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાને સ્વીકાર્યો હતો અને નવી મેરિટ યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને તેનો અમલ માત્ર અધિક નિયામક, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહારના આધારે જ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૫. તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ ના પત્રવ્યવહારનો ઉલ્લેખ ન કરવો એ હાલના અપીલકર્તાના હિત માટે ઘાતક નિવડશે તેવું અમને જણાતું નથી, કારણ કે તેમાં ફક્ત તેમના પત્રો દાખલ કરવા બાબતનો જ ઉલ્લેખ છે જેના દ્વારા તેમણે નવી મેરિટ યાદી સામે વાંધા ઉઠાવ્યા હતા. અમે, આ તબક્કે, તારીખ

૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જે આંગણવાડી કાર્યકરોની જગ્યા પર નિમણૂક માટેની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. સદર સરકારી ઠરાવની સંબંધિત કલમ ૧ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૧ શૈક્ષણિક લાયકાત:—

(એ) આંગણવાડી કાર્યકર—લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત—એસ. એસ. સી. પાસ.

(બી) આંગણવાડી ટેડાગર—લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત—૭મું ધોરણ પાસ.

સંબંધિત જિલ્લાના જિલ્લા વિકાસ અધિકારી જરૂરિયાત મુજબ, પોતાના વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને અને કારણોની લેખિત નોંધ કર્યા પછી, એવા કિસ્સાઓમાં કે જેમાં સઘન ઝુંબેશ પછી પણ આંગણવાડી કેન્દ્રો પર લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય ત્યારે આંગણવાડી કાર્યકર અને ટેડાગરની લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાતમાં છૂટછાટ આપી શકે છે. આ સત્તાનો ઉપયોગ માત્ર તેવા જ કિસ્સાઓમાં થઈ શકે છે કે જેમાં સઘન ઝુંબેશ હાથ ધર્યા પછી પણ લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય.”

૧૬. આમ, કલમ ૧ મુજબ, જરૂરી લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત એસ.એસ.સી. પાસ છે, જો કે મહત્તમ લાયકાત પર કોઈ મર્યાદા નથી. છૂટછાટ માત્ર ત્યારે જ આપવામાં આવે છે, જ્યારે લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતો ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ ન

હોય. આ તબક્કે, અમે *વર્નિલાબેન કેતનભાઈ વસાવા (ઉપર મુજબ)* ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૫/૦૬/૨૦૨૧ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જેના દ્વારા, ડિવિઝન બેન્ચે, તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવની કલમ ૧ માંથી ઉદ્ભવતા સમાન મુદ્દા પર, વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણયને બહાલી આપી છે. ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષના કેસમાં, તેમાંના સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની પદવી ધરાવતા હતા, જ્યારે અરજદારે એચ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હતી. આમ, ડિવિઝન બેન્ચે, તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના ઠરાવની જોગવાઈ તપાસ્યા પછી, માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની પદવી ધરાવતા સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ ની નિમણૂકને માન્ય રાખી છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામેની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દીધી છે, જેમણે માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની પદવી ધરાવતા ઉમેદવારોની રિટ પિટિશન મંજૂર કરી હતી.

૧૭. અમે, આ તબક્કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૬ ના હુકમનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત તારીખ ૧૫/૦૬/૨૦૨૧ ના હુકમનો વિષયવસ્તુ હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે પેરાગ્રાફ નં. ૬ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૬. જેમ કે તે સ્પષ્ટ છે, તે નિર્વિવાદ છે કે સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ વધુ ગુણવત્તાયુક્ત અને વધુ લાયકાત ધરાવતા છે. સામાવાળા

નં. ૪ અને ૫ ની નિમણૂક સામે વાંધો ઉઠાવતી હાલના અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજીમાં, પોતે જ સૂચક છે કે સામાવાળા નં. ૪ માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની પદવી ધરાવે છે, જ્યારે અરજદારે એચ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી છે અને મોન્ટેસરી તાલીમનું પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જે ફરીથી સદર જગ્યા પર નિમણૂક મેળવવા માટે ફરજિયાત નથી. જો કે, જો કોઈ વ્યક્તિ વધારાની લાયકાત ધરાવતી હોય, તો તેમને હંમેશા ઓછી ગુણવત્તા ધરાવતા લોકો કરતાં ઉચ્ચ સ્થાન આપવામાં આવે છે. ભરતીના નિયમો અથવા સરકારી ઠરાવમાં સમાવિષ્ટ લઘુત્તમ લાયકાત અથવા માપદંડ એવા ઉમેદવારોને દૂર કરવા માટે છે, જેઓ તે લઘુત્તમ લાયકાત પણ ધરાવતા નથી. એ કહેવાની જરૂર નથી કે ઉચ્ચ અને બહેતર લાયકાત માટે કોઈ મહત્તમ મર્યાદા હોઈ શકે નહીં."

૧૮. આમ, સમાન મુદ્દા પર અને તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવના આશય પર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પછી, અધિક નિયામક, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ નો પત્રવ્યવહાર જે અપીલકર્તાના કેસને નકારી કાઢવા માટે ટાંકવામાં આવ્યો છે તે મહત્વહીન બની જાય છે. અમે તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર પર ટિપ્પણી કરી શકીએ છીએ, જે અધિક નિયામક, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા જિલ્લા પંચાયત, સાબરકાંઠાના પ્રોગ્રામ ઓફિસરને લખવામાં આવ્યો છે, જેમાં અધિક નિયામકે સ્પષ્ટતા કરી છે કે તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવની જોગવાઈઓ મુજબ, માત્ર ૧૦મા

ધોરણ પાસની લઘુત્તમ લાયકાત અને તેમાં મેળવેલ ટકાવારી જ ધ્યાનમાં લેવાની રહે છે અને આંગણવાડી કાર્યકરો માટે યોજાનારી ભરતીમાં, કોઈ ઉચ્ચ શિક્ષણ ધ્યાને લેવાનું ન હતું.

૧૯. એ ખૂબ જ પ્રસ્તુત અને આશ્ચર્યજનક બાબત છે કે જો કે ભરતી પ્રક્રિયા નવસારી જિલ્લાને લગતી છે, તેમ છતાં સમિતિએ તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર પર આધાર રાખ્યો છે, જે સાબરકાંઠા જિલ્લાને લગતો છે અને હાલના સામાવાળા નં. ૨, જેમણે આંગણવાડી કાર્યકરોની જગ્યા પર નિમણૂક માટે જરૂરી ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરી હતી, અને સમિતિનો ભાગ હતા, તેમણે એવી જાણ કરી ન હતી કે તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ નો પત્રવ્યવહાર અન્ય જિલ્લાને લગતો હતો. સમિતિએ પોતાની મેળે સચિવ, મહિલા અને બાળ વિકાસ વિભાગ અથવા રાજ્ય સરકાર પાસેથી ખુલાસો માંગ્યા વિના, જેણે તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ નો સરકારી ઠરાવ જારી કર્યો હતો, સીધો જ અધિક નિયામક દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર પર વિશ્વાસ મૂક્યો છે, જે નીચલા સત્તામંડળ છે અને તેની સાથે હકીકત એ છે કે તે જિલ્લા પંચાયત, સાબરકાંઠાને સંબોધિત છે, જે નવસારી જિલ્લાની ભરતી પ્રક્રિયા સાથે દૂર દૂર સુધી પણ સંબંધિત નથી. આમ, એવું જણાય છે કે હાલના અપીલકર્તાને નિમણૂકનો લાભ નકારવા માટે, સમિતિ દ્વારા સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી છે.

૨૦. વિદ્વાન સિંગલ જજે જો કે હાલના અપીલકર્તાની તરફેણમાં તારણો આપ્યા હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૩ છેલ્લા ૫ વર્ષથી વધુ સમયથી કામ કરી રહ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાને રાખીને આખરે અપીલકર્તાને રજૂઆત કરવા માટે નિર્દેશ આપ્યો છે. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે સંમત થતા નથી, અપીલકર્તાને આટલા વર્ષો પછી તે જ સત્તામંડળ સમક્ષ મોકલી શકાય નહીં જેણે ફક્ત રજૂઆત પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપીને ગેરકાયદેસરતા આચરી છે. આ ન્યાયના વહીવટ સાથે સીધા સંઘર્ષમાં છે. અમે જાહેર કરીએ છીએ કે સમિતિ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા, જેના સામાવાળા નં. ૨ પણ એક સભ્ય છે અને ભરતી સત્તામંડળ છે, તે ગેરકાયદેસર છે અને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની વિરુદ્ધ છે તેમજ તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૮ ની સરકારી નીતિના મૂળ ભાવ અને આશયની વિરુદ્ધ છે. ઉપર ઠરાવ્યા મુજબ, મહત્તમ લાયકાત પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી અને આંગણવાડી કાર્યકર માત્ર ઉચ્ચ લાયકાત ધરાવતા હોવાના કારણે તેમને આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા માટે અપાત્ર ઠેરવી શકાય નહીં. એ જાણીને આશ્ચર્ય થાય છે કે નવી મેરિટ યાદી બનવા છતાં, જેમાં અપીલકર્તા ક્રમ નં. ૧ પર આવે છે, મેરિટ યાદીનો ક્યારેય અમલ કરવામાં આવ્યો નથી અને તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહારના આધારે તેને અટકાવી રાખવામાં આવી છે, જેને બિલકુલ ધ્યાનમાં લેવાનો ન હતો, કારણ કે તે સામાવાળા નં. ૨ ને સંબોધિત ન હતો. આમ, સામાવાળા નં. ૨ એ, ઉપરોક્ત હકીકતો સમિતિના

ધ્યાને લાવવાને બદલે, મૌન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે, જેના પરિણામે, ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા હોવા છતાં અપીલકર્તાને કોઈ નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી ન હતી. તેથી, સામાવાળા નં. ૨ ના વલણને જોતાં, અમે યોગ્ય માનીએ છીએ કે ભરતી પ્રક્રિયામાં ગરબડ ઊભી કરવા બદલ સામાવાળા નં. ૨ પર યોગ્ય ખર્ચ લાદવો જોઈએ.

૨૧. હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશનમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬/૧૨/૨૦૨૪ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તામંડળોને તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૧૯ ની મેરિટ યાદી (એનેક્ષર એ) નો અમલ કરીને હાલના હુકમની પ્રાપ્તિની તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં હાલના અપીલકર્તાને આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તા સામાવાળા નં. ૩ ની નિમણૂકની તારીખથી સિનિયોરિટી માટે હકદાર રહેશે. હાલના અપીલકર્તા ૫૦% પગાર માટે પણ હકદાર રહેશે. બાકીના લાભો કાલ્પનિક રીતે ગણવામાં આવશે. આ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબના લાભો, હાલના હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી ૬ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ચૂકવવામાં આવશે.

૨૨. અમારા દ્વારા એ પણ ધ્યાને લેવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૩ પણ છેલ્લા પાંચ વર્ષથી વધુ સમયથી સેવા આપી રહ્યા છે. આ તબક્કે, અમે તેમની નિમણૂક રદ કરવી જરૂરી માનતા નથી, પરંતુ સામાવાળા સત્તામંડળો માટે તેમની જરૂરિયાત મુજબ યોગ્ય જગ્યાએ, અન્ય કોઈપણ ઉમેદવારની નિમણૂકમાં ખલેલ પહોંચાડ્યા વિના સામાવાળા નં. ૩ નો સમાવેશ કરવાનું ખુલ્લું રહેશે. સામાવાળા સત્તામંડળોના વિવેકાધિકાર પર સામાવાળા નં. ૩ નો સમાવેશ કરવામાં આવશે.

૨૩. સામાવાળા નં. ૨ પર રૂ. ૧૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા દસ હજાર) નો ખર્ચ લાદવામાં આવે છે, જે હાલના હુકમની પ્રાપ્તિની તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ગુજરાત સ્ટેટ લીગલ સર્વિસ ઓથોરિટી સમક્ષ જમા કરાવવાનો રહેશે, જો તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જશે, તો રજિસ્ટ્રીને આવું રોસ્ટર સોંપાયેલ યોગ્ય કોર્ટ સમક્ષ આ બાબત મૂકવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૨૪. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી નિશા એમ. ઠાકોર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.