

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૭૦ ઓફ ૨૦૧૪

માં

વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૫૮૯૬ ઓફ ૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રવી આર. ત્રિપાઠી

અને

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી

=====

- 1 શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
- 2 પત્રકારને રિફર કરવામાં આવશે કે નહીં?

- 3 શું નામદાર ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?
- 4 શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશનો સમાવેશ થાય છે?
- 5 શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવાનું છે?
-

મોહનજી માનસંગજી ઠાકોર અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૩. પ્રતિવાદીઓ (ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી દિપક બી પટેલ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી આર. એ. રિડાની, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

કોરમ:નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રવી આર. ત્રિપાઠી

અને

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી

તારીખ:૧૯/૦૩/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી)

૧. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર-મોહનજી મનસંગજી ઠાકુર આ અદાલત સમક્ષ ૧૮.૧૦.૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત છે, જેમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેમાં તેને કોઈ ગુણદોષ ન હોવાનું જણાયું હતું.

૨. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિપક બી. પટેલ એ કેસની હકીકતો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન આકર્ષિત કર્યું. કેસની હકીકતો મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) દ્વારા ૦૬.૦૮.૨૦૧૩ ના આદેશમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશમાં દર્શાવવામાં આવી છે, જેની એક નકલ અરજીના મેમોના પરિશિષ્ટ-ડી, પૃષ્ઠ નંબર ૨૧ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

૨.૧ આ બાબતમાં સંકળાયેલો વિવાદ એ છે કે કલેક્ટરે ૨૩.૦૫.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા ૩,૨૫,૧૨૦ ની ચુકવણી પર અરજદારના કહેવાતા અતિક્રમણને નિયંત્રિત કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. અરજદારને લાગ્યું કે આ રકમ અતિશય છે અને તેથી, તેમણે વિનંતી કરી કે નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવામાં આવે અને જો યોગ્ય લાગે તો રકમ ઘટાડવામાં આવે. આ અરજી કલેક્ટર દ્વારા ૧૦.૦૭.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને અરજદારને આ રકમ ૧૫ દિવસની અંદર જમા કરવા જણાવ્યું હતું. અરજદાર નારાજ થતાં

તેણે જમા કરાવવાના આદેશની રકમ પર પુનર્વિચાર કરવા માટે ફરીથી કલેક્ટરનો સંપર્ક કર્યો હતો. કલેક્ટરે અરજદારને જણાવ્યું હતું કે જો અરજદાર તે આદેશથી બિલકુલ નારાજ હોય (અરજદારને રૂ. ૩,૨૫,૧૨૦-જમા કરાવવાનો આદેશ), તો તે અપીલ દાખલ કરીને તેની ફરિયાદનું નિવારણ કરાવી શકે છે. આ અપીલ પર મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવે છે, જેમણે ૦૬.૦૮.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા તેને નકારી કાઢી હતી, જે આ અદાલત સમક્ષ અરજીનો વિષય હતો.

૩. આદેશના કાળજીપૂર્વક અવલોકન પર, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) એ આ રકમને 'બિન-અતિશય' કેમ કહી શકાય તે પાસા પર તેમનું ધ્યાન કેન્દ્રિત કર્યું નથી. મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) એ અહીં ઉપર દર્શાવેલ તથ્યોને પુનરાવર્તિત કર્યા છે અને પછી કહ્યું છે કે, 'કલેક્ટરના આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ કેસ જોવા મળતો નથી અને અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે'.

૩.૧ તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે જ્યારે નીચેની સત્તા દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત વ્યક્તિ દ્વારા અપીલ સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવામાં આવે છે, ત્યારે અપીલ સત્તામંડળે કેસના તમામ સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લેવા

જોઈએ અને પછી કારણો આપવા જોઈએ કે શા માટે અપીલ સત્તામંડળે શોધી કાઢ્યું છે કે નીચેની સત્તા દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે.

૪. ગઈકાલે જ્યારે આ મામલાની સુનાવણી થઈ ત્યારે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારના વિદ્વાન વકીલને વિદ્વાન એ. જી. પી. ને અરજ સાથે અપીલ મેમોની એક નકલ આપવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું જેથી તેઓ કાગળો વાંચ્યા પછી સૂચનાઓ લઈ શકે.

૫. દસ્તાવેજોના અવલોકન પર, વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી રિદાની એવી બાબત સૂચવી શકતા નથી કે સચિવ (અપીલ), મહેસૂલ વિભાગે રૂ.૩,૨૫,૧૨૦/- જમા કરાવવા માટે કહેવામાં આવેલી રકમને 'ન્યાયી' અને વાજબી ગણવા માટે કયા પરિબલોને ધ્યાનમાં લીધા છે.

૬. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે અપીલને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવો જરૂરી છે અને મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સાથે રદ કરવો જરૂરી છે, જે બિન-બોલતા આદેશ અને મનની અરજી ન કરવાનો સ્પષ્ટ કેસ હોવાનું જણાય છે અને આ બાબતને સચિવ (અપીલ), મહેસૂલ વિભાગને પરત મોકલવી જરૂરી છે.

૭. એડમિટ.

૮. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિપક બી. પટેલ ની વિનંતી પર, જેના પર એ. જી. પી. શ્રી રિદાની ને કોઈ વાંધો નથી, અપીલ સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.

૯. ૦૬.૦૮.૨૦૧૩ તારીખના આદેશમાંથી પસાર થયા પછી, જે ૦૭.૦૮.૨૦૧૩ પર અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારને જણાવવામાં આવે છે, તેને રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે. અપીલની મંજૂરી છે. અરજીને મંજૂરી છે. આ બાબતનો નવો નિર્ણય લેવા માટે મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) ને મોકલી દેવામાં આવે છે.

૯.૧ જો મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) રૂ. ૩,૨૫,૧૨૦-ની રકમના 'અતિશય' / 'બિન-અતિશયતા' ના પાસા પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરે તો તે યોગ્ય રહેશે. જો મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ) ને લાગે કે રકમ વધુ પડતી છે, તો તે નક્કી કરી શકે છે કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દ્વારા કેટલી રકમ ચૂકવવામાં આવશે તે ન્યાયી અને વાજબી હશે, નહીં તો તેણે આ રકમ વધુ પડતી ન હોવાનું કારણ જણાવવું જોઈએ.

સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(રવી આર. ત્રિપાઠી, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. ડી. કોઠારી, ન્યાયમૂર્તિ)

શિતોલે

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.