

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૬૨/૨૦૧૭

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૧૦/૨૦૧૭

વીથ

સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૧૨૫/૨૦૧૭

ઈન

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૬૨/૨૦૧૭

વીથ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૬૩/૨૦૧૭

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૧૧/૨૦૧૭

વીથ

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૧૨૬/૨૦૧૭

ઈન

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૬૩/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. વાય. કોગજે

=====

૧	શું સ્થાનિક પેપર્સના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને રિફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તેના હેઠળ કરાયેલા કોઈપણ આદેશને લગતા કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

આઈ.વી.આર.સી.એલ લિમિટેડ....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત સ્ટેટ પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને ૨....સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી મિહિર ઠાકોર, સિનિયર એડવોકેટ, શ્રી એ.એસ. વકીલ, એડવોકેટ સાથે.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વકીલ શ્રી ભાર્ગવ કારિયા, ભાર્ગવ કારિયા એન્ડ એસોશિયેશન તરફથી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી અરુપી એમ. કાપડિયા, કેવિયેટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. વાચ. કોગજે

તારીખ: ૧૮/૦૮/૨૦૧૭

સામાન્ય સી.એ.વી. ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી અનંત એસ. દવે દ્વારા)

લેટર્સ પેટન્ટના કલોઝ ૧૫ હેઠળ આ બંને અપીલો ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓના ઉપયોગમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૨૧૦/૨૦૧૭ અને ૪૨૧૧/૨૦૧૭ માં આ કોર્ટના વિદ્વાન

સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૪.૩.૨૦૧૭ ના સામાન્ય મૌખિક આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ, જોઈન્ટ ઓપરેટિંગ એગ્રીમેન્ટ (ટૂંકમાં, "જે.ઓ.એ.") ના સંબંધમાં વિવાદને લગતી બે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીઓમાં અપીલકર્તા / અરજદારને સામાવાળા નં. ૨ તરીકે જોડવા માટે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ પર વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮.૨.૨૦૧૭ ના સામાન્ય આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો.

૨. ઉપરોક્ત બે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીઓ સામાવાળા નં. ૧-જીએસપીસી અને સામાવાળા નં. ૨-આલ્કોર પેટ્રો લિમિટેડ (આલ્કો) વચ્ચે 'સાઉથ દિયુર બ્લોક' અને 'નોર્થ હેપી બ્લોક' અંગેની છે. સામાવાળા નં. ૧, સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય પક્ષકાર જીઓ ગ્લોબલ રિસોર્સિસ (બાર્બાડોસ) ઇન્ક. (જીજીઆર) વચ્ચે તારીખ ૯.૩.૨૦૦૮ ના કન્સેશન એગ્રીમેન્ટના સંબંધમાં તેમના અધિકારો, હિતો અને જવાબદારીઓ નક્કી કરવા માટે જે.ઓ.એ. કરવામાં આવ્યો છે, એટલે કે ઇજિપ્તના આરબ પ્રજાસત્તાક અને ગનૌબ અલ-વાસી હોલિંગ પેટ્રોલિયમ કંપની (ગેનોપ) સાથે હાઈડ્રો-કાર્બન સંસાધનોના વિકાસ, સંશોધન, નિષ્કર્ષણ અને ઉત્પાદન માટે એટલે કે ઇજિપ્તમાં ઉપરોક્ત બે બ્લોક્સ માટે તેલ સંશોધન માટે તેમની વચ્ચે કરવામાં આવેલ કરાર.

૩. આ અપીલોમાં સામેલ પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે, સામાવાળા દ્વારા ગંભીરતાથી વિવાદિત ન હોય તેવી અને એલપીએ ૪૬૨/૨૦૧૭ ના રેકૉર્ડ પરથી લેવામાં આવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

૩.૧ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એક પેટ્રો-કેમિકલ કંપની તરીકે સ્થાપિત છે.

૩.૨ અપીલકર્તા કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્થાપિત છે.

૩.૩ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર સ્થાપિત થયેલ છે. સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ (સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેઈમના ફક્ત ૫.૧ મુજબ) સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર ગોર્લાસ ગ્રુપ નામના અલગ પ્રમોટર ગ્રુપના નિયંત્રણ હેઠળ હતું. વધુમાં, સામાવાળા નં. ૧ – જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ – આલ્કોરની સ્થાપના સદર ગોર્લાસ ગ્રુપ દ્વારા તેલ અને ગેસ સંશોધન અને ઉત્પાદનમાં સાહસ કરવા માટે કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૨ – આલ્કોરના અગાઉના તમામ સાહસો સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી સાથે હતા અને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર એક સ્પેશિયલ પર્પઝ વ્હીકલ હતું. સામાવાળા નં. ૨ – આલ્કોર પાસે યમન અને ઇજિપ્તમાં ૫ બ્લોક હતા જ્યાં સામાવાળા નં. ૧ – જીએસપીસી ઓપરેટર હતા.

૩.૪ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તાએ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરમાં ૧૦૦% હિસ્સો મેળવ્યો હતો અને આ સમયે, સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર પાસે ચમન અને ઇજિપ્તમાં ૫ બ્લોક હતા જ્યાં સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ઓપરેટર હતા. સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ, ૨૦૦૭ થી, અપીલકર્તા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની કામગીરી ચલાવી રહ્યા છે.

૩.૫ આરબ રિપબ્લિક ઓફ ઇજિપ્ત, ઇજિપ્તીયન નેશનલ ગેસ હોલ્ડિંગ કંપની, સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી, જીઓ ગ્લોબલ રિસોર્સિસ અને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર વચ્ચે કન્સેશન એગ્રીમેન્ટ કરવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની હોલ્ડિંગ કંપની હોવાની સંપૂર્ણ જાણકારી હોવા છતાં, સદર કન્સેશન એગ્રીમેન્ટમાં અપીલકર્તાનો કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી, અને ન તો અપીલકર્તાને સદર કન્સેશન એગ્રીમેન્ટમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા છે.

૩.૬ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી અને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર વચ્ચે વિવિધ પત્રો લખવામાં / વિનિમય કરવામાં આવ્યા છે, જેમાં ૨૦૧૧ માં સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને જોઈન્ટ વેન્યરની જવાબદારીઓ પૂરી કરવા માટે

સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરના હિસ્સાનો ખર્ચ જમા કરાવવા જણાવાયું છે. સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા અપીલકર્તા પાસે કોઈ માંગણી કરવામાં આવી નથી કે કોઈ પત્ર લખવામાં આવ્યો નથી.

૩.૭ આ તબક્કે, ઇજિપ્તમાં તેલ સંશોધન માટે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી, જીઓ ગ્લોબલ રિસોર્સિસ (બાર્બાડોસ) ઇન્ક. અને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર વચ્ચે સાઉથ દિયુર બ્લોક (જે.ઓ.એ.) (એસસીએ તું એનેક્સચર-ઝેડ) અને નોર્થ હેપી બ્લોક માટે જોઈન્ટ ઓપરેટિંગ એગ્રીમેન્ટ કરવામાં આવ્યા છે. સદર બે જે.ઓ.એ. માં આબિટ્રેશન ક્લોઝ (આર્ટિકલ ૧૮) છે જેના કારણે બે આબિટ્રેશન કાર્યવાહીઓ ઊભી થઈ છે એટલે કે સાઉથ દિયુર બ્લોક માટેની આબિટ્રેશન કાર્યવાહી અને નોર્થ હેપી બ્લોક માટેની આબિટ્રેશન કાર્યવાહી. નિર્વિવાદપણે અપીલકર્તા જે.ઓ.એ. ના પક્ષકાર નથી કે જે.ઓ.એ. માં અપીલકર્તાનો કોઈ સંદર્ભ નથી, ન તો તે (બે) જે.ઓ.એ. માંથી ઉદ્ભવતી સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની નાણાકીય જવાબદારીઓ માટે અપીલકર્તાને જવાબદાર ઠેરવવાનો કોઈ ઈશદો દર્શાવે છે.

૩.૮ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરે ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ સુધી તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના (બે) જે.ઓ.એ. હેઠળ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ને કેશ કોલ્સ / જેઆઈબી (જોઈન્ટ

ઈન્ટરેસ્ટ બિલિંગ) ની ચુકવણીઓ કરી હતી.

૩.૯ ફરીથી સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને વિવિધ પત્રો લખવામાં આવ્યા છે જેમાં સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને જોઈન્ટ વેન્યરની જવાબદારીઓ પૂરી કરવા માટે તેના હિસ્સાનો ખર્ચ જમા કરાવવા જણાવાયું છે. અપીલકર્તાને કોઈ પત્ર લખવામાં આવ્યો નથી, અપીલકર્તાનો કોઈ સંદર્ભ નથી, ન તો તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના (બે) જે.ઓ.એ. હેઠળ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની નાણાકીય જવાબદારીઓ માટે અપીલકર્તાને બાંધવાનો કોઈ ઇશાદો છે.

૩.૧૦ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને (સાઉથ ટિયુર અને નોર્થ હેપી બ્લોક માટે) એક સામાન્ય પત્ર લખવામાં આવ્યો છે જેમાં સામાવાળા નં. ૨ – આલ્કોર દ્વારા કથિત રીતે ચૂકવવામાં ન આવ્યા હોય તેવા કેશ કોલ્સની યાદી છે, જેમાં તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે અને જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી સામાવાળા નં. ૨ – આલ્કોર સામે તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. ની ડિક્લેરેટ જોગવાઈઓ લાગુ કરવા મજબૂર થશે. સદર પત્ર પણ અપીલકર્તાને લખવામાં આવ્યો નથી કે અપીલકર્તા પાસે કોઈ માંગણી કરવામાં આવી નથી.

૩.૧૧ ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ને લખેલા પત્રમાં (તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૧૨ ના પત્રના જવાબમાં), સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના દાવાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે અને વિવાદિત કરવામાં આવ્યો છે અને હકીકતમાં, જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ ઘણી બાબતોમાં ડિફોલ્ટ કર્યું છે, ઓપરેટિંગ કમિટીની બેઠક, એક્સપ્લોરેશન એડવાઈઝર કમિટીની બેઠક વગેરે માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે. સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને લખાયેલો બીજો પત્ર (એસસીએ નું એનેક્સચર-૩) તેને બંને બ્લોકસ (એટલે કે સાઉથ દિયુર બ્લોક અને નોર્થ હેપી બ્લોક) માટે બાકી કેશ કોલ્સ / જેઆઈબી માટે ડિફોલ્ટની અંતિમ નોટિસ તરીકે વર્ણવે છે, જેમાં સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને સાત કામકાજના દિવસોમાં ચુકવણી કરવા જણાવાયું છે, જેમાં નિષ્ફળ જવા પર બંને બ્લોકસ સંબંધિત બેંક ગેરંટી વટાવવામાં આવશે, તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. મુજબ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરનું સહભાગી હિત જમ્મ કરવામાં આવશે અને સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર સામે આબિટ્રેશન કાર્યવાહી શરૂ કરશે. અપીલકર્તાને આવી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી, તો અપીલકર્તા સામે આબિટ્રેશન કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો ઇરાદો દર્શાવતી કોઈ નોટિસ તો દૂરની વાત છે.

૩.૧૨ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ને એક ઈ-મેલ (એસસીએ નું એનેક્સચર-૪) મોકલવામાં આવ્યો હોવાનું જણાવાયું છે જેની સાથે "નોટ ઓન આલ્કોર પેટ્રો" જોડવામાં આવી છે. સદર નોંધમાં અપીલકર્તાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે. સદર ઈ-મેલ અને જોડાણની કોઈ નકલ અપીલકર્તાને મોકલવામાં આવી નથી કે અપીલકર્તા સદર "નોટ ઓન આલ્કોર પેટ્રો" માં સહી કરનાર પણ નથી.

૩.૧૩ અપીલકર્તાનો સામાવાળા નં. ૨ - આલ્કોરના ડાયરેક્ટરોને પત્ર (એસસીએ નું એનેક્સચર-૫) જેમાં જણાવાયું છે કે અપીલકર્તાના બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટર્સે સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને એક ચાલુ એકમ તરીકે ચાલુ રહેવા સક્ષમ બનાવવા માટે સમયાંતરે જરૂરી મુજબ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને નાણાકીય સહાય પૂરી પાડવાનો ઠરાવ કર્યો છે. સદર પત્રમાં એવું પણ જણાવાયું છે કે તે માત્ર સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરના લાભ માટે છે અને અન્ય કોઈ ત્રીજા પક્ષકારનો અપીલકર્તા પર સીધો કોઈ અધિકાર કે દાવો રહેશે નહીં.

૩.૧૪ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ ખુલાસો કર્યો નથી કે તારીખ ૧૯.૮.૨૦૧૩ નો પત્ર તેના કબજામાં કેવી રીતે આવ્યો.

૩.૧૫ અપીલકર્તાનો ગુજરાત રાજ્યના મુખ્ય સચિવને લખેલો પત્ર (એસસીએ નું

એનેક્સર-૬), જેમાં ઇજિપ્તમાં બે બ્લોક (એટલે કે સાઉથ દિયુર બ્લોક અને નોર્થ હેપી બ્લોક) ના સંશોધનનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે જેમાં સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી નો હિસ્સો શરૂઆતમાં ૫૦%, જીઓ ગ્લોબલનો ૩૦% અને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરનો ૨૦% હતો, તેમાં જણાવેલ કારણોસર એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે સાઉથ દિયુર બ્લોક માટે લેટર ઓફ ગેરંટીનું સૂચિત વટાવવું અપીલકર્તા પર વધારાનું નાણાકીય દબાણ ઊભું કરશે અને મુખ્ય સચિવને વટાવવાની દરખાસ્ત ન કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. સદર તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૩ નો પત્ર સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ને ૨૬.૦૨.૨૦૧૪/૨૭.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ મળ્યો હતો.

૩.૧૬ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ સાઉથ દિયુર બ્લોક અને નોર્થ હેપી બ્લોકના સંબંધમાં તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. ના આર્ટિકલ ૧૮.૨ હેઠળ આર્બિટ્રેશનનો આશરો લેતી નોટિસ (એસસીએ નું એનેક્સર-૭) સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરને જારી કરી હતી. સદર નોટિસ અનિવાર્યપણે આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૧ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી નોટિસ છે.

૩.૧૭ અપીલકર્તાને આવી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી કે અપીલકર્તા વાટાઘાટો અને સમાધાન વગેરે દ્વારા મતભેદો ઉકેલવાના કોઈ પ્રયાસમાં પક્ષકાર પણ ન હતા.

૩.૧૮ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૪ ની નોટિસના જવાબમાં સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરનો પ્રત્યુત્તર (એસસીએ નું એનેક્સચર-૮), જેમાં તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. ના આર્ટિકલ ૧૮ ના ઉપયોગને પડકારવામાં આવ્યો છે અને જણાવાયું છે કે આબિટ્રેશનનો આશરો લેવો એ તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. ની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે.

૩.૧૯ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરના તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૧૪ ના જવાબ સામે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી નો પ્રત્યુત્તર (એસસીએ નું એનેક્સચર-૯).

૩.૨૦ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૪ ના પ્રત્યુત્તર સામે સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરનો વધુ પ્રત્યુત્તર (એસસીએ નું એનેક્સચર-૧૦). સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ આ કોર્ટ સમક્ષ આબિટ્રેટર/આબિટ્રેટર્સની નિમણૂક માટે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળ આબિટ્રેશન પિટિશન નં. ૪૨/૨૦૧૪ અને નં. ૪૩/૨૦૧૪ (સાઉથ દિયુર બ્લોક અને નોર્થ હેપી બ્લોક) (એસસીએ નું એનેક્સચર-૧૧) દાખલ કરી હતી. અપીલકર્તા સદર બે આબિટ્રેશન પિટિશનમાં પક્ષકાર નથી કે આબિટ્રેશન પિટિશનના મેમોમાં અપીલકર્તાનો સંદર્ભ પણ આપવામાં આવ્યો નથી. આ કોર્ટે

તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ ના સામાન્ય આદેશ (એસસીએ નું એનેક્સર-૧૨) દ્વારા નામદાર ન્યાયમૂર્તિ (નિવૃત્ત) એમ. બી. શાહને સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી ના આર્બિટ્રેટર તરીકે અને નામદાર ન્યાયમૂર્તિ (નિવૃત્ત) ડી.એ. મહેતાને સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરના આર્બિટ્રેટર તરીકે નિયુક્ત કર્યા હતા અને બંને વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરોએ "તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના એગ્રીમેન્ટ (એટલે કે જે.ઓ.એ.) માંથી ઉદ્ભવતા પક્ષકારો વચ્ચેના" વિવાદોના નિરાકરણ માટે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ (એટલે કે સામાવાળા નં. ૩) ની રચના કરવા માટે ત્રીજા આર્બિટ્રેટર [માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી (નિવૃત્ત) સી.કે. બુચ] ની પસંદગી કરવાની હતી.

૩.૨૧ પ્રથમ / પ્રાથમિક આર્બિટ્રલ બેઠકમાં (એસસીએ ના એનેક્સર-૧૩ પર મિનિટ્સ) પક્ષકારો (જીએસપીસી અને આલ્કોર) ના વકીલે તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના (બે) જે.ઓ.એ. માંથી ઉદ્ભવતા પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદોની સંક્ષિપ્ત માહિતી આપી હતી અને ચર્ચા કર્યા પછી અન્ય બાબતોની સાથે એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ક્લેઇમ દાખલ કરશે, સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર બચાવનું નિવેદન દાખલ કરશે, સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા રિજોઈન્ડર વગેરે.

૩.૨૨ સદર બેઠકની મિનિટ્સમાં પણ અપીલકર્તાનો કોઈ સંદર્ભ નથી.

૩.૨૩ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ સામાવાળા નં. ૩ (એટલે કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ) સમક્ષ અન્ય બાબતોની સાથે નીચેની પ્રાર્થનાઓ ધરાવતું કલેઈમ સ્ટેટમેન્ટ (એસસીએ નું એનેક્સચર-૧૪) દાખલ કર્યું:

“એ

બી

સી

ડી. આઈવીઆરસીએલ ને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવા અને અમારા દાવાની સફળતાને આધીન આઈવીઆરસીએલ અને સામાવાળાને દાવેદારને ચૂકવવાપાત્ર રકમ માટે સંયુક્ત રીતે અને અલગથી જવાબદાર ઠેરવવા.”

૩.૨૪ આમ, પ્રથમ વખત, જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ માં, અપીલકર્તા સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની હોલિંગ કંપની છે, તેમના સમાન ડાયરેક્ટરો, સમાન સરનામું, સમાન ઇમેલ વગેરે છે તેવા આધાર પર અપીલકર્તાને પક્ષકાર તરીકે જોડવા અને તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના જે.ઓ.એ. હેઠળ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની જવાબદારીઓ માટે જવાબદાર ઠેરવવા પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨૫ બીજી આર્બિટ્રલ બેઠકની મિનિટ્સ જેમાં પણ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેઈમના

ફક્કરા ૧૦(ડી) માં સમાવિષ્ટ પ્રાર્થનાની વિચારણા માટે અપીલકર્તાને નોટિસ જારી કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૩.૨૬ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરે પોતાનો લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો.

૩.૨૭ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ પોતાનું રિજોઈન્ડર દાખલ કર્યું.

૩.૨૮ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ સૂચિત મુદ્દાઓ દાખલ કર્યા અને સામાવાળા નં. ૩ સમક્ષ નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે તારીખ ૧૧.૦૬.૨૦૧૫ ની ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજી (એસસીએ નું એનેક્સર-૧૫) પણ દાખલ કરી:

“એ. આઈવીઆરસીએલ ને પક્ષકાર તરીકે જોડવાના મુદ્દાની પ્રાથમિક સુનાવણી અને નિર્ણય માટે તારીખ નક્કી કરવા.

બી. આઈવીઆરસીએલ ને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવા.

સી. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં નામદાર ટ્રિબ્યુનલને યોગ્ય અને વાજબી લાગે તેવી અન્ય અને વધુ રાહતો મંજૂર કરવા.”

૩.૨૯ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરે પોતાનું સર-રિજોઈન્ડર દાખલ કર્યું.

૩.૩૦ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરે તારીખ ૧૧.૦૬.૨૦૧૫ ની ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીનો પોતાનો જવાબ દાખલ કર્યો.

૩.૩૧ સામાવાળા નં. ૧-જીએસપીસી એ વચગાળાની રાહત માટેની બે અલગ-અલગ અરજીઓ સાથે વચગાળાના પગલાં માટે આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૯ હેઠળ સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર અને વર્તમાન અપીલકર્તા સામે પ્રિન્સિપલ સિવિલ જજ, ગાંધીનગર ("સિવિલ કોર્ટ") સમક્ષ બે અરજીઓ (સાઉથ દિયુર બ્લોક, નોર્થ હેપી બ્લોક) દાખલ કરી. સિવિલ કોર્ટે વચગાળાની રાહત માટેની બે અલગ-અલગ અરજીઓ પર એકપક્ષીય આદેશ પસાર કર્યો.

૩.૩૨ આ તબક્કે, સામાવાળા નં. ૩ એ અપીલકર્તાને ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ (સાઉથ દિયુર બ્લોક, નોર્થ હેપી બ્લોક) પર નોટિસો જારી કરી અને તેને ૧૭.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર રાખી. તેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે જો અપીલકર્તાનો એવો અભિપ્રાય હોય કે તેને સામાવાળા પક્ષકાર તરીકે જોડી શકાય નહીં, તો અપીલકર્તા ૧૫.૦૯.૨૦૧૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજી પર પોતાની લેખિત રજૂઆતો દાખલ કરશે.

૩.૩૩ કલમ ૯ હેઠળની કાર્યવાહીમાં સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૫ ના એકપક્ષીય આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્ટે માટેની સિવિલ એપિલકેશન સાથે (બે) ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરી. આ કોર્ટના સૂચન પર, ફર્સ્ટ અપીલના પક્ષકારો આ કોર્ટના તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૫ ના આદેશમાં જણાવેલ વ્યવસ્થા મુજબ ફર્સ્ટ અપીલનો નિકાલ કરવા સંમત થયા. અપીલકર્તાએ સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૫ ના એકપક્ષીય આદેશને મુક્ત કરવા અને રદ કરવા માટે તારીખ ૦૯.૦૮.૨૦૧૫ ની અરજી આંક ૧૯ (સાઉથ દિયુર બ્લોક, નોર્થ હેપી બ્લોક) દાખલ કરી.

૩.૩૪ અપીલકર્તાની અરજી આંક ૧૯ ફગાવી દેતો અને તે રીતે તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૧૫ ના એકપક્ષીય આદેશની પુષ્ટિ કરતો સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને આદેશ.

૩.૩૫ સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૧૫ ના ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્ટે માટેની સિવિલ એપિલકેશન સાથે (બે) ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરી.

૩.૩૬ અપીલકર્તાએ બે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન પણ દાખલ કરી અને

અપીલકર્તાને આબિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવા માટે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૯.૦૭.૨૦૧૫ ની (બે) નોટિસો (સાઉથ દિયુર બ્લોક, નોર્થ હેપી બ્લોક) ને પડકારી. સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી કેવિયેટ પર હાજર થયા. આ કોર્ટે તારીખ ૦૯.૦૯.૨૦૧૫ ના આદેશ (એસસીએ નું એનેક્સર-૧૭) દ્વારા રૂલ જારી કર્યો અને અપીલકર્તાને વચગાળાનું રક્ષણ આપ્યું.

૩.૩૭ આ કોર્ટે સામાન્ય અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ (એસસીએ નું એનેક્સર-૧૬) દ્વારા અપીલકર્તાની ફર્ટ અપીલો મંજૂર કરી અને કલમ ૯ ની કાર્યવાહીમાં સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૧૫ ના એકપક્ષીય આદેશને રદબાતલ કર્યો અને સિવિલ કોર્ટને ૩૧.૦૧.૨૦૧૬ ના રોજ અથવા તે પહેલાં બે કલમ ૯ ની અરજીઓની સુનાવણી અને અંતિમ નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો. તેની સામેની એસએલપી નો નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૩૧.૦૧.૨૦૧૬ સુધી યથાવત્ સ્થિતિના આદેશને લંબાવીને નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૩૮ સિવિલ કોર્ટે કલમ ૯ હેઠળ દાખલ કરાયેલી બે અરજીઓ (સાઉથ દિયુર બ્લોક અને નોર્થ હેપી બ્લોક) મંજૂર કરી.

૩.૩૯ અપીલકર્તા, સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોર અને સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ કલમ ૯ ની બે અરજીઓ પર સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૫.૦૧.૨૦૧૬ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશને પડકારતી આ કોર્ટ સમક્ષ ફર્સ્ટ અપીલ (સાઉથ દિયુર બ્લોક માટે ત્રણ, નોર્થ હેપી બ્લોક માટે ત્રણ) દાખલ કરી.

૩.૪૦ આ નામદાર કોર્ટે તેના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ (એસસીએ ગું એનેક્સચર ૧૮) દ્વારા અપીલકર્તા, સામાવાળા નં. ૨ આલ્કોરની (ચાર) ફર્સ્ટ અપીલ મંજૂર કરી અને સામાવાળા નં. ૧ -જીએસપીસી ની (બે) ફર્સ્ટ અપીલ ફગાવી દીધી. સદર સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી બે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનનો નિકાલ સામાવાળા નં. ૩ ને ઈમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ પર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપીને કરવામાં આવ્યો હતો. સદર તારીખ ૨૬.૦૭.૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને આદેશ ((છ) ફર્સ્ટ અપીલમાં પસાર કરાયેલ) સામે સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી દ્વારા દાખલ કરાયેલી એસએલપી નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે અને કોઈ રાહત આપવામાં આવી નથી.

૩.૪૧ છઠ્ઠી આર્બિટ્રલ બેઠકમાં, સામાવાળા નં. ૩ એ અપીલકર્તાને ઈમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ પર જારી કરાયેલ તારીખ ૨૯.૦૭.૨૦૧૫ ની નોટિસનો

પોતાનો જવાબ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપતા નિર્દેશો જારી કર્યા હતા.

૩.૪૨ અપીલકર્તાએ સાઉથ દિયુર બ્લોક (એસસીએ ગું એનેક્સચર-૧૯) અને નોર્થ હેપી બ્લોક માટે તારીખ ૨૯.૦૭.૨૦૧૫ ની નોટિસો / તારીખ ૧૧.૦૬.૨૦૧૫ ની ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓનો પોતાનો એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કર્યો.

૩.૪૩ સામાવાળા નં. ૧ જીએસપીસી એ પોતાનું એફિડેવિટ-ઇન-રિજોઇન્ડર દાખલ કર્યું.

૩.૪૪ સામાવાળા નં. ૩ એ સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ (એસસીએ ગું એનેક્સચર-૧) દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ -જીએસપીસી ની બે ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ મંજૂર કરી અને તે દ્વારા અપીલકર્તાને બે આબિટ્રિશન કાર્યવાહીઓમાં (સાઉથ દિયુર બ્લોક, નોર્થ હેપી બ્લોક) સામાવાળા નં. ૨ તરીકે પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા અને ૧૫.૦૩.૨૦૧૭ ના રોજ અથવા તે પહેલાં લેખિત જવાબ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો વગેરે.

૩.૪૫ અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ બે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૨૧૦/૨૦૧૭ અને ૪૨૧૧/૨૦૧૭ દાખલ કરી અને સામાવાળા નં. ૩ ના

તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૧૭ ના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો.

૩.૪૬ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનની સુનાવણી ૨૨.૦૨.૨૦૧૭, ૦૧.૦૩.૨૦૧૭, ૦૨.૦૩.૨૦૧૭ (જે તારીખે વિદ્વાન સિંગલ જજે સામાવાળા નં. ૧-જીએસપીસી અને સામાવાળા નં. ૨-આલ્કોરને નોટિસ જારી કરી હતી), અને ૦૩.૦૩.૨૦૧૭ અને ૦૮.૦૩.૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવી હતી, જે તારીખોએ બે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનની સુનાવણી પૂર્ણ થઈ હતી.

૩.૪૭ વિદ્વાન સિંગલ જજે આક્ષેપિત સામાન્ય અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ અરજી જાળવવા યોગ્ય છે તેમ ઠરાવતી વખતે, જોકે, અનિવાર્યપણે એવા આધાર પર બે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન ફગાવી દીધી હતી કે અપીલકર્તા પાસે આબિટ્રેશન એક્ટ હેઠળ એટલે કે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪/૩૭ હેઠળ ઉપાય રહેશે અને હાઈકોર્ટ અપીલકર્તાને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની પરવાનગી આપીને આબિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં દખલ કરશે નહીં.

૩.૪૮ અપીલકર્તાએ સામાવાળા નં. ૩ ના અધિકારક્ષેત્રને સ્વીકાર્યા વિના

બચાવનું નિવેદન દાખલ કરવા માટે સમય લંબાવવા માટે સામાવાળા નં. ૩ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને પહેલેથી જ પત્રવ્યવહાર / અરજી મોકલી છે.

૩.૪૯ તેથી, વચગાળાની રાહત માટે અલગ સિવિલ એપ્લિકેશન સાથે વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ (સાઉથ દિયુર બ્લોક માટે).

૪. વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ, બંને રિટ અરજીઓમાં અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી હતી કે અરજદાર કન્સેશન એગ્રીમેન્ટના પક્ષકાર ન હતા અને અરજદાર આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટમાં સહી કરનાર ન હોવાથી, અરજદાર સામે કોઈ આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ અસ્તિત્વમાં નથી અને, તેથી, જે.ઓ.એ. માંથી અથવા તેના સંબંધમાં ઉદ્ભવતા વિવાદ માટે અરજદારને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવી શકાય નહીં. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે આર્બિટ્રેશનની બાબતમાં, અગાઉનો દાવો અથવા વિવાદ ઉઠાવવો જરૂરી છે અને તેની સામે આર્બિટ્રેશન માટે પક્ષકારને આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસ પણ જારી કરવી જરૂરી છે અને અરજદારના કિસ્સામાં આવી કોઈ પૂર્વશરત સંતોષવામાં આવી ન હતી અને, તેથી, અરજદારને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડી શકાય નહીં. વધુમાં, એવી દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હતી કે માત્ર એટલા માટે કે અરજદાર હોલિંગ કંપની હોવા છતાં કાયદામાં સામાવાળા નં. ૨ કરતાં અલગ અને વિશિષ્ટ

અસ્તિત્વ ધરાવે છે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ માટે કોર્પોરેટ પડદો ઉઠાવવાના સિદ્ધાંતો લાગુ કરીને પણ અરજદારને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં જોડવાનું વાજબી ન હતું. સામાવાળા નં. ૨ માં બહુમતી હિસ્સો મેળવવામાં અરજદાર સામે કોઈ કપટપૂર્ણ યોજનાનો કોઈ આક્ષેપ ન હતો અને, તેથી, અરજદારને સામાવાળા નં. ૨ ના અલ્ટર ઈગો અથવા મિરર ઈમેજ તરીકે ગણી શકાય નહીં. કે કાયદાની કલમ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજીમાં પણ, અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા અને જો કાયદાની કલમ ૧૧ હેઠળની કાર્યવાહીમાં અરજદારને આવી તક ઉપલબ્ધ હોત, તો અરજદાર વાંધો ઉઠાવી શક્યા હોત અને અરજદારને ઉપલબ્ધ આધારો પર ગુણદોષના આધારે અરજીનો સામનો કરી શક્યા હોત અને છેવટે આવા આદેશને પડકારી શક્યા હોત. અરજદારને બિનજરૂરી રીતે પક્ષકાર તરીકે જોડીને આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીની આખી લાંબી અને કંટાળાજનક પ્રક્રિયામાંથી કોઈપણ કારણ વિના પસાર થવું પડશે અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આવી ક્વાયટ હાથ ધરવી જોઈતી ન હતી અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પક્ષકાર તરીકે જોડવાના આદેશને રદબાતલ અને રદ કરવા દાદ માંગવામાં આવી હતી.

૫. ઉપરોક્ત સામે, સામાવાળા નં. ૧-જીએસપીસી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે અમુક નિર્ણયો અને વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા સકારણવાળા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬

અને ૨૨૭ હેઠળના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગનો વિરોધ કર્યો હતો અને અરજદાર માટે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનું ખુલ્લું હતું અને પક્ષકાર તરીકે જોડવાના તબક્કે અરજદારના કોઈ અધિકારનું વાસ્તવમાં ઉદ્ધંધન થયું ન હતું અને જો વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અરજદાર સામે એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવે, તો પણ વિવિધ આધારો પર એવોર્ડને પડકારવાનો કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળનો ઉપાય ઉપલબ્ધ રહેશે. આમ, આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાયદાની કોઈ ભૂલ ન હોવાથી, તો અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ તો દૂરની વાત છે, અરજીમાં ગુણદોષનો અભાવ હતો અને તેને ફગાવી દેવા પાત્ર હતી.

૬. વિદ્વાન સિંગલ જજે એસબીપી એન્ડ કંપની વિરુદ્ધ પટેલ એન્જિનિયરિંગ લિ. [(૨૦૦૫) ૮ એસસીસી ૬૧૮] ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતની બંધારણીય બેન્ચના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપીને તારણો તેમજ આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના બે આદેશો ટાંક્યા અને જોયું કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવાના આદેશને પડકારતી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની રિટ અરજી જાળવવા યોગ્ય હતી.

૬.૧ જોકે, ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ રેણુસાગર પાવર કંપની [(૧૯૮૮) ૪

એસસીસી ૫૯], અને વોડાફોન ઈન્ટરનેશનલ હોલિંગ્સ બીવી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, [(૨૦૧૨) ૬ એસસીસી ૬૧૩] ના કેસોમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના બે નિર્ણયોમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ખાસ કરીને કંપની કાયદા, કરારના કાયદા, કરવેરાના કાયદા વગેરેને લગતી બાબતોમાં પડદો ઉઠાવવાની જરૂરિયાત અંગે પણ વિચારણા કરી છે અને કલોરો કંટ્રોલ્સ ઈન્ડિયા પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ સેવર્ન ટ્રેન્ટ વોટર પ્યુરિફિકેશન ઇન્ક. [(૨૦૧૩) ૧ એસસીસી ૬૪૧] નો નિર્ણય, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજના જણાવ્યા મુજબ એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે સંજોગોના આપેલ સમૂહમાં, આર્બિટ્રલ એગ્રીમેન્ટમાં સહી ન કરનારને પણ આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીને આધીન કરી શકાય છે અને એવી દલીલ કરવી નિરર્થક હશે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં આર્બિટ્રલ એગ્રીમેન્ટમાં સહી ન કરનારને આ રીતે કાયદેસર રીતે રચાયેલ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્ર સમક્ષ શરણે જવા દબાણ કરી શકાય નહીં. સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણય પર વર્તમાન પક્ષકારો વચ્ચે કાયદાની કલમ ૯ હેઠળ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી પર પસાર કરાયેલા આદેશના કિસ્સામાં ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૭૧૪ અને ૧૭૧૫/૨૦૧૫ માં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૮-૧૩.૧૦.૨૦૧૫ ના ચુકાદામાં પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. કાયદાની ઉપરોક્ત દરખાસ્ત પર અપીલકર્તાના વિદ્વાન સિનિયર વકીલ દ્વારા ગંભીરતાથી વિવાદ કરવામાં આવ્યો છે કે કલોરો કંટ્રોલ [ઉપર મુજબ] માં મૂળ અને મુખ્ય એગ્રીમેન્ટમાં અમુક કલમો હતી કે જેના પર પક્ષકારો દ્વારા પાછળથી કરવામાં

આવેલા એગ્રીમેન્ટ્સની કોઈ અસર હતી અને તે વર્તમાન કેસમાં ઉપલબ્ધ નથી.
 વિદ્વાન સિંગલ જજે એસ.એન. પ્રસાદ, હાઈટેક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (બિહાર) લિમિટેડ
 વિરુદ્ધ મોનેટ ફાઇનાન્સ લિ. [(૨૦૧૧) ૧ એસસીસી ૩૨૦] ના કેસમાં
 સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના ફક્ત ૬ થી ૨૫ રજૂ કર્યા હતા, જેના પર
 અપીલકર્તાના સંદર્ભમાં અરજદારના વિદ્વાન સિનિયર વકીલ દ્વારા આધાર
 રાખવામાં આવ્યો હતો, જેઓ ધિરાણકર્તા, ઋણ લેનાર અને ઋણ લેનારના
 મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સહ ગેરેન્ટર વચ્ચે અમલમાં મૂકવામાં આવેલ અને આર્બિટ્રેશન
 કલોઝ ધરાવતા ત્રિપક્ષીય લોન એગ્રીમેન્ટના પક્ષકાર ન હતા. ઉપરોક્ત કેસમાં,
 અપીલકર્તા ઉપરોક્ત ત્રિપક્ષીય લોન એગ્રીમેન્ટમાં સહી કરનાર ન હતા.
 આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટની વ્યાખ્યા અને અનુક્રમે કાયદાની કલમ ૨(બી) અને
 ૨(એચ) હેઠળ પક્ષકાર અને આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટને વ્યાખ્યાયિત કરતી કલમ
 ૭ ના આધારે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોના સંદર્ભમાં, આખરે, સર્વોચ્ચ
 અદાલતે ફક્ત ૨૫ માં ઠરાવ્યું કે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ ન
 હતો. આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં સહી ન કરનાર અપીલકર્તાને પક્ષકાર તરીકે
 જોડવા, અને આવા આર્બિટ્રેશનમાં અપીલકર્તા સામેનો એવોર્ડ ટકાવી શકાતો
 નથી અને પરિણામે બંને આર્બિટ્રેશન એવોર્ડ રદબાતલ અને રદ કરવામાં આવ્યા
 હતા. અરજદાર માટે વિદ્વાન સિનિયર વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ
 અન્ય ચુકાદો ડોઈશ પોસ્ટ બેંક હોમ ફાઇનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ તદુરૂપ શ્રીધર,
 [(૨૦૧૧) ૧૧ એસસીસી ૩૭૫] ના કેસમાં હતો, જેમાં આર્બિટ્રેશન એક્ટની

કલમ ૭ અને ૧૧ પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને જગદીશ ચંદર વિરુદ્ધ રમેશ ચંદર [(૨૦૦૭) ૫ એસસીસી ૭૧૯] ના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ અથવા પરસ્પર સંમતિની ગેરહાજરીમાં, પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદોના નિર્ણય માટે આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક કરવાની પરવાનગી નથી. ઉપરોક્ત કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું કે પ્રથમ સામાવાળા દ્વારા અપીલકર્તા સામે માંગણી માટે અને કોઈ દાવો કરવા માટે કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી અને અપીલકર્તાને આર્બિટ્રેશન માટે કોઈ વિવાદ મોકલવા માંગતી કોઈ નોટિસની ગેરહાજરી હતી અને, તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે જ્યારે કાયદાની કલમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે પ્રથમ સામાવાળા અને અપીલકર્તા વચ્ચે કોઈ વિવાદ અસ્તિત્વમાં હતો અને, તેથી, અપીલકર્તા સામે કાયદાની કલમ ૧૧ હેઠળની અરજીને ગેરસમજભરી ગણવામાં આવી કારણ કે અપીલકર્તા તારીખ ૨૧.૨.૨૦૦૮ ના કનસ્ટ્રક્શન એગ્રીમેન્ટના પક્ષકાર ન હતા.

૭. કે વિદ્વાન સિંગલ જજે ફક્ત ૧૮ અને ૧૯ માં આખરે નીચે મુજબ તારણ કાઢ્યું:-

“૧૮. જોકે અરજદાર વતી ગુણદોષના આધારે વિગતવાર દલીલો કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર જે.ઓ.એ. માં સહી કરનાર ન હોવાથી

તેને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં જોડી શકાય નહીં અને આવી દલીલોને ઉપરોક્ત બે નિર્ણયો અને અન્ય ચુકાદાઓ દ્વારા સમર્થન આપવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે, કોર્ટનો એવો મત છે કે એકવાર આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી શરૂ થઈ જાય પછી, આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીના સંબંધમાં ઉદ્ભવતા તમામ પ્રશ્નો નક્કી કરવા તે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલનું કામ છે. જો આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં કોઈ પ્રશ્ન નક્કી કરતી વખતે કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશની અસર કાં તો આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્ર પર હોય અથવા તે મુદ્દાને લગતી હોય જેના પર આર્બિટ્રલ એવોર્ડને રદબાતલ કરવા માટે કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ અરજી કરી શકાય, તો નારાજ પક્ષકાર પાસે કાયદા હેઠળ એટલે કે કાયદાની કલમ ૩૪ અથવા કલમ ૩૭ હેઠળ તેનો ઉપાય રહેશે, અને હાઈકોર્ટ આવા પક્ષકારને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની પરવાનગી આપીને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં દખલ કરશે નહીં. માત્ર એટલા માટે કે આવા પક્ષકારને એવોર્ડ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીનો સામનો કરવો પડશે અને સહન કરવું પડશે તે પક્ષકારને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ આ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની પરવાનગી આપવા માટે માર્ગદર્શક પરિબળ રહેશે નહીં. આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવાથી, એવું કહી શકાય કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે

આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં અરજદાર પર અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કર્યું છે. આપું અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કર્યા પછી, અંતિમ એવોર્ડ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ અરજદારને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીને આધીન રાખીને અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનું ચાલુ રાખશે. તેથી અરજદાર સામે કોઈ આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ અસ્તિત્વમાં નથી તે પ્રશ્ન સહિતના તમામ પ્રશ્નો, અરજદાર સામે ઉઠાવવામાં આવેલ કોઈ દાવો / વિવાદની ગેરહાજરીમાં અથવા અરજદારને જારી કરાયેલ કાયદાની કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસની ગેરહાજરીમાં, અરજદાર સામે કોઈ આર્બિટ્રેશન થઈ શકે નહીં વગેરે, અરજદાર દ્વારા કાયદા હેઠળ યોગ્ય ઉપાય લઈને ઉઠાવી શકાય છે.

૧૮. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, કોર્ટને જણાય છે કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં અરજદારને સામાવાળા નં. ૨ તરીકે જોડવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી ઇમ્પ્લીડમેન્ટ અરજીઓ પર આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૧૭ ના આક્ષેપિત આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. તેથી અરજીઓ નામંજૂર કરવામાં આવે છે. નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે."

૭.૧ આમ, અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી મિહિર ઠાકોર અને વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અપૂર્વ વકીલે શરૂઆતમાં જ એવી દલીલ કરી હતી કે

આક્ષેપિત ચુકાદો રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામા આવેલી દલીલોના ગુણદોષ પર કારણો, તારણો અને ચર્ચાથી વંચિત છે અને કાઢવામાં આવેલા નિષ્કર્ષોએ ચુકાદાને નબળો બનાવ્યો છે અને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કાયદા, હકીકતો અને આધાર રાખવામાં આવેલા સંબંધિત ચુકાદાઓ પર પાંચ દિવસ સુધી કરવામાં આવેલી વિસ્તૃત દલીલો અને વ્યાપક રજૂઆતો હોવા છતાં, ચુકાદામાં કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી તો તેની ચર્ચા તો દૂરની વાત છે. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, વિવિધ દસ્તાવેજ પુરાવાઓ, ખાસ કરીને જે.ઓ.એ. અને તેના આર્ટિકલ ૧૭ અને ૧૮, સામાવાળા નં. ૨ નો તારીખ ૧૫.૮.૨૦૧૩ નો ઈ-મેલ અને અપીલકર્તાનો તારીખ ૧૯.૮.૨૦૧૩ નો પત્ર અને નોટિસો અને વધુ પત્રવ્યવહારો સહિતના અન્ય પત્રવ્યવહાર એ દર્શાવવા માટે કે અપીલકર્તાને આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૧ હેઠળ આવી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી અને દિલ્લી હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૮.૨.૨૦૧૭ ના એલુપ્રો બિલ્ડીંગ સિસ્ટમ પ્રા. લિ. ની બાબતમાં આ જ મુદ્દા પર એક નોંધાયેલ ન હોય તેવો ચુકાદો પણ ટાંકવામાં આવ્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો પરંતુ ફરીથી ચુકાદામાં તેનું કોઈ પ્રતિબિંબ નથી અને તે મુજબ આ બંને અપીલો ધ્યાનમાં લેવા પાત્ર છે અને આક્ષેપિત ચુકાદાને રદબાતલ અને રદ કરીને મંજૂર કરવા પાત્ર છે.

૮. તે મુજબ, આ બંને અપીલોમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે આ અપીલોમાં આક્ષેપિત વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલો ચુકાદો કારણોનો અભાવ ધરાવે છે, ઉપરાંત કાયદામાં તેમજ હકીકતો પર કરવામાં આવેલી ચોક્કસ રજૂઆતો સાથે વ્યવહાર ન કરવાને કારણે તેને રદબાતલ અને રદ કરવા પાત્ર છે.

૮.૧ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન્સની સુનાવણી લગભગ ૫ દિવસ સુધી કરવામાં આવી હતી જેમાં અપીલકર્તા તેમજ સામાવાળા – જીએસપીસી દ્વારા વિસ્તૃત અને વ્યાપક રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી. જે.ઓ.એ., તેમાં સમાવિષ્ટ આર્ટિકલ ૧૭ અને ૧૮, અને સામાવાળા નં. ૨ ના તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૧૩ ના ઈમેલ, અપીલકર્તાના તારીખ ૧૯.૦૮.૨૦૧૩ અને ૧૧.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રો અને જે.ઓ.એ. ના આર્ટિકલ ૧૮ હેઠળ આબિટ્રેશન કલોઝનો આશરો લેતી સામાવાળા જીએસપીસી ની તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૪ ની નોટિસ અને પત્રવ્યવહાર સહિતના અન્ય પત્રવ્યવહારોના સંદર્ભમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૨૧૧/૨૦૧૭ ના રેકૉર્ડનો સંદર્ભ આપીને, આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાની જરૂરિયાત વિશેની મુખ્ય રજૂઆતના સંદર્ભમાં ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો. તેવી જ રીતે, ૦૯.૦૩.૨૦૦૮ ના રોજ કન્સેશન એગ્રીમેન્ટના અમલીકરણ પછી તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૧ ના

જે.ઓ.એ., અપીલકર્તા કે જે સહી ન કરનાર પક્ષકાર છે તેમની સામે આબિટ્રેશન કરવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસ જારી કર્યા વિના ૭ વર્ષ પછી વિલંબથી પગલાં લેવાયા હોવા છતાં કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાની જરૂરિયાત પર દિલ્લી હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૧૭ ના ચુકાદા સહિતના કેસ લો પર આધાર રાખીને દલીલ કરવામાં આવી હતી, જેને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા બિલકુલ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી.

૮.૨ રિટ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના સંદર્ભમાં વિવિધ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જે નીચે મુજબ છે:

[એ] (૨૦૦૩)૫ એસસીસી ૫૩૧ – સુકન્યા હોલિંગ્સ પ્રા. લિ.

[બી] (૨૦૧૧) ૧ એસસીસી ૩૨૦ – એસ.એન. પ્રસાદ, હાઈટેક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (બિહાર) લિ.

[સી] (૨૦૧૧) ૧૧ એસસીસી ૩૭૫ – ડોઈશ પોસ્ટ બેંક હોમ ફાઈનાન્સ લિ.

[ડી] (૨૦૧૫) ૧૦ એસસીસી ૬૪૨ – એસ્સાર ઓઈલ લિમિટેડ.

[ઈ] (૨૦૦૯) ૧ એસસીસી ૩૭૨ – યોગી અગ્રવાલ.

[એફ] (૨૦૧૦) ૫ એસસીસી ૩૦૬ – ઇન્ડોવિન્ડ એનર્જી લિ.

[જી] (૨૦૦૭) ૫ એસસીસી ૭૧૯ – જગદીશ ચંદર

[એચ] એલુપ્રો બિલ્ડીંગ સિસ્ટમ્સ પ્રા. લિ. ની બાબતમાં દિલ્લી હાઈકોર્ટનો તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૧૭ નો નોંધાયેલ ન હોય તેવો ચુકાદો.

[આઈ] ૨૮૧ એફ.સપ. ૧૦૦૪ [ઈ.ડી.વીએ.૧૯૬૮] – બ્રાઉન (યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ, ઈ.ડી.વર્જિનિયા નોર્ફોલ્ક ડિવિઝનના)

ક્લોરો કંટ્રોલ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. [ઉપર મુજબ] અને વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલિંગ્સ બીવી [ઉપર મુજબ] સહિતના ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત કાયદાને પણ અલગ પાડવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ આશ્ચર્યજનક રીતે ક્લોરો કંટ્રોલ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. [ઉપર મુજબ] વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ થશે

તેવો મત લેવા માટેના કારણો રેકૉર્ડ પર દેખાતા નથી. તેવી જ રીતે, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ રિટ અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા અન્ય ચુકાદાઓ સાથે વ્યવહાર ન કરવાથી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશનની જાળવણીક્ષમતા માન્ય રાખવામાં આવી હોવા છતાં પડકારવામાં આવેલા ચુકાદાને નબળો પાડશે. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એવી દલીલ કરશે કે આક્ષેપિત ચુકાદાના ફકરા ૩, ૪ અને ૫ અપીલકર્તાની રજૂઆતો નોંધે છે; પેરા ૭ સામાવાળા – જીએસપીસી ની રજૂઆતો નોંધે છે; ફકરા ૮, ૯ અને ૧૦ રિટ અરજી જાળવવા યોગ્ય હોવા અંગેના છે; અને પેરા ૧૦ માન્ય રાખે છે કે આવી અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ જાળવવા યોગ્ય છે. ફરીથી, ચુકાદાના ફકરા ૧૨, ૧૩ અને ૧૪ માં, વિદ્વાન સિંગલ જજે કોર્પોરેટ પડદો ઉઠાવવાના પાસા પર સામાવાળા – જીએસપીસી ની રજૂઆતો નોંધી છે અને રેણુસાગર પાવર કંપની [ઉપર મુજબ], વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલિંડ્સ બીવી [ઉપર મુજબ] અને કલોરો કંટ્રોલ્સ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. [ઉપર મુજબ] ના કેસોમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો છે, પરંતુ રિટ અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો જે વિશિષ્ટ હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં ઉપરોક્ત કેસોમાં નિર્ધારિત કાયદાને અલગ પાડે છે તેનો આક્ષેપિત ચુકાદામાં કોઈ સંદર્ભ જોવા મળતો નથી. જોકે ફકરા ૧૬ અને ૧૭ માં વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજદારની વધુ રજૂઆતો નોંધી છે જેમાં એસ.એન. પ્રસાદ, હાઈટેક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (બિહાર)

લિ. [ઉપર મુજબ] અને ડોઈશ પોસ્ટ બેંક હોમ ફાઈનાન્સ લિમિટેડ [ઉપર મુજબ] ના કેસોમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના અંશો વિશેષ રૂપે રજૂ કર્યા છે, રિટ અરજદારને કાયદાની કલમ ૩૪ અને ૩૭ હેઠળ ઉપલબ્ધ ઉપાય વિશે તારણો કાઢવામાં આવ્યા છે અને કાયદાની કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસની ગેરહાજરી અંગેની દલીલ અને, તેથી, કોઈ આબિટ્રિશન થઈ શકે નહીં તે પણ યોગ્ય ઉપાય લઈને ઉઠાવી શકાય છે તેના કાયદાની નજરમાં કોઈ પરિણામ નથી અને, તેથી, આક્ષેપિત આદેશ રદબાતલ અને રદ કરવા પાત્ર છે.

૯. ઉપરોક્ત સામે, સામાવાળા નં. ૧, જીએસપીસી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાપડિયા દલીલ કરશે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે વિચારણા કરવા અને નિર્ણય લેવાના મુદ્દાના સંદર્ભમાં તમામ સંબંધિત રજૂઆતો અને ચુકાદાઓ ધ્યાનમાં લીધા છે અને તેમનો એવો મત હતો કે આખરે જો એવોર્ડ અરજદાર વિરુદ્ધ હોય તો પણ અરજદારને કોઈ નુકસાન થશે નહીં જેના માટે આર્બિટ્રલ એવોર્ડને રદબાતલ કરવા માટે કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ અરજી કરી શકાય અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની અસાધારણ સત્તાઓના ઉપયોગમાં રાહત આપવા માટે કોઈ કેસ સાબિત થતો ન હતો. આબિટ્રિશન કાર્યવાહીમાં અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડવાથી, એવું કહી શકાય કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે અરજદાર પર અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કર્યું છે અને એકવાર આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરી લીધા પછી તે અંતિમ એવોર્ડ

પસાર ન થાય ત્યાં સુધી આવા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનું ચાલુ રાખશે અને કોઈ આબિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ ન હોવા અથવા વર્તમાન અપીલકર્તા સામે કોઈ દાવાની ગેરહાજરી, કાયદાની કલમ ૨૧ હેઠળ કોઈ નોટિસ ન હોવા સહિતના તમામ પ્રશ્નોને આબિટ્રેશનના અંતે અંતિમ રીતે પડકારી શકાશે અને, તેથી, આ બંને અપીલો ગુણદોષ વગરની છે અને ફગાવી દેવા પાત્ર છે.

૧૦. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને આક્ષેપિત ચુકાદા સહિત રેકૉર્ડના અભ્યાસ પર, અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોથી સહમત થયા છીએ કે આ અપીલમાં પડકારવામાં આવેલ ચુકાદો તેમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના સંદર્ભમાં સંબંધિત કેસ લૉ અને તથ્યલક્ષી દૃશ્ય સાથે કામ પાર પાડતો નથી. વધુમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ચુકાદાઓના અંશો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, પરંતુ નિર્ણય લાગુ ન થવા માટેના કારણો ગેરહાજર છે. તે કેસ લૉ ખાસ કરીને રેણુસાગર પાવર કંપની [ઉપર મુજબ], વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલિંડ્ગ્સ બીવી [ઉપર મુજબ] અને ક્લોરો કંટ્રોલ્સ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. [ઉપર મુજબ] ને વિસ્તૃત રજૂઆતો કરીને અલગ પાડવામાં આવ્યા હતા તેનો ફરીથી કોઈ સંદર્ભ મળતો નથી, વધુ ખાસ કરીને હાથ પરના કેસની સ્પષ્ટતા, ખુલાસો અને અલગ પાડતી વિશેષતાઓને સ્વીકારવા ન કરવા માટે.

૧૦.૧ કે વિદ્વાન વકીલે પક્ષકારો વચ્ચેના આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટના પ્રશ્ન પર અને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં સહી ન કરનારને પક્ષકાર તરીકે જોડવા અને કોર્પોરેટ પડદો ઉઠાવવો જોઈએ કે કેમ તે અંગે આ કોર્ટ સમક્ષ ફરીથી વિવિધ નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૦.૨ અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર વકીલે તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

"૧. સુકન્યા હોલિંગ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ જયેશ એચ. પંડ્યા અને અન્ય,
(૨૦૦૩) ૫ એસસીસી ૫૩૧ માં નોંધાયેલ છે.

ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૮ ના સંદર્ભમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યાં કોઈ એવી બાબતના સંબંધમાં દાવો શરૂ કરવામાં આવે છે જે અંશતઃ આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટમાં આવે છે અને અંશતઃ બહાર આવે છે અને જેમાં એવા પક્ષકારો સામેલ હોય છે જેમાંથી કેટલાક આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટના પક્ષકારો હોય છે જ્યારે કેટલાક ન હોય, અને આવા સંજોગોમાં કાયદાની કલમ ૮ આકર્ષિત થતી નથી.

૨. એસબીપી એન્ડ કંપની વિરુદ્ધ પટેલ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૫) ૮ એસસીસી ૬૧૮ માં નોંધાયેલ છે, તે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૧ (૬) અને (૮) ના અર્થઘટન વિશે છે, જેમાં કોંકણ રેલવે કેસ (૨૦૦૨) ૨ એસસીસી ૩૮૮ ના કેસમાં નિર્ધારિત કાયદાને એવું ઠરાવીને ઉલટાવવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૧૧(૬) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓ ન્યાયિક સત્તા છે વહીવટી સત્તા નથી.

૩. યોગી અગ્રવાલ વિરુદ્ધ ઇન્સ્ટિપરેશન કલોથ્સ એન્ડ યુ અને અન્ય, (૨૦૦૯) ૧ એસસીસી ૩૭૨ માં નોંધાયેલા કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૭ અને ૮ પર વિચાર કર્યો અને ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદી કલમ ૮ નો આશરો લઈ શકે તે માટે આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ માટે બે શરતો પૂરી થવી જોઈએ (૧) તે વિવાદના પક્ષકારો વચ્ચે હોવો જોઈએ, અને (૨) તે વિવાદને લાગુ પડતો હોવો જોઈએ.

૪. એસ.એન. પ્રસાદ હાઈટેક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (બિહાર) લિમિટેડ વિરુદ્ધ મોનેટ ફાઈનાન્સ લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૧૧) ૧ એસસીસી ૩૨૦ માં નોંધાયેલ છે.

ઉપરોક્ત કેસમાં આબિટ્રિશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૭, ૧૧ અને ૩૪ અને આબિટ્રિશન એગ્રીમેન્ટનો સંદર્ભ આપીને જેમાં લોનનો ગેરેન્ટર આબિટ્રિશન કલોઝ ધરાવતા લોન એગ્રીમેન્ટ્સનો પક્ષકાર ન હતો, તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ગેરેન્ટરને આબિટ્રિશનના સંદર્ભમાં પક્ષકાર બનાવી શકાય નહીં અને આવી લોનની ચુકવણી માટેના વિવાદમાં આબિટ્રિશન એવોર્ડને આધીન કરી શકાય નહીં.

૫. ડોઈશ પોસ્ટ બેંક હોમ ફાઇનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ તદુરી શ્રીધર અને અન્ય, (૨૦૧૧) ૧૧ એસસીસી ૩૭૫ માં નોંધાયેલ છે.

ઉપરોક્ત કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ત્રિપક્ષીય કરારમાં સામાવાળા તરીકે જોડવામાં આવી શકે તેવા પક્ષકારોના સંદર્ભમાં આબિટ્રિશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૧ (૬), ૭ અને ૨ (બી) પર વિચાર કર્યો હતો, એટલે કે ડેવલપર ગેરેન્ટર તરીકે હોય તેવી લોન પર આધારિત હાઉસિંગ ડેવલપમેન્ટ એગ્રીમેન્ટ અને ઋણ લેનાર અને ગેરેન્ટર ડેવલપર વચ્ચે કન્સ્ટ્રક્શન એગ્રીમેન્ટમાંથી ઉદ્ભવતા આંતરિક વિવાદો કે જેમાં આબિટ્રિશન કલોઝ ઉપલબ્ધ હતો પરંતુ લોન એગ્રીમેન્ટમાં નહીં અને જ્યારે ધિરાણકર્તાને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે લોન

એટ્રીમેન્ટમાં આર્બિટ્રેશન કલોઝની ગેરહાજરીમાં તેને અયોગ્ય ઠરાવવામાં આવ્યું હતું.

૬. વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલિડિંગ્સ બીવી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, જે (૨૦૧૨) ૬ એસસીસી ૬૧૩ માં નોંધાયેલ છે અને કલોરો કંટ્રોલ્સ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેવર્ન ટ્રેન્ટ વોટર પ્યુરિફિકેશન ઇન્ક. અને અન્ય, જે (૨૦૧૩) ૧ એસસીસી ૬૪૧ માં નોંધાયેલ છે, તેના કેસો પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે ઉપરોક્ત બંને નિર્ણયો જેમાં હકીકતો અલગ હતી અને વોડાફોન (ઉપર મુજબ) બિન-રહેવાસી/ઓફશોર વ્યવહારો અને સામાન્ય એન્ટી-એવોઇડન્સ રૂલ્સ (જીએએઆર) ત્યારબાદ ન્યાયિક એન્ટી-એવોઇડન્સ રૂલ્સ (જેએએઆર) માંથી ઉદ્ભવતો હતો અને નિશ્ચિતતા અને સ્થિરતાના સંદર્ભમાં કર આયોજન અને કર ટાળવા અથવા કરચોરી વચ્ચેનો તફાવત જે કોઈપણ રાજકોષીય પ્રણાલીનો મૂળભૂત પાયો બનાવે છે, કોર્પોરેટ કાયદા, ખાસ કરીને કંપની કાયદો અને બહુરાષ્ટ્રીય કંપનીઓ / ટ્રાન્સનેશનલ કંપનીઓ અને પેટાકંપનીઓના અસ્તિત્વને સ્થાનિક કાયદાઓનું પાલન કરવું પડે છે અને તેથી, તેમની પાસે સ્વાયત્તતા હોવી જોઈએ અને સામાન્ય રીતે હોય છે અને સ્વતંત્ર કાનૂની અસ્તિત્વ તરીકે અસ્તિત્વ ધરાવે છે. આ ઉપરાંત, જીએએઆર અને જેએએઆર ના

સંદર્ભમાં જેમ કે સ્વરૂપ પર પદાર્થ, વ્યવહારની પ્રકૃતિ અને લાક્ષણિકતા, કોર્પોરેટ પડદો વીંધવો, સાચી લાભદાયી માલિકી અથવા અલ્ટર ઈગો, સહભાગી રોકાણ, પૂર્વનિર્ધારિત વ્યવહાર અને રાજકોષીય રદબાતલતા જો હજી પણ લુક એટ સિદ્ધાંત લાગુ કર્યા પછી યોગ્ય હોય. **ક્લોરો (ઉપર મુજબ)** સંયુક્ત કામગીરી અને જૂથની કંપનીઓના સિદ્ધાંતો પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં વિવિધ એગ્રીમેન્ટ્સ એક સંયુક્ત વ્યવહારની રચના કરતા હતા અને આવા કિસ્સામાં, કોર્ટ સહી કરનાર અથવા સહી ન કરનાર પક્ષકારો વચ્ચે અસ્તિત્વમાં રહેલા વિવાદોને આર્બિટ્રેશન માટે મોકલી શકે છે જો તેમની વચ્ચેના તમામ આનુષંગિક એગ્રીમેન્ટ મુખ્ય એગ્રીમેન્ટ એટલે કે મૂળ એગ્રીમેન્ટ સાથે સંબંધિત હોય અને એક એગ્રીમેન્ટની કામગીરી અન્ય એગ્રીમેન્ટ સાથે એટલી આંતરિક રીતે જોડાયેલી હોય કે તેઓ અન્યની કામગીરી વિના અથવા બાકીનાથી અલગ કરીને લાભદાયી રીતે કરવા માટે અસમર્થ હોય તો "સંયુક્ત કામગીરી" ના સિદ્ધાંતનો આશરો લેવો શક્ય છે.

૭. દિલ્લી હાઈકોર્ટ (કોરમ: એસ. મુરલીધર, જે) દ્વારા એલુપુરો બિલ્ડિંગ સિસ્ટમ્સ વિરુદ્ધ ઓઝોન ઓપરસીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ ૨૮.૦૨.૨૦૧૭ ના રોજ ઓરિજિનલ મિસલેનિયસ પિટિશન નં. ૩/૨૦૧૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ, ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આર્બિટ્રેશન ક્લોઝનો આશરો

લેતા, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૨૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાની ફરજિયાત પ્રકૃતિ માટે આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો."

જોકે અન્ય વિદેશી નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, પરંતુ અમે આ તબક્કે તેની સાથે કામ પાર પાડવા માંગતા નથી કારણ કે અમે સંતુષ્ટ છીએ કે હાથ પરની અપીલો કાયદા અનુસાર નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજને રિમાન્ડ પર મોકલવાને પાત્ર છે.

૧૦.૩ તે સ્થાપિત છે કે કોર્ટ, અર્ધ-ન્યાયિક ફોરમ અથવા વિવાદ નક્કી કરતી એક્ઝિક્યુટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા કોઈપણ આદેશને રદબાતલ કરતી વખતે હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં પક્ષકારો દ્વારા કાયદા પર કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાથે કામ પાર પાડવા માટે બંધાયેલ છે અને કારણ એ આદેશનો આત્મા છે અને કારણની ગેરહાજરી એપેલેટ ફોરમને આક્ષેપિત નિર્ણય સાથે કામ પાર પાડવા માટેના આધારથી વંચિત કરે છે. **યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ મોહન લાલ કપૂર અને અન્ય [(૧૯૭૩)૨ એસસીસી ૮૩૬]** ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે પસંદગી સમિતિ પર કારણો આપવાની ફરજ સાથે કામ પાર પાડતા નોંધ્યું હતું કે અધિકારીને અગ્રતા આપવા માટે યાંત્રિક રીતે આપવામાં આવેલ 'રબર સ્ટેમ્પ' કારણ, સામાન્ય કારણ માટે વધુમાં વધુ એટલું જ કહી

શકાય કે તે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું સામાન્ય વર્ણન છે અને વધુમાં એવો પુનરોચ્યાર કરવામાં આવ્યો હતો કે કારણો એ એવી સામગ્રી કે જેના પર અમુક પ્રશ્નો આધારિત હોય અને વાસ્તવિક નિષ્કર્ષો વચ્ચેની કડી છે. તેઓ દર્શાવે છે કે નિર્ણય માટે વિષયવસ્તુ પર મન કેવી રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યું છે. તે કારણો ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી હકીકતો અને પહોંચેલા નિષ્કર્ષો વચ્ચે તર્કસંગત સંબંધ દર્શાવતા હોવા જોઈએ. માત્ર આ રીતે જ નોંધવામાં આવેલા અભિપ્રાયો અથવા નિર્ણયોને સ્પષ્ટપણે ન્યાયી અને વાજબી દર્શાવી શકાય છે.

૧૦.૪ કારણ કે અમને ખાતરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલો પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ કારણો આપવાના ખ્યાલ સાથે સુસંગત નથી અને ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૧૧/૨૦૧૭ સાથે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૧૦/૨૦૧૭ માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૪.૦૩.૨૦૧૭ નો આદેશ આથી રદબાતલ અને રદ કરવામાં આવે છે અને કાયદા અનુસાર નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે બાબતો વિદ્વાન ન્યાયાધીશને રિમાન્ડ પર મોકલવામાં આવે છે. સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૮૫૩ અને ૪૮૫૪/૨૦૧૭ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૧૭ નો આદેશ આજથી વધુ ૩ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે ચાલુ રાખવાનો રહેશે જેથી વિદ્વાન સિંગલ

જજ કેસોની સુનાવણી કરી શકે. જો ઉપરોક્ત બંને રિટ અરજીઓની સુનાવણી આજથી ૩ અઠવાડિયાની અંદર કરવામાં ન આવે, તો પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સિંગલ જજને ઝડપી સુનાવણી માટે અથવા યોગ્ય લાગે તેવી અન્ય કોઈ રાહત માટે વિનંતી કરવાનું ખુલ્લું રહેશે.

૧૧. આ બંને અપીલો માત્ર ઉપરોક્ત હદ સુધી જ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૧૨૫ અને ૪૧૨૬/૨૦૧૭ નો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(અનંત એસ. દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.વાય. કોગજે, ન્યાયમૂર્તિ)

આ તબક્કે, સામાવાળા નં. ૧ ના વિદ્વાન વકીલ આ આદેશ પર સ્ટે આપવા દાદ માંગે છે, જેની સામે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, આ આદેશ પર સ્ટે આપવાની વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(અનંત એસ. દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.વાય. કોગજે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====