

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૪૬૪/૨૦૧૪

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૪૮૧૩/૨૦૧૨

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૬૪૩/૨૦૧૪

ઈન

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૪૬૪/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

સચિવ મારફતે ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ભીખીબેન તે નથુભાઈ જીવણભાઈની પુત્રી અને ૬....સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી કશ્યપ પૂજારા એ.જી.પી., અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧-૨ તરફ

શ્રી એ બી મુનશી વકીલ સાથે શ્રી જે એમ પટેલ વકીલ, સામાવાળા(ઓ) નંબર

૧-૬ તરફ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા
તારીખ:૨૩/૦૯/૨૦૧૪
મૌખિક ચુકાદો
(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા)

૧. લેટર્સ પેટેન્ટના કલોઝ ૧૫ હેઠળની આ અપીલ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૮૧૩/૨૦૧૨ માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૨/૦૫/૨૦૧૩ ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજ મંજૂર કરી હતી.

૨. કાયદાનો ટૂંકો પ્રશ્ન સંકળાયેલો હોવાથી, બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, હાલની અપીલ આજે આખરી સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવે છે.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે સુરત જિલ્લાના ચોર્યાસી તાલુકાના વેસુ ગામની સીમમાં આવેલી હેક્ટર ૧-૫૭-૦૦ ની જમીન ધરાવતી જૂનો સરવે નંબર ૪૩૪ અને નવો સરવે નંબર ૩૦૭ વાળી ખેતીની જમીનનો ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ (સુરત) નંબર ૬ માં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને ફાઈનલ પ્લોટ

નંબર ૧૫ આપવામાં આવ્યો છે. ટાઉન પ્લાનિંગ ઓથોરિટીએ ફોર્મ નંબર એફ પૅરા બહાર પાડ્યું હતું જે દર્શાવે છે કે સરવે નંબર ૩૦૭ વાળી જમીન જેને મૂળ પ્લોટ નંબર ૧૧ ક્ષેત્રફળ ૧૫૭૦૦ ચોરસ મીટર આપવામાં આવ્યો હતો, તેને ફાઇનલ પ્લોટ નંબર ૧૫ ક્ષેત્રફળ ૧૧૬૧૧ ચોરસ મીટર આપવામાં આવ્યો છે.

૩.૧. ઉપરોક્ત ખેતીની જમીન સામાવાળા નંબર ૧ ના પિતા નથુભાઈ જીવનભાઈના કબજામાં હતી અને તેઓ ૧૯૪૪-૪૫ થી સદર જમીન ભાડૂત તરીકે ખેડતા હતા અને આરટીએસ કાર્યવાહીમાં પૅરા તે માટેની નોંધો ફેરફાર કરવામાં આવી હતી અને બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ (જે હવે ટૂંકમાં 'સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના જોગવાઈઓ હેઠળ સદર જમીન સંબંધે તેઓને કાયમી ભાડૂત તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. ખેડૂત વટના દિવસે, એટલે કે ૧લી એપ્રિલ ૧૯૫૭ ના રોજ, સદર નથુભાઈ જીવનભાઈ માની લીધેલા ખરીદનાર બન્યા. તદનુસાર, સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨જી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને અંતે ખરીદ કિંમત નક્કી કરવામાં આવી હતી અને તે જ સદર નથુભાઈ જીવનભાઈ દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હતી અને તેઓ ઉપરોક્ત જમીનના વૈધાનિક માલિક બન્યા હતા. તેના અનુસંધાને, ગામના દફતરે જાળવવામાં આવતી આરટીએસ કાર્યવાહીમાં મ્યુટેશન એન્ટ્રી નંબર ૩૦૯ પૅરા નોંધવામાં આવી હતી.

૩.૨. ત્યારબાદ, ૫મી ડિસેમ્બર ૧૯૮૨ ના રોજ, સદર નથુભાઈ જીવનભાઈ અવસાન પામ્યા અને તેથી, તેમના સ્થાને તેમના વારસદારોના નામો દાખલ કરવામાં આવ્યા અને તે માટે મહેસૂલી નોંધ પણ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સામી જમીન પર તેમના પૂર્વજો ૧૯૪૪-૧૯૪૫ થી કબજો ધરાવતા હોવાથી, મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈના ઉપરોક્ત વારસદારોએ સદર જમીન પરના પ્રતિબંધો હટાવવા માટે મામલતદાર સમક્ષ અરજી કરી હતી. સદર કાર્યવાહીમાં, મામલતદારે મહેરબાની કરીને ઉપરોક્ત જમીન પરના પ્રતિબંધો હટાવી દીધા હતા. ત્યારબાદ, મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈના વારસદારોએ ૮મી એપ્રિલ ૨૦૦૩ ના રોજ સામાવાળાઓ નંબર ૨ થી ૬ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, શરતોના ભંગ અંગેની કેટલીક કાર્યવાહી સામાવાળાઓ સામે શરૂ કરવામાં આવી હતી. હાલના સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ સામે એક સુઓ મોટો કાર્યવાહી પણ શરૂ કરવામાં આવી હતી જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત વેચાણ વ્યવહાર અમાન્ય છે કારણ કે સદર જમીન પ્રતિબંધિત સત્તાપ્રકારની હતી અને કલેક્ટર પાસેથી પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના તે વેચી શકાઈ ન હોત અને જેના પરિણામે કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર નિર્ણય લેવા માટે આ મેટર ૬ઠી ઓક્ટોબર ૨૦૧૩ ના રોજ એએલટી મામલતદારને પરત મોકલવામાં આવી હતી. એએલટી મામલતદાર દ્વારા આ કેસનો નિર્ણય લેવામાં ન આવતા, મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈના વારસદારોએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર

૭૫૬૩/૨૦૦૮ તરીકે એક રિટ અરજી દ્વારા આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો અને સદર અરજીમાં આ કોર્ટે મામલતદારને સામાવાળાઓની સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦(ઓ) હેઠળની અરજીનો બને તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો પરંતુ સદર આદેશ મળ્યાના આઠ મહિનાથી વધુ મોડું નહીં. જો કે, હજી પણ તે કાર્યવાહી પેન્ડિંગ છે.

૩.૩. ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૦(ઓ) હેઠળની કાર્યવાહીમાં કોઈ પ્રગતિ ન હોવાથી, અને વિષયવસ્તુ જમીનનો ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હોવાથી અને ખેતીના હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ થઈ શકે તેમ ન હોવાથી, હાલના સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ એ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૮૧૩/૨૦૧૨ તરીકે એક રિટ અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે સદર અધિનિયમ હેઠળના સક્ષમ સત્તાધિકારીને વિષયવસ્તુ જમીન સંબંધે પ્રીમિયમ નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે અને કલેક્ટર અથવા ડેપ્યુટી કલેક્ટરને મૂતક નથાભાઈ જીવનભાઈના વારસદારો દ્વારા હાલના સામાવાળાઓ નંબર ૨ થી ૬ ની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા તારીખ ૯મી એપ્રિલ ૨૦૦૩ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ સંબંધે ભૂતકાળની અસરથી પરવાનગી આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૪. અમે અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર શ્રી કશ્યપ પૂજારા અને સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ તરફે શ્રી એ બી મુનશી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે એમ પટેલને સાંભળ્યા છે.

૫. ઉપરોક્ત વિશિષ્ટ હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લેડર શ્રી કશ્યપ પૂજારાએ દલીલ કરી છે કે જ્યારે પણ પ્રશ્નવાળી જમીન પ્રતિબંધિત સત્તાપ્રકાર/નવા સત્તાપ્રકારની જમીન સ્વરૂપની હોય, ત્યારે ભાડૂત દ્વારા વેચાણ વ્યવહાર કરી શકાયો ન હોત અને જો મામલતદાર દ્વારા નવો સત્તાપ્રકાર હટાવવામાં આવ્યો હોય તો પણ, મામલતદાર સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ આવો પ્રતિબંધ હટાવવા માટે સક્ષમ ન હતા. બાબતના તે પરિપ્રેક્ષ્યમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે અપીલકર્તાને પ્રીમિયમ નક્કી કરવા અને સામાવાળાઓ વચ્ચે થયેલા વ્યવહારને માન્ય રાખવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈતો ન હતો.

૬. ઉપરોક્ત દલીલોની વિરુદ્ધમાં, સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ બી મુનશી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે એમ પટેલે દલીલ કરી છે કે મામલતદાર દ્વારા સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦(ઓ) હેઠળ શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહી કાયદા અનુસાર છે અને મામલતદાર ઉપરોક્ત મુદ્દા પર નિર્ણય લેવા માટે સક્ષમ હતા. શ્રી પટેલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે મામલતદાર દ્વારા પસાર

કરાયેલા તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૦૩ ના આદેશના માત્ર અવલોકન પરથી જ એવું જણાય છે કે તે સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે કારણ કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઉપરોક્ત જમીનને નવા સત્તાપ્રકારમાંથી જૂના સત્તાપ્રકારમાં ફેરવી દીધી હતી અને જમીનની ફેરબદલી પર કોઈ પ્રતિબંધ ન હતો અને તેથી સામાવાળાઓ વચ્ચે થયેલો ઉપરોક્ત વ્યવહાર સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર છે. શ્રી પટેલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન મામલતદારને સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦(ઓ) હેઠળ ઉપરોક્ત સત્તા નિહિત હતી કે નહીં તે અંગે સરકારી અધિકારીઓ વચ્ચે કોઈ વિવાદ હોય તો પણ, ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ (અમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૧૪ દ્વારા કલમ ૭૦એ દાખલ કરવાના કારણે તે પ્રશ્ન હવે અસ્તિત્વમાં રહેતો નથી.

૭. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી પરિદ્રશ્ય તેમજ બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, હવે માત્ર એ જ પ્રશ્ન આપણી વિચારણા માટે ઉદ્ભવે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલો નિર્દેશ સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર છે કે નહીં?

૮. અમે અમને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી તમામ સામગ્રી તેમજ વિવિધ મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહી અને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવિધ આદેશો તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં

આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને કલમ ૭૦એ ની જોગવાઈઓનો અભ્યાસ કર્યો છે, જે ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ (અમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૧૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે.

૯. હાલની અપીલના રેકૉર્ડની તપાસ કરતા, તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈને કાયમી ભાડૂત તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા કારણ કે તેઓ ૧૯ Base ૪-૧૯૪૫ થી એટલે કે ખેડૂત વટના દિવસ એટલે કે ૧લી એપ્રિલ ૧૯૫૭ અગાઉથી ભાડૂત હતા. નિર્વિવાદપણે, રેકૉર્ડ પરથી એવું પણ જણાય છે કે મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈના વારસદારોના નામો મહેસૂલી દફતરે ફેરફાર કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તેઓએ ઉપરોક્ત જમીનના પ્રતિબંધિત સત્તાપ્રકારને હટાવવા માટે અરજી કરી હતી અને સદર જમીનને જૂના સત્તાપ્રકારની જમીનમાં ફેરવવામાં આવી હતી અને જમીનની ફેરબદલીના સંદર્ભમાં જે પ્રતિબંધ હતો તે વિદ્વાન મામલતદાર દ્વારા તેમના તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૦૩ ના આદેશથી હટાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ મૃતક નથુભાઈ જીવનભાઈના વારસદારોએ ૯મી એપ્રિલ ૨૦ ૦ ૩ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો હતો અને ઉપરોક્ત જમીન હાલના સામાવાળાઓ નંબર ૨ થી ૬ ની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરી હતી. નિર્વિવાદપણે, જમીન ટ્રાન્સફરની તારીખે, એટલે કે ૯મી એપ્રિલ ૨૦૦૩ ના રોજ, પ્રશ્નવાળી જમીન પ્રતિબંધિત સત્તાપ્રકારની જમીન એટલે કે નવા સત્તાપ્રકારની જમીન ન હતી જેમાં ટ્રાન્સફર

માટે કોઈ પ્રતિબંધ ન હોય. એવું પણ જણાય છે કે ત્યારબાદ આવી પરવાનગી આપવા માટે વિદ્વાન મામલતદારની સક્ષમતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવતા, એક પ્રકરણ શરૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે પ્રકરણ મહેસૂલી સત્તાધિકારી દ્વારા આખરી કરવામાં આવ્યું નથી. આ દરમિયાન, ઉપર નોંધ્યા મુજબ અને સામાવાળાઓ નંબર ૧ થી ૬ તરફના વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે એમ પટેલ દ્વારા ભારપૂર્વક દલીલ કર્યા મુજબ, સરકારે ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ (અમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૧૪ દ્વારા સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦એ દાખલ કરી છે. સદર કલમ ૭૦એ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

"૭૦એ. એવા કિસ્સામાં જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ મામલતદાર અને એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કલમ ૭૦ હેઠળ કાયમી ભાડૂત તરીકે જાહેર કરવામાં આવી છે અથવા હતી અને ત્યારબાદ આવા આદેશના આધારે પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધે વેચાણ અથવા એક કરતાં વધુ વેચાણ થયા છે અને જો ત્યારબાદ વ્યક્તિને કાયમી ભાડૂત તરીકે જાહેર કરતો આદેશ કાયદા અનુસાર ન હોવાનું જણાય, તો કલેક્ટર, હાલના કબજેદાર દ્વારા આ સંબંધમાં કરવામાં આવેલી અરજી પર, આ અધિનિયમની કલમ ૪૩ ના પ્રતિબંધો અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદાની જોગવાઈઓને આધીન રહીને, સદર જમીન સંબંધે પ્રતિબંધો લાદવા માટે આગળ વધશે અને રૂપિયા એક હંડ તરીકે વસૂલ કર્યા પછી અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા સમયસમય પર

નક્કી કરવામાં આવે તેવી રકમની ચૂકવણીના બદલામાં, તેના દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી શરતોને આધીન રહીને, આવા વેચાણને નિયમિત કરતો આદેશ પસાર કરશે."

૧૦. કલમ ૭૦એ ની ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે હવે મામલતદાર પાસે પ્રતિબંધ હટાવવાની કોઈ સત્તા છે કે નહીં તે પ્રશ્ન અપ્રાસંગિક બની ગયો છે અને જો મામલતદારે નવા સત્તાપ્રકારમાંથી જૂના સત્તાપ્રકારમાં જમીનની ફેરબદલીની સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો હોય અને ત્યારબાદ જો વેચાણનો વ્યવહાર થયો હોય, તો દંડ તરીકે રૂપિયા એક વસૂલ કરીને અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે તેવી રકમની ચૂકવણીના બદલામાં આવા વેચાણને નિયમિત કરવાની સત્તા, કલમ ૭૦એ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા કલેક્ટરમાં નિહિત છે.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારા અભિપ્રાય મુજબ, વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના અપીલકર્તાને વિષયવસ્તુ જમીનને નવા સત્તાપ્રકારની જમીન ગણીને સમય મર્યાદાની અંદર સદર જમીનનું પ્રીમિયમ નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. એવું જણાય છે કે રાજ્ય સરકારે સુધારા દ્વારા, સદર અધિનિયમમાં કલમ ૭૦એ દાખલ કરી છે, જે તેને વિપુલ પ્રમાણમાં સ્પષ્ટ કરે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલો નિર્દેશ કાયદા અનુસાર

અને સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦એ ની જોગવાઈઓ અનુસાર છે. વધુમાં, આ અપીલના પાના ૧૯૮ ના અવલોકન પરથી, તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે રાજ્ય સરકારે પ્રીમિયમ અગાઉથી જ નક્કી કરી દીધું છે જે સામાવાળાઓ દ્વારા ચૂકવવાનું જરૂરી છે.

૧૨. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી તેમજ કાનૂની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કાયદા અનુસાર છે, જે આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની માંગ કરતો નથી. તેથી, હાલની અપીલમાં ગુણદોષનો અભાવ છે અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. જો કે, ન્યાયની માંગ છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશનું રાજ્ય સરકાર દ્વારા પાલન કરવામાં આવે અને રાજ્ય સરકાર સરકારની નીતિ અનુસાર પ્રીમિયમ નક્કી કરશે અને અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળાઓને જરૂરી ચલણ જારી કરવામાં આવશે જેથી તેઓ ચલણ જારી થયાના ૨૧ દિવસની વૈધાનિક સમય મર્યાદાની અંદર પ્રીમિયમની રકમ જમા કરાવી શકે. ડિમાન્ડ નોટની સાથે જરૂરી ચલણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા આજથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર જારી કરવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત નિર્દેશ સાથે, અપીલનો આખરી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૧૩. મુખ્ય અપીલમાં આજે પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં લેતા, સિવિલ

એપ્લિકેશન અસ્તિત્વમાં રહેતી નથી અને તે તદનુસાર નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(વી. એમ. સહાય, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. પી. ઢોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

જાની

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.