

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૩૭/૧૯૯૯

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૫૪૭૭/૧૯૯૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.કે. ઠક્કર અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એલ. દવે

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨. રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના

જ. શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
પ. શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

છોટાલાલ લાલજીભાઈ ચાંદસરા

વિરુદ્ધ

લુબી ઇલેક્ટ્રિકલ્સ લિ.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તાઓ તરફે મિ. મુકુલ સિંઘા

સામાવાળા નં. ૧ તરફે મિ. નવીન કે. પાઠવા

=====

કોરમ : ન્યાયમૂર્તિ મિ. સી.કે. ઠક્કર અને

ન્યાયમૂર્તિ મિ. એ.એલ. દવે

ચુકાદાની તારીખ: ૨૬/૦૪/૧૯૯૯

મૌખિક ચુકાદો

આ અપીલ તારીખ ૮ એપ્રિલ, ૧૯૯૯ ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૫૪૭૭/૧૯૯૮ સરસરી રીતે (સમરી) ફગાવી દેવા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

હાલના સામાવાળાઓએ ઘણા કામદારોને કામે રાખ્યા હતા. કર્મચારીઓનો એવો કેસ હતો કે માલિક દ્વારા તેમને લઘુત્તમ વેતન પણ ચૂકવવામાં આવતું ન હતું. તેથી, મોટાભાગના કામદારો વર્ષ ૧૯૯૮ માં ગુજરાત મજદૂર સભા (ટૂંકમાં 'યુનિયન') ના સભ્યો બન્યા અને લઘુત્તમ વેતનની ચૂકવણીની માંગણી કરી. કર્મચારીઓનો એવો આક્ષેપ હતો કે યુનિયન તોડવાના હેતુથી, માલિકે ગેરકાયદેસર તાળાબંધીનો આશરો લીધો. લગભગ ૨૦૦ કામદારો બેરોજગાર બન્યા. મેનેજમેન્ટે કારણ દર્શક નોટિસો અને/અથવા ચાર્જશીટ જારી કરીને લગભગ ૪૦ કામદારોને સસ્પેન્ડ પણ કર્યા. કામદારોનો એવો દાવો હતો કે આ કથિત કૃત્યો મોડેલ સ્ટેનિંગ ઓર્ડર્સ હેઠળ ગેરવર્તણૂક સમાન ન હતા. તેથી, તેઓએ ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ એમ્પ્લોયમેન્ટ (સ્ટેનિંગ ઓર્ડર્સ) એક્ટ, ૧૯૪૬ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૩એ હેઠળ લેબર કોર્ટ સમક્ષ આઈ.ઇ.એસ.ઓ. અપિલકેશન દાખલ કરી અને કાર્યવાહી પેનિંગ રહેવા દરમિયાન યથાસ્થિતિ (સ્ટેટસ-ક્વો) જાળવવાનો હુકમ કરવાની કોર્ટને વિનંતી કરી. જોકે, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે લેબર કોર્ટ પાસે વચગાળાની રાહત આપવાની હકુમત ન હોવાના કારણસર લેબર કોર્ટ દ્વારા સદર

અરજ નકારી કાઢવામાં આવી હતી. લેબર કોર્ટે એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે ગુણદોષના આધારે પણ, વચગાળાની રાહત આપવા માટે આ યોગ્ય કેસ ન હતો.

સદર હુકમથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તા યુનિયને ઉપરોક્ત પિટિશન દાખલ કરીને આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે ટાટા કેમિકલ્સ લિ. અને અન્ય વિરુદ્ધ કે.સી. અધ્વર્યુ, (૧૯૬૪) ૫ જી.એલ.આર. ૬૪૯ માં આ કોર્ટના સિંગલ જજના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, જેને એમિની જોન વિરુદ્ધ બેરોફાર્ન કેમિકલ્સ લિ., (૧૯૯૩) ૧ એલ.એલ.એન. ૧૦૪ માં ડિવિઝન બેંચ દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો હતો, ઠરાવ્યું હતું કે આ મુદ્દો આ કોર્ટના ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓ દ્વારા નિશ્ચિત થઈ ચૂક્યો છે અને કામદારોને વચગાળાની રાહત આપવાનો ઇનકાર કરીને, લેબર કોર્ટે કાયદાની કોઈ ભૂલ કરી નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજના મતે, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩-એ હેઠળની સત્તાઓ જાહેરનામાના (ડિક્લેરેટરી) સ્વરૂપની હતી અને સદર જોગવાઈ હેઠળ કોઈ વચગાળાની રાહત આપી શકાતી નથી. ઉપરોક્ત તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજે પિટિશનને સરસરી રીતે ફગાવી દીધી હતી અને અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત પણ રદ કરી હતી.

અમે અપીલકર્તા તરફે મિ. મુકુલ સિન્હા અને સામાવાળાઓ તરફે ઠક્કર એસોસિએટ્સના સિનિયર એડવોકેટ મિ. પી.એમ. ઠક્કર (કેવિએટ પર) ને સાંભળ્યા છે.

મિ. સિન્હાએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નો મહત્વના સ્વરૂપના હતા અને દૂરગામી પરિણામો ધરાવતા હતા. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, આ બાબત પૂર્ણ સુનાવણી પછી ચુકાદા દ્વારા પ્રવેશ મેળવવા અને આખરી નિકાલને પાત્ર હતી. તેથી, સરસરી રીતે ફગાવી દેવું વાજબી ન હતું. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે લેબર કોર્ટ પાસે વચગાળાની રાહત આપવાની કોઈ હકુમત નથી તેવું અવલોકન કરીને લેબર કોર્ટ તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજે કાયદાની ભૂલ કરી છે. તેમના જણાવ્યા મુજબ, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩-એ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, આવી સત્તા લેબર કોર્ટમાં નિહિત છે અને તે હદ સુધી, લેબર કોર્ટ અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયો કાયદા વિરુદ્ધ હતા. વૈકલ્પિક રીતે, મિ. સિન્હાએ રજૂઆત કરી હતી કે યથાસ્થિતિ માટેની અરજને વચગાળાની રાહત માટેની અરજ સાથે સરખાવી શકાય નહીં. વકીલના જણાવ્યા મુજબ, કલમ ૧૩-એ ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવું અને અપિલકેશન પેનિડિંગ રહેવા દરમિયાન યથાસ્થિતિ જાળવવાનો નિર્દેશ આપવો એ લેબર કોર્ટની ફરજ હતી જેથી આખરી નિકાલ વખતે, લેબર કોર્ટ એ નક્કી કરવાની સ્થિતિમાં હોય કે સદર અધિનિયમ હેઠળ પ્રમાણિત સ્ટેનિડિંગ ઓર્ડર્સના અમલ અને/અથવા અર્થઘટન અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો હતો કે કેમ. મિ. સિન્હાએ એવી પણ દલીલ કરી હતી કે જો લેબર કોર્ટ દ્વારા લેવાયેલા અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા બહાલી અપાયેલા વલણને સમર્થન આપવામાં આવે, તો કલમ ૧૩-એ ની જોગવાઈઓ નિર્રથક બની જશે અને જોગવાઈઓ ઘડવાનો સમગ્ર ઉદ્દેશ્ય નિષ્ફળ

જશે કારણ કે વચગાળાની રાહત અથવા યથાસ્થિતિના અભાવમાં, માલિક દ્વારા પગલાં લઈ શકાય છે. એ વાતમાં કોઈ શંકા નથી કે આવા પગલાંને ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ ની જોગવાઈઓ હેઠળ પડકારી શકાય છે, પરંતુ જ્યારે સંસદે કલમ ૧૩-એ હેઠળ ચોક્કસ જોગવાઈઓ કરીને સત્તા આપી છે, ત્યારે ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ હેઠળની કાર્યવાહી ટાળવા માટે કોઈ પગલું ભરવામાં આવે તે પહેલાં યોગ્ય કેસમાં આવી સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય છે. તે માટે, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩-એ તરફ તેમજ બીજા પરિશિષ્ટ સાથે વંચાતા ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટના પ્રકરણ III તરફ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું. તેમના જણાવ્યા મુજબ, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટની કલમ ૧૦ ની જોગવાઈઓ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩-એ ની જોગવાઈઓ પૂર્ણ થયા પછી જ લાગુ પડશે. મિ. સિન્હાના જણાવ્યા મુજબ, બંને અધિનિયમોની જોગવાઈઓ તદ્દન અલગ અને ભિન્ન છે. મેસર્સ ગ્લેક્સો લેબોરેટરીઝ (પી) લિ. વિરુદ્ધ પ્રિસાઇડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ, મેરઠ, એ.આઇ.આર. ૧૯૮૪ એસ.સી. ૫૦૫ માં સુપ્રીમ કોર્ટના અને મફતલાલ એપેરેલ્સ મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ મફતલાલ એપેરેલ્સ વર્કર્સ યુનિયન અને અન્ય, ૧૯૯૨ (૨) જી.એલ.એચ. ૫૫૭ માં આ કોર્ટના નિર્ણય તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું.

બીજી તરફ, મિ. ઠક્કરે લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા બહાલી અપાયેલા હુકમનું સમર્થન કર્યું હતું. તેમણે એવી દલીલ કરી હતી કે કલમ ૧૩-એ જાહેરનામાના સ્વરૂપની છે તેવું અવલોકન કરવામાં

વિદ્વાન સિંગલ જજ સાચા હતા. તેમના જણાવ્યા મુજબ, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩એ માત્ર સ્ટેનિંગ ઓર્ડર્સના અર્થઘટનનો ઉલ્લેખ કરે છે અને સદર કલમ હેઠળ અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકાતી નથી. મિ. ઠક્કરના જણાવ્યા મુજબ, આ મુદ્દો આ કોર્ટના બે નિર્ણયો દ્વારા આવરી લેવાયેલો છે અને બીજો નિર્ણય ડિવિઝન બેંચનો હોવાથી, આ કોર્ટ પાછળના નિર્ણયથી બંધાયેલી છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મેસર્સ ગ્લેક્સો લેબોરેટરીઝ કેસનો નિર્ણય હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડશે નહીં અને વિદ્વાન સિંગલ જજે સદર નિર્ણયને યોગ્ય રીતે અલગ પાડ્યો છે. મિ. ઠક્કરે રજૂઆત કરી હતી કે જો એમ માની લેવામાં આવે કે લેબર કોર્ટ પાસે વચગાળાની રાહત આપવાની શક્તિ, સત્તા અથવા હુકમત છે, તો પણ કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, લેબર કોર્ટે વચગાળાની રાહત આપવાનો યોગ્ય રીતે ઇનકાર કર્યો હતો અને સદર હુકમ કાયદા વિરુદ્ધ કહી શકાય નહીં. આ તમામ આધારો પર, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એલ.પી.એ. ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

પક્ષકારોની સામસામેની દલીલો ધ્યાને લીધા પછી, અમારો એવો સુવિચારિત મત છે કે પિટિશનર-અપીલકર્તાઓની પિટિશન ફગાવી દેવામાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કાયદાની અને/અથવા હુકમતની કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. અમારા મતે, ટાટા કેમિકલ્સ લિ. (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો પૂર્ણ થઈ ગયો છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩એ ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતાં, ભગવતી, ન્યાયમૂર્તિ (જેઓ ત્યારે ન્યાયમૂર્તિ હતા) એ તેમની સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી આ દલીલને ચોક્કસપણે નકારી

કાઢી હતી કે કલમ ૧૩એ ની જોગવાઈઓમાં વચગાળાની રાહત આપવાનો સમાવેશ થાય છે. કેટલાક નિર્ણયોના સંદર્ભમાં કલમ ૧૩એ નું અર્થઘટન કરતાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે સદર કલમ માત્ર અધિનિયમ હેઠળ પ્રમાણિત સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડરના અર્થઘટનના અમલ અંગેના પ્રશ્નના સંદર્ભ માટે જ જોગવાઈ કરે છે અને લેબર કોર્ટને આ રીતે સંદર્ભિત પ્રશ્ન પર પોતાનો નિર્ણય આપવાની સત્તા છે. લેબર કોર્ટનું કાર્ય માત્ર તેને સંદર્ભિત કરાયેલા સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડરના અમલ અથવા અર્થઘટન અંગેના પ્રશ્નના નિર્ણય પૂરતું જ મર્યાદિત છે. સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડર્સ દ્વારા નિર્મિત અધિકારો અને જવાબદારીઓના અમલીકરણમાં રાહત આપવાની સત્તા લેબર કોર્ટમાં નિહિત નથી.

સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડરના અમલ અથવા અર્થઘટન અંગેના કોઈપણ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવા માટે કલમ ૧૩એ હેઠળ લેબર કોર્ટને આપવામાં આવેલી સત્તામાં વચગાળાની રાહત આપવાનો સમાવેશ થશે તેવી દલીલને નકારી કાઢતાં, કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે:

"હું આ વિધાન સાથે સંમત થઈ શકતો નથી. કોઈ પ્રશ્ન નક્કી કરવાની સત્તા અને કોઈપણ અધિકાર અથવા જવાબદારીનું ઉદ્ધંધન થયું હોવાની ફરિયાદના નિવારણના રૂપમાં રાહત આપવાની સત્તા વચ્ચે મોટો તફાવત છે. માલિક અથવા કામદાર દ્વારા લેબર કોર્ટને સંદર્ભિત કરવામાં આવી શકે તેવા સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડરના અમલ અથવા અર્થઘટન અંગેના કોઈપણ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાની સત્તા માત્ર સોંપવામાં આવવાથી સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડર્સ દ્વારા નિર્મિત અધિકારો અને જવાબદારીઓના અમલીકરણના રૂપમાં રાહત આપવાની કોઈ સત્તા ગર્ભિત રીતે

માની શકાય નહીં. જોકે આ રજૂઆત કરતી વખતે, મિ. આઈ.એમ. નાણાવટીએ સ્પષ્ટપણે તેમ જણાવ્યું ન હતું, પરંતુ તેઓ ખરેખર ગર્ભિત સત્તાઓના સિદ્ધાંત (ડોક્ટ્રિન ઓફ ઇમ્પ્લાઈડ પાવર્સ) પર આધાર રાખતા હતા. પરંતુ સુપ્રીમ કોર્ટે બીડી લીવ્ઝ વગેરે એસોસિએશન વિરુદ્ધ ધ સ્ટેટ (LXIV ૧૯૬૧ બોમ્બે લો રિપોર્ટર ૩૭૫) માં દર્શાવ્યા મુજબ, ગર્ભિત સત્તાઓના સિદ્ધાંતનો આશરો ત્યાં સુધી લઈ શકાતો નથી જ્યાં સુધી એવું ન જણાય કે સત્તામંડળને સોંપવામાં આવેલી સત્તા ત્યાં સુધી બજાવી શકાતી નથી અથવા સત્તાનો બિલકુલ ઉપયોગ કરી શકાતો નથી જ્યાં સુધી કોઈ સહાયક અથવા આનુષંગિક સત્તા અસ્તિત્વમાં હોવાનું માની લેવામાં ન આવે. આ બે સત્તાઓ, જેમાંથી એક વાસ્તવમાં કલમ ૧૩એ દ્વારા લેબર કોર્ટને આપવામાં આવી છે અને બીજી જે મિ. આઈ.એમ. નાણાવટી દ્વારા લેબર કોર્ટને આભારી માનવાની માંગ કરવામાં આવી છે, તે આવશ્યકપણે ભિન્ન સત્તાઓ છે અને પ્રથમ સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે બીજી સત્તા પણ લેબર કોર્ટમાં હોવી જરૂરી નથી. પછીની સત્તાઓ ન હોવા છતાં પણ, લેબર કોર્ટ અગાઉની સત્તાનો અસરકારક રીતે ઉપયોગ કરી શકે છે. આ વિચારણાઓ પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે કલમ ૧૩એ માલિક અને કામદાર વચ્ચે સ્ટેવિંગ ઓર્ડરના અમલ અથવા અર્થઘટન અંગે ઉદ્ભવી શકે તેવા મતભેદોને ઉકેલવાના હેતુથી ઘડવામાં આવી છે જેમાં એક અથવા બીજા પક્ષકારને નિવારણ આપીને સ્ટેવિંગ ઓર્ડર્સ હેઠળ નિર્મિત અધિકારો અને જવાબદારીઓનું અમલીકરણ સામેલ નથી. જો માલિક દ્વારા સ્ટેવિંગ ઓર્ડર્સનું ઉદ્બંધન કરીને કોઈ પગલું લેવામાં આવે કે જેના માટે કામદારોને નિવારણ આપવું

જરૂરી હોય, તો આપું નિવારણ કલમ ૧૩એ હેઠળ લેબર કોર્ટ દ્વારા આપી શકાતું નથી અને જ્યાં સુધી યુનિયન કામદારનો પક્ષ ન લે અને ઔદ્યોગિક વિવાદ ન ઉઠાવે કે જેને યોગ્ય સરકાર દ્વારા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૧૦ અથવા ૧૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ન્યાયનિર્ણય માટે લેબર કોર્ટમાં સંદર્ભિત કરવામાં આવે, ત્યાં સુધી કામદાર માટે આપું નિવારણ મેળવવા માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર ઉપાય સિવિલ દાવો દાખલ કરવાનો રહેશે. કલમ ૧૩એ સિવિલ કોર્ટ પાસેથી આપું નિવારણ મેળવતા કામદારના માર્ગમાં આવી શકતી નથી".

આવો જ એક પ્રશ્ન આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ એમિની જોન (ઉપર મુજબ) માં ફરી એકવાર ઉપસ્થિત થયો હતો. કોર્ટ વતી બોલતાં, નૈનાર સુંદરમ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિએ અવલોકન કર્યું હતું કે ડિવિઝન બેંચ ટાટા કેમિકલ્સ (ઉપર મુજબ) માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાય સાથે "આદરપૂર્વક સહમત" હતી. અમે આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણયથી બંધાયેલા છીએ. એ સાચું છે કે અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે એવી રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત અભિપ્રાય આ મુદ્દા પર સાચો કાયદો નિર્ધારિત કરતો નથી અને આ બાબત મોટી બેંચને સંદર્ભિત કરવી જોઈએ. જોકે, અમારા મતે, કલમ ૧૩એ નું એકમાત્ર અર્થઘટન એવું જ છે જેવું ટાટા કેમિકલ્સ (ઉપર મુજબ) માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું હતું અને ડિવિઝન બેંચ દ્વારા એમિની જોનમાં અનુમોદન સાથે અનુસરવામાં આવ્યું હતું. જો એમ હોય, તો દેખીતી રીતે, કોઈ વચગાળાની રાહત આપી શકાતી નથી. આ સંજોગોમાં,

અમારા મતે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી કે જેથી બાબત મોટી બેંચ સમક્ષ મૂકી શકાય.

વિદ્વાન વકીલની વૈકલ્પિક દલીલ કે યથાસ્થિતિ આપવાને વચગાળાની રાહત કહી શકાય નહીં, તેમાં પણ કોઈ વજૂદ નથી. અમારા સુવિચારિત મતે, યથાસ્થિતિ આપવી એ પણ મર્યાદિત સ્વરૂપની વચગાળાની રાહત છે એ અર્થમાં કે આવા હુકમ દ્વારા, કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ પક્ષકારોને પ્રવર્તમાન સ્થિતિ જાળવી રાખવાનો હુકમ દ્વારા નિર્દેશ આપે છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩એ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને લેબર કોર્ટ દ્વારા આવી કોઈ રાહત આપી શકાતી ન હોવાથી, આવી રાહત ન આપીને, તેના દ્વારા કાયદાની કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજે, તેથી, પિટિશન ફગાવી દીધી હતી અને અમારા મતે, યોગ્ય રીતે ફગાવી હતી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી કોઈપણ દલીલમાં કોઈ વજૂદ જણાતું નથી. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.