

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૫૦/૧૯૯૬

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્પીલેશન નં. ૬૭૨૬/૧૯૮૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.કે. ઠક્કર અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એલ. દવે

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨. રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	

૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪. શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	
૫. શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	

=====

એમ.એસ. કોચા

વિરુદ્ધ

ડી.ડી.ઓ.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા તરફે મિ. એ.જી. વ્યાસ

સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે રૂલની બજવાણી થયેલ

=====

કોરમ : ન્યાયમૂર્તિ મિ. સી.કે. ઠક્કર અને

ન્યાયમૂર્તિ મિ. એ.એલ. દવે

ચુકાદાની તારીખ: ૦૫/૦૪/૧૯૯૯

મૌખિક ચુકાદો

આ અપીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૧૫ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૯૬ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૬૭૨૬/૧૯૮૮ ફગાવી દેવા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા મૂળ પિટિશનર હતા. તેમણે પિટિશનરને સુપરસેડ કરવાની (બાકાત રાખવાની) અને ગ્રામ સેવકની જગ્યા પરથી વિસ્તરણ અધિકારી / આંકડાશાસ્ત્રીની જગ્યા પર બઢતી ન આપવાની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, અધિકારક્ષેત્ર બહારની અને ગેરબંધારણીય હોવાથી તેને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવતી યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ મેળવવા માટે અને તમામ આનુષંગિક લાભો માટે ઉપરોક્ત પિટિશન દાખલ કરી હતી.

પિટિશનરનો એવો કેસ હતો કે તેઓ ભરૂચ જિલ્લાના અંકલેશ્વર તાલુકાના ખરોડ ખાતે ગ્રામ સેવક તરીકે સેવા આપતા હતા. તેઓ શરૂઆતમાં એપ્રિલ ૧૯૬૨ માં રાજ્ય સેવામાં નિયુક્ત થયા હતા અને પંચાયતી રાજની રચના થતાં, તેમને પંચાયત સેવામાં ફાળવવામાં આવ્યા હતા. જાન્યુઆરી ૧, ૧૯૮૨ થી અમલમાં આવે તે રીતે, તેમને ખરોડ ખાતે આઈ.આર.ડી. વિભાગમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને તે મુજબ ચાલુ રહ્યા હતા. તેમની ફરિયાદ એવી હતી કે ઓક્ટોબર ૧૯૮૨ માં ગ્રામ સેવકની જગ્યા પરથી વિસ્તરણ અધિકારીની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેઓ પાત્ર અને લાયક હોવા છતાં અને તેથી સદર જગ્યા પર બઢતી મળવી જોઈતી હોવા છતાં, તેમને સુપરસેડ કરવામાં

આવ્યા હતા. તેમનો એવો કેસ છે કે તેમણે રજૂઆત કરી હતી પરંતુ તે ખોટી રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. તેમણે પિટિશનમાં જણાવ્યું છે કે ગ્રામ સેવકોની આખરી પરિષ્ઠતા યાદી રૂપ મે, ૧૯૮૨ ના રોજ તૈયાર કરીને પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી અને સદર પરિષ્ઠતા યાદીમાં, તેમને ક્રમ નં. ૩૭ પર દર્શાવવામાં આવ્યા હતા; જ્યારે એક આર.જી. ભટ્ટને ક્રમ નં. ૫૯ પર દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. ૧૯૮૭ માં, ફરીથી બઢતી આપવામાં આવી હતી અને મિ. ભટ્ટ તે સમયે ક્રમ નં. ૫૯ પર હોવા છતાં તેમને બઢતી આપવામાં આવી હતી અને પિટિશનર ક્રમ નં. ૩૭ પર હોવા છતાં તેમને બઢતી આપવામાં આવી ન હતી. તેમનો એવો પણ કેસ હતો કે ભૂતકાળમાં, પિટિશનર પર સંચિત અસર વગર એક ઈન્ક્વીમેન્ટ અટકાવવાની નાની સજા લાદવામાં આવી હતી. મિ. ભટ્ટના કેસમાં, તેમનું ઈન્ક્વીમેન્ટ પણ અટકાવવામાં આવ્યું હતું અને તેમ છતાં, તેમને બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેથી, તેમની સાથે સમાન વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. પિટિશનરના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ ૧૯૮૨ થી બઢતી મેળવવા માટે હકદાર હતા જ્યારે તેમના જુનિયર, સામાવાળા નં. ૨ ને તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે વિસ્તરણ અધિકારીની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.

પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને રૂલ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે સત્તાવાળાઓ વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું કે કોઈ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું. વિદ્વાન સિંગલ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે પિટિશનરને ૧૯૮૨ માં તેમજ ૧૯૮૭ માં એમ બે વાર સુપરસેડ કરવામાં આવ્યા હતા. જ્યાં સુધી ૧૯૮૨ ની બઢતીનો સંબંધ હતો, વિદ્વાન સિંગલ જજે

અવલોકન કર્યું હતું કે ૧૯૮૨ માં સુપરસેડ કરવા સામે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને પિટિશનરને ઓક્ટોબર ૧૧, ૧૯૮૫ ના રોજ જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેમની રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવી હતી. હાલની પિટિશન જુલાઈ ૧૯૮૮ માં ઘણા વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને આ સંજોગોમાં, અમારા મતે, ૧૯૮૨ માં બઢતી માટેના પિટિશનરના દાવાને નકારી કાઢીને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય નહીં. અમને હુકમના તે ભાગમાં કોઈ ક્ષતિ જણાતી ન હોવાથી, ૧૯૮૨ થી વિસ્તરણ અધિકારી / આંકડાશાસ્ત્રીની જગ્યા પર બઢતી માટેની અરજ નકારી કાઢવી જ જોઈએ. વિદ્વાન સિંગલ જજના તારણને, તેથી, સમર્થન આપવામાં આવે છે.

૧૯૮૭ માં પિટિશનરને સુપરસેડ કરવાના સંબંધમાં, પિટિશનર દ્વારા પિટિશનમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વિસ્તરણ અધિકારીની જગ્યા પર બઢતી વરિષ્ઠતા-વત્તા-લાયકાત (સિનિયોરિટી-કમ-મેરિટ) ના આધારે આપવાની હોય છે. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું છે કે તેઓ ક્રમ નં. ૩૭ પર હતા. મે ૧૯૮૨ માં પ્રસિદ્ધ થયેલી આખરી વરિષ્ઠતા યાદીમાં, મિ. ભટ્ટ ક્રમ નં. ૫૯ પર હતા. તેથી, ૧૯૮૭ માં પિટિશનરના કેસ પર વિચારણા ન કરવી વાજબી ન હતી. રૂલ જારી કરવામાં આવ્યો હોવાથી અને જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, પિટિશનર દ્વારા દાવો કર્યા મુજબ વરિષ્ઠતા-વત્તા-લાયકાતના સુસંગત માપદંડના આધારે પિટિશનરના કેસ પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી કે કેમ અથવા તેમના કેસ પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને

તેઓ વરિષ્ઠતા-વૃત્તા-લાયકાતના આધારે અયોગ્ય જણાયા હતા કે કેમ તે સ્પષ્ટ નથી. પિટિશન ૧૯૮૮ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૯૬ માં તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા-સત્તાવાળાઓ વતી કોઈ હાજર થયું ન હોવાથી, અમારા મતે, ૧૯૮૭ થી બઢતી માટેની પિટિશનરની પિટિશન ફગાવી દેતો વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનો તે ભાગ રદ કરવામાં આવે અને પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે તો તે ન્યાયના હિતમાં રહેશે.

પરિણામે, અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી વર્ષ ૧૯૮૨ માં અપીલકર્તાને સુપરસેડ કરવાનો સંબંધ છે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને બહાલી આપવામાં આવે છે. જોકે, વર્ષ ૧૯૮૭ માં અપીલકર્તાને સુપરસેડ કરવાનો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૧ તેમની પાસે ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે કાયદા અનુસાર અપીલકર્તાના કેસ પર વિચાર કરશે. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ સામાવાળા નં. ૧ વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું. વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદા પરથી આ સ્પષ્ટ થાય છે. શરૂઆતમાં ડિવિઝન બેંચ દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં અને ત્યારબાદ બાબત દાખલ કરવામાં આવી હોવા છતાં અને સામાવાળા નં. ૧ ને બજવણી થઈ હોવા છતાં, આ અપીલમાં પણ સામાવાળા નં. ૧ વતી કોઈ હાજર થતું નથી. પિટિશન ૧૯૮૮ ની હતી. એલ.પી.એ. ૧૯૯૬ ની છે. ઓગસ્ટ ૧૯૯૮ માં આખરી સુનાવણી પણ નિયત કરવામાં આવી હતી અને સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૮ માં આખરી

સુનાવણી માટે બોર્ડ પર મૂકવાની હતી. આજે, આપણે એપ્રિલ ૧૯૯૯ માં છીએ. મિ. વ્યાસ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા-પિટિશનર ૧૯૯૬ માં સેવામાંથી નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે. આ સંજોગોમાં, એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૧ રિટ મળ્યાના ત્રણ મહિનાની અંદર બનતી ત્વરાએ અપીલકર્તાના કેસનો નિર્ણય કરશે.

અપીલ ઉપરોક્ત હદ સુધી તે મુજબ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.