

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૩/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૩/૨૦૧૭ માં

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૪/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૪/૨૦૧૭ માં

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૫/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૫/૨૦૧૭ માં

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૬/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૬/૨૦૧૭ માં

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૭/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૭/૨૦૧૭ માં

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮/૨૦૧૭

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૧૭

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮/૨૦૧૭ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રે.

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા	ના

=====

દેવરાજભાઈ વાલજીભાઈ ગડા (મૃત) ના વારસદારો અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી જીતેન્દ્ર એમ. પટેલ (૬૨૦) અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧, ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩,
૧.૪ માટે

શ્રી સંજય ઉધવાણી, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નેન્ટ પ્લીડર સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨
માટે

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રે.

તારીખ: ૧૭/૦૩/૨૦૨૬

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ)

૧. ઉપર નોંધેલ ઈન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલોનો સેટ રીટ કોર્ટ દ્વારા ૨૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા સંયુક્ત ચુકાદા અને હુકમમાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેથી, એકસાથે સાંભળવામાં આવેલ છે અને આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.

૨. રીટ કોર્ટ દ્વારા રીટ અરજીઓના સેટને નક્કી કરવામાં ૨૧/૧૧/૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ, અધિક મુખ્ય સચિવ (અપીલ) મહેસૂલ વિભાગ (ટૂંકમાં "સદર એસ.એસ.આર.ડી." તરીકે) દ્વારા ૧-૧૦/૧૧/૧૯૯૯ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા સંયુક્ત હુકમને પડકારવા સાથે સંબંધિત હતો, તેમજ સામાવાળા નં. ૫ કલેક્ટર દ્વારા આરટીએસ પ્રોસીડિંગ્સ કેસ નં. ૧/૧૯૯૪, કેસ નં. ૨૭/૧૯૯૪ થી કેસ નં. ૩૧/૧૯૯૪ માં ૧૨/૦૬/૧૯૯૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ સાથે સંબંધિત હતો.

૩. ૧૨/૦૬/૧૯૯૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, કલેક્ટરે, એક સુઓ મોટો

કાર્યવાહીમાં, તમામ પક્ષકારોને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી અને, તેમને સાંભળ્યા પછી, અરજદારોના પુરોગામી દેવરાજભાઈ વાલજીભાઈ ગડાના નામે ૨૩/૦૫/૧૯૮૫ ની વિલ અને ૧૦/૦૯/૧૯૯૧ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા ટ્રાન્સફરનો વિષય બનેલી જમીનોના સંબંધમાં તમામ નોંધો રદ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ધ ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ, ૧૯૪૮ (ટૂંકમાં "ધ ટેનન્સી એક્ટ, ૧૯૪૮" તરીકે) ની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

જ. એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ વધુ પડકારમાં, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને એવા તારણો સાથે માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે કે:—

"આમ, મોજે કુંસરીયા અને મોજે બાલદાના કેસોમાં થયેલા વેચાણ વ્યવહારો અંગે નોંધાયેલ એન્ટ્રી નં. ૧૩૮૯, ૨૬૫૦, ૨૬૫૧, ૨૬૪૯, ૧૬૭૦ અને ૧૬૫૮ ને જોતા, જ્યારે આ કેસના અરજદારોએ ખેતીલાયક જમીનો ખરીદી હતી, તે પહેલાં તેઓ વિલ દ્વારા ખેતીલાયક ખાતાધારક બન્યા હતા. તેથી, જ્યારે અરજદારોએ સદર જમીનો ખરીદી હતી ત્યારે તે દિવસે ધ ટેનન્સી એક્ટમાં આપવામાં આવેલી "ખેડૂત" ની વ્યાખ્યા મુજબ તેઓ ખેડૂત નહોતા. પહેલા વિલના બહાના હેઠળ ખેડૂત બનવું અને ત્યારબાદ તે આધાર પર અન્ય જમીનો ખરીદવી. બિન-ખેડૂત ખેતીલાયક જમીન ખરીદી શકતા નથી, ધ ટેનન્સી

એક્ટની કલમ ૬૩ માં આવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને જે કોઈ બિન-ખેડૂત ખેતીલાયક જમીન ખરીદવા માંગે છે, તો આવી વ્યક્તિએ ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ અને નિયમ ૩૬ (એફ) હેઠળ પરવાનગી મેળવવી પડશે. આ કેસમાં અરજદારો દ્વારા આવી કોઈ પરવાનગી મેળવવામાં આવી નથી. અરજદારના વકીલની એવી દલીલ કે ૮ કિમીનો કાયદો સરકાર દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો છે અને તે સમય મર્યાદા દ્વારા મર્યાદિત છે, અને વિલ એ ટ્રાન્સફર નથી, આવી દલીલ સ્વીકાર્ય નથી કારણ કે ૮ કિમીનો કાયદો ગુજરાત સરકાર દ્વારા ધ એક્ટ નં. ૪/૯૫, તારીખ ૦૬/૦૪/૧૯૯૫ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે હાલના કેસમાં વેચાણ વ્યવહારો તે પહેલાંના છે, તેથી આવા કાયદાનો કોઈ લાભ આપી શકાય નહીં. અને જે વ્યવહારો શરૂઆતથી જ ગેરકાયદેસર છે તે કાયદાની દૃષ્ટિએ રદબાતલ છે. આવા કિસ્સાઓમાં સમય મર્યાદા કે વ્યાજબી ગાળાનો કોઈ બાધ નથી. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નં. ૨૬૭/૭૭ પટેલ અડા મેઘા વિરુદ્ધ ગુજરાત સરકારના કેસમાં ઠરાવ્યા મુજબ, વાદગ્રસ્ત હુકમ કોઈપણ સમયે સમીક્ષામાં લઈ શકાય અને નકારી શકાય છે. અને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ, માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એમ. સિંગ અને રત્નવેલ પાંડિયન દ્વારા અપીલ નં. ૭૮૦/૭૬, તારીખ ૧૮/૦૯/૧૯૯૦ માં ઠરાવ્યા મુજબ, જે મિલકત કાયદેસર રીતે ઉપલબ્ધ નથી, તેવી મિલકત વિલ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવી તે યોગ્ય માનવામાં આવતું નથી. સંબંધિત કાયદાની જોગવાઈઓ મુજબ પરવાનગી મેળવવી જરૂરી છે. સદર અર્થ તેમાં સમાવિષ્ટ છે.

માનનીય ગુજરાત સરકારે ખેડૂતોની તરફેણમાં ધ ટેનન્સી એક્ટ બનાવ્યો છે. વિલના બહાના હેઠળ ખેડૂતનો દરજ્જો મેળવીને ધ ટેનન્સી એક્ટની જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરીને અન્યત્ર જમીનો ખરીદવાની આવી પ્રવૃત્તિઓને પ્રોત્સાહન આપી શકાય નહીં. આ કેસમાં અરજદારો બિન-ખેડૂત છે જેઓએ વિલના બહાના હેઠળ ખેડૂતનો દરજ્જો મેળવીને અન્ય જમીનો ખરીદી છે. અને તેઓએ ખેડૂત હોવાના કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી અથવા જમીન ખરીદતા પહેલા કાયદા મુજબ મેળવવાની જરૂરી પરવાનગી મેળવી નથી. તેથી, ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ ના ઉદ્ધંધન બદલ તમામ નોંધો રદ કરીને, કલેક્ટર, વલસાડે કલમ ૮૪સી હેઠળ પ્રક્રિયા હાથ ધરવાનો નિર્ણય લીધો છે. આ કેસમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓના આધારે તે સ્પષ્ટપણે સાબિત થયું છે કે આ કેસમાં વેચાણ વ્યવહારો ખેડૂત અને બિન-ખેડૂત વચ્ચે થયા છે. તેથી, તે સ્પષ્ટપણે સાબિત થાય છે કે ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ નું ઉદ્ધંધન છે. તેથી, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલની દલીલો સ્વીકારવી સલાહભર્યું નથી. કલેક્ટર, વલસાડનો હુકમ સ્વયં સ્પષ્ટ છે.

તેને સમગ્રપણે જોતા, ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, કલેક્ટર, વલસાડ દ્વારા તેમના ઉપરોક્ત હુકમ નં. સીએચ.આરટીએસ. રિવ્યુ કેસ ૧/૯૪, ૨૭/૯૪, ૨૮/૯૪, ૨૯/૯૪, ૩૦/૯૪ અને ૩૧/૯૪, તારીખ ૧૨/૦૬/૧૯૯૫ દ્વારા લેવાયેલ નિર્ણય યોગ્ય અને કાયદેસર છે, તેથી તેમાં દખલ કરવા માટે કોઈ યોગ્ય

કારણ મળ્યું નથી. તેથી, નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે.

હુકમ

અરજદારોની ઉપર નોંધેલ ૬ (છ) રિવિઝન અરજીઓ ઉપરોક્ત જણાવેલ કારણોસર આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. અને કલેક્ટર, વલસાડના વાદગ્રસ્ત હુકમ નં. સીએચ.આરટીએસ રિવ્યુ કેસ ૧/૯૪, ૨૭/૯૪, ૨૮/૯૪, ૨૯/૯૪, ૩૦/૯૪ અને ૩૧/૯૪, તારીખ ૧૨/૦૬/૧૯૯૫ ને આથી માન્ય રાખવામાં આવે છે."

પ. રીટ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે નોંધ્યું છે કે અરજદારના પુરોગામી, એટલે કે દેવરાજભાઈ વાલજીભાઈ ગડાએ, ૨૩/૦૫/૧૯૮૫ ના વિલ દ્વારા તેના મૂળ માલિક, એટલે કે, ભગુભાઈ કાનજીભાઈ પટેલ પાસેથી ૮ ગુંઠા જમીન ધરાવતો સર્વે નં. ૪૯/૬ મેળવ્યો હતો. વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા ત્યારબાદની ખરીદીઓ દેવરાજભાઈ દ્વારા તેમના પક્ષમાં વિલના અમલીકરણ પછી ૧૯૯૧ માં કરવામાં આવી હતી. એસ.એસ.આર.ડી. એ વાદગ્રસ્ત હુકમમાં નોંધ્યું છે કે દેવરાજભાઈએ ૦૬/૦૪/૧૯૯૫ ના વિલ દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદેસર ટ્રાન્સફરને કારણે ખેડૂતનો દરજ્જો મેળવ્યો હતો, અને ત્યારબાદની ખરીદીઓ વિલના આધારે ખેડૂતનો સદર દરજ્જો મેળવવાના પૂર્વધારણા પર કરવામાં આવી

હતી. અરજદાર દ્વારા લેવામાં આવેલો સ્ટેન્ડ કે વિલ એ ટ્રાન્સફર નથી અને તેને ધ ટેનન્સી એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૬૩ ના ઉલ્લંઘનમાં ગણી શકાય નહીં, તેને મહેસૂલી નોંધો રદ કરવા માટે કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને માન્ય રાખતી વખતે એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા ઉલટાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

૬. રીટ કોર્ટ સમક્ષ, શરૂઆતમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શું ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ ખેડૂતને 'વિલ' દ્વારા બિન-ખેડૂતને ખેતીલાયક જમીન આપતા અટકાવે છે કે કેમ, તે મુદ્દો સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પેલિંગ હતો, અને તેથી, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના રાજેન્દ્રભાઈ બળદેવભાઈ શાહ વિરુદ્ધ બાઈજીબેન કભાઈભાઈ પાટણવાડિયા અને અન્યના કેસમાં, જે ૨૦૦૯(૨) જી.એલ.આર. ૧૭૮૪ માં પ્રકાશિત થયેલ છે, તે ચુકાદો અંતિમ ગણાય નહીં.

૭. રીટ કોર્ટે વધુમાં નોંધ્યું છે કે પ્રશ્ન હેઠળની છ નોંધોમાં નોંધાયેલ વ્યવહારો અરજદારો દ્વારા વિવાદિત કરવામાં આવ્યા નથી. તે વિવાદિત નહોતું કે સર્વે નં. ૪૯/૬ ની વસિયત મૃતક ભગુભાઈ કાનજીભાઈ દ્વારા ૨૩/૦૫/૧૯૮૫ ના વિલનું અમલીકરણ કરીને મૃતક દેવરાજભાઈ વાલજીભાઈને કરવામાં આવી હતી. તે પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે રેકૉર્ડ પર એવું સૂચવવા માટે કંઈ નથી કે જ્યારે ભગુભાઈ કાનજીભાઈ દ્વારા અમલમાં મુકાયેલા વિલને પગલે સર્વે નં. ૪૯/૬ ધરાવતી જમીન તેના નામે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી ત્યારે સદર દેવરાજભાઈ

ખેડૂત હતા. એન્ટ્રી નં. ૧૩૮૯ ભગુભાઈના મૃત્યુ પછી ૨૧/૦૨/૧૯૯૧ ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી જ્યારે વિલ પ્રકાશમાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદની નોંધો દેવરાજભાઈ દ્વારા અન્ય વ્યક્તિઓ પાસેથી કરવામાં આવેલી જમીનોની ખરીદીના સંબંધમાં હતી.

૮. કલેક્ટરે તમામ નોંધોને સુઓ મોટો રિવિઝનમાં એવા કારણોસર લીધી હતી કે મૃતક ભગુભાઈ દ્વારા દેવરાજભાઈની તરફેણમાં, જે બિન-ખેડૂત હતા, વિલ દ્વારા કરવામાં આવેલું ટ્રાન્સફર એ ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ નું ઉલ્લંઘન હતું અને અન્ય ત્યારબાદના ટ્રાન્સફર પણ તે જ કારણોસર સદર જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘનમાં હશે. તમામ નોંધો રદ કરવા માટે કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ અને ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાના નિર્દેશને, આમ, રીટ કોર્ટ દ્વારા પેરા નં. '૧૧' માં નીચે મુજબની ટિપ્પણીઓ સાથે માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે:—

"૧૧. હાલના કેસમાં, વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા કલેક્ટરે મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં કરવામાં આવેલી નોંધોને બાજુ પર મૂકી છે, જે પ્રથમ દૃષ્ટિએ ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ ના ઉલ્લંઘનમાં જોવા મળી હતી અને તેથી, મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. ને સદર એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. કલેક્ટરે પોતે સદર એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો નથી, જે

મુજબ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. કલમ ૮૪સી હેઠળ મામલતદાર સમક્ષની તપાસમાં, અરજદારોને સાંભળવાની અને સામગ્રી રજૂ કરવાની તક મળશે. તે કહેવાની જરૂર નથી કે મહેસૂલી નોંધો માત્ર નાણાકીય હેતુ માટે કરવામાં આવે છે અને તે પોતે કોઈપણ પક્ષની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર, હક કે હિત બનાવતા નથી."

૯. જ્યાં સુધી તે મુદ્દો કે શું ખેડૂત દ્વારા બિન-ખેડૂતની તરફેણમાં વિલ ધ ટેનન્સી એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૬૩ દ્વારા અસરગ્રસ્ત થશે કે કેમ, તે અંગેનો નિર્ણય વિનોદચંદ્ર સકરલાલ કાપડિયા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં, જે ૨૦૨૦ જ જી.એલ.આર. ૨૮૦૦ માં પ્રકાશિત થયેલ છે, તેમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા ૧૫/૦૬/૨૦૨૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમમાં કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦. ઉપરોક્ત નોંધ લીધા પછી, અમને રીટ કોર્ટના હુકમમાં કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને માન્ય રાખવામાં કોઈ ભૂલ જણાતી નથી કે ૨૧/૦૨/૧૯૯૧ ના રોજ કરવામાં આવેલી નોંધ (૨૩/૦૫/૧૯૮૫ ના વિલના આધારે) અને ૧૯૯૧ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ પર આધારિત અન્ય તમામ સદર ત્યારબાદની નોંધો ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ દ્વારા અસરગ્રસ્ત છે, કારણ કે ટ્રાન્સફર પરવાનગી વિના બિન-ખેડૂતની તરફેણમાં છે.

તેથી, રીટ કોર્ટના હુકમમાં કોઈ દખલની જરૂર નથી.

૧૧. જોકે, રીટ કોર્ટના ચુકાદાના પેરા નં. '૧૧' માં કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે પુનરોચ્ચાર કરી શકીએ છીએ કે મામલતદાર કલેક્ટર દ્વારા ૧૨/૦૬/૧૯૯૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના પાલનમાં ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. પરંતુ કલમ ૮૪સી હેઠળ મામલતદાર સમક્ષની તપાસમાં, અરજદાર તેમના દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે અને સાંભળવાની યોગ્ય તક મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

૧૨. અમે વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં રીટ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતાઓને પણ પુનરોચ્ચાર કરી શકીએ છીએ કે મહેસૂલી નોંધો માત્ર નાણાકીય હેતુઓ માટે કરવામાં આવે છે અને તે પોતે કોઈપણ પક્ષની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર, હક કે હિત બનાવતા નથી.

૧૩. તેથી, મામલતદાર પાસે ધ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાયદા મુજબ સ્વતંત્ર રીતે કાર્યવાહી કરવાની સ્વતંત્રતા રહે છે, જે રીટ કોર્ટ દ્વારા અથવા ઉપર જણાવેલ આ હુકમમાં કરવામાં આવેલી કોઈપણ ટિપ્પણીઓથી પ્રભાવિત થયા વગર રહેશે. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અરજદારો પણ પુરાવા રજૂ કરવા

અને સ્વતંત્ર રીતે કાર્યવાહી લડવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૧૪. આ સાથે, હાલની અપીલોનો સેટ નિકાલ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.

૧૫. તમામ અપીલો બરતરફ થવાના કારણે, સંકળાયેલી સિવિલ એપ્લિકેશનોનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(સુનિતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(ડી. એન. રે, ન્યાયમૂર્તિ)

વર્ષા દેસાઈ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.