

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ના રોજ આરક્ષિત:૨૫/૦૭/૨૦૨૫

ના રોજ જાહેર કરાયેલ:૦૧/૦૮/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮ ઓફ ૨૦૨૨

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૫૬૦૬ ઓફ ૨૦૨૨

સાથે

નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૨

આર/ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮ ઓફ ૨૦૨૨

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮ ઓફ ૨૦૨૨

માં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૬૧૦ ઓફ ૨૦૨૨

સાથે

દિવાની અરજી (મનાઈ હુકમ માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૨

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૮ ઓફ ૨૦૨૨

માં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૬૧૦ ઓફ ૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ

સાથે

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનિરુદ્ધ પી. માયી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

મહેન્દ્રભાઈ રામજીભાઈ દેસાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ઓઆરએસ.

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી દીપક સંચેલા, વકિલ શ્રી દિનેશ ગૌતમ, વકિલ સાથે

શ્રી હરિભાઈ જે. પટેલ (૯૮૧૦) અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી જી. એચ. વિર્ક, જી. પી. સાથે સુશ્રી ધારીત્રી પંચોલી, એ. જી. પી. પ્રતિવાદી
(ઓ) નંબર ૧,૨ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી કીર્તન એચ. મિસ્ત્રી (૧૦૦૧૨)

નોટિસની બજવણી માટે કરવામાં આવી પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર

૧૦,૧૧,૧૨,૧૩,૧૪,૧૫,૧૬,૧૭,૧૮,૧૯,૨૦,૨૧,૨૨,૨૩,૨૪,૨૫,૨૬,૨૭,૨૮,૨૯ માટે

સી. એ./૧/૨૦૨૨ માં પ્રતિવાદી ૩ માટે શ્રી નમન કે. બ્રહ્મભટ્ટ

કોરમ:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનિરુદ્ધ પી. માચી

સીએવી જજમેન્ટ

(દ્વારા:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ)

આ મોટી ખંડપીઠની રચના ડિવિઝન બેન્ચે ઉપરોક્ત બે લેટર પેટન્ટ અપીલમાં ૦૬.૦૭.૨૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા કરેલા સંદર્ભ પર કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ૨૫.૦૪.૨૦૨૨ નો ચુકાદો અને આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જે શિવાંગીબેન ચેતનકુમાર પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય (૨) જી. એલ. એચ. ૫૨૩ વર્ષ ૨૦૧૮ (૨) માં નોંધાયેલ કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખે છે, કે જે પડકારવામાં આવેલ વિષય વસ્તુની બાબત છે.

૨. મોટી બેન્ચને ઉદ્દેખિત પ્રશ્ન એ છે કે: –

“શું શિવાંગીબેન (ઉપરોક્ત) માં ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો નિકાલ ૦૮.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ કરવામાં આવ્યો તે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હશે?”.

૩. ડિવિઝન બેન્ચે તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૨૨ ના રેફરલ આદેશમાં નોંધ્યું હતું કે શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણય સામે અપીલ કરવા માટેની વિશેષ મંજૂરી (સી) નંબર (ઓ) ૧૪૮૯૨ ઓફ ૨૦૧૮ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં કોઈ સ્ટે આપવામાં આવ્યો નથી.

૪. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ વિવાદને લગતી ટૂંકી હકીકતો આપણને ઉદ્દેખિત ઉપરોક્ત નોંધાયેલા પ્રશ્નમાં પ્રવેશતા પહેલા આપણા હેતુઓ માટે નોંધવા માટે સુસંગત છે.બે જોડાયેલા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ, જેમાં સંદર્ભ ૦૬.૦૭.૨૦૨૨ તારીખના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, તે બે રિટ અરજીઓ એટલે કે ૨૦૨૨ની એસસીએ નંબર ૫૬૦૬ અને ૨૦૨૨ની એસસીએ નંબર ૫૬૧૦માંથી ઉદ્ભવી છે.બંને રિટ અરજીઓની જેમ, તેમાં અરજદારો વિરુદ્ધ ૦૩.૦૩.૨૦૨૨ ના અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવની માન્યતા વિશે સમાન પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે, આમોદ નગરપાલિકાના ચૂંટાયેલા પ્રમુખ અને ઉપાધ્યક્ષ, બંનેનો નિર્ણય વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૫.૦૪.૨૦૨૨ ના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૫. ટૂંકમાં હકીકતો એ છે કે ૨૪ સભ્યોની બનેલી આમોદ નગરપાલિકાની ચૂંટણીમાં, ૦૨.૦૩.૨૦૨૧ ના જાહેરનામા દ્વારા પરિણામો જાહેર કરવામાં

આવ્યા હતા.વધુમાં, રાષ્ટ્રપતિ અને ઉપરાષ્ટ્રપતિની ચૂંટણી ૧૩.૦૭.૨૦૨૧ પર યોજાઈ હતી.ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ (અધિનિયમ '૧૯૬૩) ની કલમ ૩૬ (૧) નો ઉપયોગ કરીને ૧૨ સભ્યો દ્વારા આમોદ નગરપાલિકાના પ્રમુખ અને ઉપાધ્યક્ષ બંને સામે અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.આવા પ્રસ્તાવ પર, અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૫૧ (૨) અનુસાર ૦૩.૦૩.૨૦૨૨ પર એક વિશેષ સામાન્ય બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી, જેના માટે અધિનિયમ હેઠળ જરૂરી ૨૫.૦૨.૨૦૨૨ તારીખની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.૦૩.૦૩.૨૦૨૨ પર યોજાયેલી વિશેષ સામાન્ય સભામાં, તમામ ૨૪ ચૂંટાયેલા સભ્યો હાજર રહ્યા હતા અને અવિશ્વાસનો પ્રસ્તાવ પ્રસ્તાવને ટેકો આપતા ૧૭ સભ્યોની બહુમતી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે સભ્યોની બે તૃતીયાંશ બહુમતીએ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવને ટેકો આપ્યો હતો.

૬. અરજદારો એટલે કે નગરપાલિકાના પ્રમુખ અને ઉપાધ્યક્ષ વિરુદ્ધ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવની માન્યતાને પડકારવા પર, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ફક્ત શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને એવું માનવા માટે આગળ વધ્યા છે કે કોર્ટ શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી વિચલિત થવાનું કોઈ કારણ જુએ નહીં, જેમ કે નરેનભાઈ ગુણવંતલાલ જયસ્વાલ વિરુદ્ધ અન્ય ચુકાદામાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૨૧ ના એસ. સી.

એ. નંબર ૧૯૯૪ માં પસાર કરાયેલ એક અહેવાલ વિનાનો ચુકાદો.૦૩.૦૩.૨૦૨૨ તારીખની અવિશ્વાસની દરખાસ્તને રદ કરવામાં આવી હતી અને રિટ કોર્ટ દ્વારા શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં કાયદાના નિવેદનના આધારે આ આધાર પર રદ કરવામાં આવી હતી કે તે અરજદારો (રાષ્ટ્રપતિ અને ઉપરાષ્ટ્રપતિ) ચૂંટાયા તે તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર લાવવામાં આવી હતી.

૭. ઉપરોક્તની નોંધ લીધા પછી, આપણે એ હકીકતની નોંધ લેવી જરૂરી છે કે ૨૦૧૮ના (સી) નંબર (ઓ) ૧૪૮૯૨માં અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગીમાં, શિવાંગિબેન (સુપ્રા) માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૯.૦૫.૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે.ભારતના માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશની અધ્યક્ષતાવાળી સર્વોચ્ચ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે એસએલપીમાં નોટિસ બહાર પાડતી વખતે ૦૨.૦૭.૨૦૧૮ ના આદેશમાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે: –

“નોટિસ જારી કરો.

આ વિશેષ રજા અરજીની પેન્ડિંગ અરજદારોને જો સલાહ આપવામાં આવે તો કાયદા અનુસાર અન્ય અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ રજૂ કરવા પર પ્રતિબંધ નહીં મૂકે.”.

૮. ઉપરોક્ત હકીકતની નોંધ લેતા, આપણે જોઈએ છીએ કે શું ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૫૬ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને શિવાંગીબેન (ઉપરોક્ત) માં ડિવિઝન બેંચે કરેલા કાયદાના નિવેદનમાં જે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે પરિણામની જાહેરાતની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાને વાજબી સમય તરીકે ગણવો જોઈએ, જેમાં ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૫૬ હેઠળ ચૂંટાયેલા સરપંચને દૂર કરવા માટે કોઈ અવિશ્વાસની દરખાસ્તની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, જે ૭૩મા બંધારણીય સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૯૨ના ઉદ્દેશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને છે, એટલે કે ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૫૬ હેઠળ ચૂંટાયેલા સરપંચને દૂર કરવા માટે કોઈ અવિશ્વાસની દરખાસ્તની મંજૂરી આપી શકાતી નથી. પંચાયત રાજ સંસ્થાઓ એ એક એવો પ્રશ્ન છે જે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે સીધો અને નોંધપાત્ર રીતે મુદ્દો છે.

૯. શિવાંગીબેન (ઉપરોક્ત) માં કરવામાં આવેલી ચર્ચા પરથી આપણને જાણવા મળે છે કે ડિવિઝન બેંચે કાયદાનું ઉપરોક્ત નિવેદન કરતી વખતે ૭૩મા બંધારણીય સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૯૨ દ્વારા પંચાયત રાજ સંસ્થાઓની સ્થાપનાની યોજનાની તપાસ કરવા માટે આગળ વધ્યું છે.

૧૦. અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, શું ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની યોજના હેઠળ ચૂંટાયેલા નગરપાલિકાના પ્રમુખ અને ઉપાધ્યક્ષ સામે લાવવામાં આવેલા અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવની ચોકસાઈના પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવા માટે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં કાયદાના નિવેદનને લાગુ કરી શકાયું હોત કે કેમ તે પ્રશ્ન એક સ્વતંત્ર પ્રશ્ન છે, જેનો નિર્ણય વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશની ચોકસાઈની તપાસ કરવા માટે પેટન્ટ અપીલ પત્રોમાં વિભાગીય ખંડપીઠે કરવો જોઈતો હતો.

૧૧. રેફરલ ઓર્ડરનું અવલોકન સૂચવે છે કે અપીલમાં ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ દલીલ કરાયેલો મુદ્દો એ હતો કે શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં જણાવેલા કાયદાને હાલની જોગવાઈ, એટલે કે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૩૬ હેઠળ નગરપાલિકાના પ્રમુખ અને ઉપાધ્યક્ષ સામે અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ લાવવાની બાબતમાં કોઈ અરજી નથી.તેનાથી વિપરીત, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૩૬ ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૫૬ની જોગવાઈઓ સમાન અથવા સમાન છે અને તેથી, શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં કાયદાનું નિવેદન રાષ્ટ્રપતિ અને નગરપાલિકાના ઉપરાષ્ટ્રપતિ વિરુદ્ધ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવને રદ કરવા માટે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૨. જો કે, ૦૬.૦૭.૨૦૨૨ ના રેફરલ ઓર્ડરમાં મોટી બેન્ચને સંદર્ભિત મુદ્દો ફક્ત શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૯.૦૫.૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશની માન્યતા વિશે છે, કારણ કે ઉપરોક્ત નિર્ણય કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે કારણ કે કોર્ટનું કાર્ય માત્ર કાયદાનું વિસ્તરણ કરવાનું છે અને કાયદો ઘડવાનું નથી અને સંકલન બેન્ચનો ચુકાદો હોવાથી, તેને મોટી બેન્ચ દ્વારા પુનર્વિચાર કરવાની જરૂર છે.

૧૩. અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં સંકલિત ખંડપીઠે વિશેષ રજા અરજીમાં સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ સીધા અને નોંધપાત્ર રીતે રજૂ કરેલા નિર્ણયની માન્યતા અથવા શુદ્ધતા, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૦૨.૦૭.૨૦૧૮ પર નોટિસો જારી કરવામાં આવી છે, તે અમારા માટે શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં નિર્ણયની શુદ્ધતા પર વિચારવું અયોગ્ય રહેશે, જે ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની યોજનાના પ્રકાશમાં રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. ચૂંટણીના પરિણામની જાહેરાતની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર દરખાસ્ત.

૧૪. વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણયની માન્યતાને ધ્યાનમાં રાખીને શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં કાયદાના નિવેદનની લેટર પેટન્ટ અપીલમાં ડિવિઝન બેન્ચ પર બંધનકર્તા અસર પડશે કે કેમ તે પ્રશ્ન એક સ્વતંત્ર પ્રશ્ન હશે, જેને અપીલ કોર્ટ

દ્વારા સંબોધવાની જરૂર હતી.અમે ગુજરાત હાઈકોર્ટના નિયમો, ૧૯૯૩ના નિયમો ૫ અને ૬માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓથી વાકેફ છીએ, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે સિંગલ જજ અથવા ડિવિઝન બેન્ચ તેમની સમક્ષની કોઈપણ બાબત અથવા આ બાબતમાં ઉદ્ભવતા પ્રશ્નને મોટી બેન્ચને મોકલી શકે છે અને આપું કરવા માટે કોઈ કારણ નોંધવાની જરૂર નથી.અમે એ પ્રક્રિયાથી પણ વાકેફ છીએ કે ન્યાયિક બાબતનો નિર્ણય કરતી વખતે સંદર્ભનો સ્રોત કોઈપણ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો ન્યાયિક આદેશ હોવો જોઈએ.

૧૫. ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા જે યોગ્ય પ્રશ્ન ઘડવામાં આવ્યો હોત અને તેને મોટી બેન્ચને મોકલી શકાયો હોત તે એ હતો કે શું ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૫૬ની યોજના હેઠળ ૭૩મા બંધારણીય સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૯૨ને ધ્યાનમાં રાખીને શિવાંગીબેન (ઉપરોક્ત) માં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનું કલમ ૩૬ની યોજના હેઠળ નગરપાલિકાના રાષ્ટ્રપતિ અને ઉપરાષ્ટ્રપતિ સામે લાવવામાં આવેલા અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવના કિસ્સામાં બંધનકર્તા મૂલ્ય હશે કે કેમ. ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩.

૧૬. અહીં એ ઉલ્લેખ કરવો અયોગ્ય ન હોઈ શકે કે ૨૦૧૬ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૪૨ નામની એક બાબતમાં, આ અદાલતની ખંડપીઠે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવની

માંગ પર જેતપુર-નવગઢ નગરપાલિકાના કાઉન્સિલરોની બેઠક બોલાવવાના પડકારને ધ્યાનમાં લેતા, જેતપુર-નવગઢ નગરપાલિકા દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોની નોંધ લીધી છે, જે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ હેઠળ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવને અમલમાં મૂકવાની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે.રિટ પિટિશનમાં વિનંતી કરવામાં આવેલી રાહત પૈકીની એક રાહત, જેમાંથી ઉપરોક્ત પત્રોની પેટન્ટ અપીલ ઊભી થઈ હતી, તે જેટપુર-નવગઢ નગરપાલિકાના નિયમો ઘડવાના કાયદાને રદ કરવાનો અને જાહેર કરવાનો હતો, ખાસ કરીને અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવને અમલમાં મૂકવા માટેનો નિયમ ૨૪, જે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

૧૭. તેમાં ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૭૧ (એ) નો ઉલ્લેખ કરતી ખંડપીઠે નોંધ્યું છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ નગરપાલિકાને તેના વ્યવસાયના સંચાલન અંગેના નિયમો બનાવવાની સત્તા આપે છે.જેતપુર-નાવાગઢ મ્યુનિસિપાલિટીએ ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૭૧ (એ) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને નિયમો બનાવ્યા છે, જેને સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેમાં નિયમ ૨૨ (૨) સાથે વાંચેલા નિયમ ૨૪ ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૩૬ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ માટે લાગુ થયા હતા.

૧૮. આમ, ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૭૧ (એ) હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો પર આધાર રાખીને, તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૩૬ની જોગવાઈ હેઠળ રજૂ કરાયેલ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ, જે જેટપુર-નાવાગઢ મ્યુનિસિપાલિટી દ્વારા અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ હાથ ધરવા માટેની પ્રક્રિયા પૂરી પાડતા નિયમો દ્વારા ખાસ આવરી લેવામાં આવ્યો છે, તેને અમલમાં મૂકવામાં આવશે અને નિયમોની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ રજૂ કરાયેલ અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૯. ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૭૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સંબંધિત મ્યુનિસિપાલિટી, એટલે કે આમોદ મ્યુનિસિપાલિટી, જે કોઈ હોય તો, દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમો શોધવા માટે વિવાદિત ચુકાદામાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આવી કોઈ તપાસ કરવામાં આવી નથી.

૨૦. તેથી અમારો મત છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સમાં સામેલ વિવાદને કારણે ઉદ્ભવતા કોઈ પણ પ્રશ્નનો સંદર્ભ ડિવિઝન બેન્ચે તારીખના સંદર્ભ આદેશમાં આપ્યો નથી અને ગુજરાત હાઈકોર્ટના નિયમો ૧૯૯૩ના નિયમો ૫ અને ૬ની યોજના હેઠળ, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે સંદર્ભ અદાલત હોવાને કારણે, અમારે ફક્ત અમારા સંદર્ભમાં જ પ્રશ્નનો જવાબ આપવો જરૂરી છે.આમ, અમને

તાત્કાલિક કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અપીલ અદાલતની વિચારણા માટે ઉદ્ભવતા પ્રશ્નોના જવાબ આપવાનું મુશ્કેલ લાગે છે.

૨૧. તદુપરાંત, અપીલ અદાલત દ્વારા સામનો કરવામાં આવેલા શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં કાયદાના નિવેદન સાથે કોઈ કથિત વિરોધાભાસ પર, અમને આ મુદ્દા પર ઇરાદાપૂર્વક વિચારવાનું કોઈ કારણ મળતું નથી, જે અમારી પાસે મોકલવામાં આવ્યું નથી અને અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, મોટી બેન્ચ દ્વારા અધિકૃત સ્પષ્ટીકરણને લાયક નથી. અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, આ મુદ્દાને અપીલીય અદાલત દ્વારા ખૂબ જ સારી રીતે નક્કી કરી શકાય છે.

૨૨. એકમાત્ર પ્રશ્ન જે અમને સંદર્ભિત કરે છે, "કે શિવાંગિબેન (ઉપરોક્ત) માં સંકલન બેન્ચનો ચુકાદો ૦૯.૦૫.૨૦૧૮ પર નિકાલ કરવામાં આવ્યો તે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હશે", ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને અમે તેનો જવાબ આપી શકતા નથી.

૨૩. તે મુજબ સંદર્ભનો જવાબ આપવામાં આવ્યો છે.

૨૪. લેટર પેટન્ટ અપીલ હવે ઉપરોક્ત પ્રકાશમાં નિકાલ માટે યોગ્ય ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ મૂકી શકાય છે, જે અહીં અગાઉ કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી સ્વતંત્ર હશે, જે આપણી સામેના મુદ્દા સુધી મર્યાદિત છે.

(સુનીતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(અનિરુદ્ધ પી. માયી, ન્યાયમૂર્તિ)

સી. એમ. જોશી/પીપીએસ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.