

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં
લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૧૩ ઓફ ૨૦૧૬
ઈન
સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૨૨૮ ઓફ ૨૦૧૬
વિથ
સીવીલ એપ્લીકેશન નં.૭૬૮૧ ઓફ ૨૦૧૬
ઈન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૧૩ ઓફ ૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ સહી/-
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારીઆ સહી/-
=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં	ના

	આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
--	---	--

=====

સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી..... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

સૌરભ ચંદ્રકાંત ભટ્ટ અને ૧..... પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

દેખાવ:

શ્રી કે. એમ. પટેલ, વરિષ્ઠ વકીલ

શ્રી એ. આર. ઠાકર, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી પંકજ આર દેસાઈ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ, શ્રી હેમલ શાહ,
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે આપવામાં
આવેલી સૂચના

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન. કારીઆ

તારીખ:૨૫/૦૮/૨૦૧૭

સી.એ.વી જજમેન્ટ

(પર:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ)

૧.૦૦.દાખલ. શ્રી. પંકજ દેસાઈ, વિદ્વાન વકીલ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી પ્રવેશની નોટિસની સેવા માફ કરે છે, જે મુખ્ય હરીફ પક્ષ છે.

૨.૦૦.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, વર્તમાન અપીલ આજે અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૩.૦૦.૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૨૮માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી છે અને આ રીતે ૨૦૧૪ના ગ્રેચ્યુઈટી કેસ No.૯૫ માં પસાર કરાયેલા ગ્રેચ્યુઈટી પેમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૭૨ હેઠળ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૯/૧૦/૨૦૧૫ ના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, મૂળ અરજદાર-યુનિવર્સિટીએ લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૪.૦.વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો, ટૂંકમાં, નીચે મુજબ છે:—

જ.૦ ૧.કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં ૧૯/૧૧/૧૯૯૦ પર લેબોરેટરી ટેકનિશિયન તરીકે યુનિવર્સિટીની સેવાઓમાં જોડાયો.એવું લાગે છે કે સંબંધિત સમયે, તેમની નિમણૂક તથ્ય ધોરણે કરવામાં આવી હતી, જો કે, યુનિવર્સિટીના કર્મચારીની પુષ્ટિ થઈ ન હતી.

જ.૦ ૨.તે પછી સંબંધિત કર્મચારી-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં નિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચ્યા પછી નિવૃત્ત થયા.જો કે, તેમને નિવૃત્તિનો લાભ નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તેમણે પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો માટે ૨૦૧૦ ની અરજી No.૩૮ દાખલ કરીને ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં ગ્રેયુટીનો સમાવેશ થાય છે.

જ.૦ ૩.કે વિદ્વત ન્યાયાધીશે ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી.એવું લાગે છે કે તે પહેલાં અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ તરીકે વર્ષ ૧૯૯૦ માં છ મહિના માટે તથ્ય ધોરણે લેબોરેટરી ટેકનિશિયન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેમને સમયાંતરે ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા, જો કે, ૨૯/૩/૧૯૯૫ પર અને ત્યારથી તેમનો કાર્યકાળ લંબાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તેમણે ૧૯૯૫ ની અરજી નંબર ૨ બનાવીને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો.શરૂઆતમાં, વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે યથાવત્ સ્થિતિનો આદેશ આપ્યો હતો અને આખરે વિડિઆ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૨/૪/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો અને આ રીતે, વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સક્ષમ અધિકારીને

રજૂઆત દાખલ કરવાની પરવાનગી આપ્યા સિવાય કોઈ રાહત આપવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ, નિવૃત્તિની ઉંમર પ્રાપ્ત કર્યા પછી, મૂળ અરજદારે નિવૃત્તિ લાભ મેળવવા માટે ૨૦૧૦ની ઉપરોક્ત અરજી No.૩૮ દાખલ કરીને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો.તે ૨૬/૧૦/૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, શીખ્યા ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી હતી.૨૦૧૧ની તારીખ ૬/૭/૨૦૧૨ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૨૫૪/ ઓફ ૨૦૧૧ માં આદેશ પસાર કરતી વખતે આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

૪.૦ ૪.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૯/૧૨/૨૦૧૪ પર ૨૦૧૪ ઓફ ગ્રેચ્યુઇટી અરજી No.૯૫ દાખલ કરીને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ નિયંત્રક સત્તામંડળનો સંપર્ક કર્યો હતો.તે ૯/૧૩.૧૦.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા, ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ નિયંત્રક સત્તામંડળે ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વ્યાજ સાથે રૂ. 202280/-

ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ અપીલ અધિકારી સમક્ષ કોઈપણ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યા વિના, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીએ સીધા જ આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ ૨૦૧૬ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૨૮ને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.

૪.૦ પ. શીખ્યા એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ મુખ્યત્વે યુનિવર્સિટી-મૂળ અરજદાર વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૨૦૧૦ની અરજી No.૩૮ ઓફ ૨૦૧૦ ને નકારી કાઢતાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧એ પણ ગ્રેચ્યુઇટીની વિનંતી કરી હતી, જેનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ફરીથી નિયંત્રક સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવો ખુદો ન હતો અને તેથી નિયંત્રક સત્તામંડળે, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે આદેશ આપવો જોઈએ નહીં. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર વતી એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧-મૂળ અરજદારને પણ ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ની વ્યાખ્યામાં "કર્મચારી" ન કહી શકાય.

૪.૦ ડ. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી છે અને નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, જેમાં અપીલકર્તાને વ્યાજ સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૪.૦ ડ. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીએ લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫.૦૦.Mr.K.M પટેલ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર થયા છે અને Mr.Pankaj દેસાઈ, વિદ્વાન વકીલ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી હાજર થયા છે.

૬.૦.Mr.K.M પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અરજીને ફગાવી દેવામાં અને નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે, જેમાં અપીલકર્તાને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૬.૦ ૧.Mr. K.M પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી નથી કે અગાઉ અહીં ખૂબ જ પ્રતિવાદી નંબર ૧-મૂળ અરજદારે યુનિવર્સિટીના ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરીને નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કર્યો હતો, જેમાં ગ્રેચ્યુઇટીનો સમાવેશ થતો હતો, જેને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, એકવાર ગ્રેચ્યુઇટી

માટેના મૂળ દાવેદારનો દાવો યુનિવર્સિટી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો, જેની પુષ્ટિ આ અદાલતના **વિદ્વાન** સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ નિયંત્રક સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવો ખુદો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, **વિદ્વાન** એકલ ન્યાયાધીશે અરજીને મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી અને નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરીને રદ કરવો જોઈતો હતો.

૬.૦૨.Mr. K.M પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અન્યથા પણ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ પ્રયોગશાળા સહાયક તરીકે સેવા આપી રહ્યો હોવાથી, તે કામચલાઉ ધોરણે હોઈ શકે છે, અને તેથી, પેન્શન નિયમો દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવ્યું હતું, જે હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને યુનિવર્સિટીને લાગુ ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ નિયમો હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર હતી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ચુકવણી હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ માટે હકદાર રહેશે નહીં. ગ્રેચ્યુઇટી કાયદો, ૧૯૭૨.

૬.૦૩.Mr.K.M પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** **વિદ્વાન** વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ

૨ (ઇ) મુજબ, "કર્મચારી" નો અર્થ થાય છે. પરંતુ તેમાં એવી કોઈ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે અને અન્ય કોઈ અધિનિયમ અથવા ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરતા કોઈપણ નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ ગ્રેયુઇટી માટે ગુજરાત સરકાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઇટી માટે ગુજરાત સરકાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમો દ્વારા સંચાલિત યુનિવર્સિટીનો કર્મચારી હોવાથી, તેને ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ની વ્યાખ્યામાં "કર્મચારી" ન કહી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત દલીલ **વિદ્વાન** એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હોવા છતાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તેની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી.

ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, Mr.K.M. પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ૨૦૦૩ (૨) LLJ ૩૩૬ માં નોંધાયેલા રત્નાકર રાવ યુ. વર્સસ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યોના કેસમાં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૬.૦ જ. Mr.K.M પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** પરિષ્ઠ વકીલે પછી રજૂઆત કરી છે કે જો કોર્ટ અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી કેસ સ્વીકારવા માટે **ઇચ્છુક ન** હોય અને જો એવું માનવામાં આવે કે અપીલકર્તા

યુનિવર્સિટી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે, તો તે કિસ્સામાં, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી રાજ્ય સરકાર પાસેથી પ્રાપ્ત અનુદાન પર ચાલે છે, તેથી આદેશ પસાર કરવા અને/અથવા યોગ્ય અવલોકનો કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તે યુનિવર્સિટી માટે રાજ્ય સરકાર પાસેથી તે વસૂલ કરવા માટે ખુદી રહેશે.

તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, Mr.K.M. પટેલ, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** વકીલે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ મંજુલાબેન નરેન્દ્રભાઈ લખતરિયાના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે ૨૦૦૬ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૭ની તારીખ ૭/૨/૨૦૦૭ માં કરેલા અવલોકનો પર આધાર રાખ્યો છે.

૭.૦.મૂળ અરજદાર વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** વકીલ Mr.Pankaj દેસાઈ દ્વારા વર્તમાન અપીલનો ઉગ્ર વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, **વિદ્વાન** સિંગલ જજે અરજીને નકારી કાઢવામાં અને કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૭.૦ ૧.હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા વતી મુખ્ય રજૂઆત છે કે અપીલકર્તા

યુનિવર્સિટીના ટ્રિબ્યુનલે મૂળ અરજદાર દ્વારા પસંદ કરાયેલી ૨૦૧૦ની અરજી No.૩૮ ને ફગાવી દીધી છે, જેમાં મૂળ અરજદારે ગ્રેયુઇટી સહિત નિવૃત્તિ લાભોનો પણ દાવો કર્યો હતો, ત્યારબાદ મૂળ અરજદાર માટે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવો ખુલ્લો ન હતો, તે મૂળ અરજદાર વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** વકીલ Mr.Desai દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે ગ્રેયુઇટીના નિર્ધારણ માટે, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી હેઠળ નિયંત્રક સત્તાધિકારી માત્ર કાયદો જ સક્ષમ અધિકારી છે અને તે નક્કી કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવે છે કે સંબંધિત કર્મચારી ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે કે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, મૂળ અરજદાર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર હશે કે નહીં તે નક્કી કરવા અને/અથવા ચુકાદો આપવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી યુનિવર્સિટીની ટ્રિબ્યુનલ, યુનિવર્સિટીની ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની રકમનો દાવો કરવામાં મૂળ અરજદારના માર્ગમાં નહીં આવે.

૭.૦ ર.હવે, અત્યાર સુધી વતી રજૂઆત તરીકે

અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી કે મૂળ અરજદારને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ના અર્થમાં "કર્મચારી" ન કહી શકાય, કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ગ્રેયુઇટી સંબંધિત ઘડવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીના નિયમો

દ્વારા સંચાલિત કર્મચારી છે અને તેથી, યુનિવર્સિટીનો કર્મચારી હોવાને કારણે, મૂળ અરજદારને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) હેઠળ "કર્મચારી" ન કહી શકાય, તે મૂળ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે, જેમ કે, યુનિવર્સિટીમાં, મૂળ અરજદાર કામચલાઉ કર્મચારી હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ, યુનિવર્સિટી દ્વારા આવી કોઈ અરજી લેવામાં આવી ન હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પણ, એવું ન કહી શકાય કે મૂળ અરજદાર કોઈ પદ પર હતો અને ગ્રેયુઇટીના સંબંધમાં અન્ય કોઈ નિયમો દ્વારા સંચાલિત હતો.

૭.૦૩.Mr. Desai, મૂળ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે એક તરફ, મૂળ અરજદારને સંબંધિત નિયમો હેઠળ આ આધાર પર ગ્રેયુઇટી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે એડ-હોક કર્મચારી હોવાને કારણે, તે નિયમો હેઠળ કોઈપણ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, બીજી બાજુ, યુનિવર્સિટી વતી એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે મૂળ અરજદાર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ પણ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, યુનિવર્સિટી અનુસાર, કોઈ પણ સંજોગોમાં, મૂળ અરજદાર ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કર્મચારી કાયમી કર્મચારી હોય કે ન હોય તે છતાં પાંચ વર્ષથી વધુ સમય સુધી સતત કામ કરનારા દરેક કર્મચારીને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી કાયદો લાગુ પડે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં

આવે છે કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ દ્વારા કોઈ અપવાદ બનાવવામાં આવ્યો નથી કે

જે કર્મચારીઓ કાયમી નથી તેમને ગ્રેયુઇટીની ચૂકવણીનો કાયદો લાગુ પડશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તમામ શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ સંચાલિત થશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ અને ૭ ને ધ્યાનમાં રાખીને, નિયંત્રક સત્તામંડળે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીને મૂળ અરજદારને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપતો વિવાદિત આદેશ યોગ્ય રીતે પસાર કર્યો છે.

૭.૦ ૪. Mr. Desai, મૂળ અરજદાર વતી હાજર રહેલા **વિદ્વાન** વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૭ ને ધ્યાનમાં લેતા, જેના દ્વારા એમ્પ્લોયર પર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ માં ઉદ્દેશિત સંભવિતતા પર ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાની ફરજ મૂકવામાં આવે છે અને ચુકવણી ન કરવા પર, એમ્પ્લોયર જે તારીખે ગ્રેયુઇટીની રકમ બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે તે તારીખથી વૈધાનિક વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે, નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા વ્યાજ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૭.૦ ૫. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, વર્તમાન અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે:—

(૧) ૨૦૧૫ (૧૪૭) ૨૦૧૫ની એફએલઆર ૪૫૮ (ગુજરાત હાઈકોર્ટ)
[L.P.A.No.૯૨૫ ઓફ ૨૦૧૫ અને સંલગ્ન અપીલ) (જીતેન્દ્રભાઈ
ગિરધરભાઈ સંઘવી);

(૨) ૨૦૧૦ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૯૪૩૭ અને સંલગ્ન અરજી, આ
અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી છે (મહુવા કેલવાની સહાયક સમાજ અને
અન્ય વિરુદ્ધ અશોક રતિલાલ રાજયગુરુ સી/ઓ.વસંતભાઈ પનમાની);

(૩) ૨૦૧૫ (૧૪૭) એફએલઆર ૫૩૯ (દિલ્લી હાઈકોર્ટ) (દિલ્લી હાઈકોર્ટ)
યુનિવર્સિટી ઓફ દિલ્લી વિરુદ્ધ કંપર કુવર ગંભીર અને અન્ય);

(૪) ૨૦૧૩ (III) એલ. એલ. જે-૧ એસ. સી. અલ્હાબાદ બેંક વિરુદ્ધ એ.
સી. અગ્રવાલ;

(૫) ૨૦૧૩ (૩) એલ. એલ. જે. ૪૪૩ (ગુજરાત) (આર. એમ.
એન્જિનિયરિંગ વર્ક્સ વિરુદ્ધ ખુશાલભાઈ મણિલાલ ચાવડા અને અન્ય)

(૬) એ. આઈ. આર. ૨૦૧૬ એસ. સી. ૫૨૩૯ (ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય) અને
પેરશેષ ધીરેન્દ્ર પાલ સિંહ એન્ડ.

(૭) એ. આઈ. આર. ૨૦૦૬ એસ. સી. ૨૯૪૪ (યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અન્ય વિરુદ્ધ માણિક લાલ બેનર્જી).

૮.૦.સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા.

૮.૦ ૧.શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં જેને પડકારવામાં આવ્યો છે તે ૨૦૧૬ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૨૮માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલો વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી દ્વારા પસંદ કરાયેલી ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી છે અને પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી એક્ટ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ પસાર કરાયેલા નિયંત્રક અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, જેના દ્વારા નિયંત્રક સત્તામંડળે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૮.૦ ૨.શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે અને તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે આવી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ "સ્થાપના" છે અને તેના કર્મચારીઓ, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૪ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી શરતોને આધિન, ગ્રેયુઇટીની

ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે હકદાર છે. અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપરોક્ત બાબત વધુ વિવાદમાં હોવાનું જણાતું નથી. જો કે, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી એવો કેસ છે કે યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ ગ્રેયુઇટીના સંદર્ભમાં તેમના પોતાના નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને તેથી, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ ને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં-મૂળ અરજદારને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ની વ્યાખ્યામાં "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને તેથી, તે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીનો હકદાર રહેશે નહીં. અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી એવો પણ કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિયમિતપણે નિમણૂક કરવામાં આવતી ન હતી અને હકીકતમાં અગાઉ તેણે ગ્રેયુઇટીની રાહત સહિત નિવૃત્તિ લાભો માટે ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદનો સંપર્ક કર્યો હતો અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત અરજીને નકારી કાઢી હતી, જેની પુષ્ટિ આ અદાલત દ્વારા ૨૦૧૧ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૨૫૪ માં આદેશ પસાર કરતી વખતે કરવામાં આવી હતી અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ પણ ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી.

૮.૦૩.હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા વતી અહીં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી પાસે ગ્રેયુઇટીની રકમ સહિત પેન્શન/નિવૃત્તિ લાભોના સંદર્ભમાં તેના પોતાના નિયમો અને નિયમો છે અને યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ

ઉપરોક્ત નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત છે અને તેથી, ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) ને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) મુજબ "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને તેથી, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી. , સંબંધિત છે, શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે, જેમ કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ આવી કોઈ અરજી લેવામાં આવી ન હતી.ઉપરોક્ત દલીલ અરજી અપીલકર્તા દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ વર્તમાન અપીલમાં પ્રથમ વખત લેવામાં આવી છે.તેથી, અપીલકર્તા માટે વર્તમાન અપીલમાં પ્રથમ વખત આ અદાલત સમક્ષ આવી અરજી કરવા માટે તે ખુલ્લું રહેશે નહીં.તેમ છતાં, ઉપરોક્ત બાબતને કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન કહી શકાય તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ઉપરોક્ત રજૂઆતને ગુણદોષના આધારે ધ્યાનમાં લીધી છે.આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે યુનિવર્સિટી અનુસાર પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧ યુનિવર્સિટીનો કાયમી કર્મચારી ન હતો અને તેની નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવતી ન હતી.એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત આધાર પર કે તેમની નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને તેઓ કામચલાઉ તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા, જેમ કે ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદએ તે અરજીને નકારી કાઢી હતી જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ગ્રેયુઇટી સહિત નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કર્યો હતો.

૮.૦ જ.અપીલકર્તા વતી કેસ કે ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ)

માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં લેતા, કારણ કે યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ યુનિવર્સિટીનો કર્મચારી હોવાને કારણે ગ્રેયુદ્ધટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) ની વ્યાખ્યામાં "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને તેથી, તે ગ્રેયુદ્ધટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુદ્ધટીનો દાવો કરી શકતો નથી.શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ યુનિવર્સિટી હેઠળ કોઈ પદ ધરાવતો ન હતો અને ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરતા અન્ય કોઈ અધિનિયમ અથવા નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોવાનું કહી શકાય નહીં.અપીલકર્તા યુનિવર્સિટીના જણાવ્યા અનુસાર પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧ કામચલાઉ તરીકે સેવા આપતો હતો અને તેની નિયમિત નિમણૂક થતી ન હતી.ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યા અનુસાર, માત્ર એવા કર્મચારી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે અને ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણીની જોગવાઈ કરતા અન્ય કોઈ અધિનિયમ અથવા નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોય, તેને "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને આવી વ્યક્તિ ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુદ્ધટી માટે હકદાર રહેશે નહીં. અન્યથા પણ, કોઈપણ સંસ્થા, ફેક્ટરીમાં વેતન પર કાર્યરત એપ્રેન્ટિસ સિવાયની કોઈપણ વ્યક્તિ ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુદ્ધટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર રહેશે. ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ ને ધ્યાનમાં લેતા, ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓ દરેક કર્મચારીને લાગુ પડે છે જેણે ૫ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય સુધી

સતત કામ કર્યું છે, પછી ભલે તે કાયમી કર્મચારી હોય કે ન હોય.પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી એક્ટ હેઠળ કોઈ અપવાદ નથી કે પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી એક્ટ તે કર્મચારીઓને લાગુ પડશે નહીં કે જેઓ કાયમી કર્મચારીઓ નથી.યુનિવર્સિટી તેના તમામ કામદારો/કર્મચારીઓને ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે.

૨૦૧૬ એલ. એ. બી. આઈ. સી. ૪૪૩૭માં નોંધાયેલા ચંદ્રભાગા મરિછન્દ્ર દુધડે વિરુદ્ધ મહાત્મા કુલે કૃષિ વિદ્યાપીઠ, અહમદનગરના કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા સમાન અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો છે.

૮.૦ પ.વર્તમાન કેસમાં, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ન તો કોઈ પદ ધરાવતો હોવાનું કહી શકાય કે ન તો ગ્રેયુઇટીના સંદર્ભમાં યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોવાનું કહી શકાય.એક તરફ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તે કાયમી કર્મચારી નથી અને/અથવા તે નિયમિત નોકરીમાં નથી અને તેથી તે યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો અનુસાર ગ્રેયુઇટી સહિત નિવૃત્તિ લાભોનો હકદાર નથી અને બીજી તરફ પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા ગ્રેયુઇટી સહિત નિવૃત્તિ લાભ/પેન્શનરી લાભોનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.યુનિવર્સિટી વતી એવો પણ કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પણ ગ્રેયુઇટી એક્ટ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે નહીં. જો અપીલકર્તા વતી રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ પણ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉપરોક્ત

આધાર પર ગ્રેયુઇટીને નકારી શકાય નહીં, જેમ કે અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી.વર્તમાન કિસ્સામાં, તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ લેબોરેટરી ટેકનિશિયન તરીકે સતત ૫ વર્ષથી વધુ સમય સુધી કામ કર્યું હોય, ભલે તે નિયમિત નોકરીમાં ન હોય, પરંતુ અહીં ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ કોઈ અપવાદ નથી કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓ તે કર્મચારીઓને લાગુ પડશે નહીં કે જેઓ કાયમી નથી.

૮.૦ ક.હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રત્નાકર રાવ (સુપ્રા) ના કેસમાં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ નોંધવું જરૂરી છે કે તથ્યો પર, ઉપરોક્ત નિર્ણય હાથ પરના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.કર્ણાટક હાઈકોર્ટ સમક્ષના કેસમાં, અરજદારે પેન્શન નિયમો અનુસાર ગ્રેયુઇટીની રકમનો દાવો કર્યો હતો.જો કે, મેનેજમેન્ટે ગ્રેયુઇટી એક્ટની દ્રષ્ટિએ ગ્રેયુઇટીનું સમાધાન કર્યું હતું. તેના પર, કર્ણાટક ઉચ્ચ અદાલતે એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે પેન્શન નિયમો અમલમાં હતા અને નવા નિયમો ઘડવામાં આવ્યા ન હોવાથી, એવું માન્યું હતું કે કર્મચારી પેન્શન નિયમો અનુસાર ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

આ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા વતી રજૂઆત કે યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧

ને ગ્રેયુઈટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) મુજબ "કર્મચારી" ન કહી શકાય અને તેથી, ગ્રેયુઈટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી માટે હકદાર નથી, તે સ્વીકારી શકાતી નથી.

૮.૦૭.યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો કે જે નિયમિત ધોરણે નિમણૂક પામેલા અને નિયમિત નોકરી કરતા અન્ય કમ ચારીઓને લાગુ પાડવામાં આવે છે, તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને લાગુ કરવામાં આવતા નથી.આ સંજોગોમાં, નિયંત્રક સત્તામંડળે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટીની રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે અને તે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા યોગ્ય રીતે પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે.

૮.૦૮.હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા વતી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અગાઉ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ગુજરાત યુનિવર્સિટીની સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો જેમાં ૨૦૧૦ ની અરજી નંબર ૧ દ્વારા ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી સહિત નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તેને નકારી કાઢ્યો હતો, જેની પુષ્ટિ ૨૦૧૧ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૨૫૪ માં આદેશ પસાર કરતી વખતે આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને તેથી, પુનઃ-અદાલતના આધારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, ફરીથી તેનો કોઈ આધાર નથી.એ નોંધવું જરૂરી છે કે, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આ આધાર

પર નિવૃત્તિ લાભ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે તે નિયમિત નોકરીમાં ન હતો અને તેની નિમણૂક એવા પદ પર કરવામાં આવી હતી જે મંજૂર કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, તે યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમન મુજબ પેન્શનરી લાભ/નિવૃત્તિ લાભ/ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતો.ઉપરોક્ત ઉપરાંત, એ નોંધવું જરૂરી છે કે યુનિવર્સિટી ટ્રિબ્યુનલ પાસે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીના સંદર્ભમાં વિવાદનો ચુકાદો આપવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ માત્ર નિયંત્રક સત્તા જ પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીના સંદર્ભમાં વિવાદ/મુદ્દાનો ચુકાદો આપવાની એકમાત્ર સત્તા છે. વર્તમાન કેસમાં, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજી પર, નિયંત્રક સત્તાધિકારી, જે આવા મુદ્દાનો ચુકાદો આપવાની સત્તા ધરાવે છે, તેણે એવું માન્યું છે કે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર છે.

૮.૯.હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા વતી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ અરજીની ગેરહાજરીમાં, વિલંબને માફ કરવા માટે નિયંત્રણ અધિકારી સ્વયં-પ્રેરિત રીતે વાજબી ન હતા, તે નોંધવું જરૂરી છે કે જેમ કે, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ અરજી કરવા માટે કોઈ સમય મર્યાદા નિર્ધારિત નથી અને/અથવા

મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર અરજી ન કરવાના કોઈ પરિણામ પ્રદાન કરતું નથી.એ નોંધવું જરૂરી છે કે જેમ કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી કાયદો એક હિતકારી કાયદો છે અને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૭ ને ધ્યાનમાં લેતા, નોકરીદાતા પર ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવાની અને જમા કરવાની ફરજ મૂકવામાં આવે છે.કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૨) એ જોગવાઈ કરે છે કે કર્મચારીએ કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૧) મુજબ અરજી દાખલ કરી છે કે કેમ તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, એમ્પ્લોયરએ ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવી અને જમા કરવી પડશે, જેમાં નિષ્ફળતા એમ્પ્લોયર વૈધાનિક વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.આ સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત આધાર પર કે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ અલગ અરજીની ગેરહાજરીમાં, નિયંત્રક સત્તામંડળ વિલંબને માફ કરવામાં અને તે રીતે અરજીને મંજૂરી આપવામાં વાજબી ન હતું, નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરી શકાતો નથી અને અલગ કરી શકાતો નથી અને તેને રદ કરવાની જરૂર નથી અને ખાસ કરીને જ્યારે ગુણદોષના આધારે એવું જાણવા મળે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૯.૦૦.૯૫, જ્યાં સુધી Mr.Patel દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી છે ત્યાં સુધી, અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય નિરીક્ષણ કરવા માટે કે અપીલકર્તા યુનિવર્સિટી દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવામાં આવે તે પછી, અપીલકર્તા માટે રાજ્ય સરકાર પાસેથી તે વસૂલવા

માટે ખુદ્ધું રહેશે કારણ કે યુનિવર્સિટીને રાજ્ય સરકાર પાસેથી અનુદાન મળી રહ્યું છે, શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે, રાજ્ય સરકાર આ અદાલત સમક્ષ પક્ષકાર નથી.આ સંજોગોમાં, આ અદાલત સમક્ષ રાજ્ય સરકારની ગેરહાજરીમાં, આ અદાલત માટે રાજ્ય સરકાર વિરુદ્ધ કંઈપણ અવલોકન કરવું યોગ્ય રહેશે નહીં, જે રાજ્ય સરકાર પર જવાબદારી ઊભી કરી શકે છે.આ સંજોગોમાં, આવી પ્રાર્થનાને નકારી કાઢવામાં આવે છે, જો કે, તેના સંદર્ભમાં ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના.

૧૦.૦૦.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે **વિદ્વાન** એકલ ન્યાયાધીશ અને નિયંત્રક અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી કે જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી માટે હકદાર રહેશે. આ સંજોગોમાં, હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે બરતરફ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલની બરતરફીને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૧૬ની સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૬૮૧.

કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

સહી / –

(એમ. આર. શાહ ન્યાયમૂર્તિ)

સહી / –

(બી. એન. કરિયા, ન્યાયમૂર્તિ.)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.