

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૧૧૪૯/૨૦૧૫

માં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૩/૨૦૧૬

સાથે

દીવાની અરજી નં. ૧૧૬૮૫/૨૦૧૫

માં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪/૨૦૧૬

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪/૨૦૧૬

માં

દીવાની અરજી નં. ૧૦૬૬/૨૦૧૬

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૧૧૪૯/૨૦૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય મૂખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

ગોહિલ વિશ્વરાજ હનુભાઈ અને ૧૧૫..... અપીલકર્તાઓ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧-૧૧૬ તરફે વકીલ શ્રી ગૌતમ એમ. જોશી

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ – ૨ તરફે સરકારી વકીલ શ્રી મનિષા લવકુમાર સાથે
મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ. દેવનાણી

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય મૂખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

તારીખ: ૨૭/૦૬/૨૦૧૬

કેવિયેટ ચુકાદો

(માનનીય મૂખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી દ્વારા)

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૧૧૪૯/૨૦૧૫ માં પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશથી નારાજ થઈને લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે. જ્યારે આ અપીલો સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, અમે આ અપીલોને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનની સાથે જ સૂચિબદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. આથી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનની જ સુનાવણી કરવામાં આવી

છે અને આ આદેશ દ્વારા અપીલની સાથે તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨. આ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં સરકારી ઠરાવ નંબર તલાટી-૧૦૨૦૧૪-૨૨૯૪-એન, તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ (જેના દ્વારા સરકારે મહેસૂલ તલાટીની પોસ્ટ માટેની ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરી છે) ને ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી જાહેર કરવા માટે પરમાદેશ (મેન્ડેમસ) ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ માંગવામાં આવ્યો છે અને સાથે જ અગાઉથી તૈયાર કરાયેલી પસંદગી યાદીમાંથી પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને નિમણૂક પત્રો જારી કરવા માટે સામાવાળાઓને વધુ નિર્દેશ આપવાની માંગ કરવામાં આવી છે.

૨.૧ ગુજરાત સરકારી સેવામાં, તલાટી-કમ-મંત્રી તરીકે ઓળખાતી એક પોસ્ટ હતી, જે પંચાયત વિભાગ હેઠળ આવતી હતી. તલાટી-કમ-મંત્રી પંચાયત વિભાગની અન્ય વિવિધ ફરજો ઉપરાંત જમીનના રેકૉર્ડની જાળવણી, ફેરફાર અને સુધારણાને લગતી ફરજો બજાવતા હતા. ગુજરાત સરકારે ગુજરાત રાજ્યમાં મહેસૂલી રેકૉર્ડને કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ કરવાનો નીતિગત નિર્ણય લીધો હતો, કારણ કે એવું ધ્યાનમાં આવ્યું હતું કે ગુજરાત પંચાયત

વિભાગ હેઠળ કામ કરતા તલાટી-કમ-મંત્રીઓ પર કામનું ભારણ વધુ હવું અને મહેસૂલ તલાટીની નવી પોસ્ટ ઊભી કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો, જે પોસ્ટ સંપૂર્ણપણે મહેસૂલ વિભાગના નિયંત્રણ હેઠળ રહેશે. મહેસૂલી રેકૉર્ડની જાળવણી, મહેસૂલ ઉઘરાવવા વગેરે કામગીરી ફાળવવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો. તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૦૮ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા કુલ ૧૮૦૦ પોસ્ટ ઊભી કરવામાં આવી. સરકારે ઉક્ત પોસ્ટ્સ પર ભરતી માટે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૦૯ ની જોગવાઈ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને નિયમો પણ બનાવ્યા છે. સામાન્ય રીતે, આવી પોસ્ટ્સ પર ભરતી ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી મંડળ (જીએસએસએસબી) દ્વારા કરવામાં આવે છે, પરંતુ જ્યારે જીએસએસએસબી ને તેમ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી ત્યારે, તેમણે એવો અભિપ્રાય આપ્યો કે બોર્ડ માટે રાજ્ય દ્વારા નક્કી કરાયેલી સમય-મર્યાદામાં ઉક્ત પ્રક્રિયા હાથ ધરવી શક્ય નથી. તાકીદની બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, મહેસૂલ તલાટીની નવી ઊભી કરાયેલી જગ્યાઓ વિભાગ દ્વારા જ ભરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો. તે માટેની એક દરખાસ્ત મોકલવામાં આવી હતી જેને સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને તારીખ ૦૪.૧૨.૨૦૧૩ ના ઠરાવ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, મહેસૂલ વિભાગે આવી ભરતીની પદ્ધતિ અને અન્ય વિવિધ પાસાઓ તપાસવા માટે મહેસૂલ તપાસ કમિશનર, જેઓ હોદ્દાની રૂએ સચિવ છે, તેમના અધ્યક્ષસ્થાને મહેસૂલ તલાટી ભરતી

સમિતિની રચના કરી હતી; જેમાં અમદાવાદના કલેક્ટર અને ગાંધીનગરના કલેક્ટર સભ્યો તરીકે; અને મહેસૂલ વિભાગના સંયુક્ત સચિવ (સેવાઓ) સમિતિના સભ્ય-સચિવ તરીકે હતા. ઉક્ત સમિતિએ ભરતીના હેતુ માટે એટલે કે પરીક્ષા યોજવા માટે ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી (જીટીયુ) ની મદદ લેવાનો નિર્ણય કર્યો. યુનિવર્સિટીએ આ દરખાસ્ત સ્વીકારી અને મહેસૂલ તલાટીની ૧૫૦૦ જગ્યાઓ ભરવા માટેની જાહેરાત સ્થાનિક અખબારમાં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી. તેને ૧૫.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ રાજ્ય સરકારની વેબસાઈટ પર પણ મૂકવામાં આવી હતી અને ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પરીક્ષા યોજવામાં આવી હતી.

૩. પરીક્ષાના એક દિવસ પહેલાં એટલે કે ૧૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ ગાંધીનગરના સેક્ટર-૭ પોલીસ સ્ટેશનમાં એફ.આઈ.આર. નં.૪૬/૨૦૧૪ હેઠળ એક ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી જે કલ્યાણસિંહ મૂળસિંહ ચંપાવત અને બીજા નિલેશભાઈ ઉમેશભાઈ શાહ વિરુદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦ અને ૧૪૪ હેઠળ નોંધવામાં આવી હતી. ફરિયાદ એ બાબતની હતી કે તેઓએ મહેસૂલ તલાટીની પરીક્ષામાં બેસનારા કેટલાક ઉમેદવારો પાસેથી તેમને ખાતરી આપીને પૈસા સ્વીકાર્યા હતા કે તેઓ એ જોશે કે તે ઉમેદવારોની નિમણૂક થાય. પોલીસ વિભાગ તરફથી વધુ માહિતી મળી હતી કે આવી ફરિયાદના આધારે કેસ નોંધવામાં આવ્યો

છે અને તે બે વ્યક્તિઓની ધરપકડ કરવામાં આવી છે. સત્તાવાળાઓએ ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પરીક્ષા યોજવા માટે આગળની કાર્યવાહી કરી અને વધુમાં પોલીસ સત્તાવાળાઓએ તારીખ ૧૭.૦૨.૨૦૧૪ ના તેમના પત્રવ્યવહાર દ્વારા આવી ફરિયાદ પર લેવામાં આવેલા પગલાં અંગે ભરતી સમિતિના અધ્યક્ષને જાણ કરી હતી. જ્યારે ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાયેલી પરીક્ષા બાદ વધુ પગલાં લેવામાં આવી રહ્યા હતા અને જ્યારે ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી ઓએમઆર (ઓએમઆર) શીટ ચકાસવાની અને કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટ તૈયાર કરવાની પ્રક્રિયામાં હતી, ત્યારે સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં એ પણ આવ્યું કે એવી મોટી સંખ્યામાં ઓએમઆર શીટ હતી જ્યાં પરીક્ષામાં બેઠેલા ઉમેદવારો દ્વારા ચોક્કસ નિશાન કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૬.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ સંબંધિત પોલીસ સત્તાવાળાઓએ ભરતી સમિતિના અધ્યક્ષને જાણ કરી હતી કે જે લોકોની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી તેમની પૂછપરછ દરમિયાન પોલીસ સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે તેઓએ ઉમેદવારોને ઓએમઆર શીટની જમણી બાજુએ 'બી' નિશાન મૂકવાની સલાહ આપી હતી જેથી તેઓને ઓળખી શકાય અને આવા લગભગ ૨૩ ઉમેદવારોએ ખરેખર ઓએમઆર શીટની જમણી બાજુએ ખાસ 'બી' નિશાન મૂક્યું હતું. ત્યારબાદ, વધુ તપાસ માટે સમગ્ર ડેટા ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી, ગાંધીનગર મોકલવામાં આવ્યો. વધુ તપાસમાં બહાર આવ્યું કે ૨૮૪

ઓએમઆર શીટ ચોક્કસ નિશાન 'બી' સાથે મળી આવી હતી. ભરતી સમિતિએ આવા ઉમેદવારોની ઉમેદવારી રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો. ત્યારબાદ, આ પ્રક્રિયાને આગળ વધારવામાં આવી અને જગ્યાઓ ભરવાની તાકીદને ધ્યાનમાં રાખીને ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટ જાહેર કરવામાં આવ્યું અને અંદાજે ૮૪૫૬ ઉમેદવારોને કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટમાં સ્થાન આપવામાં આવ્યું. કેટેગરી મુજબની ખાલી જગ્યાઓ કરતાં પાંચ ગણા ઉમેદવારોને ધ્યાનમાં લઈને આવી મેરિટ યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ૧૭ થી ૨૧ ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ દરમિયાન દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવામાં આવી.

૪. તે તબક્કે, રાજ્ય સત્તાવાળાઓને ૧૭.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ એક બાબુભાઈ ડામોર તરફથી વધુ એક ફરિયાદ મળી હતી, જેમાં મહેસૂલ તલાટીની પરીક્ષામાં મોટા પાયે ગેરરીતિ આચરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો. સાબરકાંઠા જિલ્લા કલેક્ટરે એક શ્રી આર.ડી. પટેલ તરફથી મળેલી ફરિયાદ આગળ મોકલી હતી જેમાં મહેસૂલ તલાટીની ભરતીમાં વિવિધ ગેરરીતિઓનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો. ૧૧.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ, એક વિપુલ કે. પંચાલે અગ્ર સચિવ અને માનનીય મુખ્યમંત્રીની કચેરીને ફરિયાદ કરી હતી જેમાં મહેસૂલ તલાટીની ભરતીમાં મોટા પાયે ગેરરીતિઓ આચરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.

ત્યારબાદ, સામાન્ય વહીવટ વિભાગના અગ્ર સચિવને સંબોધીને રૂપાખેડા, જિલ્લો દાહોદના એક કમલેશભાઈ દ્વારા તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૧૫ ની એક બીજી ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ભરતી પ્રક્રિયામાં મોટા પાયે ગેરરીતિઓ આચરવામાં આવી હોવાનો સમાન આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો. બીજી એક ફરિયાદ એવી પણ હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે જમીન સુધારણા સચિવની કચેરીમાં પટાવાળા તરીકે કામ કરતા ધીરુભાઈ ભીલ અને તે જ કચેરીની એક મહિલા કર્મચારીએ સંખ્યાબંધ ઉમેદવારો પાસેથી મોટી રકમના નાણાં સ્વીકાર્યા છે, એ આધારે કે તેઓ ઉમેદવારોને પરીક્ષા પાસ કરાવવાની ખાતરી આપશે. આ તબક્કે, એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે ભરતી સમિતિના અધ્યક્ષ તેમના સત્તાવાર હોદ્દા તરીકે જમીન સુધારણા સચિવનો હોદ્દો પણ ધરાવતા હતા અને ઉક્ત કચેરીમાં કામ કરતા વ્યક્તિઓ સામે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે.

૫. ઉપર જણાવ્યા મુજબ મળેલી મોટી સંખ્યામાં ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને ભરતી સમિતિએ આ મુદ્દા પર વિચાર-વિમર્શ કર્યો અને આક્ષેપોની ચકાસણી કરવાનો નિર્ણય લીધો. ચકાસણી પછી, એવું ધ્યાનમાં આવ્યું કે એક જ પરિવારના ૧૨૭ ઉમેદવારો કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટમાં સ્થાન પામ્યા હતા. ૧૭૮ ઉમેદવારોની એક યાદી પણ તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેમાં વ્યક્તિઓના જૂથોએ સમાન રહેણાંક સરનામું આપ્યું હતું. બંને યાદીઓમાં

જુન ઉમેદવારો એકસમાન જોવા મળ્યા હતા. જ્યારે ભરતી સમિતિ આ બાબત પર વિચાર કરી રહી હતી ત્યારે સુરેન્દ્રનગરની લોકલ કાઈમ બ્રાન્ચ સમક્ષ હિરેન નરોત્તમભાઈ કોઈશા (માળી) સામે વધુ એક ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તેણે ભરતી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેનારા ૬૨ ઉમેદવારો પાસેથી ૧.૫૫ કરોડ રૂપિયાની રકમ એકઠી કરી છે. તે તબક્કે સમિતિએ ફરિયાદોની શૃંખલા મળ્યા પછી મામલાની જટિલતાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઓએમઆર શીટની મોટી સંખ્યામાં વિશેષ ઓળખ નિશાન હતા તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને પરીક્ષા રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો અને તે અસરમાં ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરતો તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ નો સરકારી ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો. તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ નો ઠરાવ જે પડકારનો વિષય છે તે સ્થાનિક ભાષા-ગુજરાતીમાં છે, જેનો અનુવાદ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત ઠરાવની કલમો (૧) થી (૪) નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવી છે:

"૧. મહેસૂલ વિભાગને મળેલી વિવિધ ફરિયાદોની તપાસ કરતાં, તેમાં તથ્ય જણાતાં, મહેસૂલ તલાટીની જગ્યાઓ માટેની સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો આથી ઠરાવ કરવામાં આવે છે.

૨. સરકારને મળેલી વિવિધ ફરિયાદોના સંદર્ભમાં ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો ઠરાવ કરવામાં આવે છે.

૩. મહેસૂલ તલાટી વર્ગની ૧૫૦૦ જગ્યાઓ ભરવા માટેની સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરીને અને અન્ય વર્ષોની ૯૦૦ ખાલી જગ્યાઓ ઉમેરીને કુલ ૨૪૦૦ જગ્યાઓ ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી મંડળ મારફતે ભરવાનો આથી ઠરાવ કરવામાં આવે છે.

૪. નંબર ૧ પર જણાવ્યા મુજબ, જે ઉમેદવારોના નામ ચાટીમાં દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, જેમની ઉંમર ઉપલી વય મર્યાદાએ પહોંચવાની તૈયારીમાં છે, હવે તેઓ હવે પછી યોજનારી પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, તેથી એક ખાસ કિસ્સા તરીકે ઉપલી વય મર્યાદામાં પાંચ વર્ષની છૂટછાટ આપવામાં આવે છે.

આ આદેશો સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા વિભાગની સમાન નંબરની ફાઇલ પર, તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ આપવામાં આવેલી મંજૂરીના આધારે જારી કરવામાં આવેલ છે."

૬. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યા મુજબ મુખ્યત્વે તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ નંબર તલાટી-૧૦૨૦૧૪-૨૨૯૪-એન પર એ આધારે પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળાઓનો ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય એ સત્તાનો ઘોર

દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે માત્ર સત્તાનો છેતરામણો ઉપયોગ છે. ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવા માટેનું આવું પગલું પરીક્ષા હાથ ધરના ૧૬ મહિના પછી, અને પરિણામ પ્રકાશિત થયાના અને કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટ તૈયાર થયાના ૮ મહિના પછી લેવામાં આવ્યું છે. અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૭,૫૦,૦૦૦ થી વધુ ઉમેદવારો હાજર રહ્યા હતા અને સામાવાળાઓએ ૨૬૯૧ કેન્દ્રોમાં પરીક્ષા હાથ ધરી હતી. આ રીતે કોઈક ને કોઈક કેન્દ્રમાં અમુક પ્રકારની ગેરરીતિના આક્ષેપો થવા બંધાયેલા છે. આ રીતે સામાવાળાઓ તરફથી સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનું કોઈ કારણ કે વાજબીપણું નથી. મુખ્યત્વે અરજદારોનો કેસ એવો છે કે ઓએમઆર (ઓએમઆર) શીટ્સમાંથી ઘણી અનિયમિતતાઓ ધ્યાનમાં આવી છે અને સદ્ભાવનાપૂર્વક પરીક્ષામાં બેઠેલા અને સામાવાળાઓ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ યાદીમાં સ્થાન પામેલા અરજદારોના કોઈ દોષ વગર સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયાને રદ કરવાને બદલે સામાવાળાઓએ આવી અનિયમિતતાઓ માટે જવાબદાર હોય તેવા ઉમેદવારોને દૂર કરવા માટે પગલાં લેવા જોઈતા હતા. ચોક્કસપણે, ભારપૂર્વક જણાવ્યા મુજબ, ભરતી પ્રક્રિયાને રદ કરવા માટે આવો નિર્ણય લેવાનું કોઈ કારણ નથી, જેની અસર પરીક્ષામાં હાજર રહેલા તમામ ઉમેદવારો પર પડશે.

૭. સામાવાળાઓ વતી જવાબમાં એફિડેવિટ અને જવાબમાં વધારાની એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવી છે. સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં પ્રથમ એફિડેવિટમાં, સામાવાળાઓએ અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા વિવિધ આક્ષેપોને નકારી કાઢતા જણાવ્યું છે કે જાહેર જાહેરાત અનુસાર, ઓજસ વેબસાઈટ દ્વારા ૧૬ થી ૩૦ જાન્યુઆરી ૨૦૧૪ સુધી ઓનલાઈન અરજીઓ પ્રાપ્ત થઈ હતી. ૮,૪૯,૦૬૮ થી વધુ અરજીઓ ઓનલાઈન પ્રાપ્ત થઈ હતી, જેમાંથી ૭,૫૩,૭૦૩ ઉમેદવારો ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાયેલી પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા હતા. જવાબમાં એફિડેવિટમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પરીક્ષાના આગલા દિવસે, એટલે કે ૧૫.૦૨.૨૦૧૪ ની મધ્યરાત્રિએ, જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, ગાંધીનગરે સમિતિને જાણ કરી હતી કે ટ્યુશન ક્લાસીસના માલિકે ઉમેદવારો પાસેથી કરોડો રૂપિયા ઉઘરાવ્યા છે, સમિતિએ જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, ગાંધીનગરને ખાતરી કરવા વિનંતી કરી હતી કે પ્રશ્ન હેઠળની પરીક્ષાનું પ્રશ્નપત્ર ટ્યુશન ક્લાસમાંથી મળ્યું છે કે કેમ અને જો એમ હોય, તો સંબંધિત સત્તાધિકારીને જાણ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. પોલીસ સત્તાવાળાઓએ તપાસ પછી જાણ કરી હતી કે ટ્યુશન ક્લાસના પરિસરમાંથી આવું કોઈ પ્રશ્નપત્ર મળ્યું નથી. તેથી, ભરતી સમિતિએ ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ નિર્ધારિત પરીક્ષા પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાનો નિર્ણય લીધો હતો. ગાંધીનગરની લોકલ કાયમ બ્રાન્ચ દ્વારા તપાસ ચાલી રહી હતી

અને તપાસ એજન્સીએ ચકાસણી માટે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી (FSL) ને ઓએમઆર શીટ મોકલી હતી. FSL ને લગભગ ૨૮૪ ઉમેદવારોની ઓએમઆર શીટ પર નિશાનો મળ્યા હતા. તેથી, ભરતી સમિતિએ તે ઉમેદવારોની ઉમેદવારી રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો. ત્યારબાદ, ભરતી સમિતિએ પોલીસ વિભાગ પાસેથી સંમતિ મેળવ્યા બાદ ૮૪૫૬ ઉમેદવારોની કામચલાઉ ચાટીઓ પ્રસિદ્ધ કરી અને તેમના દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવામાં આવી. ત્યારબાદ, ગાંધીનગરના સેક્ટર-૨૧ ના રહેવાસી વિપુલ કે. પંચાલ દ્વારા મહેસૂલ તલાટીની પરીક્ષા પાસ કરાવવા માટે ઉમેદવારો પાસેથી નાણાંની માંગણીનો આક્ષેપ કરતી એક ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ ૧૭.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ દાહોદના રહેવાસી બાબુભાઈ જે. ડામોર તરફથી બીજી ફરિયાદ મળી હતી જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે પરીક્ષા પાસ કરનારા ઉમેદવારો માત્ર એક જ પરિવારના હતા. જવાબમાં એફિડેવિટમાં સ્થાનિક અખબાર – 'સંદેશ' માં પ્રકાશિત એક સમાચાર અહેવાલનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવો અહેવાલ હતો કે અમરેલી જિલ્લાના એક તલાટી મહેસૂલ તલાટીની પરીક્ષાના પેપર વેચી રહ્યા હતા અને ઉક્ત તલાટીએ જ્યોતિ હાઈસ્કૂલ, રાધીવાડ, તાલુકો ખેડબ્રહ્મા, જિલ્લો સાબરકાંઠાના શિક્ષક રાજેન્દ્રસિંહ મૂળસિંહ રહેવરના સંબંધીઓને પેપર આપ્યું હતું. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ભરતી સમિતિએ ફરિયાદોમાં કરવામાં આવેલા

આક્ષેપોની સત્યતા ચકાસ્યા બાદ એક જ પરિવારના ૧૨૭ ઉમેદવારોની ચાટી અને સમાન રહેણાંક સરનામું ધરાવતા ૧૭૮ ઉમેદવારોની ચાટી તૈયાર કરી હતી. ૨૫૮ ઉમેદવારોની ઓએમઆર શીટ ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી, ગાંધીનગર મોકલવામાં આવી છે. જવાબમાં એફિડેવિટ આગળ જણાવે છે કે હિરેન નરોત્તમભાઈ કોઈશ (માળી) સામે ૬૨ ઉમેદવારો પાસેથી ગેરરીતિ દ્વારા રૂ. ૧.૫૫ કરોડની રકમ એકઠી કરવા અને તેમને નિમણૂકની ખાતરી આપવા માટે વધુ એક ફરિયાદ કરવામાં આવી છે. જાહેરાતમાં જ રહેલી વિવિધ કલમોનો ઉલ્લેખ કરતાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આવી ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને સમિતિએ આ બાબતને ધ્યાનમાં લીધા પછી ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો છે.

૮. ગુજરાત સરકારના મહેસૂલ વિભાગના સંયુક્ત સચિવ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વધારાની એફિડેવિટના જવાબમાં, અગાઉની એફિડેવિટમાં લેવામાં આવેલા તેમના વલણને પુનરાવર્તિત કરતી વખતે, તમામ ફરિયાદોની વિગતો વિસ્તૃત રીતે જણાવવામાં આવી છે. બીજા જવાબ એફિડેવિટમાં તમામ ફરિયાદોની વિગતો આપ્યા પછી જણાવવામાં આવ્યું છે કે પોલીસ તપાસ દ્વારા વધુ પુષ્ટિ પામેલી મોટી સંખ્યામાં ફરિયાદોને ધ્યાનમાં લીધા પછી સામાવાળાઓએ સભાનપણે નિર્ણય લીધો છે કે હાથ ધરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવામાં આવે અને નવી

તપાસ ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી મંડળને સોંપવામાં આવે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે વય મર્યાદાના કારણે કેટલાક ઉમેદવારો ગેરલાયક ઠરી શકે છે તે ધ્યાનમાં રાખીને, એવો પણ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે કામચલાઉ મેરિટ સિસ્ટમમાં આવેલા તમામ ઉમેદવારોને તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ ના ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી જોગવાઈ મુજબ આગામી પરીક્ષામાં વયમાં છૂટછાટ આપવામાં આવશે. અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રત્યુત્તરના જવાબમાં સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૧૫ ની જવાબ એફિડેવિટના સંબંધિત ફકરાઓ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે:

"૨૬. ભરતી સમિતિ દ્વારા આ તમામ ફરિયાદો પર વિચાર-વિમર્શ કરવામાં આવ્યો હતો અને આવી અરજીઓ તેમજ વિવિધ અરજદારોની ફરિયાદોને ધ્યાનમાં લીધા પછી ભરતી સમિતિએ આક્ષેપોની ચકાસણી કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો અને ચકાસણી પછી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે એક જ પરિવારના ૧૨૭ ઉમેદવારો કામચલાઉ મેરિટ સિસ્ટમમાં સ્થાન પામ્યા છે. તદુપરાંત, સમિતિ દ્વારા સમાન રહેણાંક સરનામું ધરાવતા ૧૭૮ ઉમેદવારોની યાદી પણ તૈયાર કરવામાં આવી હતી. બંને યાદીઓમાં ૪૭ ઉમેદવારો સમાન છે. તેથી, ભરતી સમિતિ દ્વારા વધુ તપાસ માટે કુલ ૨૫૮

ઉમેદવારોની ઓએમઆર શીટ્સ FSL, ગાંધીનગર મોકલવામાં આવી છે. દરમિયાન ગૃહ વિભાગે સીઆઈડી તપાસનો આદેશ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તમારા ત્વરિત સંદર્ભ માટે ગૃહ વિભાગનો તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૧૫ નો પત્ર આ સાથે એનેક્સર-R-XVIII તરીકે જોડવામાં આવ્યો છે.

૨૭. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ભરતી સમિતિ નિમણૂક આપવી કે નહીં તે વિશે વિચારણા કરી રહી હતી. દરમિયાન સુરેન્દ્રનગરની એલસીબી સમક્ષ શ્રી હિરેન નરોત્તમભાઈ કોઈશા (માળી) સામે ભરતી પ્રક્રિયાના ૬૨ ઉમેદવારો પાસેથી ગેરરીતિ દ્વારા રૂ. ૧.૫૫ કરોડની રકમ એકત્ર કરવા બદલ બીજી ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી. આમ, સરકારને જાન્યુઆરી ૨૦૧૪ ની ભરતી પ્રક્રિયા સામે અનેક ફરિયાદો મળી હતી. ૨૮. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે આમ, મળેલી વિવિધ ફરિયાદો અને સંબંધિત પોલીસ સત્તાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ભરતી સમિતિ દ્વારા મહેસૂલ તલાટીની ભરતી પ્રક્રિયાની પરીક્ષા રદ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. આ અંગેનો સરકારી ઠરાવ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ નો

ઠરાવ આ સાથે જોડવામાં આવ્યો છે અને તેને એનેક્ષર-R-XIX તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો છે.

૨૯. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પોલીસ તપાસ દ્વારા વધુ સમર્થન પ્રાપ્ત થતાં મળેલી મોટી સંખ્યામાં ફરિયાદોને ધ્યાનમાં લઈને સમિતિ દ્વારા સભાનપણે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે હાથ ધરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવામાં આવે અને નવી ભરતી ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી મંડળને સોંપવામાં આવે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે હાલની ભરતીમાં હાજર રહેલા જે ઉમેદવારો વચ્ચે માપદંડને કારણે ગેરલાયક ઠરી શકે છે તેમના હિતને ધ્યાનમાં રાખીને પણ આ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને આથી, એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૫ ના ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવ દ્વારા કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટમાં આવેલા તમામ ઉમેદવારોને આગામી ભરતી માટે વચમાં છૂટછાટ આપવામાં આવશે.

૩૦. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે એવું નથી કે રાજ્ય સરકારે કોઈ પણ આધાર વિના આખી ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરી દીધી છે, જેમ કે એક્ઝિડેવિટ પરથી જોઈ શકાય છે કે જે તારીખે પરીક્ષા લેવામાં આવી હતી તે પહેલાં પણ એક પોલીસ ફરિયાદ હતી જે ૧૫.૦૨.૨૦૧૪

ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી પરંતુ રાજ્ય સત્તાવાળાઓએ પરીક્ષા આગળ વધારવાનો નિર્ણય લીધો હતો. કારણ કે સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવા લાયક કોઈ નક્કર સામગ્રી મળી ન હતી. પોલીસ ઓથોરિટી અને કમિટી સમક્ષ પદાધિકારીઓ શ્રી ધીરુભાઈ ભીલ અને એક મહિલા કર્મચારી સામે મોટા પાયે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા જે પ્રથમ દષ્ટિએ આરોપને સમર્થન આપતા હતા.

૩૧. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓ દ્વારા તે સુસ્થાપિત છે કે જે વ્યક્તિનું નામ પસંદગી યાદીમાં આવે છે તેને પોસ્ટ પર નિમણૂક મેળવવાનો અબાધિત અધિકાર મળતો નથી. માત્ર એટલા માટે કે, અહીંના અરજદારો પરીક્ષા માટે હાજર થયા છે અને તેમના નામ કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટમાં દેખાય છે. માનનીય અદાલત દ્વારા સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાના પડકારને સ્વીકારી શકાય નહીં.

૩૨. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે મહેસૂલ તલાટીની જગ્યા ભરવાની તાત્કાલિક જરૂરિયાત હોવાથી, વિભાગ દ્વારા ખાસ ભરતી સમિતિની રચના કરીને પ્રથમ વખત ભરતીની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી અને જ્યારે સંભવિત

ઉમેદવારો પાસેથી નાણાં ઉઘરાવવાના ગંભીર આક્ષેપો સમિતિના અધ્યક્ષ સાથે કામ કરતા કર્મચારીઓ સામે કરવામાં આવ્યા, ત્યારે સમિતિએ સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો."

૯. વધુમાં, અરજદારો વતી, જવાબમાં એફિડેવિટ સામે પ્રત્યુત્તર દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારોએ પ્રત્યુત્તરમાં, સામાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપોનો વિવાદ કરતી વખતે વધુમાં જણાવ્યું છે કે ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવા માટે એક સિવિલ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાઓએ જણાવ્યું છે કે ભાવનગરના વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજ સમક્ષ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮૩, ૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. રાજ્ય ઉપસ્થિત રહ્યું છે અને ફક્ત ૧૮ માં ખાસ કરીને એવું જણાવતા તેનો જવાબ દાખલ કર્યો છે કે ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ લેવાયેલી પરીક્ષા પારદર્શક હતી.

૧૦. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌતમ એમ. જોશી અને સામાવાળાઓ તરફથી સરકારી વકીલ સુશ્રી મનીષા એલ. શાહ તથા તેમની સાથે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી ડી.એમ. દેવનાનીને સાંભળવામાં આવ્યા. અરજદારો તરફથી શ્રી જી.એમ. જોશી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૧૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પોલીસમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં

આવી હોવા છતાં, સામાવાળાઓએ ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પરીક્ષા હાથ ધરી હતી. ત્યારબાદ, તેઓએ કામચલાઉ મેરિટ યાદી તૈયાર કરી હતી અને પસંદગી યાદીમાં જેમના નામ હતા તેવા ઉમેદવારોના દસ્તાવેજોની ચકાસણી પણ કરી હતી. જ્યારે અરજદારો નિમણૂક પત્રો જારી થવાની અપેક્ષા રાખી રહ્યા હતા, તે તબક્કે સામાવાળાઓએ સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરતો આક્ષેપિત ઠરાવ પસાર કર્યો છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સત્તાવાળાઓ પાસે ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવા જેવું આટલું આત્યંતિક પગલું ભરવા માટે કોઈ વાજબી કારણ અથવા કોઈ સુસંગત સામગ્રી નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ ઉમેદવારોએ ઓએમઆર શીટ પર ઓળખ ચિહ્ન દર્શાવીને ગેરરીતિ આચરી હોય, તો આવા ઉમેદવારોને પરીક્ષાની પ્રક્રિયામાંથી અલગ કરવાના હોય છે, પરંતુ તે જ સમયે તે સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયાને રદ કરવાનું કોઈ કારણ નથી, વધુ ખાસ કરીને પસંદગી યાદી તૈયાર થયા પછી. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે સમાન પરિવારોના ઉમેદવારોના નામો ધરાવતી કોઈ યાદી અથવા સમાન રહેણાંક સરનામાં ધરાવતા ઉમેદવારોના નામો ધરાવતી યાદીનો કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી, અથવા આવી કોઈ સામગ્રી પૂરી પાડવામાં આવી નથી અને સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલી જવાબ એફિડેવિટમાં કોઈ વિગતો પૂરી પાડવામાં આવી નથી. આ રીતે તે ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનું કારણ બની શક્યું ન હોત. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે

તેમની દલીલોના સમર્થનમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

- (૧) ભરત સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય,
(૧૯૮૮) ૪ એસસીસી ૫૩૪ માં નોંધાયેલ;
- (૨) ઈન્દરપ્રીત સિંહ કાહલોં અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૬) ૧૧ એસસીસી ૩૫૬ માં નોંધાયેલ;
- (૩) જોગીન્દર પાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય,
(૨૦૧૪) ૬ એસસીસી ૬૪૪ માં નોંધાયેલ; અને
- (૪) યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજેશ પી.યુ.,
પુથુપલનીકાથુ અને અન્ય, (૨૦૦૩) ૭ એસસીસી ૨૮૫ માં નોંધાયેલ.

૧૧. બીજી બાજુ, સામાવાળાઓ તરફથી સરકારી વકીલ સુશ્રી મનીષા એલ. શાહ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે મહેસૂલ તલાટીની જગ્યાઓ એટલા માટે ઊભી કરવામાં આવી છે કે જેથી કરીને મહેસૂલી રેકૉર્ડને કોમ્પ્યુટરાઈઝ કરવાની વિશિષ્ટ કામગીરી સોંપી શકાય અને મહેસૂલ ઉઘરાવવા વગેરેની દેખરેખ રાખી શકાય કેમ કે અગાઉ તલાટી-કમ-મંત્રીઓ મુખ્યત્વે પંચાયત વિભાગની ફરજો બજાવતા હતા, જો કે પરીક્ષાઓ ગુજરાત મહેસૂલ ગૌણ બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવતી હતી. પરંતુ જ્યારે બોર્ડને વિનંતી કરવામાં આવી

ત્યારે તેણે એવી અસમર્થતા વ્યક્ત કરી કે ઘણી ભરતીઓ હાથ પર છે અને તેઓ ટૂંકા સમયમાં પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરી શકશે નહીં. આથી, પ્રથમ વખત મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા આવી પરીક્ષા લેવાનો નિર્ણય લેવાયો. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પૂરી કાળજી લેવામાં આવી હોવા છતાં જ્યારે ઘણી ફરિયાદો આવી અને ભરતી સમિતિએ વિષય પર વિસ્તૃત ચર્ચા કર્યા પછી, ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો. વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે શરૂઆતમાં જ્યારે ૧૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પ્રથમ ફરિયાદ મળી હતી, ત્યારે પોલીસે જાણ કરી હતી કે પરીક્ષાનું પેપર લીક થયું નથી અને ટ્યુશન ક્લાસમાંથી આવું કોઈ પેપર મળ્યું નથી, તેથી સામાવાળાઓએ ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પરીક્ષા હાથ ધરી હતી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજ, ભાવનગર સમક્ષ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮૩, ૨૦૧૪ માં લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે પણ સામાવાળાઓએ ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનું વિચાર્યું ન હતું, પરંતુ ત્યારબાદ આવેલી ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને અને યુનિવર્સિટી તેમજ ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી તરફથી મળેલી માહિતી પરથી ધ્યાનમાં આવ્યું કે મોટી સંખ્યામાં ઓએમઆર (ઓએમઆર) શીટ્સમાં 'b' અથવા અન્ય રીતે દર્શાવીને ઓળખ ચિહ્નો હતા, ત્યારે ભરતી સમિતિએ આ મુદ્દા પર વિચાર-વિમર્શ કર્યો અને ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો સભાન નિર્ણય લીધો. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે મોટી સંખ્યામાં

પોસ્ટ્સ જાહેર કરવામાં આવી હોવાથી જો પસંદગી પ્રક્રિયા આગળ વધી હોત તો વિવિધ રજૂઆતોમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોના સંદર્ભમાં પસંદગી પર સવાલ ઉઠાવતા વધુ કેસો કોર્ટમાં આવવાની શક્યતા રહેત. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આક્ષેપોની પ્રકૃતિ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને એમ કહી શકાય નહીં કે ભરતી સમિતિ દ્વારા લેવામાં આવેલો નિર્ણય મનસ્વી અથવા ગેરકાયદેસર છે જેથી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરાયેલી આ અરજીમાં કરવામાં આવેલી દલીલ મુજબ નિર્ણયને અમાન્ય કરી શકાય. છેલ્લે વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ પ્રકારની પરીક્ષામાં ગેરરીતિ આચરતા ઉમેદવારોને દૂર કરવા શક્ય નથી. આથી સામાવાળાઓ પાસે ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો.

૧૨. સુનાવણી દરમિયાન વિદ્વાન સરકારી વકીલે જવાબમાં એફિડેવિટમાં કરેલા કથનોના સમર્થનમાં સંબંધિત રેકૉર્ડ રજૂ કર્યો છે અને આવા રેકૉર્ડની નકલો સીલબંધ કવરમાં આ કોર્ટમાં સબમિટ કરવામાં આવી હતી. અમે આવા રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૧૩. વિદ્વાન સરકારી વકીલે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

- (૧) યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ આનંદ કુમાર પાંડે અને અન્ય, (૧૯૯૪) ૫ એસસીસી ૬૬૩ માં નોંધાયેલ;
- (૨) ચેરમેન, ઓલ ઈન્ડિયા રેલવે રિફ્રેશમેન્ટ બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે. શ્યામ કુમાર અને અન્ય, (૨૦૧૦) ૬ એસસીસી ૬૧૪ માં નોંધાયેલ; અને
- (૩) તન્વી સરવાલ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ સેકન્ડરી એજ્યુકેશન અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૬ એસસીસી ૫૭૩ માં નોંધાયેલ.

૧૪. પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી સામસામી દલીલો પરથી આ રિટ પિટિશનમાં વિચારણા માટે નીચેના મુદ્દાઓ ઉદ્ભવે છે:

- (એ) શું ફરિયાદોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં સામાવાળાઓનો ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને આ કોર્ટ સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સુસંગત સામગ્રીને આધારભૂત છે?
- (બી) ફરિયાદોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં શું જે ઉમેદવારોએ ગેરરીતિ આચરી હોવાનું જણાયું છે તેમની ઉમેદવારીને અલગ કરવી શક્ય છે?

૧૫. દલીલો અને રેકૉર્ડ પર મુકવામાં આવેલી સામગ્રી પરથી એ નોંધવું જોઈએ કે પ્રથમ કિસ્સામાં, ૧૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ એટલે કે પરીક્ષાની તારીખના એક દિવસ પહેલાં, એક ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી, જે એફ.આઈ.આર. નં.૪૬/૨૦૧૪ તરીકે એક કલ્યાણસિંહ મૂળસિંહ ચંપાવત અને બીજા નિલેશભાઈ ઉમેશભાઈ શાહ સામે નોંધવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે તેઓએ મહેસૂલ તલાટીની પોસ્ટ માટે પરીક્ષામાં બેસનારા ઉમેદવારો પાસેથી તેમને નિમણૂકની ખાતરી આપીને પૈસા સ્વીકાર્યા છે. આવી ફરિયાદ મળ્યા પછી પોલીસ સત્તાવાળાઓએ ભરતી સમિતિને જાણ કરી છે અને આવી વ્યક્તિઓની ધરપકડ કરી છે અને તેઓ કાર્યવાહી કરી રહ્યા હતા. પરીક્ષાના માંડ એક દિવસ પહેલા ફરિયાદ નોંધાઈ હતી. તેની તપાસ થઈ શકે તે પહેલાં જાહેર કર્યા મુજબ ૧૬.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પરીક્ષા લેવામાં આવી. ૧૭.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પોલીસ દ્વારા ભરતી સમિતિને વધુ એક પત્રવ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આવી ફરિયાદો પર તેઓએ લીધેલા પગલાં દર્શાવ્યા હતા. ત્યારબાદ, ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી તરફથી પત્રવ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઓએમઆર શીટ ચેક કરવાની અને કામચલાઉ મેરિટ યાદી તૈયાર કરવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન, સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે મોટી સંખ્યામાં ઓએમઆર શીટ્સ હતી જ્યાં પરીક્ષામાં બેઠેલા ઉમેદવારો દ્વારા ચોક્કસ

નિશાનો કરવામાં આવ્યા હતા. વધુમાં ૨૬.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ પોલીસે સમિતિના અધ્યક્ષને એ પણ જાણ કરી છે કે પૂછપરછ દરમિયાન એ બાબત પ્રકાશમાં આવી છે કે કેટલાક ઉમેદવારોએ માહિતી આપી છે કે તેઓને 'b' નિશાન કરવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું અને આવા ૨૩ ઉમેદવારોએ ખરેખર ઓએમઆર શીટની જમણી બાજુએ આવું 'b' નિશાન કર્યું હતું. વધુ તપાસ કરવામાં આવી. જ્યારે ઓએમઆર શીટ ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવી, ત્યારે એ વાત પ્રકાશમાં આવી કે ૨૮૪ ઓએમઆર શીટ્સ ચોક્કસ નિશાનોવાળી મળી આવી હતી અને ભરતી સમિતિએ આવા ૨૮૪ ઉમેદવારોની ઉમેદવારી રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો છે. ત્યારબાદ, ૧૦.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ કામચલાઉ યાદી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે ડોક્યુમેન્ટ વેરિફિકેશનની પ્રક્રિયા ચાલી રહી હતી ત્યારે રાજ્ય સત્તાવાળાઓને એક બાબુભાઈ ડામોર તરફથી વધુ એક ફરિયાદ મળી હતી, જેમાં તેણે મહેસૂલ તલાટીઓની પરીક્ષામાં મોટી સંખ્યામાં ગેરરીતિઓ આચરાયાનો આક્ષેપ કર્યો હતો. સાબરકાંઠા કલેક્ટરે આવી ફરિયાદ, જે તેમને મળી હતી, તે આગળ મોકલી હતી. ૧૧.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ એક વિપુલ કે. પંચાલ દ્વારા મોટા પાયે ગેરરીતિનો આક્ષેપ કરતી બીજી એક ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી જે અગ્ર સચિવ અને માનનીય મુખ્યમંત્રીની કચેરીમાં મોકલવામાં આવી હતી જેમાં મહેસૂલ તલાટીની પરીક્ષામાં મોટા પાયે ગેરરીતિ આચરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.

૦૮.૦૧.૨૦૧૫ ના રોજ પણ અગ્ર સચિવને રૂપાખેડા, જિલ્લો દાહોદના એક કમલેશભાઈ તરફથી બીજી ફરિયાદ મળી હતી, જેમાં ભરતી પ્રક્રિયામાં મોટા પાયે ગેરરીતિઓનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાઓને ૧૫.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ બીજી ફરિયાદ મળી હતી. જમીન સુધારણા સચિવની કચેરીમાં પટાવાળા તરીકે કામ કરતા ધીરુભાઈ ભીલ અને તે જ કચેરીના એક મહિલા કર્મચારીએ સંભવિત ઉમેદવારો પાસેથી તેમને પસંદ કરાવવાની ખાતરી આપીને મોટી રકમ સ્વીકારી છે. ભરતી સમિતિના અધ્યક્ષ, જેઓ સંબંધિત સમયે જમીન સુધારણા સચિવનો હોદ્દો ધરાવતા હતા અને જે વ્યક્તિઓ પર નાણાં ઉઘરાવવાનો આક્ષેપ હતો તેઓ એક જ ઓફિસમાં કામ કરતા હતા. જો કે સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરાયેલા જવાબમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એક જ પરિવારના ૧૨૭ ઉમેદવારો કામચલાઉ મેરિટ લિસ્ટમાં સ્થાન પામ્યા છે, પરંતુ આ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા રેકૉર્ડની તપાસ કરવાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉક્ત ૧૨૭ ઉમેદવારો એક જ પરિવારના નથી. આવી ચાદીની તપાસ કરતાં તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જૂથોમાં એક પરિવારના એક કરતાં વધુ ઉમેદવારો છે અને આખી ચાદીમાં કુલ ૧૨૭ ઉમેદવારો છે. તેવી જ રીતે સમાન રહેણાંક સરનામું ધરાવતા ૧૭૮ ઉમેદવારોની ચાદી છે. ૧૭૮ ઉમેદવારોની ઉક્ત ચાદીમાં એવા એક કરતા વધુ ઉમેદવારો છે જેમણે સમાન રહેણાંક સરનામું આપ્યું છે. કેટલાક કિસ્સાઓમાં ૪ અથવા ૫ ઉમેદવારો છે જેમણે સમાન રહેણાંક

સરનામું દર્શાવ્યું છે અને બંને યાદીઓમાં ૪૭ ઉમેદવારો સમાન છે. જોકે એવું સાબિત થયું નથી કે ઉપરોક્ત તમામ ૧૨૭ ઉમેદવારો એક જ પરિવારના છે અને ૧૭૮ ઉમેદવારોએ સમાન રહેણાંક સરનામું આપ્યું છે, રેકૉર્ડમાંથી મળેલી આવી યાદીમાંથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે એક જ પરિવારના સંખ્યાબંધ ઉમેદવારો પસંદ થયા છે અને ૧૭૮ ઉમેદવારોની યાદીમાં, જૂથોમાં ઘણા ઉમેદવારોએ સમાન રહેણાંક સરનામું આપ્યું છે જે તેમના દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા સરનામાં પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. સુરેન્દ્રનગરની લોકલ ક્ષાઈમ બ્રાન્ચને મળેલી વધુ ફરિયાદોમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે એક હિરેન નરોત્તમભાઈ કોઈશા (માળી) એ વિવિધ ઉમેદવારો પાસેથી નોકરીની ખાતરી આપીને ૧.૫૫ કરોડ રૂપિયાની રકમ એકઠી કરી હતી. આ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો અને મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી પરથી અમને સંતોષ છે કે પસંદ કરાયેલા કેટલાક ઉમેદવારો એક જ પરિવારના છે અને તેવી જ રીતે પસંદ કરાયેલા કેટલાક ઉમેદવારોએ સમાન રહેણાંક સરનામું આપ્યું છે. તે ઉપરાંત, ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી અને ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીના રિપોર્ટ પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે મોટી સંખ્યામાં ઓએમઆર શીટ્સમાં એક યા બીજા પ્રકારના નિશાન છે. આશરે ૨૫૮ ઓએમઆર શીટમાં ઓએમઆર શીટની જમણી બાજુએ એકદમ ઉપર 'b' નું નિશાન હતું. આ પ્રકારના કેસમાં નોંધવું જોઈએ કે વેરિફિકેશન પ્રક્રિયા દરમિયાન જોવા મળેલી

વિસંગતતાઓ અને સામાવાળાઓને મળેલી ફરિયાદોની સંખ્યાને ધ્યાનમાં લેતા, એમ કહી શકાય નહીં કે સામાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલો નિર્ણય કોઈપણ સામગ્રી પર આધારિત નથી. સૂચનાઓ મુજબ ઓએમઆર શીટ પર કોઈ ઓળખી શકાય તેવા નિશાન કરી શકાતા નથી. આવી ચોક્કસ શીટને ઓળખી શકાય તે માટે અમુક નિશાન બનાવવામાં આવ્યા છે તે જ હકીકત એ દર્શાવે છે કે આવી પ્રેક્ટિસ અસંતુષ્ટ તત્વોના કહેવા પર પરિણામ સાથે ચેડા કરવા માટે જ અપનાવવામાં આવે છે. લેખિત રજૂઆતો દાખલ કરવાના તબક્કે પણ સામાવાળાઓએ તે સમય સુધી કોઈ નિર્ણય લીધો ન હતો, પરંતુ મળેલી વધુ ફરિયાદો કે જેની ભરતી સમિતિ દ્વારા ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી દ્વારા અપાયેલી માહિતી અને ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીના અહેવાલના સંદર્ભમાં ચકાસણી કરવામાં આવી હતી, તેને ધ્યાનમાં રાખીને તેઓ ભરતી પ્રક્રિયા રદ કરવાના સાચા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે. રેકૉર્ડ પરની આવી સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારો વતી કરવામાં આવેલી એ દલીલ સ્વીકારવી મુશ્કેલ છે કે સામાવાળાઓએ રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં ભરતી પ્રક્રિયાને રદ કરવાનું આટલું આત્યંતિક પગલું ભર્યું છે. તે કાયદાની સ્થાપિત દરખાસ્ત છે કે જો કોઈ ઉમેદવારને પસંદગી યાદીમાં મૂકવામાં આવે તો પણ તેને નિમણૂક માટે કોઈ અબાધિત અધિકાર પ્રાપ્ત થશે નહીં. જો ભરતી સમિતિને લાગે કે આવા નિર્ણયના સમર્થનમાં પૂરતી સામગ્રી છે તો પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય લેવા

માટે હંમેશા ખુલ્લું છે. આ કેસમાં અમને આવી સામગ્રી ઉપલબ્ધ જણાય છે, તેથી સામાવાળાઓ દ્વારા પસંદગી પ્રક્રિયા રદ કરવામાં વાજબીપણું છે. આથી, અમે માનીએ છીએ કે સામાવાળાઓએ સુસંગત સામગ્રીના આધારે નિર્ણય લીધો છે. આવી સ્થિતિમાં તે દખલગીરીની માંગ કરતું નથી.

૧૬. બીજા મુદ્દાના સંબંધમાં, એટલે કે શું ફરિયાદોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જે ઉમેદવારોએ ગેરરીતિ આચરી હોય તેઓની ઉમેદવારી પરીક્ષા પ્રક્રિયામાંથી અલગ કરી શકાય અને પસંદગી માત્ર બાકીના ઉમેદવારો પૂરતી મર્યાદિત રાખી શકાય, તે પણ સ્વીકારી શકાય નહીં. એ પણ સ્પષ્ટ છે કે ૧૩,૦૦૦ થી વધુ શીટ્સમાં અમુક પ્રકારના નિશાનો છે, ખાસ કરીને, ૨૮૪ ઉમેદવારોએ ઓએમઆર શીટની જમણી બાજુએ ટોચ પર ચોક્કસ નિશાન 'બી' બનાવ્યું છે. જ્યાં સુધી આવી શીટ્સનો સવાલ છે ત્યાં સુધી સમિતિએ આવા ઉમેદવારોની ઉમેદવારી રદ કરવાનો નિર્ણય લીધો છે, પરંતુ એવી સામગ્રી છે જે દર્શાવે છે કે લગભગ ૧૩,૦૦૦ જવાબવહીઓમાં તેની ઓળખ માટે કોઈકને કોઈક નિશાન હતું. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ફરિયાદોની પ્રકૃતિને જોતાં અમારો અભિપ્રાય છે કે આ કોઈ એવો કિસ્સો નથી કે જ્યાં ગેરરીતિ આચરનારા ઉમેદવારોને અલગ કરીને ભરતી પ્રક્રિયા ચાલુ રાખી શકાય. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજેશ પી.યુ., પુથુવલનીકાથુ અને અન્ય (ઉપર

મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જ્યાં પણ અનિયમિતતા અથવા ગેરકાયદેસરતાના લાભાર્થીઓને દૂર કરવાનું શક્ય હોય ત્યાં પસંદગી પામેલા અન્ય ઉમેદવારો કે જેમની પસંદગી કોઈપણ રીતે દૂષિત થઈ ન હોય, તેઓને નિમણૂકનો ઇનકાર કરવાનું કોઈ વાજબીપણું નથી. ઈન્દરપ્રીત સિંહ કાહલોં અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિમણૂક પામેલા લોકોના થોડા વર્ષોની સેવા પછી સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા રદ કરવાને મંજૂરી આપી નથી. ઉક્ત ચુકાદામાં એવી નિમણૂકો ક્યાં કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા પછી ક્યાં નિમણૂકો કરવામાં આવી ન હતી તે વચ્ચે ભેદ કરવામાં આવ્યો છે. જોગીન્દર પાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે એકવાર એ સ્વીકારવામાં આવે કે કેટલાક ઉમેદવારો નિષ્કલંક હતા અને તેઓ ગુણવત્તાના આધારે સેવામાં પ્રવેશે છે, નહીં કે કોઈ બાહ્ય વિચારણાના કારણે, તો આવા ઉમેદવારોની ઉમેદવારી દૂષિત ઉમેદવારોથી અલગ કરી શકાય છે. ઉક્ત કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા રદ કરવાની નામંજૂરી આપી છે. ભરત સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જ્યારે કાયદાનો કોઈ દેખીતો મુદ્દો હકીકતો

દ્વારા સાબિત કરવો જરૂરી હોય, ત્યારે મુદ્દો ઉઠાવનાર પક્ષ જો તે રિટ અરજદાર હોય, તો તેણે પુરાવા દ્વારા આવી હકીકતોની રજૂઆત કરવી જોઈએ અને સાબિત કરવી જોઈએ જે રિટ અરજીમાંથી દેખાવી જોઈએ અને જો તે સામાવાળા હોય, તો કાઉન્ટર-એફિડેવિટમાંથી. આવી હકીકતો સાબિત કરવા માટેની રજૂઆતોની ગેરહાજરીમાં, આવી દલીલોની તપાસ કરી શકાતી નથી. અરજદારોના વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના સંદર્ભમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉક્ત ચુકાદામાં નક્કી કરાયેલ ગુણોત્તર અરજદારોના કેસને સમર્થન આપવા માટે કોઈ સહાય પ્રદાન કરશે નહીં. આ કિસ્સામાં એ નોંધવું જોઈએ કે પસંદગી યાદીઓ તૈયાર કરવામાં આવી હતી, પરંતુ કોઈ નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી. જેઓની નિમણૂક પસંદગી યાદીના આધારે કરવામાં આવી છે તેઓ તે વ્યક્તિઓ કરતા અલગ સ્તરે ઊભા રહેશે કે જેમના નામ માત્ર પસંદગી યાદીમાં છે. આ સુસ્થાપિત કાયદો છે. વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે અને તે ખૂબ જ સુસ્થાપિત છે કે, પસંદગી યાદીમાં માત્ર સમાવેશ થવાથી નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થતો નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને કે શું વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને દૂષિત અને નિષ્કલંક ઉમેદવારોને અલગ પાડવાનું શક્ય છે, તે એક તથ્યલક્ષી પાસું છે જેને દરેક કેસની હકીકતોના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ. હાથ પરના કિસ્સામાં, કોઈપણ નિમણૂકની ગેરહાજરીમાં અને જો

આ કોર્ટ સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી પર નજર કરવામાં આવે, અને સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરાયેલા જવાબના સોગંદનામામાં કરેલા કથનો સાથે જોડીને જોવામાં આવે, તો અમારો સ્પષ્ટ મત છે કે આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં દૂષિત વ્યક્તિઓને અલગ કરી શકાય અને મહેસૂલ તલાટીની મોટી સંખ્યામાં પોસ્ટ્સ પર નિમણૂકો કરી શકાય. કરવામાં આવેલી તપાસ પરથી જાણવા મળે છે કે કેટલીક ગેરરીતિઓ આચરવામાં આવી હતી. ઓએમઆર શીટ્સ પરથી જ આ સ્પષ્ટ થાય છે, જ્યાં કેટલાક પ્રકારના ઓળખ ચિહ્નો બનાવવામાં આવ્યા છે. આવા ઉમેદવારોને અલગ પાડવા શક્ય નથી, કારણ કે મોટી સંખ્યામાં જવાબવહીઓમાં આવા ઓળખ ચિહ્નો હોય છે. એવું જણાય છે કે આ પ્રકૃતિની બાબતમાં અમે એવા તારણ પર પહોંચ્યા છીએ કે ભરતી પ્રક્રિયા સાથે આગળ વધવા માટે દૂષિત અને નિષ્કલંક ઉમેદવારોને અલગ પાડવા શક્ય નથી. એ વાત સાચી છે કે આ પ્રકારના કિસ્સામાં નોકરી મેળવવાની ઈચ્છા રાખનારા કેટલાક નિર્દોષ ઉમેદવારોને સહન કરવું પડશે, પરંતુ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી અને કરવામાં આવેલી ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને આવો કઠોર નિર્ણય લેવાની સામાવાળાઓની મજબૂરી હતી. આમ, અમારું માનવું છે કે અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે અરજદારોને કોઈ સહાય પૂરી પાડશે નહીં. બીજી તરફ ચેરમેન, ઓલ ઈન્ડિયા રેલ્વે રિફ્રુટમેન્ટ બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે. શ્યામ કુમાર અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં,

જ્યાં લેખિત પરીક્ષામાં પ્રશ્નપત્ર લીક થવાનો, ઉમેદવારોના મોટા પાયે વેશપલટાનો, સામૂહિક ચોરી વગેરેનો આક્ષેપ છે, અને હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલ મત કે તપાસને ડર ઉમેદવારો પૂરતી સીમિત રાખીને ભરતી પ્રક્રિયા કરવી કે જેમની સામે વેશપલટાના ગંભીર આક્ષેપો હતા, તેને ભૂલભરેલો અને અસમર્થનીય ઠરાવવામાં આવ્યો છે. વેડનેસબરી ગેરવાજબીપણાની કસોટી લાગુ કરીને હાઈકોર્ટના ચુકાદાને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૪૧. પ્રથમ લેખિત કસોટીના સંચાલનમાં જ્યારે ગંભીર ક્ષતિઓ દર્શાવવામાં આવી ત્યારે નિર્ણય લેનાર (બોર્ડ) માટે ઉપલબ્ધ ત્રણ વિકલ્પોનો અમે અગાઉ જ ઉલ્લેખ કર્યો છે. ચાલો તપાસીએ કે વેડનેસબરી ગેરવાજબીપણાની કસોટી લાગુ કરીને બોર્ડ કયો શ્રેષ્ઠ વિકલ્પ સ્વીકારી શક્યું હોત. શું પ્રથમ લેખિત કસોટીમાં લઘુત્તમ ક્વોલિફાઇંગ માર્ક્સ મેળવનારા ઉમેદવારો માટે ફરીથી કસોટી યોજવાનો બોર્ડ દ્વારા લેવાયેલો નિર્ણય એટલો ગેરવાજબી હતો કે કોઈ વાજબી સત્તાધિકારીએ ક્યારેય એવો નિર્ણય ન લીધો હોત અને શું બોર્ડે આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચતા પહેલાં એવી બાબતોને ધ્યાનમાં લીધી હતી જે તેમણે ધ્યાનમાં ન લેવી જોઈતી હતી અથવા તો એવી બાબતોને ધ્યાનમાં લેવાનો ઇનકાર કર્યો હતો જે તેઓએ ધ્યાનમાં

લેવી જોઈતી હતી અને તેના દ્વારા લેવાયેલો નિર્ણય એટલો ગેરવાજબી હતો કે કોઈ વાજબી સત્તાધિકારી ક્યારેય ત્યાં સુધી ન પહોંચી શક્યા હોત? વેડનેસબરી ગેરવાજબીપણાના સિદ્ધાંતમાં નિર્ધારિત ધોરણ લાગુ કરીને બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયનો ન્યાય કરતાં, પ્રથમ વિકલ્પ એટલે કે સમગ્ર લેખિત કસોટી રદ કરવાનો અને નવી લેખિત કસોટી લેવાનો નિર્ણય સમય માંગી લેનારો અને ખર્ચાળ સાબિત થયો હોત. શરૂઆતમાં જ્યારે બોર્ડ દ્વારા જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી ત્યારે ૧૦,૦૨,૮૦૮ અરજીઓ પ્રાપ્ત થઈ હતી જેમાંથી ૫,૮૬,૮૫૫ યોગ્ય જણાઈ હતી અને વિવિધ કેન્દ્રો પર લેવાતી લેખિત પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે તેમને કૉલ લેટર્સ મોકલવામાં આવ્યા હતા. લેખિત કસોટી માટે ૩,૨૨,૨૨૩ ઉમેદવારો હાજર રહ્યા હતા, જેમાંથી ૨૬૮૦ પસંદગી પામ્યા હતા. વધુમાં જે ઉમેદવારોએ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો તેઓએ પણ તે માર્ગ અપનાવ્યો ન હતો, તેના બદલે તેમનામાંથી ઘણા લોકો ૨૬૮૦ ઉમેદવારો માટે ફરીથી કસોટી લેવા માંગતા હતા, જે બીજો વિકલ્પ હતો. ત્રીજો વિકલ્પ એ હતો કે જે ૬૨ ઉમેદવારો સામે વેશપલટાના ગંભીર આક્ષેપો હતા તેમની પૂરતી તપાસ સીમિત રાખીને પ્રથમ લેખિત કસોટી સાથે આગળ વધવું. તકેદારી અહેવાલ અને સીબીઆઈના અહેવાલોના પગલે બોર્ડને લાગ્યું કે ત્રીજો વિકલ્પ

સ્વીકારવો એ રેલવે પ્રશાસન માટે શ્રેષ્ઠ વિકલ્પ રહેશે નહીં કારણ કે કસોટીમાં ગેરરીતિઓના ગંભીર આક્ષેપો હતા. સામાન્ય વાજબી માણસના દષ્ટિકોણથી એવું લાગતું હતું કે બીજો વિકલ્પ એટલે કે પ્રથમ લેખિત કસોટીમાં લઘુત્તમ લાયકાત ગુણ મેળવનાર ઉમેદવારો માટે ફરીથી કસોટી લેવી તે શ્રેષ્ઠ વિકલ્પ હતો."

૧૭. તેવી જ રીતે, તબીબી સરવાલ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ સેકન્ડરી એજ્યુકેશન અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે, સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ સેકન્ડરી એજ્યુકેશન, નવી દિલ્હી દ્વારા લેવામાં આવતી ઓલ ઇન્ડિયા પ્રી-મેડિકલ અને પ્રી-ડેન્ટલ એન્ટ્રન્સ ટેસ્ટ સંબંધિત પરીક્ષા રદ કરવા પર વિચાર કરતી વખતે, જ્યાં આર્થિક વળતર માટે સંગઠિત ગેંગની મદદથી પરીક્ષા દરમિયાન પેપર લીક થવાના, મોટા પાયે નકલ કરવાના અને ગેરરીતિ આચરવાના આક્ષેપો હતા, ત્યાં એવું ઠરાવ્યું હતું કે જો આવા ગેરકાયદેસર કાવતરાનો લાભ લેનાર એક બિનલાયક ઉમેદવાર પણ, જે પકડાયો ન હોય, જો તેને આ પ્રક્રિયામાં જાળવી રાખવામાં આવે તો તે વધુ લાયક ઉમેદવારોના દાવાને નકારવા સમાન ગણાશે અને ફરીથી પરીક્ષા લેવા માટેના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી સુસંગત નોંધો નીચે મુજબ છે:

"૨૦. સ્ટેટસ રિપોર્ટ પરથી જોઈ શકાય છે કે, ચોક્કસ કોડના ૧૨૩ ઉકેલાયેલા જવાબોમાંથી અને પકડાયેલા વ્યક્તિઓમાંથી એક એટલે કે ડો. ભૂપેન્દ્રના મોબાઈલ સેટમાંથી પ્રાપ્ત થયેલા, સીબીએસઈ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી આન્સર કી સાથે સરખામણી કરતા ૧૦૨ જવાબો સાચા જણાયા હતા. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ૩૫૮ મોબાઈલ નંબરોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અને ઇલેક્ટ્રોનિક ઉપકરણો ફીટ કરાયેલા ઓછામાં ઓછા ૩૦૦ વેસ્ટ (બનિયન) નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. લોકોની સહભાગિતા ધરાવતી પરીક્ષાની પ્રક્રિયા ખામીરહિત હોવી જોઈએ તેવી અનિવાર્ય આવશ્યકતાને ધ્યાનમાં લેતાં, અમારી પાસે એ સ્વીકાર્યા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી કે આ પરીક્ષા તેની વિશ્વસનીયતા અને અધિકૃતતાની અપેક્ષિત જરૂરિયાતોના ભંગથી પીડાય છે. અમે એ હકીકતથી વાકેફ છીએ કે માનવ એજન્સી દ્વારા લેવામાં આવતી દરેક પરીક્ષામાં કેટલીક ખામીઓ થવાની સંભાવના રહે છે, પરંતુ આજના કિસ્સામાં પ્રદર્શિત થયા મુજબના પરિમાણ અને પ્રકૃતિની તેના માળખામાં થયેલી ઇરાદાપૂર્વકની ઘૂસણખોરી એક ઊંડી અને વ્યાપક અસર દર્શાવે છે, જેની અવગણના અથવા ઢાંકપિછોડો થવો જોઈએ નહીં, નહિંતર તે ભાગ લેનારા ઉમેદવારોની તુલનાત્મક ગુણવત્તાનું નિષ્પક્ષપણે મૂલ્યાંકન કરવાની ઘોષિત પદ્ધતિની મજાક ઉડાવવા

સમાન બની શકે છે. જો આવી પરીક્ષા બચાવવામાં આવે છે, તો મેરિટ (ગુણવત્તા) નો ભોગ લેવાશે જેનાથી વાસ્તવિક વિદ્યાર્થીઓમાં નિરાશાની ભાવના પેદા થશે, અને પરીક્ષાના ખ્યાલ પ્રત્યે અણગમો આવશે. અયોગ્ય માધ્યમો તરફ ઝુકાવવાની શક્યતા પણ અંતિમ પરિણામ હોઈ શકે છે. જો આવા ગેરકાયદેસર કાવતરાનો લાભ લેનાર એક બિનલાયક ઉમેદવાર પણ, જે પકડાયો ન હોય, જો તેને આ પ્રક્રિયામાં જાળવી રાખવામાં આવે તો તે વધુ લાયક ઉમેદવારોના દાવાને નકારવા સમાન ગણાશે. હાલમાં, આ પરીક્ષા તેની પવિત્રતા ગુમાવી ચૂકી છે કારણ કે નિશ્ચિતતા સાથે તમામ લાભાર્થી ઉમેદવારોને દૂર કરીને તેને સાફ કરવી શક્ય નથી. આમ, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના એકંદર મૂલ્યાંકન પર, અમે પરીક્ષાને ચાલુ રાખવા માટે સમજાવી શકાય તેવી સ્થિતિમાં નથી. આપણે એ નોંધવું જોઈએ કે તપાસના આ તબક્કા સુધી, બોર્ડના ભાગે કોઈ સભાન ચૂક કે ભૂલ, કે જેણે અન્યથા ભયાનક તોફાનમાં ફાળો આપ્યો હોય, તે સપાટી પર આવી નથી.

૨૧. અમે સભાન છીએ કે, પરિણામ સ્વરૂપે, ઓલ ઇન્ડિયા પ્રી-મેડિકલ અને પ્રી-ડેન્ટલ ટેસ્ટ ૨૦૧૫ ને રદ કરવી પડશે, જેનાથી આ કોર્ટ દ્વારા મૃદુલ ધર (ઉપર મુજબ) અને પ્રિયા ગુપ્તા (ઉપર

મુજબ) માં નિર્ધારિત સમયપત્રક ખોરવાશે. જોકે અમે આ કેસોમાં નિર્ધારિત તારીખોના કેલેન્ડર સાથે, ખાસ કરીને તેના લખાણના સંદર્ભમાં, આદરપૂર્વક સંમત છીએ, પરંતુ અમને લાગે છે કે જે અસાધારણ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ આપણી સામે છે, જ્યાં પ્રશ્ન હેઠળની પરીક્ષા કેટલાક લોકોને ફાયદો પહોંચાડવા માટે કપટપૂર્ણ માધ્યમો અને પગલાંઓના ઉપયોગ દ્વારા મૂળથી દૂષિત થઈ છે, ત્યાં ઉક્ત સમયપત્રકમાંથી વિચલનનો વિચાર અન્યથા દૂષિત પ્રક્રિયાને કાયમ રાખવા માટે કોઈ સાર્થક વાજબીપણું બની શકતો નથી. ઉપરોક્ત કેસોમાં આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ સમયમર્યાદા, અમારા મતે, આપણે જે પ્રકારની પરિસ્થિતિનો સામનો કરી રહ્યા છીએ તેમાં કડકપણે પાલન કરવાના ઈરાદાથી કરવામાં આવી ન હતી. તારીખોનું સમયપત્રક એટલા માટે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું જેથી તેના સમાન અમલીકરણ દ્વારા પ્રવેશની પ્રક્રિયાને સુવ્યવસ્થિત અને શિસ્તબદ્ધ કરી શકાય. તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારી સમજણ એવી છે કે પરીક્ષા રદ કરવી અને તેનાથી આવનારા પરિણામો, કેસોની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં, કોઈપણ રીતે મૃદુલ ધર (ઉપર મુજબ) અને પ્રિયા ગુપ્તા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાઓથી વિપરીત નહીં હોય.

૨૨. અમે જે માર્ગ અપનાવવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો છે, તે સમકાલીન સત્તાવાર રેકૉર્ડ્સ અને તેના દ્વારા સમર્થિત હકીકતોના આધારે પરિસ્થિતિની માંગ છે. બોર્ડની એવી રજૂઆત કે તેની આન્સર કી ૧૧.૫.૨૦૧૫ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને પ્રશ્નપત્રના ચારેય સેટ માટે તે ૧૮.૫.૨૦૧૫ થી ૨૦.૫.૨૦૧૫ સુધી તેની વેબસાઈટ પર પ્રદર્શિત કરવામાં આવી હતી, સાથે જ ૨૧.૫.૨૦૧૫ થી ૨૩.૫.૨૦૧૫ ની વચ્ચે દરેક ઉમેદવારની વ્યક્તિગત ઓએમઆર ઈમેજ પણ મૂકવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ ઉમેદવારો તરફથી પડકારો પ્રાપ્ત થયા છે અને વિષય નિષ્ણાતો સાથે ચકાસણી કરવામાં આવી છે, તે તપાસમાં થયેલા ખુલાસાઓના દાંતમાં પરીક્ષાને બચાવવા માટે સમજાવવામાં નિષ્ફળ રહે છે.

૨૩. અમે એ બાબતથી વાકેફ છીએ કે પરીક્ષા રદ કરવાથી સંબંધિત તમામ લોકોને થોડી અસુવિધા થશે અને તેના માટેના નવા પ્રયાસો સાથે નવી પરીક્ષા યોજવા માટે થોડો વધારાનો સમય ખર્ચવામાં આવશે. જો કે, અમારા મતે આ એવી કિંમત છે જે તમામ હિસ્સેદારોએ પરીક્ષા પ્રક્રિયાની દોષરહિત અને અકાટ્ય પવિત્રતા અને વિશ્વસનીયતા જાળવી રાખવા માટે ચૂકવવી પડશે, જેથી કરીને ભાગ લેનારા ઉમેદવારોની આંતરિક યોગ્યતા અને ક્ષમતાનું

મૂલ્યાંકન તેમના સાચા અને નિષ્ઠાવાન પ્રયાસોના આધારે તેમના પ્રદર્શન મુજબ તેમના આંતરિક મેરિટ સ્થાનની ફાળવણી માટે કરી શકાય. આ એક સામૂહિક પડકાર છે જે તમામ ભૂમિકા ભજવનારાઓએ પરિસ્થિતિને અનુરૂપ થઈને સામનો કરવો પડશે અને વહેલી તકે આગળનું કાર્ય પૂર્ણ કરવું પડશે, જેથી કરીને પ્રક્રિયાને સ્વાર્થી લાભ માટે હાઈજેક કરવાનો પ્રયાસ કરી રહેલા કેટલાક બુદ્ધિહીન લોકો અને તેના અનૈતિક લાભાર્થીઓની નિંદનીય યોજનાને નિષ્ફળ અને રદ કરી શકાય. જો કે બોર્ડ એવી દલીલ કરી છે કે હાથ ધરવાની પ્રવૃત્તિની વિશાળતાને ધ્યાનમાં લેતા, તે ચાર મહિના પહેલાં ફરીથી કરી શકાશે નહીં, અમે ભારપૂર્વક જણાવીશું કે આ એક એવો પ્રસંગ છે જ્યારે તેણે (બોર્ડ) સાચી ભાવનાથી તેના તમામ સંસાધનોને સંપૂર્ણ રીતે તૈયાર કરવા જોઈએ, અન્ય સંસ્થાઓ સાથે સંકલનમાં કે જેઓ એકસાથે કામ કરવા માટે સામેલ થઈ શકે અને વહેલી તકે નવી પરીક્ષા યોજી શકાય."

ઉપરોક્ત નોંધો અને તેમાં નક્કી કરાયેલા ગુણોત્તર પરથી, અમારો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા જે ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે સામાવાળાઓના કેસને, તેમની દલીલ સ્વીકારવા માટે સમર્થન આપે છે. ઉપલબ્ધ સામગ્રી અને કરવામાં આવેલા આક્ષેપોને

ધ્યાનમાં લેતાં, સામાવાળાઓ પાસે પરીક્ષા રદ કરવા અને નવી પરીક્ષા લેવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો.

૧૮. વધુમાં, એ પણ નોંધવું જોઈએ કે પછીના વર્ષો માટે મહેસૂલ તલાટીની ૮૦૦ ખાલી જગ્યાઓ ઉભી થઈ છે. મહેસૂલ તલાટીની જગ્યાઓ માટે પસંદગી કરવા માટે ભરતી માટેની નવી જાહેરાત અગાઉથી જ બહાર પાડવામાં આવી હતી અને પછીના વર્ષોની ૮૦૦ જગ્યાઓ સહિત કુલ ૨૪૦૦ જગ્યાઓ માટે પરીક્ષા લેવામાં આવી હતી.

૧૯. ઉપર જણાવેલ ઉપરોક્ત કારણોસર, અમારો અભિપ્રાય છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરાયેલી આ રિટ પિટિશનમાં માંગ્યા મુજબની રિટ આપવા માટે દખલગીરીની જરૂરિયાત ઊભી કરતો કોઈ કેસ અરજદારો દ્વારા બનાવવામાં આવ્યો નથી. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન યોગ્યતા વિનાની છે. તે મુજબ તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. વચગાળાનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

૨૦. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, બંને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલો નિર્થક બની ગઈ છે અને તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૨૧. પરિણામે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪/૨૦૧૬ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૦૬૬/૨૦૧૬ પર કોઈ આદેશ નથી. તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

વધુ આદેશ

ચુકાદો જાહેર થયા પછી અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌતમ એમ. જોષીએ વિનંતી કરી કે વચગાળાના આદેશને થોડા સમય માટે લંબાવવામાં આવે. વિનંતી નકારવામાં આવે છે.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, મૂખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(અનંત એસ. દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*