

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

(૧) આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪/૨૦૧૪

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૩૭૩૯/૨૦૧૨

વિથ

(૨) આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬

વિથ

(૩) આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૨/૨૦૧૯

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૩૧૧/૨૦૧૬

વિથ

(૪) આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૪/૨૦૧૯

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૫૨૨૯/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી ડૉ. વિનિત કોઠારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન.કારીયા

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯

અશ્વમેઘ કો. ઓપ. હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ. વિભાગ-૫

વિરુદ્ધ

ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ અને વીજળી લોકપાલ

એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૨/૨૦૧૯

વી. સ્ક્વેર પ્રોજેક્ટ, નરોડા

વિરુદ્ધ

ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ અને વીજળી લોકપાલ

એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૪/૨૦૧૯

વી. સ્ક્વેર પ્રોજેક્ટ, નરોડા

વિરુદ્ધ

ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ અને વીજળી લોકપાલ

ઉપસ્થિતિ:

એલ.પી.એ. નં.૭૪/૨૦૧૪

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર

સામાવાળા નં.૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સોનાલી ડી. વ્યાસ

સામાવાળા નં.૨ તરફે રૂલની બજવણી કરવામાં આવી.

એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯, ૧૫૮૨/૨૦૧૯ અને ૧૫૮૪/૨૦૧૯

અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિન્દ્ર શાહ

સામાવાળા તરફે સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી ડૉ. વિનિત કોઠારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન.કારીયા

તારીખ:૩૦/૦૬/૨૦૨૧

CAV જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન.કારીયા દ્વારા)

૧. આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪/૨૦૧૪ વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે (ત્યારબાદ એલ.પી.એ. નં.૭૪/૨૦૧૪ માં ઇલેક્ટ્રિક કંપની તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તા.૨૨.૧૦.૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને કેસ

નં.૮૨/૨૦૧૧, તારીખ ૦૯.૦૧.૨૦૧૨ માં વીજળી લોકપાલ ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો.

૨. જ્યારે કે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૨/૨૦૧૯ અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૪/૨૦૧૯ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની વિરુદ્ધ છે; સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૩૧૧/૨૦૧૬ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૫૨૨૯/૨૦૧૬ તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ અનુક્રમે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં અપીલકર્તાને ચાર્જના તફાવતનો નિર્દેશ આપતા વિધુત લોકપાલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. કારણ કે આ તમામ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ સમાન તથ્યો પર આધારિત છે અને કાયદાના સમાન પ્રશ્નો ઉભા કરે છે, પક્ષકારોની સંમતિ સાથે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલના આ જૂથના અંતિમ નિર્ણયના હેતુ માટે આ અદાલતમાં સંયુક્ત સુનાવણી માટે બાબતો લેવામાં આવે છે.

૩. આ હકીકતો મુખ્ય બાબત એટલે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯માંથી લેવામાં આવી છે.

૩.૧ તે અપીલકર્તાનો કેસ છે કે અપીલકર્તા ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ સહકારી હાઉસિંગ સોસાયટી છે. સોસાયટીનો મુખ્ય ઉદ્દેશ તેના સભ્યોને તેમના સંબંધિત બંગલાનું નિર્માણ કરીને પર રહેણાંક આવાસ પ્રદાન કરવાનો છે. સોસાયટીને બાંધકામના હેતુ તેમજ રહેણાંક બંગલા માટે વીજ જોડાણની જરૂર હતી. સોસાયટીની જમીન નગર આયોજન યોજનાને અડીને હતી જ્યાં સામાવાળા-કંપની ઇલેક્ટ્રિક સબ સ્ટેશન આવેલું હતું અને તેનું વિતરણ મુખ્ય હતું અને જ્યાંથી, સામાવાળા નં.૧- કંપનીએ સોસાયટી અને તેના સભ્યોને વીજળી પૂરી પાડવા માટે સર્વિસ લાઈન નાખવાની જરૂર હતી. અપીલકર્તાને સમાજમાં તેના સભ્યોના રહેઠાણો માટે નીચેના વીજળી પુરવઠાની જરૂર હતી.

શ્રી. નં.	બંગલાની કુલ સંખ્યા	કિલો વોટમાં માંગ	કિલો વોટમાં એકંદર માંગ	કુલ કિલો વોટ
૧.	૧	૧૩	૧૩	
૨.	૧	૧૨	૧૨	
૩.	૩	૧૧	૩૩	
૪.	૧૫	૧૦	૧૫૦	
૫.	૩	૯	૨૭	
૬.	૨૯	૮	૨૩૨	૪૬૭
૭	સામાન્ય લાઈટિંગ	૧૫	૧૫	૧૫
૮.	પાણીના કામો	૩૫	૩૫	૩૫
			ગ્રાન્ડ ટોટલ	૫૧૭

૩.૨ અપીલકર્તાના કહેવા મુજબ, જી.ઇ.આર.સી. (ખર્ચની પુનઃપ્રાપ્તિ માટે લાઇસન્સધારકની સત્તા) નિયમન, ૨૦૦૫ના નિયમન ૪.૧ (i) ની જોગવાઈ અનુસાર, અપીલકર્તા અને તેના સભ્યોએ સ્થાનિક ગ્રાહકો માટે સામાવાળા નં.૧ વિતરણ કંપની પાસેથી વીજળીના પુરવઠા માટે ઉપરોક્ત કુલ ૫૧૭ કિલોવોટના ભાર માટે કિલો વોટ આધારે માંગ કરી હતી. સામાવાળા-જી.ઇ.આર.સી. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૩૦.૧૨.૨૦૧૦ ના નિર્દેશો અનુસાર અને ૩૦.૧૨.૨૦૧૦ના સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત સમયપત્રક અનુસાર અપીલકર્તા પાસેથી કે. ડબલ્યુ. ના આધારે ચાર્જ વસૂલવા માટે કંપની ફરજબદ્ધ છે. અપીલકર્તાના કહેવા મુજબ, સામાવાળા નં.૧- ઇલેક્ટ્રીક કંપની સોસાયટી અને તેના સભ્યો સ્થાનિક ગ્રાહકો પાસેથી ટ્રાન્સફોર્મર અને સર્વિસ લાઇનની કિંમત વસૂલ કરી શકતી નથી. ૨૫.૨.૨૦૧૩ના રોજ, અપીલકર્તાએ સામાવાળા નં.૧ ને પોતાના માટે અને તેના પર સભ્યો માટે વીજળી પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે અરજી કરી હતી. સામાવાળા નં.૧એ કોઈપણ સત્તા વિના અપીલકર્તા તરફથી રૂ.૧૬,૫૫,૬૬૫-અને રૂ.૪૦,૭૧૩/- . અપીલકર્તા-સોસાયટીએ સામાવાળા નં.૧ ના ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ મંચને ફરિયાદ નં.૨૨/૨૦૧૫-૧૬ દ્વારા ફરિયાદ કરી હતી, જેમાં તેને રૂ.૧૬,૮૬,૩૭૮/- ની વધારાની રકમ પરત કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી. કેન્દ્રીય અધિનિયમ, રાજ્ય અધિનિયમ અને જી.ઇ.આર.સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમનકારી સત્તામંડળ અને તેના દ્વારા સમયાંતરે બહાર પાડવામાં આવતા નિર્દેશો તેમજ

પુરવઠા સંહિતાની જોગવાઈઓને અવગણીને, ફરિયાદ મંચએ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદને નકારી કાઢતાં ચાંત્રીકૃત રીતે ૯.૬.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. અપીલકર્તાએ ૯.૬.૨૦૧૫ તારીખના ફરિયાદ મંચના આદેશથી વ્યથિત થઈને સામાવાળા નં.૨-વીજળી લોકપાલ, ગુજરાત રાજ્યનો સંપર્ક કર્યો હતો અને રકમની ગેરકાયદેસર વસૂલાતની ફરિયાદ કરી હતી. સામાવાળા નં.૨એ તેના તારીખના ૧૮.૯.૨૦૧૫ ના આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે સામાવાળા નં.૧-ઇલેક્ટ્રિક કંપની અપીલકર્તા પાસેથી એવા આરોપો વસૂલવા માટે અધિકૃત નથી કે જે ડુપ્લિકેશન સમાન હોય – સોસાયટી અને સામાવાળા નં.૧ ને અપીલકર્તા-સોસાયટીને ૧૦ દિવસની અંદર રકમ પરત કરવા નિર્દેશ આપ્યો. સામાવાળા નં.૧ એ ત્રણ અલગ અલગ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનઓ પસંદ કરી એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર.૪૩૧૧/૨૦૧૬ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૨૦૧૬ ના પરરુલ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ જેને ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૪. ઇલેક્ટ્રિક કંપની દ્વારા પસંદ કરાયેલ ૨૦૧૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪ની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

જ.૧ સામાવાળા નં.૧ દ્વારા ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૧૧ના રોજ સામાવાળા નં.૧-એમ/એસ દ્વારા વિકસિત લેન્ડમાર્ક એમ્પાયર બિલ્ડિંગ 'એ' અને 'બી' તરીકે ઓળખાતી બે ઇમારતોને વીજળી આપવા માટે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા અપીલકર્તા-ડીજીવીસીએલને બે અરજીઓ કરવામાં આવી હતી. લેન્ડ માર્ક કોર્પોરેશન. તેથી, આવી અરજીના આધારે, ટ્રાન્સફોર્મર્સને સ્થાપિત કરવા માટે જરૂરી માળખાગત સુવિધાઓનો અંદાજ આપવામાં આવ્યો હતો. તે સામાવાળા નં.૧ નો કેસ છે કે તે લાઇટિંગ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર બનાવવા માટે હતો અને તે વ્યક્તિગત પક્ષો દ્વારા વ્યક્તિગત એકમો માટે અરજી નહોતી, પરંતુ તે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા 'એ' અને 'બી' ના નિર્માણમાં ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર માટે કરવામાં આવી હતી. વીજળી અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને નિયમ ૫૦ (એ) પર આધાર રાખીને, ચૂકવણીની માંગ કરવામાં આવી હતી, જે અધિનિયમ હેઠળ વીજળી લોકપાલ સમક્ષ કાર્યવાહી માટે મૂકવામાં આવી હતી. વિદ્યુત લોકપાલએ એક આદેશ પસાર કરીને અપીલકર્તાને વિવાદિત આદેશ મુજબ અરજીઓના આધારે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા બાંધવામાં આવેલા મકાનના રહેવાસીઓને વીજળીના પુરવઠા માટે જરૂરી વ્યવસ્થા કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ગુજરાત રાજ્યના વિદ્યુત લોકપાલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૩૭૩૯/૨૦૧૨માં આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ૨૨.૧૦.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ૨૦૧૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪ પસંદ કરવામાં આવે છે.

પ અપીલકર્તા માટે સાંભળેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિન્દ્ર શાહ અને એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯, એલ.પી.એ. નં. ૧૫૮૨/૨૦૧૯ અને એલ.પી.એ. નં.૧૫૮૪/૨૦૧૯માં સામાવાળા માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા સાથે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર; જ્યારે, એલ.પી.એ. નં.૭૪/૨૦૧૪માં સામાવાળા નં.૧ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા, અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ અને સુશ્રી સોનલ ડી. વ્યાસ સાથે વિદ્વાન વિરષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિન્દ્ર શાહે રાજ્ય અધિનિયમના પ્રકરણ ૩ અને રાજ્ય અધિનિયમની કલમ ૬૫ (૧) નો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે પુરવઠા અને અન્ય પરચુરણ ખર્ચ) નિયમો, ૨૦૦૫ પૂરા પાડવામાં થયેલા ખર્ચની વસૂલાત કરવાની લાઈસન્સધારકની સત્તા સાથે સંબંધિત છે. તેમણે કલમ ૪૬ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે:—કેન્દ્રીય અધિનિયમ અને નિયમનના ખર્ચની વસૂલાત કરવાની સત્તા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રાજ્ય આયોગ, નિયમો દ્વારા, કલમ ૪૩ના અનુસરણમાં વીજળીના પુરવઠાની જરૂર હોય તેવી વ્યક્તિ પાસેથી કોઈ પણ વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે વાજબી ખર્ચ કરવા માટે વિતરણ લાઈસન્સને અધિકૃત કરી શકે છે. તે પુરવઠો આપવાના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી લાઈન અથવા વિદ્યુત પ્લાન્ટ.

૬.૧ તેમણે પ્રકરણ ૩ નો વધુ ઉલ્લેખ કર્યો છે:- વિનંતી પર વીજળી પૂરી પાડવાની અને ખર્ચની વસૂલાત કરવાની વિતરણ લાઇસન્સની ફરજ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે લાયસન્સધારકને અરજદાર પાસેથી વસૂલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જેમાં વીજળીના પુરવઠાની જરૂર પડે છે, અપીલકર્તાને આવા પુરવઠો આપવાના હેતુસર કોઈ પણ વિદ્યુત લાઇન અથવા વિદ્યુત પ્લાન્ટ પ્રદાન કરવા માટે વ્યાજની રીતે થતો કોઈપણ ખર્ચ. કે, સામાવાળા નં.૧ એ પુરવઠા સંહિતાની કલમ ૩ ની જોગવાઈ હેઠળ રહેણાંક, વ્યાપારી, ઔદ્યોગિક સંસ્થા, કૃષિ અને અન્ય આધારના પ્રકારો અનુસાર ગ્રાહકોની વિવિધ શ્રેણીઓનું વર્ગીકરણ કર્યું છે. જીઈઆરસીએ તેને ઉપરોક્ત સિવાય કોઈપણ શ્રેણીમાં તેના ગ્રાહકોને વર્ગીકૃત કરવાની મંજૂરી આપી છે. એટલે કે, સામાવાળા નં.૧ એ કરારબદ્ધ ભારના પ્રતિ કિલોવોટના આધારે અપીલકર્તાને ચાર્જ કરવો જરૂરી હતો. કલમ ૪.૨ (II) (સી) હેઠળ, સામાવાળા નં.૧-કંપની અપીલકર્તા અને તેના સભ્યો સ્થાનિક ગ્રાહકો પાસેથી ખર્ચ વસૂલ કરી શકતી નથી. જો કે, જી.ઈ.આર.સી. (ખર્ચની વસૂલાત માટે લાઇસન્સધારકની સત્તા) નિયમો, ૨૦૦૫ની જોગવાઈનું ઉદ્દેશન કરીને અને ૩૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦, ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ અને ૨૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના નિર્દેશોની અવગણના કરીને, અપીલકર્તા પાસેથી વ્યક્તિગત રીતે કિલોવોટના આધારે તેમજ સામાન્ય લાઇટ જોડાણ અને પાણીનાં કામો માટે આટલી મોટી રકમ વસૂલવા ઉપરાંત, અપીલકર્તા પાસેથી રૂ.૧૬,૫૫,૬૬૫/- અને રૂ.૪૦,૭૧૩/- ની રકમની

ગણતરી કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૧ કાયદેસર રીતે અપીલકર્તા પાસેથી રૂ.૧૬,૯૬,૩૭૩/- ની આવી કોઈપણ રકમ વસૂલવા અથવા જાળવી રાખવા માટે હકદાર નથી, કારણ કે માળખાગત સુવિધાઓ વિકસાવવામાં આવી છે અને નવું ટ્રાન્સફોર્મર ઊભું કરવામાં આવ્યું હતું તેમજ સામાવાળા નં.૧ દ્વારા નવી હાઈ ટેન્શન લાઈન નાખવામાં આવી હતી. તે, અપીલકર્તા, હકીકતમાં, સામાવાળા નં.૧ નો સ્થાનિક ગ્રાહક છે, જો કે, "વિકાસકર્તા" તરીકે ખોટી ગેરમાર્ગે દોરનારી ખોટી ધારણાઓ કરવામાં આવી હતી. એટલે કે, જીઈઆરસીએ ટોરેન્ટ પાવરને અનુરૂપ ચાર્જ કરવા માટે નિર્દેશો/માર્ગદર્શિકાઓ બહાર પાડી હતી, જે જીઈઆરસી દ્વારા મંજૂર કરાયેલા ચાર્જના સમયપત્રક અનુસાર તેના ગ્રાહકો પાસેથી કિલોવોટ પર નિશ્ચિત ચાર્જના આધારે વસૂલવામાં આવતી હતી અને આવા નિશ્ચિત ચાર્જમાં ટ્રાન્સફોર્મર, સર્વિસ લાઈન, સર્વિસ કનેક્શન ચાર્જ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે "જી.યુ.વી.એન.એલ". પેરેન્ટ કંપનીએ જી.ઈ.આર.સી. દ્વારા નક્કી કરાયેલ ટેબ્યુલર સ્વરૂપમાં ચાર્જની સમયપત્રકનો સમાવેશ કરતી વખતે સામાવાળા નં.૧ સહિત તેની તમામ પેટાકંપનીને તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૧૦નો સંદેશાવ્યવહાર મોકલ્યો હતો જેમાં તેમને તે મુજબ ચાર્જ લેવાની જરૂર હતી. જી.યુ.વી.એન.એલ. દ્વારા જી.ઈ.આર.સી. ને વધુ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ૧૨મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ના રોજ લેખિત પત્ર દ્વારા જી.ઈ.આર.સી. ની ૩૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ની મંજૂરીમાં ફેરફાર કરીને નવા

જોડાણ માટે સર્વિસ લાઈનો, ટ્રાન્સફોર્મર અને સર્વિસ કનેક્શન માટે ચાર્જ વસૂલવા માટે "ડિસ્કોમ્સ" ને મંજૂરી આપવામાં આવે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જીઈઆરસીએ ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ના રોજ જવાબ આપતી વખતે જીયુવીએનએલ દ્વારા વિતરણ ટ્રાન્સફોર્મર અને એચટી લાઈન સંબંધિત કોઈ અલગ ચાર્જ વસૂલ ન કરવા માટે ખાસ નિર્દેશ આપતી વિનંતીને નકારી કાઢી હતી. જીઈઆરસી દ્વારા ચોક્કસ નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, ડિસ્કોમ્સે તેનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું. જી.ઈ.આર.સી. ને ૨૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જી.યુ.વી.એન.એલ. ને અલગ ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ, અલગ એચ.ટી. /એલ.ટી. ચાર્જ અથવા અન્ય ચાર્જ ન લેવા માટે વિશેષ નિર્દેશો જારી કરવાની ફરજ પડી હતી. ૧૧મી મે, ૨૦૧૧ના રોજ, જી.યુ.વી.એન.એલ. એ જી.ઈ.આર.સી. ના ઉપરોક્ત નિર્દેશોના સંદર્ભમાં તેની પેટાકંપનીને ફરીથી સંબોધન કર્યું હતું અને સામાવાળા નં.૧-કંપની સહિત તમામ ડિસ્કોમને સંદેશાવ્યવહાર મોકલ્યો હતો કે તેઓ જી.ઈ.આર.સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલ ટેબ્યુલર ચાર્જ અનુસાર જ નિયત ચાર્જ માટે પ્રતિ કિલો વોટના આધારે ચાર્જ લે.

૬.૨ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિન્દ્ર શાહે રજૂઆત કરી છે કે "ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ" અપીલકર્તા પાસેથી વસૂલ કરી શકાતો નથી કારણ કે ટ્રાન્સફોર્મર એ "ટ્રાન્સમિશન લાઈન" નો એક ભાગ છે. તેમણે કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૨ (૭૨) નો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે ટ્રાન્સમિશન લાઈનને

વ્યાખ્યાયિત કરે છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં.૧- કંપની પાસે અપીલકર્તા-સોસાયટીના વિસ્તારમાં તેની ઉપર વ્યાખ્યાયિત ટ્રાન્સમિશન લાઇનોનું સ્થાપિત નેટવર્ક પહેલેથી જ હતું. ટ્રાન્સફોર્મર ઉપરોક્ત ટ્રાન્સમિશન લાઇનનો ભાગ છે અને કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૨ (૬૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "સર્વિસ લાઇન" નો ભાગ નથી. તે, જાણીતું એકલ ન્યાયાધીશે ટ્રાન્સફોર્મર ટ્રાન્સમિશન લાઇનનો એક ભાગ છે અને સર્વિસ લાઇન નથી અને સામાવાળા નં.૧ પાસે "ટ્રાન્સફોર્મર" માટે કોઈપણ રકમનો દાવો કરવા અથવા ચાર્જ કરવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર અથવા અધિકાર નથી તેની પ્રશંસા ન કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે, જે રૂ.૧૮,૮૯,૦૮૧/- ની રકમ કરતાં ઘણી ઓછી છે. કે, સામાવાળા નં.૨-લોકપાલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા દખલ ન થઈ શકે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે કેન્દ્રીય અધિનિયમ અથવા રાજ્ય અધિનિયમ અથવા પુરવઠા સંહિતા અથવા નવા જોડાણ માટે ગ્રાહકના વર્ગીકરણને "માળખાગત વિકાસ" તરીકે માન્યતા આપતા કોઈપણ નિયમો હેઠળ કોઈ જોગવાઈ નથી. કે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં તારણ કાઢેલા વિદ્વાન સિંગલ જજના તારણો હકીકતો અને કાયદાની વિરુદ્ધ છે. અપીલકર્તા-સોસાયટીએ માળખાગત વિકાસ અને વ્યાપારી પ્રવૃત્તિઓના હેતુ માટે વીજ જોડાણ માટે અરજીઓ કરી હતી, જે રેકૉર્ડ પરની હકીકતોથી વિપરીત છે. કે, સામાવાળા નં.૧ ને માળખાગત વિકાસ ખર્ચ માટે કોઈપણ રકમ વસૂલવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત

નિર્દેશો સામાવાળા નં.૧ દ્વારા જ બારમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.૩જી જૂન, ૨૦૧૪ના ઉપરોક્ત નિર્દેશ/આદેશના પાલનમાં, સામાવાળા નં.૧એ "માળખાગત વિકાસ" માટે કોઈપણ રકમ વસૂલવાનું બંધ કરી દીધું હતું, જેમાં આવશ્યકપણે "ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ" નો સમાવેશ થાય છે. ૩૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦,૨૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૧,૨૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ અને ૩જી જૂન, ૨૦૧૪ના નિર્દેશો/આદેશોને ૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન ૪૬૬૮માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા.

૬.૩ અપીલકર્તા વતી તેની દલીલોના સમર્થનમાં હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

૧ દમણ સિંહ વિ. પુંજાહ રાજ્યએ (૧૯૮૫) ૨ એસ. સી. સી.૬૭૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૨. નવી દિલ્હી મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ વિ. સોહનલાલ સચદેવ (મૃત) નો અહેવાલ (૨૦૦૦) ૨ એસસીસી ૪૯૪ માં આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. ભોરા કોલિયરી વિ. તેમના કામદારોના સંબંધમાં નોકરીદાતાઓએ (૧૯૬૨) સપ.૨ એસસીઆર ૮૮૩.

૪. એમ/એસ. વિશ્વ એન્ડ કંપની વિ. ગુજરાત રાજ્ય એ AIR ૧૯૬૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.૧૯.

પ એમ.પી.ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ શિવ નારાયણ અને અન્યએ (૨૦૦૫) ૭ SCC ૨૮૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૬. યુ.પી.પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ. વિ. નેશનલ થર્મલ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્યોએ (૨૦૧૧) ૧૨ એસસીસી ૪૦૦માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૬.૪ આખરે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૩૧૧/૨૦૧૬ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૫૨૨૯/૨૦૧૬માં પસાર કરવામાં આવેલા ૩૦મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ના વિવાદિત આદેશને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૭ બીજી બાજુથી, સામાવાળા નં.૧ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬ અને સંલગ્ન બાબતોમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મેળવેલા તારણો અને કારણોને સમર્થન આપ્યું છે કે સામાવાળા નં.૧ની તરફેણમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનને મંજૂરી આપવામાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા તેની યોજના માટે વિકાસકર્તા છે અને તેમની યોજના મુજબ,

તેઓએ જમીનનો મોટો હિસ્સો ખરીદ્યો છે જ્યાં તેઓ બંગલા બાંધવા માંગતા હતા જે સામાન્ય સુવિધાઓ અને સુવિધાઓ પ્રદાન કરશે. તેથી, અપીલકર્તાએ ૫૧૭ કેજીનો વિશાળ ભાર માંગ્યો હતો, જે મીટર વિનાનો હતો, અને તેથી, ૬૬ કે.વી. સબ-સ્ટેશનથી સોસાયટીના કામને બહાર કરવા માટે લાઇનના વિકાસ માટે જે કરવાનું હતું અને ટ્રાન્સફોર્મર સ્થાપિત કરવાનું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિવિધ રકમો વસૂલવામાં આવી હતી જેથી માળખાગત સુવિધાઓનો વિકાસ થઈ શકે અને ગ્રાહકો જોડાણ મેળવી શકે. માળખાગત સુવિધાના વિકાસના હેતુસર અપીલકર્તા-સોસાયટી દ્વારા A ૧ ફોર્મમાં અરજી રજૂ કરવામાં આવી હતી. કે, અપીલકર્તા ચૂકવણી કરવા માટે સંમત થયા હતા અને હકીકતમાં સંપૂર્ણ જ્ઞાન સાથે અંદાજની રકમ ચૂકવી હતી. તે માળખાગત સુવિધાના વિકાસ માટેનો અંદાજ છે અને અપીલકર્તાએ માળખાગત સુવિધાના વિકાસ ખર્ચની ચૂકવણી કરવા માટે નોટરાઇઝ્ડ સ્ટેમ્પ પેપર પર બાંહેધરી પણ દાખલ કરી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અંદાજની ચૂકવણી કર્યા પછી અને કામ પૂર્ણ થયા પછી, નવા જોડાણ માટે અલગ અરજી કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, બે વર્ષ પસાર થયા પછી, અપીલકર્તાએ "CGRS" ને રકમ પરત કરવા માટે અરજી કરી હતી. તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે યુ/એસ.જી૩ વીજળી કાયદાનું જોડાણ આપવાનું છે, જે હંમેશા નિયમો અને શરતોને આધિન હોય છે. તેમણે કલમ ૪૫ (૨) નો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે જે ચાર્જ વસૂલવાની મંજૂરી આપે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કલમ ૪૬ સામાવાળા

નં.૧ ને વિદ્યુત પ્લાન્ટ માટે વીજળીની લાઈનો પૂરી પાડવામાં વ્યાજબી રીતે થયેલા ખર્ચની વસૂલાત કરવાની સત્તા આપે છે. સામાવાળા નં.૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૨ (૨૦) અને ૨ (૨૨) નો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે વિદ્યુત લાઈન અને વિદ્યુત પ્લાન્ટને વ્યાખ્યાયિત કરે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માળખાગત સુવિધાનો વિકાસ જે વિદ્યુત જોડાણ માટે નથી પરંતુ માળખાગત સુવિધાના વિકાસ માટે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા વાજબી ખર્ચની વસૂલાત કરવાની છે અને તે અપીલકર્તા દ્વારા સ્ટેમ્પ પેપર પર યોગ્ય રીતે નોટરાઈઝ કરેલું વચન આપીને સ્વીકારવામાં આવે છે અને સંમત થાય છે અને ત્યારબાદ રકમ ચૂકવવામાં આવે છે. તેમણે GERCની સૂચના નં.૯/૨૦૦૫ નો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં.૧ ને અપીલકર્તા પાસેથી વાજબી ખર્ચ વસૂલવાની મંજૂરી છે. કે, અપીલકર્તાને સ્થાનિક ગ્રાહક તરીકે ગણી શકાય નહીં, જેમ કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા યોગ્ય રીતે માનવામાં આવે છે. કારણ કે આ સ્થાનિક ગ્રાહક તરફથી અરજી નહોતી પરંતુ તે માળખાગત વિકાસ માટે હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ભૂગર્ભ વિતરણ પ્રણાલી વિના સેવા જોડાણ માટે માળખાગત સુવિધાઓ માટેની અરજી અપીલકર્તાના પરિસર સુધી મર્યાદિત છે અને તે માળખાગત સુવિધાઓના વિકાસ માટે અંદાજની માંગ કરી રહી છે.

૭.૧ વિદ્વાન વકીલે ૩૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦,૧૧મી મે, ૨૦૧૧,૨૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૧ અને ૨૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જીઈઆરસી, જીયુવીએનએલ સાથેના સંદેશાવ્યવહાર પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાની વિનંતી મુજબ વીજળીકરણનો સંપૂર્ણ ખર્ચ વસૂલવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાનો કેસ કલમ ૪,૨ (II) (સી) હેઠળ નહીં આવે જે ઘરેલું ગ્રાહક છે. તે સામાવાળા નં.૧ એ અપીલકર્તાની માંગ અનુસાર એચટી લાઈનો સ્થાપિત કરવાની હતી જે કલમ ૪.૨ (ii) હેઠળ આવે છે.

૭.૨ લર્નડ કાઉન્સેલે સૂચના નં.૯/૨૦૦૫ અને GERC દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે પુરવઠા અને અન્ય વિવિધ સુવિધાઓ પૂરી પાડવામાં થયેલા ખર્ચની વસૂલાત કરવા માટે લાઈસન્સધારકની સત્તાને અધિકૃત કરે છે. ચાર્જ. જી.ઈ.આર.સી. (ખર્ચ પુનઃપ્રાપ્ત કરવાની લાઈસન્સધારકની સત્તા) નિયમનો, ૨૦૦૫ના પ્રકરણ ૩ (III), પ્રકરણ ૪ અને જોગવાઈ ૪.૧ અને ૪.૨,૪.૨ (ii) નો ઉલ્લેખ કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં.૧ ને અપીલકર્તાને આવો પુરવઠો આપવાના હેતુથી ભૌતિક પ્લાન્ટ માટે કોઈપણ ભૌતિક લાઈન પ્રદાન કરવા માટે વાજબી રીતે ખર્ચવામાં આવેલા કોઈપણ ખર્ચની વસૂલાત કરવાની મંજૂરી છે. તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે લો ટેન્શન સપ્લાય, અંદાજમાં વીજ લાઈન, વીજ પ્લાન્ટની કિંમતનો સમાવેશ

થશે અને મીટરની વ્યવસ્થા તાજેતરની કિંમતની માહિતી પર આધારિત હશે. કે, લો ટેન્શન જોડાણ માટે અપીલકર્તાને પુરવઠો વધારવા માટે સ્વીચ ગિયર વગેરે સાથે વિતરણ ટ્રાન્સફોર્મર (ડી.ટી.આર.) જેવા નવા વિદ્યુત પ્લાન્ટ ઉભા કરવાના કિસ્સામાં, વિદ્યુત પ્લાન્ટની કિંમત સહિત અંદાજ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજીઓના કિસ્સામાં, જ્યારે હાલના વિદ્યુત પ્લાન્ટની ક્ષમતામાં વધારો કરવાની જરૂર છે, ત્યારે હાલના અને નવા આવા વિદ્યુત પ્લાન્ટની વિભેદક કિંમત પ્રો-રેટા ચાર્જની ગણતરીનો આધાર બનશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાને પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે એચ. ટી. લાઈનની અરજીઓ અથવા વિસ્તરણના કિસ્સામાં, એચ. ટી. લાઈનના આવા વિભાગના ખર્ચનો અંદાજ કિલો વોટ આધારે કરવામાં આવ્યો હતો કે, વિતરણ લાઈસન્સધારક પેટા કલમ ૪.૨ (i) અને ૪.૨ (ii) માં ઉલ્લેખિત ખર્ચની વસૂલાત કૃષિ ગ્રાહકો, જળ કાર્યો અને ગટર પંપ, ઘરેલું ગ્રાહકો, કરારની માંગના ૧૦૦ કેવીએ/૧૨૫ એચપી સુધીના વ્યાપારી ગ્રાહકો સિવાય તમામ અરજદારો પાસેથી કરશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજીને મંજૂરી આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેમની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતના નીચેના ત્રણ ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને વર્તમાન અપીલને ફગાવી દેવાની અને ૨૦૧૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૪ને મંજૂરી આપવાની વિનંતી કરી છે:

૧ એન.ડી.એમ.સી. વિ. શ્રીમતી હિરિન્દર સચદેવ દ્વારા રજૂ કરાયેલા સોહન લાલ સચદેવ (મૃત), વા/ઓફ સ્વર્ગીય શ્રી સોહન લાલ સચદેવે ૨૦૦૦ (ઓ) એ. આઈ. જે. ઈ. એલ. -એસ. સી. -૧૮૬૯૫માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૨. મધ્યપ્રદેશ વિદ્યુત બોર્ડના અધ્યક્ષ વિ. શિવ નારાયણે ૨૦૦૫ (O) AIJEL-SC-૩૫૩૭૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો

૩. ચેરમેન, એમ.પી.ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ & અન્ય વિરુદ્ધ શિવ નારાયણ અને અન્ય.

૮. એલ.પી.એ. નં.૭૪/૨૦૧૪ માં સામાવાળા નં.૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોનલ વ્યાસે વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ વિદ્યુત લોકપાલ દ્વારા મેળવેલા તારણો અને કારણોને સમર્થન આપ્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વીજળી/લોડની માંગ વિકાસકર્તા દ્વારા કરવામાં આવી હતી, ગ્રાહક દ્વારા નહીં. તેમણે ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૧૧ના સંદેશાવ્યવહારનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તેમાં ખાસ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બિલ્ડિંગમાં ૯ લિફ્ટ્સ સાથે કુલ ૧૮૦ એકમો છે, અને તેથી, કુલ અંદાજના હેતુ માટે વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું અને માંગ ગ્રાહકો માટે હતી, જેઓ સંબંધિત એકમોમાં રહેતા હતા, પછી ભલે તે ફ્લેટ હોય કે દુકાન. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા વીજળી પૂરી પાડવાની જવાબદારી હેઠળ છે. તેમણે વધુમાં ઉલ્લેખ કર્યો છે કે ગુજરાત ઊર્જા નિગમ લિમિટેડ ("જી.યુ.વી.એન.એલ") એ ૧૧મી મે,

૨૦૧૧ના રોજ એક સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે ગ્રાહકના ઢ્રષ્ટિકોણથી શુલ્કની વસૂલાત ટોરેન્ટ પાવર લિમિટેડને અનુરૂપ હશે. તેમણે જી.ઇ.આર.સી. ના ૩૦મી માર્ચ, ૨૦૧૦ના સંદેશાવ્યવહારનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા મંજૂર કરેલા દર લાગુ કરવાની જવાબદારી હેઠળ છે અને કોઈ વિવેકબુદ્ધિ ઉપલબ્ધ નથી. તેથી જીઇઆરસીએ ચોક્કસ સ્પષ્ટતા સાથે આયોગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દરોનું કડક પાલન કરવાની સલાહ પણ આપી છે કે જો વાસ્તવિક ખર્ચને લઈને કોઈ વિવાદ હોય તો તેઓ જીઇઆરસી પાસેથી નવી મંજૂરી મેળવી શકે છે. કે, અપીલકર્તાને આવો કોઈ દાવો કરવાનો કોઈ વ્યવસાય નથી, અને તેથી, દરેક તકનીકી પાસાનો વિગતવાર ઉલ્લેખ કરતા વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ વીજળી લોકપાલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર સવાલ ઉઠાવી શકાતો નથી અને વર્તમાન અપીલને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે. તેમણે સર્વિસ લાઇન અને ટ્રાન્સફોર્મર કેન્દ્રો સામે વસૂલ કરવાના શુલ્કના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાને સંબોધતા સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાય સાથે ૨૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૧ના GERC ના પરિપત્રનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાને તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૧૦ ની GERC મંજૂરી અનુસાર સંભવિત ગ્રાહકો પાસેથી KW આધારે નિયત શુલ્ક વસૂલવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. તે, પત્રવ્યવહાર અને વિગતો સેવા જોડાણ અથવા શુલ્કને પુનઃપ્રાપ્ત કરવાની પદ્ધતિ વિશે પ્રદાન કરે છે. હાલની અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. તેમણે સામાવાળા વતી હાજર રહેલા

વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવિન્દ્ર શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી બાકીની દલીલો સ્વીકારી લીધી છે.

૯ સંબંધિત પક્ષો તરફથી લાંબા સમય સુધી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ અને તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતો અને બંને પક્ષો દ્વારા પડકારવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશો તેમજ સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનઓના રેકૉર્ડનો સંદર્ભ આપ્યા પછી, એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાને ગુજરાત સહકારી સોસાયટી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની જોગવાઈ હેઠળ નોંધાયેલી સહકારી આવાસ સોસાયટી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે. અપીલકર્તાની સોસાયટીનો મુખ્ય ઉદ્દેશ પર રહેણાંક આવાસ પ્રદાન કરવાનો હતો. સોસાયટીને બાંધકામના હેતુ માટે તેમજ તેના સભ્યો માટે તમામ બંગલા માટે વીજળી જોડાણની જરૂર હતી. સોસાયટીની જમીન નગર આયોજન યોજનાને અડીને હતી જ્યાં સામાવાળા નં.૧-કંપની ઇલેક્ટ્રિક સબ સ્ટેશન આવેલું હતું અને તેના વિતરણ મુખ્ય હતા, જ્યાંથી સામાવાળા નં.૧-કંપની એ જીઈઆરસીની કલમ ૪.૧ (૧) ની જોગવાઈ અનુસાર અપીલકર્તા-સોસાયટી અને તેના સભ્યોને વીજળી પૂરી પાડતી સર્વિસ લાઈન નાખવી જરૂરી હતી. અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળા નં.૧ પાસેથી વીજળીના પુરવઠા માટે કુલ ૫૧૭ કિલોવોટના ભાર માટે કિલો વોટ ધોરણે માંગ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં.૧. જીઈઆરસીની ૩૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ની મંજૂરી અનુસાર કંપની અપીલકર્તા-સોસાયટી પાસેથી કિલો વોટ ધોરણે ચાર્જ વસૂલવા

માટે બંધાયેલી હતી.૩૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજ જી.યુ.વી.એન.એલ. દ્વારા સામાવાળા નં.૧ ને મોકલવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત થયેલ સમયપત્રક મુજબ કલમ ૨ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત (એલ.ટી.) માં ઓછા તણાવની વીજળીના પુરવઠાની માંગ.૧ જીઈઆરસી પાવર ટુ રિકવરી (ખર્ચ) રેગ્યુલેશન ૨૦૦૫ના પુરવઠા સંહિતા અને નિયમન ૨ (XII) ને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા અપીલકર્તાને તેના પરિસરમાં યુ/એસ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ વીજ જોડાણ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હતું.૨(૫૧) કેન્દ્રીય અધિનિયમ અને કલમ ૨.૧ પુરવઠા કોડ. અપીલકર્તા કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૨ (૧૫) અને કલમ ૨ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત સામાવાળા નં.૧ નો "ગ્રાહક" હતો.૧ પુરવઠા કોડ. નિઃશંકપણે અપીલકર્તાએ પોતાના માટે અને તેના સભ્યો દ્વારા માંગવામાં આવેલ વીજ પુરવઠો રહેણાંક ઉપયોગ માટે એટલે કે ઘરેલું હેતુ માટે હતો જેમાં ૨૩૦ વોટનો વીજ પુરવઠો એટલે કે લો ટેન્શન સપ્લાય સામાવાળા નં.૧-કંપની અપીલકર્તા-સોસાયટી પાસેથી HT લાઈન/LT લાઈનની રકમ તેમજ અપીલકર્તા પાસેથી "ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ" માટે રૂ.૧૫,૮૯,૯૯૯/- ની રકમ વસૂલવાનો હકદાર ન હતો કારણ કે ટ્રાન્સફોર્મર કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૨ (૭૨) માં દર્શાવ્યા મુજબ "ટ્રાન્સમિશન લાઈન" નો ભાગ હતો. એવું લાગે છે કે સામાવાળા નં.૧-કંપની એ અપીલકર્તા-સોસાયટીના ક્ષેત્રમાં તેની ટ્રાન્સમિશન લાઈનનો નેટવર્ક પહેલેથી જ સ્થાપિત કરી દીધું હતું. ઉપરોક્ત ટ્રાન્સમિશન લાઈનનો ભાગ બનતું સ્ટેપ ડાઉન ટ્રાન્સફોર્મર

કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૨ (૬૧) મુજબ "સર્વિસ લાઇન" નો ભાગ નથી. અહીં, આ અદાલત ચુપી ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિરુદ્ધ શ્રીમતીના કેસમાં અલ્હાબાદ વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવા માંગે છે. લક્ષ્મીદેવી સહગલ અને અનર. એ. આઈ. આર. ૧૯૭૭ અલ્હાબાદમાં નોંધાયેલ ૪૯૯

"૮. કોઈપણ "સર્વિસ લાઇન" ની કિંમતની ગણતરીમાં અથવા તેના વિતરણ મુખ્યના ૧૦૦ ફૂટથી વધુ ઊર્જા પુરવઠાના હેતુઓ માટે મૂકવામાં આવેલ, બોર્ડ, કલમ VI ની દ્રષ્ટિએ ગ્રાહક પાસેથી ટ્રાન્સફોર્મરની કિંમતની માંગ કરી શકતું નથી.

૯ "ભારતીય વિદ્યુત અધિનિયમ, ૧૯૧૦ની કલમ ૨ (૧) દ્વારા વ્યાખ્યાયિત 'સર્વિસ લાઇન' નો અર્થ એ છે કે કોઈપણ વિદ્યુત પુરવઠા લાઇન કે જેના દ્વારા ઊર્જા પૂરી પાડવામાં આવે છે અથવા પૂરી પાડવાનો હેતુ છે -

(i) એક જ ગ્રાહકને વિતરણ મુખ્યમાંથી અથવા તરત જ સપ્લાયરના પ્રિમીઝમાંથી અથવા

(ii) વિતરણ મુખ્યથી, સમાન પરિસરમાં અથવા નજીકના પરિસરમાં ગ્રાહકોના જૂથને વિતરણ મુખ્યના સમાન બિંદુથી પુરવઠો પૂરો પાડવામાં આવે છે.

તે અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) કહે છે કે 'વિતરણ મુખ્ય' નો અર્થ એ છે કે કોઈપણ મુખ્ય ભાગ કે જેની સાથે સર્વિસ લાઇન છે, અથવા જેનો હેતુ છે, તે તરત જ જોડાયેલ છે. "સર્વિસ લાઇન" અને "ડિસ્ટ્રિબ્યુશન મેઇન" ને સોંપવામાં આવેલી વ્યાખ્યા પરથી એવું ન કહી શકાય કે ટ્રાન્સફોર્મર એ "સર્વિસ લાઇન" નો એક ભાગ છે. વધુમાં, કલમની પેટા-કલમ (૧) ની પ્રથમ જોગવાઈ બોર્ડને તે હેઠળ નિર્દિષ્ટ ઘટનાઓમાં પુરવઠો બંધ કરવાનો અધિકાર આપે છે. જો પુરવઠો શરૂ થયા પછી ગ્રાહક નિષ્ફળ જાય તો તે બોર્ડને ચોરી કરેલા ટ્રાન્સફોર્મરની કિંમત જમા કરાવવાની સત્તા આપતું નથી. જો એવું માનવામાં આવતું હોય કે ટ્રાન્સફોર્મર "સર્વિસ લાઇન" નો એક ભાગ છે, જે અમારા મતે તે નથી, તો પણ ગ્રાહકે તેનો રિપ્લેસમેન્ટ ખર્ચ ઉઠાવવો જોઈએ તે બોર્ડનો દાવો, અમારા મતે, પેટા-કલમ (૨) દ્વારા નકારવામાં આવે છે, જે જોગવાઈ કરે છે કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ માંગના અનુસરણમાં પુરવઠાના હેતુઓ માટે મૂકવામાં આવેલી "સર્વિસ લાઇન",

લાઈસન્સધારક દ્વારા જાળવવામાં આવશે. ટ્રાન્સફોર્મર એ કાયદાની કલમ ૨ (૭) દ્વારા વ્યાખ્યાયિત મુખ્ય "ટ્રાન્સમિશન લાઈન" નો ભાગ છે. વીજળી પુરવઠા કાયદો, ૧૯૪૮ "મુખ્ય ટ્રાન્સમિશન લાઈન" અને "સર્વિસ લાઈન" વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવે છે, તે માત્ર "સર્વિસ લાઈન" ની કિંમત છે જે સંભવિત ગ્રાહકે સહન કરવી પડે છે, તે પહેલાં બોર્ડ વીજળી પુરવઠા માટેની તેમની વિનંતીનું પાલન કરે છે. તે રીતે વિશ્લેષણ કરવામાં આવે તો, આપણે એવું માનવું જોઈએ કે ટ્રાન્સફોર્મર "સર્વિસ લાઈન" નો ભાગ નથી અને બોર્ડે એકવાર પુરવઠો શરૂ કર્યા પછી તેને "સર્વિસ લાઈન" જાળવવી પડશે. અમારા મતે ન તો ૧૯૧૦નો કાયદો કે ન તો વીજળી (પુરવઠા) કાયદો, ૧૯૪૮ બોર્ડને ટ્રાન્સફોર્મર બદલવાની કિંમતની માંગ કરવા માટે અધિકૃત કરે છે. આમ હોવાથી, જો બોર્ડ દ્વારા તેની અને બોર્ડ વચ્ચેના કરારને સમાવતી પુરવઠાની શરતોમાં આવી શરત ઉમેરવામાં આવી હોય, તો આવી શરત જાહેર નીતિ વિરુદ્ધ રદબાતલ ગણાશે. તે સારી રીતે ઓળખાય છે કે જાહેર કોર્પોરેશનો પાસે કરાર કરવા માટે કોઈ ગર્ભિત સત્તાઓ નથી કે જેમાં જાહેર જનતા પ્રત્યેની તેમની ફરજોની કામગીરીને અટકાવવામાં આવે અથવા અયોગ્ય રીતે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે. તે એક એવી શરત સમાન છે જે "સમુદાયના હિત માટે એટલી સ્પષ્ટ રીતે પ્રતિકૂળ છે કે તે જાહેર નીતિની લગભગ કોઈપણ વિભાવનાને ઠેસ પહોંચાડે છે". આ કાયદો બોર્ડ અને ગ્રાહક વચ્ચેના સંબંધને નિયંત્રિત કરવા માટેની શરતો નક્કી કરે છે. કોઈ કરાર લાગુ કરવામાં આવશે નહીં જે કાયદાની સામાન્ય નીતિથી વિપરીત હશે, ગ્રાહક પછીથી કરાર દ્વારા બદલાયેલી અથવા સુધારેલી શરતોનું પાલન કરવા માટે સંમત થયા હશે, તેમ છતાં, જે જાહેર નીતિ માટે હાનિકારક અને વિરુદ્ધ છે, તે પ્રતિબંધિત હોવું જોઈએ. કરારની સ્વતંત્રતાને પ્રોત્સાહન આપવું આવશ્યક છે પરંતુ કોઈ પણ કરાર, જે કોર્પોરેશન બનાવતા કાયદાને અવરોધે છે, તેને કાયદામાં સ્વીકારવામાં આવશે નહીં. તે રીતે જોવામાં આવે તો, નવી ઉમેરવામાં આવેલી શરત નં. ૨૩ (એ) કે જેને બોર્ડ તેની સહાય માટે લાગુ કરવા માંગે છે, તે ગેરકાયદેસર છે, તે અર્થમાં કે કાયદો તેને લાગુ કરશે નહીં. આ બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા પ્રચાર કરાયેલ મુખ્ય રજૂઆતનો નિકાલ કરે છે.

૧૦. ત્યારબાદ એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે કરાર હેઠળ ઉદ્ભવતા અધિકારો અને જવાબદારીઓને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ કાર્યવાહીમાં લાગુ કરી શકાતી નથી. સામાન્ય રીતે, પ્રસ્તાવની શુદ્ધતા સાથે ઝઘડો કરી શકાતો નથી. પરંતુ,

અહીં આપણે એક વૈધાનિક નિગમ સાથે વ્યવહાર કરી રહ્યા છીએ, જેની સત્તાઓ અને જવાબદારીઓ તેને બનાવતા કાયદા દ્વારા સારી રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે, તે એક વૈધાનિક લાઈસેંસી હોવાથી, વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવાની ગ્રાહક પ્રત્યેની તેની ફરજો માત્ર કરારના આધારે જ નહીં પણ ૧૯૧૦ અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ VI ની જોગવાઈઓ દ્વારા પણ ઊભી થાય છે. જો તે તેની સત્તાઓની મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને કાયદાની બાંધકામ વગરની પુરવઠાની શરતો લાદવા માંગે છે, તો પીડિત વ્યક્તિ વૈધાનિક જોગવાઈઓના પાલનમાં તેની અનુરૂપ જવાબદારીઓને લાગુ કરવાનો પ્રયાસ કરી શકે છે. જવાબદારીઓની આ પારસ્પરિકતા, કરારમાં તેના આધાર ઉપરાંત, વર્તમાન કેસમાં વૈધાનિક મંજૂરી અને સમાનતા પર આધારિત એક કાર્યકારી બળ પ્રાપ્ત કર્યું છે. આ બીજી રજૂઆતનો નિકાલ કરે છે.

૧૧. બોર્ડના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે શરત નં.૨૩ (એ) માં સમાવિષ્ટ પ્રકૃતિની શરત સાથે સંમત થવા માટે કાયદા દ્વારા કોઈ સ્પષ્ટ પ્રતિબંધ નથી, અને ગ્રાહક કરારની શરત નં.૧૦ (૧) દ્વારા કરારમાં તેના સમાવેશ માટે સંમત થયા પછી, ભલે તે અનુસૂચિની કલમ VI દ્વારા નિર્ધારિત શરતોની બહાર હોય, તો પણ કોર્ટે ગ્રાહકના કહેવા પર સોદાને રદ કરવાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ. આ દલીલના સમર્થનમાં અમારું ધ્યાન લાચૂ મલ વિરુદ્ધ રાધે શ્યામ (એ. આઈ. આર. ૧૯૭૧ એસ. સી. ૨૨૧૩) તરફ અને ખાસ કરીને હેલ્સબરીના ઇંગ્લેન્ડના કાયદાના ફ્કરા ૨૪૮ તરફ દોરવામાં આવ્યું છે. વોલ્યુમ ૮, ત્રીજી આવૃત્તિ, જ્યાં પાન ૧૪૩ પર તે જણાવવામાં આવ્યું છે:

"સામાન્ય નિયમ તરીકે, કોઈપણ વ્યક્તિ સંસદના કાયદા દ્વારા તેને આપવામાં આવેલા લાભોને માફ કરવા માટે બંધનકર્તા કરાર કરી શકે છે, અથવા, જેમ કહેવામાં આવે છે તેમ, તે અધિનિયમમાંથી પોતાને કરાર કરી શકે છે, સિવાય કે તે દર્શાવી શકાય કે આવા કરાર જાહેર નીતિથી વિપરીત ચોક્કસ કેસના સંજોગોમાં છે. જો કે, કાયદાકીય શરતો એવી શરતોમાં લાદવામાં આવી શકે છે કે જેને કરાર દ્વારા માફ કરી શકાતી નથી, અને અમુક સંજોગોમાં, વિધાનસભાએ સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરી છે કે આવા કોઈપણ કરાર રદબાતલ રહેશે.

૧૨. હાથ પરનો કેસ, અમારા મતે, એવા કેસોની શ્રેણીમાં આવે છે જ્યાં આવી શરતનો અમલ કાયદાની અવજાા સમાન હશે. ઉપરોક્તમાં પહેલેથી જ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, ૧૯૧૬ અને

૧૯૪૮ના કાયદાઓની યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને શરત નં.૨૩ (એ) દાખલ કરવી એ જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ હશે. તે સર્વવિદિત છે કે કોઈ પણ કરાર લાગુ કરવામાં આવશે નહીં જે કાયદાની સામાન્ય નીતિથી વિપરીત હોય અથવા ગ્રાહકના હિત માટે હાનિકારક હોય, જેનું રાજ્યએ જાહેર હિતના હિતમાં રક્ષણ કરવું પડશે. લાયુ મલ વિરુદ્ધ રાધે શ્યામ (એ. આઈ. આર. ૧૯૭૧ એસ. સી. ૨૨૧૩) (ઉપરોક્ત) નો કેસ યુ. પી. (કામચલાઉ) ભાડું અને હકાલપટ્ટી નિયંત્રણ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ હેઠળ ઊભો થયો હતો, જેમાં મકાન માલિકે ૧-૧-૧૯૫૧ પછી કરવામાં આવેલા બાંધકામો માટે તેને ઉપલબ્ધ મુક્તિ લાભ માફ કર્યો હતો. આ કરાર ન તો ગેરકાયદેસર હતો અને ન તો તેણે કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ના અર્થમાં કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈઓને હરાવી હતી અને તેથી, સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયમૂર્તિઓ એવું માન્યું હતું કે મકાનમાલિક તે લાભ છોડી શકે છે જે અન્યથા કાયદાની કલમ ૧-એ હેઠળ તેને ઉપલબ્ધ થઈ શકે છે. સ્પષ્ટ રીતે અને જે કારણોને આપણે પુનરાવર્તન કરવાની જરૂર નથી, તે સિદ્ધાંત અહીં વિવાદના મુદ્દાને સંચાલિત કરતું નથી.

૧૦. અલ્હાબાદ વડી અદાલતની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત ગુણોત્તર વર્તમાન કેસને સંપૂર્ણપણે લાગુ પડશે. કારણ કે જી.યુ.વી.એન.એલ. ની રચના ગુજરાત સરકારની કંપની તરીકે કરવામાં આવી હતી અને તે સામાવાળા નં.૧ યુ. જી. વી. સી. એલ. સહિત તમામ છ ડિસ્કોમમાં ૧૦૦% શેર ધરાવે છે. ટ્રાન્સફોર્મર, એચ.ટી. /એલ.ટી. લાઈનો વગેરે સર્વિસ લાઈનનો ભાગ નહીં બને અને જી.ઈ.આર.સી. ના અગાઉના નિર્દેશની તારીખ <આઈ. ડી.૧> હોવા છતાં મૂળ કંપની એટલે કે યુ. જી. વી. સી. એલ. અને તેની પેટાકંપનીઓ દ્વારા તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું જેથી તેમના ગ્રાહકો પાસેથી તેના શુલ્કની વસૂલાત ન થાય, જી.ઈ.આર.સી. ને આવા શુલ્કની વસૂલાત પર પ્રતિબંધ મૂકતો અનુગામી નિર્દેશ ફરીથી જારી કરવાની ફરજ પડી હતી. એવું લાગે

છે કે ત્યારબાદ, સામાવાળાએ અપીલકર્તા જેવી તમામ શ્રેણીઓના તેના ગ્રાહકો પાસેથી આવા શુલ્કની વસૂલાત કરવાની તેની પ્રથાને બંધ કરી દીધી હતી, જે વિવાદિત ચુકાદાના પેરા ૧૦.૪ પરથી સ્પષ્ટ છે. નિર્વિવાદપણે, જીઈઆરસી એક વૈધાનિક સત્તા છે અને તેના નિર્દેશો સામાવાળા નં.૧-કંપનીને બંધનકર્તા છે. જીઈઆરસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા બંને નિર્દેશો, જોકે, સામાવાળા નં.૧-કંપની અથવા તેની મૂળ કંપની એટલે કે જીયુવીએનએલ દ્વારા તેમને ક્યારેય પડકારવામાં આવ્યા ન હતા. યુ. પી. પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત. નેશનલ થર્મલ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ. અને (૨૦૧૧) ૧૨ એસ. સી. સી.૪૦૦ માં નોંધાયેલા અન્ય લોકોએ નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:-

૧૦. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડના અવલોકન પર, આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે આ અપીલમાં કાર્યરત મૂડીની ગણતરીના સંદર્ભમાં ઘણા તથ્યાત્મક મુદ્દાઓ સામેલ છે. આ મુદ્દાઓ માત્ર તે સિદ્ધાંતો પર આધારિત નથી કે જેના પર વ્યાજની રકમ અને ઊર્જા ચાર્જ નક્કી કરવાના છે, પરંતુ તે કેટલાક અન્ય તકનીકી અને તથ્યાત્મક પાસાઓ પર પણ આધાર રાખે છે.

૧૧. અમારું ધ્યાન પશ્ચિમ બંગાળ ચૂંટણી નિયમન આયોગ વિરુદ્ધ સી. ઈ. એસ. સી. લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૨) ૮ એસ. સી. સી.૭૧૫ માં આપવામાં આવ્યો હતો અને ખાસ કરીને તે જ ચુકાદાના પેરા ૧૦૨ તરફ, જે નીચે મુજબ છે:

"૧૦૨. અમે નોંધ્યું છે કે ૧૯૯૮ના કાયદાની કલમ ૧૭ હેઠળ રચાયેલું પંચ એક નિષ્ણાત સંસ્થા છે અને કમિશન દ્વારા કરવામાં આવતા ટેરિફના નિર્ધારણમાં ખૂબ જ ઉચ્ચ તકનીકી પ્રક્રિયા સામેલ છે, જેમાં કાયદો, ઇજનેરી, નાણાં,

વાણિજ્ય, અર્થશાસ્ત્ર અને વ્યવસ્થાપનનું કાર્યકારી જ્ઞાન જરૂરી છે. એ. એસ. સી. આઈ. ના અહેવાલ તેમજ પંચના અહેવાલનો અભ્યાસ આ હકીકતને પુષ્કળ પ્રમાણમાં સાબિત કરે છે. તેથી, અમને લાગે છે કે જો સમાન નિષ્ણાત સંસ્થાને વૈધાનિક અપીલ આપવામાં આવે તો તે વધુ યોગ્ય અને અસરકારક રહેશે, જેથી આવી અપીલમાં ઉદ્ભવતા વિવિધ પ્રશ્નો કે જે તથ્યાત્મક અને તકનીકી છે, તેને પ્રથમ અપીલ તબક્કામાં પણ યોગ્ય વિચારણા મળે. ૧૯૯૮ના અધિનિયમની કલમ ૪ પરથી, અમે નોંધ્યું છે કે કેન્દ્રીય વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગ, જેમાં ન્યાયિક સભ્ય તેમજ વિવિધ લાયકાતો ધરાવતા સંખ્યાબંધ અન્ય સભ્યો પણ છે, તે આયોગના આદેશોથી ઉદ્ભવતા અપીલમાં સામેલ તકનીકી અને તથ્યાત્મક પ્રશ્નોની પ્રશંસા કરવા માટે વધુ સારી રીતે સજ્જ છે. વડી અદાલતના ન્યાયાધીશો પ્રત્યે કોઈ પણ પ્રકારનો અનાદર કર્યા વિના, અમે માનીએ છીએ કે ન તો વડી અદાલત કે ન તો સર્વોચ્ચ અદાલત વાસ્તવમાં આ પ્રકારની તથ્યાત્મક અને તકનીકી બાબતો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે યોગ્ય અપીલ મંચ હશે. તેથી, અમે ભલામણ કરીએ છીએ કે ૧૯૯૮ના કાયદા હેઠળ રાજ્ય આયોગના આદેશ સામે અપીલ કરવાની સત્તા કેન્દ્રીય વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગને અથવા સમાન સંસ્થાને આપવી જોઈએ. અમે નોંધ્યું છે કે ટેલિકોમ રેગ્યુલેટરી ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૯૭ હેઠળ પ્રકરણ IV માં, વિશેષ અપીલ ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ માટે અને ત્યારબાદ માત્ર કાયદાના પ્રશ્નો પર સુપ્રીમ કોર્ટમાં વધુ અપીલ માટે સમાન જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. અમને લાગે છે કે અપીલની રાહતને વધુ અસરકારક બનાવવા માટે સમાન અપીલની જોગવાઈ પર વિચાર કરી શકાય છે.

૧૨. આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને કે કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ રચાયેલ કેન્દ્રીય આયોગ એક નિષ્ણાત સંસ્થા છે જેને ટેરિફ નક્કી કરવાની કામગીરી સોંપવામાં આવી છે અને ટેરિફ નક્કી કરવામાં ઉચ્ચ તકનીકી પ્રક્રિયા સામેલ છે જેમાં માત્ર કાયદાનું જ નહીં પરંતુ ઇજનેરી, નાણાં, વાણિજ્ય, અર્થશાસ્ત્ર અને વ્યવસ્થાપનનું પણ કાર્યકારી જ્ઞાન જરૂરી છે, આ અદાલતનો દ્રઢ મત હતો કે ટેરિફ નક્કી કરવા સંબંધિત મુદ્દાઓ ઉપરોક્ત નિષ્ણાત સંસ્થા અને સામાન્ય

રીતે વડી અદાલત પર છોડવા જોઈએ અને આ અદાલતે પણ ટેરિફના નિર્ધારણમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.

૧૩. ગેરકાયદેસર કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને ટેરિફના નિર્ધારણના સંદર્ભમાં વિવાદિત આદેશમાં સામેલ તકનીકી પાસાને ધ્યાનમાં રાખીને, જે અમને પ્રથમ દષ્ટિએ ન્યાયી અને યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે, અમારું માનવું છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિવાદિત આદેશોમાં જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું છે તે ગેરવાજબી અથવા અન્યાયી લાગતું નથી અને તેથી, અમારા મતે વિવાદિત આદેશોમાં આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને તેથી, આ તમામ અપીલને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.

૧૧. કેન્દ્રીય અધિનિયમની કલમ ૪૩ની જોગવાઈ ડિસ્કોમ્સ અધિનિયમને ગ્રાહકોના પરિસરમાં વીજળીનો પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે અને તેની કલમ ૪૬ મુજબ આવી વીજળીના પુરવઠામાં વાજબી રીતે થયેલા ખર્ચની વસૂલાત કરવા માટે આદેશ આપે છે. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે:—

૪૩. વિનંતી પર પુરવઠો આપવાની ફરજ "

(૧) આ અધિનિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, દરેક વિતરણ લાઈસન્સધારક, કોઈપણ પરિસરના માલિક અથવા કબજા હેઠળના વ્યક્તિની અરજી પર, આવા પુરવઠાની જરૂર હોય તેવી અરજી પ્રાપ્ત થયાના એક મહિનાની અંદર આવા પરિસરમાં વીજળીનો પુરવઠો આપશે:

પરંતુ જ્યાં આવા પુરવઠાને વિતરણ મુખ્યના વિસ્તરણ અથવા નવા પેટા-સ્ટેશનોની કામગીરી શરૂ કરવાની જરૂર હોય, ત્યાં વિતરણ લાઇસન્સધારક આવા વિસ્તરણ અથવા કામગીરી શરૂ થયા પછી તરત જ અથવા યોગ્ય આયોગ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા સમયગાળાની અંદર આવા પરિસરમાં વીજળીનો પુરવઠો પૂરો પાડશે:

(૨) પેટા-કલમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ પરિસરમાં વીજ પુરવઠો આપવા માટે, જો જરૂરી હોય તો, વિદ્યુત પ્લાન્ટ અથવા વિદ્યુત લાઇન પૂરી પાડવાની દરેક વિતરણ લાઇસન્સધારકની ફરજ રહેશે:

પરંતુ કોઈ પણ વ્યક્તિ લાયસન્સધારક પાસેથી અલગ પુરવઠો ધરાવતા કોઈપણ પરિસર માટે વીજળીનો પુરવઠો માંગવા અથવા મેળવવાનું ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, સિવાય કે તે લાયસન્સધારક સાથે યોગ્ય આયોગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી કિંમત ચૂકવવા માટે સંમત થાય.

૧ (૩) જો વિતરણ પરવાનાધારક પેટા-કલમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર વીજળીનો પુરવઠો પૂરો પાડવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે દંડને પાત્ર રહેશે, જે ડિફોલ્ટના દરેક દિવસ માટે એક હજાર રૂપિયા સુધી વધી શકે છે.

જડઃખર્ચની વસૂલાત કરવાની શક્તિ:

રાજ્ય આયોગ, નિયમો દ્વારા, વિતરણ લાઈસન્સધારકને કલમ જડના અનુસરણમાં વીજળીના પુરવઠાની જરૂર હોય તેવી વ્યક્તિ પાસેથી તે પુરવઠો આપવાના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી કોઈપણ વિદ્યુત લાઈન અથવા વિદ્યુત પ્લાન્ટ પ્રદાન કરવામાં વાજબી રીતે કરવામાં આવેલ કોઈપણ ખર્ચ વસૂલવા માટે અધિકૃત કરી શકે છે. [ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૭.૧ કેન્દ્રીય કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અનુસાર, જી.ઈ.આર.સી. (પાવર ટુ રિકવર એક્સપેન્ડિચર) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૦૫માં નીચેની જોગવાઈઓ કરવામાં આવી છે.

૩. વિનંતી અને ખર્ચની વસૂલાત પર વીજળી પૂરી પાડવાની વિતરણ લાઈસન્સધારકની ફરજ

(i) વિતરણ લાઈસન્સધારક, કાયદાની કલમ જડમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને આધીન રહીને, ગ્રાહકોના પરિસરમાં વીજળી પૂરી પાડવાની પોતાની જવાબદારી નિભાવશે.

(૩) અધિનિયમ અને આ વિનિયમોની જોગવાઈઓને આધિન અને આયોગ સમયાંતરે જારી કરે તેવા નિર્દેશો, આદેશો અથવા માર્ગદર્શિકાને આધિન, દરેક વિતરણ લાઈસન્સધારકને અરજદાર પાસેથી વીજળીના પુરવઠાની જરૂર હોય તેવા કોઈપણ ખર્ચની વસૂલાત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જે વિતરણ લાઈસન્સધારકને ખાસ કરીને અરજદારને આવો પુરવઠો આપવાના હેતુસર કોઈપણ વિદ્યુત લાઈન અથવા વિદ્યુત પ્લાન્ટ પ્રદાન કરવા માટે વાજબી રીતે કરવો પડશે.

(૩. લાઈસન્સધારક જે મિલકત માટે વીજળી પુરવઠાની માંગણી કરવામાં આવે છે તેની મર્યાદાની બહાર, જાહેર રસ્તાઓ પર તેના નજીકના વિતરણ મુખ્યથી ૩૦ મીટરની લંબાઈ સુધી સર્વિસ લાઈન (હાલની વિતરણ પ્રણાલીના પ્રકારને આધારે ઓવરહેડ લાઈન અથવા ભૂગર્ભ કેબલ) વિના મૂલ્યે મૂકશે. [ભાર મૂકવામાં આવ્યો]

૭.૨. તેવી જ રીતે, ઉપરોક્ત મુજબ

કેન્દ્રીય કાયદાની જોગવાઈઓ, GERC (વિતરણ લાઈસેંસી) નિયમો, ૨૦૦૫ માં આ સંબંધમાં નીચેની જોગવાઈઓ કરવામાં આવી છે.

૨૧. માંગ પર પુરવઠાની જવાબદારી

(i) કાયદાની જોગવાઈઓને આધિન, વિતરણ લાઈસેંસી, લાઈસન્સના ક્ષેત્રની અંદરના કોઈપણ પરિસરના માલિક અથવા કબજાની અરજી પર, આવી અરજી મળ્યાના એક મહિનાની અંદર અથવા આયોગ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા સમયગાળાની અંદર, જો આવા પુરવઠાને વિતરણ મુખ્ય અથવા નવા સબસ્ટેશનના વિસ્તરણની જરૂર હોય તો, આવા પરિસરમાં વીજળીનો પુરવઠો આપશે.

(૨) જ્યાં કોઈ પરિસરના માલિક અથવા કબજાને ઉપરોક્ત કલમ (i) ની શરતો હેઠળ વીજળીનો પુરવઠો જરૂરી હોય, ત્યાં અરજી આયોગ દ્વારા નિર્ધારિત ફોર્મમાં કરવામાં આવશે અને તે અરજીનો જવાબ આપવાની પ્રક્રિયા આયોગ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અનુસાર હશે.

(૩) વિતરણ લાઈસન્સધારકની ફરજ રહેશે કે જો જરૂરી હોય તો, ઉપરોક્ત કલમ (i) ની શરતો અનુસાર પરિસરમાં વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે કોઈપણ વિદ્યુત પ્લાન્ટ અથવા વિદ્યુત લાઈન પૂરી પાડવાની રહેશે.

પરંતુ કોઈ પણ વ્યક્તિ અલગ પુરવઠો ધરાવતા કોઈપણ પરિસર માટે વીજળીના પુરવઠાની માંગ કરવા અથવા મેળવવાનું ચાલુ

રાખવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, સિવાય કે તે લાઇસન્સધારક (વિતરણ લાઇસન્સધારક સહિત) સાથે સંમત થાય.

આયોગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી કિંમત તેને ચૂકવો.

(જ. વિતરણ પરવાનો મેળવનાર હંમેશા ગ્રાહકોને પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે યોગ્ય ગુણવત્તાની પૂરતી વીજળી મેળવવાનો પ્રયાસ કરશે.

૧૨. રેકૉર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે જીઈઆરસીએ સંભવિત ગ્રાહકોને પરિસરના પ્રકાર (૧) રહેણાંક (૨) વાણિજ્યિક (૩) ઔદ્યોગિક (૪) સંસ્થાકીય (૫) કૃષિ અને (૬) અન્ય શ્રેણીઓમાં વર્ગીકૃત કર્યા છે. "માળખાગત વિકાસ" દર્શાવતી કલમ ૬ માં અપીલકર્તા-સોસાયટી માર્કિંગ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી શ્રેણીબદ્ધ નથી અને પુરવઠા કોડમાં જીઈઆરસી દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી નથી. કેન્દ્રીય કાયદો, રાજ્ય કાયદો, પુરવઠા સંહિતા અથવા જી.ઈ.આર.સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમોમાં તેને એટલી માન્યતા આપવામાં આવી નથી. એવું લાગે છે કે સામાવાળા નં.૧-કંપની દ્વારા છાપવામાં આવેલી અરજી પુરવઠા સંહિતાના ફોર્મ A-I મુજબ નથી. ફોર્મ A-I માં "માંગણીનો હેતુ ઔદ્યોગિક હોય તો ઉદ્યોગનો પ્રકાર" શબ્દો નથી "સામાવાળા નં.૧-કંપની એ ઇરાદાપૂર્વક તેના મુદ્દિત અરજી ફોર્મમાં આવા શબ્દોનો સમાવેશ

કર્ચો છે. અપીલકર્તા સોસાયટીએ ઔદ્યોગિક જોડાણ માટે પૂછ્યું ન હતું અને આમ "ઔદ્યોગિક જોડાણ" નું ચેક બોક્સ અનચેક કરવામાં આવ્યું હતું. "માંગણીનો હેતુ ઔદ્યોગિક હોય તો ઉદ્યોગનો પ્રકાર"ની સામે લખેલા શબ્દો શબ્દો "ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ડેવલોપમેન્ટ"નો કોઈ મતલબ રહેતો નથી. કિલો વોટ (KW) ના સંદર્ભમાં વીજળી પુરવઠાની માંગ કરવા માટે ફોર્મ એ-આઈ (A-I) ની જરૂરિયાત તેમજ ગ્રીડઆરસી (GERC) દ્વારા તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૧૦ દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી અનુસાર, અપીલકર્તા-સોસાયટીએ માત્ર પર રહેઠાણો માટે સ્પષ્ટ રીતે નિયત અને ઉલ્લેખ કરીને જ નહીં, પરંતુ આવા રહેઠાણો માટે તેમની જરૂરિયાત અનુસાર કિલો વોટ (KW) માં ભારની આવી માંગનું વિભાજન પણ આપ્યું છે. અન્યથા પણ, અપીલકર્તા-સોસાયટીની અરજીમાં માત્ર ઉપરોક્ત શબ્દનો ઉલ્લેખ કરવો એ અપીલકર્તા-સોસાયટી પાસેથી ટ્રાન્સફોર્મર અને એચ. ટી. લાઇન ચાર્જની રકમની વસૂલાતમાં સામાવાળાની કાર્યવાહી સાથે સુસંગતતા ન હતી, જેમાં કોઈ પણ સત્તામંડળની સંપૂર્ણ ગેરહાજરીમાં ખૂબ જ ઓછી કાનૂની અને ગ્રીડ.આર.સી. દ્વારા તેના વિવાદિત નિર્દેશની તારીખ <આઈ. ડી.૨> દ્વારા પુનરાવર્તિત ઉપરોક્ત પ્રતિબંધાત્મક નિર્દેશમાં. અમે ૨૦૧૬ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૬૬૮માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા તારણો સાથે સહમત નથી. ૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૩૧૧/૨૦૧૬ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૫૨૨૯. અહીં, અમે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૩૭૩૯/૨૦૧૨માં ૨૨

ઓક્ટોબર, ૨૦૧૨ના તેના આદેશમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મેળવેલા તારણો અને તર્ક સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ.

૧૩. રેકૉર્ડ પરથી, તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ થાય છે કે દરખાસ્ત નં. જી.યુ.વી.એન.એલ./ટેક/૨૬૫૮ તારીખ ૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજ જી.ઈ.આર.સી. પાસેથી મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી જેથી તે ટોરેન્ટ પાવર લિમિટેડને અનુરૂપ કિલો વોટ લોડ ડિમાન્ડના આધારે તેના ગ્રાહકો પાસેથી ખર્ચ વસૂલ કરી શકે. આ દરખાસ્તને જીઈઆરસી દ્વારા ૩૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આ મંજૂરી હોવા છતાં, જી.યુ.વી.એન.એલ. ની પેટાકંપની ડિસ્કોમ્સે તેના ગ્રાહકો પાસેથી એચ. ટી. લાઇન અને ડિસ્ટ્રિબ્યુશન ટ્રાન્સફોર્મર્સને લગતા અલગ ચાર્જ વસૂલ્યા હતા, ત્યારબાદ, જી.ઈ.આર.સી. એ ફરીથી ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ના રોજ જી.યુ.વી.એન.એલ. ને સંબોધતા પત્રમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે ટોરેન્ટ પાવર લિમિટેડે એચ. ટી. લાઇન અને ડિસ્ટ્રિબ્યુશન ટ્રાન્સફોર્મર્સને લગતા કોઈ અલગ ચાર્જ વસૂલ્યા નથી, જો કે, જો જી.યુ.વી.એન.એલ. ઇચ્છે છે કે કોઈપણ શ્રેણીમાં ચાર્જનો કોઈ રિફંડ વસૂલ કરવામાં આવે, તો એચ. ટી. લાઇન ચાર્જને લગતા વાસ્તવિક ખર્ચના આધારે કિલો વોટ દર દીઠ સુધારેલા દર રજૂ કરી શકે છે. નોંધમાં એવું કંઈ નથી કે જે. ઇ. આર. સી. માં સામાવાળા નં.૧ અથવા જી.યુ.વી.એન.એલ. એ એચ. ટી. લાઇન ચાર્જ સંબંધિત તેના વાસ્તવિક ખર્ચના આધારે કિલો વોટ દીઠ દરમાં સુધારો કર્યો

હતો અને તે ૨૦૧૪ સુધી કરવામાં આવ્યો ન હતો અને ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ વસૂલવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, ૨૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જી.ઇ.આર.સી. ના નિર્દેશોની અવગણના કરતા તેના ગ્રાહક પાસેથી અલગ એચ.ટી. /એલ.ટી. ચાર્જ વસૂલવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. તેણે જી.ઇ.આર.સી. ને ફરીથી ૩જી જૂન, ૨૦૧૪ના રોજ જી.યુ.વી.એન.એલ. ની પેરેન્ટ કંપની અને સામાવાળા નં.૧ સહિત તેની પેટાકંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટરને નિર્દેશો મોકલવા માટે મજબૂર કર્યા અને ત્યારબાદ એચ. ટી. લાઇન અને ડિસ્ટ્રિબ્યુશન ટ્રાન્સફોર્મરને લગતા અલગ ચાર્જ વસૂલવાની પ્રથા બંધ કરવામાં આવી.

૧૪. ચુકાદામાં ઉલ્લેખિત ઉપરોક્ત તથ્યો અને જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, સામાવાળા નં.૧ પુનઃપ્રાપ્ત કરવા માટે હકદાર નથી (૧) ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ (૨) જી.ઇ.આર.સી. દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રતિબંધાત્મક નિર્દેશ છતાં અપીલકર્તા પાસેથી અલગ હાઈટેન્શન (એચ. ટી.) લાઇન (એલ.ટી.) લાઇન ચાર્જ.

૧૫. આ સંજોગોમાં, સામાવાળા નં.૧-ઇલેક્ટ્રિક કંપની દ્વારા અપીલકર્તા પાસેથી ૩૦મી જૂન, ૨૦૧૩ના રોજ વસૂલવામાં આવેલી રકમ અપીલકર્તાને પરત કરવાની જરૂર છે. તેથી, અમે નીચેનો આદેશ પસાર કરીએ છીએ:—

સામાવાળા નં.૧ દ્વારા અપીલકર્તા પાસેથી વસૂલવામાં આવેલી રકમ આદેશ પસાર થયાની તારીખથી ૪ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પરત કરવામાં આવશે.

૧૬. તેથી, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૨/૨૦૧૯; લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૩/૨૦૧૯ અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૮૪/૨૦૧૯ને આથી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.૨૦૧૪નો એલ.પી.એ. નં.૭૪ આથી બરતરફ કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૪૩૧૧/૨૦૧૬, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૪૬૬૮/૨૦૧૬ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૪૬૬૮માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદાઓ અને આદેશો. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૫૨૨૯/૨૦૧૬ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૩૭૩૯/૨૦૧૨માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની આથી પુષ્ટિ થાય છે.

(ડૉ. વિનિત કોઠારી, ન્યાયમૂર્તી)

(બી. એન. કારીયા, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.