

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૪૦ ઓફ ૨૦૨૩

માં

૨/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૪૩ ઓફ ૨૦૨૧

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૩

માં

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૪૦ ઓફ ૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના.
	હા	

મેસર્સ એક્સિસિલ લિમિટેડ (હવે મેસર્સ કેરીસિલ લિમિટેડ તરીકે ઓળખાય છે.)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

ઉપસ્થિતિ:

એપીલકર્તા નં. ૧ માટે શ્રી અભિષેક એમ. મહેતા (૩૪૬૯)

પરમ વી શાહ (૯૪૭૩) એપીલકર્તા નં. ૧ માટે

પ્રતિવાદી નં. ૩, ૪ માટે રદ કરાયું.

સુશ્રી હેતલ પટેલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એ.જી.પી.

સુશ્રી લિલુ કે. ભાયા (૧૭૦૫) પ્રતિવાદી નં. ૫ માટે

પ્રતિવાદી નંબર ૨, ૬ માટે ડીએસ દ્વારા નોટિસ આપવામાં આવી છે.

કોરમ:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

તારીખ : ૩૦/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ)

૧. આ ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૪૪૩ ઓફ ૨૦૨૧ને રદ કરવાના ચુકાદા અને ૩૧.૦૩.૨૦૨૩ના આદેશ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત છે.

૨. વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો એ હતો કે શું વિતરણ લાયસન્સધારક કંપની ગ્રાહકને બે અલગ-અલગ વીજળી જોડાણોને મર્જ કરવા માટે ફરજ પાડી શકે છે કે કેમ, જે અગાઉની વીજળી કંપની દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્રો, નિયમો અને માર્ગદર્શિકા મુજબ સંબંધિત સમયે આપવામાં આવ્યા હતા, જે મૂળ કંપની એટલે કે અપીલકર્તા અને

તેના નિકાસલક્ષી એકમ (ઈઓયુ)ને આપવામાં આવ્યા હતા, જે એક અલગ કાનૂની અસ્તિત્વ ધરાવતી કંપની છે.

૩. વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ માંગવામાં આવેલી રાહત એ પ્રતિવાદી નંબર ૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી ૧૮.૧૨.૨૦૧૪ની નોટિસને રદ કરવા માટે હતી, જેનો હેતુ અરજદારના વીજળી જોડાણના વિલીનીકરણ માટેનો હતો, જે એક્ટિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર (ગ્રામીણ), પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ (પીજીવીસીએલ) દ્વારા આપવામાં આવી હતી. વધુ પડકાર એ છે કે ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ મંચ (સી.જી.આર.એફ.) દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૫.૦૭.૨૦૧૫નો આદેશ, એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૪; ૧૭.૧૦.૨૦૧૫ અને ૧૮.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ પસાર થયેલા ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓમ્બુઝ્સમેન પ્રતિવાદી નંબર.૩ તેમજ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીને ફગાવી દેવા માટે ગુજરાત વીજળી નિયમન આયોગ (જી.ઈ.આર.સી.) દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૧.૧૨.૨૦૧૮ની તારીખનો આદેશ, અન્ય બાબતોની સાથે અરજદારના નામે બે જોડાણોના વિલીનીકરણની નોટિસને રદ કરવા માટે. છેલ્લે, ૩. જુન, ૨૦૧૩, ૬૧૩.૪૫ની રકમની વસૂલાત માટેની તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૦ની નોટિસ/બિલ અને ૨૬.૦૫.૨૦૨૦ની ડિસ્કનેક્શન નોટિસને પણ પડકારવામાં આવી હતી. આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે અરજદારના વીજળી જોડાણના વિલીનીકરણની માગણી કરતી ૧૮.૧૨.૨૦૧૪ની નોટિસ સામે અરજદારે

ઉઠાવેલી ફરિયાદો પર કાયદાકીય સત્તાવાળાઓના છેડે વિચાર કરવામાં આવ્યો છે અને અરજદારને કોઈ પણ તબક્કે કોઈ રાહત મળી શકી નથી.

૪. અરજદારના વલણ પર આવીએ તો અરજદાર કંપની મેસર્સ એક્સિસિલ લિમિટેડની સ્થાપના વર્ષ ૧૯૮૯માં કરવામાં આવી હતી અને દલીલ એ છે કે તેની સ્થાપના સ્થાનિક બજારમાં વેચવામાં આવનાર ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનના હેતુથી કરવામાં આવી હતી.તેની સુવિધાઓ ચલાવવા માટે, અરજદારે ૨૦૦ કેવીએની કરારની માંગ સાથે એચટી કનેક્શન નંબર ૨૩૧૪૦ મેળવ્યું હતું, જે ૧૪.૦૮.૧૯૮૯ના રોજ તત્કાલીન ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (જીઈબી) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૬ના પુરોગામી હતા.મેસર્સ એક્સિસિલ લિમિટેડ (ઈઓયુ) ની સ્થાપના વર્ષ ૨૦૦૫ માં ખૂબ પાછળથી કેન્દ્ર સરકારની યોજના હેઠળ 'નિકાસ લક્ષી એકમ' તરીકે કરવામાં આવી હતી, જે વિદેશી વેપાર નીતિ ૨૦૦૪-૨૦૦૯, વોલ્યુમ-૧ ના પ્રક્રિયાઓની હેન્ડબુકના પ્રકરણ ૬ ના 'કલમ નંબર ૬.૩૨' અનુસાર હતી, જેમાં ઉક્ત ઈઓયુએ ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન કરવાનું હતું જે ફક્ત દેશની બહાર વેચવા અને નિકાસ કરવા માટે હતું અને જેના માટે અરજદારને ઈઓયુ યોજના હેઠળ લાભ મેળવવા માટે સંપૂર્ણપણે અલગ અને સ્વતંત્ર એકમ સ્થાપવાની જરૂર હતી.ઉક્ત એકમ સ્થાપવા માટે અરજદારે ૧૬૦ કેવીએની કરાર માંગ સાથે અલગ એચટી કનેક્શન

નંબર ૨૩૭૧૫ મેળવ્યું હતું, જે તત્કાલીન જીઈબી દ્વારા ૦૩.૦૩.૨૦૦૫ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૫. અરજદારનો કેસ છે કે અરજદાર કંપની તેમજ મેસર્સ એક્રિસિલ લિમિટેડ (ઈ.ઓ.યુ.) બંને અલગ અને સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ છે અને સ્પષ્ટ સીમાંકન સાથે અલગથી સ્થાપિત કરવામાં આવી છે, જો કે જે ઇમારતોમાં આ સંસ્થાઓ કાર્ય કરે છે તે એકબીજાને અડીને આવેલી છે. બંને સંસ્થાઓ અલગ અલગ આબકારી નોંધણી, ફેક્ટરી લાઇસન્સ, પી.એફ. નંબર ધરાવે છે અને અનુક્રમે બે અલગ બજારો, એટલે કે સ્થાનિક બજાર અને આંતરરાષ્ટ્રીય બજારમાં નિકાસ કરે છે અને તેમને બે અલગ કાનૂની સંસ્થાઓ તરીકે ગણવામાં આવે છે. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે ભૂતકાળમાં જીઈબી એ તમામ દસ્તાવેજોની ચકાસણી કર્યા પછી ખાતરી કરી હતી કે અરજદાર મેસર્સ એક્રિસિલ લિમિટેડ (નિકાસલક્ષી એકમ) એક અલગ રીતે સ્થાપિત એન્ટિટી છે અને વિવિધ પરિપત્રો/નોટિફિકેશન વગેરેને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા પછી, વર્ષ ૨૦૦૫ માં મેસર્સ એક્રિસિલ લિમિટેડ (નિકાસલક્ષી એકમ) ની તરફેણમાં અલગ વીજળી જોડાણ બહાર પાડ્યું હતું. આવા જ એક પરિપત્ર તા. ૨૮.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ અમલમાં હતો, જે તે સમયે બે અલગ જોડાણો આપવાની પ્રક્રિયા પૂરી પાડતો હતો, જે પેપર બુકના પાના નંબર ૧૨૦/(a) પર પરિશિષ્ટ- 'G' તરીકે જોડેલો છે.

૬. જો કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે પ્રતિવાદી નંબર ૬ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, એટલે કે ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ (જીયુવીએનએલ) દ્વારા ૧૫.૦૯.૨૦૧૦ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ પત્રવ્યવહાર મુજબ નજીકના પરિસરમાં સમાન નામથી જોડાણો બહાર પાડવા માટે પેપર બુકના પાના નંબર ૧૨૩ પર આ સંદેશ મૂકતા, એવી જોરશોરથી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે નિકાસ લક્ષી એકમો (ઈ.ઓ.યુ.)ને સમાન માલિક માટે સમાન નામમાં બીજા જોડાણની રજૂઆત માટે માન્યતા આપવામાં આવી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે, ઉક્ત માર્ગદર્શિકા એચ.ટી. કનેક્શનને નજીકના અલગ પરિસરમાં સમાન માલિક/સમાન નામથી રજૂ કરી શકાય છે કે નહીં તે પ્રશ્નોના જવાબ આપવા માટે એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર (ફાઇનાન્સ), જી.યુ.વી.એન.એલ. દ્વારા ઉત્તર ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ (યુ.જી.વી.સી.એલ.) ના મેનેજિંગ ડિરેક્ટરને આપવામાં આવી હતી. તેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે વીજળી પુરવઠા સંહિતા અને સંબંધિત બાબતોના નિયમો (ટૂંકમાં ‘વીજળી પુરવઠા સંહિતા’)માં જી.ઈ.આર.સી.ની જોગવાઈઓ અનુસાર, બે અલગ-અલગ પરિસરમાં એક જ નામ/એક જ માલિકના બીજા જોડાણને મંજૂરી આપવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બીજા જોડાણને ડિસ્કોમ દ્વારા એ જ નામ/એ જ માલિક દ્વારા રજૂ કરી શકાય છે, જો અલગ અલગ જગ્યાની શરતો પૂરી થતી હોય, જેમ કે સ્પષ્ટ ભૌતિક સીમાંકન હોવું જોઈએ, કારણ કે અલગ

અલગ જગ્યામાં અલગ અલગ જોડાણો વિવિધ કારણોસર જરૂરી હોઈ શકે છે, જેમાંથી એક કારણ એ હોઈ શકે છે કે એક યુનિટ ઇઓયુ છે, જ્યારે બીજું ઇઓયુ નથી. દલીલ એ છે કે આમ, જીયુવીએનએલના અધિકારી દ્વારા મોકલવામાં આવેલા ૧૫.૦૯.૨૦૧૦ ના રોજના ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી, એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૬ દ્વારા યુજીવીસીએલને મોકલવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે સ્પષ્ટ ભૌતિક સીમાંકન ધરાવતી બે અલગ અલગ જગ્યાઓના કિસ્સામાં અને ૨૮.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ કોમર્શિયલ પરિપત્ર નંબર ૭૬૯ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી અલગ અલગ જગ્યાના માપદંડને પૂર્ણ કરતી વખતે એ જ નામ/એ જ માલિક દ્વારા બીજા જોડાણો રજૂ કરી શકાય છે.

૭. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારે સાબિત કર્યું છે કે એક જ માલિકના નામે બે અલગ-અલગ જોડાણો તત્કાલીન જી.ઈ.બી. દ્વારા બે અલગ-અલગ સમયે છોડવામાં આવ્યા છે. વર્ષ ૨૦૦૫માં બીજું જોડાણ જી.ઈ.બી. દ્વારા પ્રવર્તમાન માર્ગદર્શિકા અને વીજળી પુરવઠા સંહિતાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. અરજદારનો સ્પષ્ટ મત એ છે કે બંને જોડાણો બે અલગ અલગ પરિસરમાં ચાલતા બે અલગ અલગ એકમોના સંદર્ભમાં છે અને જીઈબી દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે, કારણ કે બે અલગ અલગ પરિસરમાં એક જ નામ/એક જ માલિકમાં બીજું

જોડાણ આપવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નહોતો.હવે અરજદાર કંપનીના ઈ.ઓ.યુ.ના કેસમાં રજૂ કરાયેલા બીજા જોડાણનો કોઈ અપવાદ લઈ શકાય નહીં.

૮. રજૂઆત એ છે કે બંને એકમો બે અલગ અલગ પરિસરમાં કાર્યરત છે, જે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા મંજૂર કરાયેલ અલગ લેઆઉટ યોજનાઓ સાથે બાંધવામાં આવ્યા છે અને બંને પરિસરો અલગ-અલગ દરવાજાઓ દ્વારા સુલભ છે.જો કે સર્વે નંબર સમાન છે, પરંતુ પરિસર અલગ છે; એક જોડાણ મેસર્સ એક્સિસિલ લિમિટેડના નામે છે, જ્યારે બીજું મેસર્સ એક્સિસિલ લિમિટેડ (ઈઓયુ)ના નામે છે.પરિણામે, જી.ઈ.બી. દ્વારા કોમર્શિયલ પરિપત્ર ક્રમાંક ૭૬૯ દ્વારા ૨૮.૦૧.૨૦૦૫ની તારીખની માર્ગદર્શિકાનું ઉલ્લંઘન ન હોઈ શકે, કારણ કે જી.યુ.વી.એન.એલ. (પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૬) દ્વારા ૧૫.૦૯.૨૦૧૦ની તારીખના સંદેશાવ્યવહારમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે એક પરિસર માટે માત્ર એક જ જોડાણ બહાર પાડવામાં આવે.

૯. આ બાબતના તમામ પાસાઓને ન્યાયિક સત્તાધિકારીઓ, એટલે કે સી.જી.આર.એફ., વીજળી દ્વારા અનુકૂળ રીતે અવગણવામાં આવ્યા છે.

લોકપાલ અને જી.ઈ.આર.સી. આ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો આમ રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૪ની નોટિસ અને તારીખ

૩૦.૦૩.૨૦૨૦ની નોટિસ/બિલ તેમજ તારીખ ૨૬.૦૫.૨૦૨૦ની ડિસ્ક્નેક્શન નોટિસ ૨૬ થવાને લાયક છે.

૧૦. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ખંડનમાં સી.જી.આર.એફ. દ્વારા ૧૫.૦૭.૨૦૧૫ના રોજ આપવામાં આવેલા આદેશમાં આપવામાં આવેલા તર્ક પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં એવું તારણ કાઢવામાં આવ્યું હતું કે અલગ પરિસર હોવા છતાં સીમાંકન રેખા નથી.અરજદારે અધિકૃત રીતે પ્લોટનું પેટાવિભાજન કર્યું નથી, ત્યાં કોઈ અલગ નંબર નથી અને જી.ઈ.આર.સી. નિયમોની કલમ ૪.૧.૧૭ મુજબ તેને અલગ કાનૂની એન્ટિટી તરીકે ગણી શકાય નહીં.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જીઈઆરસી સૂચના નંબર ૧૧, ૨૦૦૫ ની કલમ ૪.૧.૧૭ મુજબ, વિતરણ લાયસન્સધારકને એક જગ્યા માટે એકથી વધુ કનેક્શન/મીટર આપવા પર પ્રતિબંધ છે અને બીજું મીટર પસંદ કરવા માટે, ગ્રાહકે અલગ કાનૂની એન્ટિટી દસ્તાવેજો જેમ કે અલગ આવકવેરા નંબર/વેચાણવેરા નંબર, રેશન કાર્ડ અને ભાડું અથવા લીઝ કરાર વગેરે જેવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા પડશે. સૂચના મુજબ, ગ્રાહકે એકમોને અલગ કાનૂની એન્ટિટી સાબિત કરવા માટે તમામ દસ્તાવેજો ફાઈલ કરવા જોઈએ.મારી પાસે અલગ આબકારી નોંધણી પ્રમાણપત્ર હોવું એ અલગ કાનૂની અસ્તિત્વ માટેની જરૂરિયાતની પરિપૂર્ણતા નથી.

૧૧. જીયુવીએનએલ પત્ર નં.(૧)એમડી-૨૯ તા. ૯.૧૨.૨૦૧૪ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા પર આધાર રાખવામાં આવે છે કે આવા જોડાણોના વિલીનીકરણ અને પૂરક બિલ ઉભા કરવા માટે તાત્કાલિક પગલાં લેવા માટે સ્પષ્ટ સૂચનાઓ આપવામાં આવી છે.જમીન સર્વે નંબર ૩૧૨ એ એકમો અને મેસર્સ એકીસિલ લિમિટેડ (ઇઓયુ) સુધી પહોંચવાના માર્ગ બંને માટે સામાન્ય છે, પરંતુ એક યુનિટને બે યુનિટમાં વિભાજિત કરીને ગ્રાહક ટેરિફ જોગવાઈઓનો ખોટો લાભ લઈ રહ્યો છે અને તે રીતે વિતરણ કંપનીને આવકનું નુકસાન થઈ રહ્યું છે.ગ્રાહકે બંને નજીકના એચ.ટી. જોડાણ નં.૨૩૧૪૦ અને એચ.ટી. જોડાણ નં.૨૩૭૧૫ માટે અલગ કાનૂની અસ્તિત્વના માપદંડને પૂર્ણ કર્યા નથી અને બંને જોડાણોને એક જ જોડાણમાં ભેળવવા માટે આપવામાં આવેલી નોટિસ એ જી.ઈ.આર.સી.ના નિયમો અને સમય-સમય પર બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકામાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અનુસાર છે.

૧૨. પ્રતિવાદી કંપની વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કુ. લિલુ કે. ભાયા વધુમાં રજૂ કરશે કે એક ગ્રાહકના નામે બે અલગ અલગ પરિસર માટે બે અલગ અલગ કનેક્શન આપવાના કાનૂની મુદ્દાને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૮૫ ઓફ ૨૦૨૩ અને ૦૩.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ નક્કી કરાયેલ સંલગ્ન બાબતોમાં વિચારણા કરી છે અને ચુકાદો આપ્યો છે.તે અમારી સમક્ષ

મૂકવામાં આવ્યું હતું કે વીજ પુરવઠા સંહિતાની કલમ ૪.૧.૧૭ અને ૪.૨૮ની જોગવાઈઓ પર વિચાર કરતી વખતે, તેમાં નીચે મુજબ રાખવામાં આવ્યું છે: –

“૧૮ XXX XXX XXX

ઉપરોક્ત દલીલોનો સામનો કરવા માટે, આપણે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩માં સોંપવામાં આવેલા શબ્દો “ગ્રાહક” અને “પરિસર”ના અર્થની નોંધ લેવાની જરૂર છે.કલમ ૨(૧૫) માં વ્યાખ્યાયિત થયેલ ગ્રાહક એટલે: –

““ગ્રાહક” એટલે એવી વ્યક્તિ કે જેને લાયસન્સધારક અથવા સરકાર અથવા આ અધિનિયમ અથવા હાલમાં અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ જાહેર જનતાને વીજળી પૂરી પાડવાના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા તેના પોતાના ઉપયોગ માટે વીજળી પૂરી પાડવામાં આવે છે અને તેમાં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે કે જેની જગ્યા હાલમાં લાયસન્સધારક, સરકાર અથવા આવી અન્ય વ્યક્તિના કામો સાથે વીજળી મેળવવાના હેતુથી જોડાયેલી હોય, જેમ કે કેસ હોય;

કલમ ૨(૫૧) માં વ્યાખ્યાયિત થયેલ શબ્દ “પરિસર” આ પ્રમાણે છે:

–

“પરિસરમાં” કોઈપણ જમીન, મકાન અથવા માળખાનો સમાવેશ થાય છે;

૧૯. “પરિસર” શબ્દ, જેનો અર્થ કોઈપણ જમીન, મકાન અથવા માળખાનો સમાવેશ થાય છે, તેને ઉપર વ્યાખ્યાયિત કરાયેલા “ગ્રાહક”ની માલિકીના “પરિસર”ના સંદર્ભમાં સમજવો પડશે, જેનો વધુ અર્થ એ થશે કે કોઈપણ વ્યક્તિ, જેને લાઇસન્સધારક દ્વારા તેના પોતાના ઉપયોગ માટે વીજળી પૂરી પાડવામાં આવે છે, તેમાં કોઈપણ વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે, જેનું પરિસર હાલમાં લાઇસન્સધારકના કામો સાથે વીજળી મેળવવાના હેતુથી જોડાયેલું છે.આમ, “ગ્રાહક”માં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે જેનો “પરિસર” વીજળી સાથે જોડાયેલો હોય.”.

૨૦. આપણે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૨(૧૩) અને ૨(૪૯) હેઠળ “કંપની” અને “વ્યક્તિ” શબ્દોની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ નોંધી શકીએ છીએ: –

“૨(૧૩)”કંપની” એટલે કંપની ધારા, ૧૯૫૬ હેઠળ રચાયેલી અને નોંધાયેલી કંપની અને તેમાં કેન્દ્ર, રાજ્ય અથવા પ્રાંતીય કાયદા હેઠળની કોર્પોરેટ સંસ્થાનો સમાવેશ થાય છે; ૨(૪૯) “વ્યક્તિ” માં કોઈપણ કંપની અથવા કોર્પોરેટ સંસ્થા અથવા સંગઠન અથવા

વ્યક્તિઓનું મંડળ, પછી ભલે તે સમાવિષ્ટ હોય કે ન હોય, અથવા કૃત્રિમ ન્યાયિક વ્યક્તિનો સમાવેશ થશે".

૨૧. ઉપરોક્ત વ્યાખ્યાઓના પ્રકાશમાં, "ગ્રાહક"માં કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા કોર્પોરેટ સંસ્થા અથવા એસોસિએશન અથવા વ્યક્તિઓનો સમાવેશ થશે, પછી ભલે તે સામેલ હોય કે ન હોય અથવા ન્યાયિક વ્યક્તિ હોય.આ "પરિસરમાં" આવી વ્યક્તિની માલિકીની કોઈપણ જમીન, મકાન અથવા માળખાનો સમાવેશ થશે, જે ઉપર ચર્ચા કરેલી "ગ્રાહક" ની વ્યાખ્યામાં આવે છે.વધુમાં, જ્યારે આપણે કલમ ૪.૧.૧૭ વાંચીએ છીએ, ત્યારે તે સ્પષ્ટપણે લાઈસન્સધારકને "એક કરતાં વધુ પરિસરમાં" જોડાણ આપવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, જે "એક ગ્રાહક"નું હોઈ શકે છે.કલમ ૪.૧.૧૭માં આવતા શબ્દો "એક આધાર" નો અર્થ વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત થયેલ અને ઉપર ચર્ચા કરાયેલ શબ્દ "ગ્રાહક" ની વ્યાખ્યાના પ્રકાશમાં જોવાનો અને સમજવાનો છે.તેથી, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પરત કરવામાં આવેલી શોધમાં કોઈ ભૂલ મળતી નથી કે "એક ગ્રાહક" ને લગતા "પરિસર" માટે જોડાણ મેળવવા માટે, જે અધિનિયમ ૨૦૦૩ ની કલમ ૨(૪૯) ના અર્થમાં "વ્યક્તિ" છે, તેમણે તેમની અલગ કાનૂની એન્ટિટી સ્થાપિત કરવી પડશે."એક વ્યક્તિની માલિકીની એક જગ્યા" માટે, જેમાં જમીન, મકાન અથવા માળખું સામેલ છે, એક કરતાં વધુ જોડાણ/મીટર પ્રદાન કરી શકાતું નથી.જો કે, વધુ પ્રશ્ન એ હશે કે શું એકબીજાને

અડીને આવેલી જમીનના બે અલગ ટુકડાઓ અથવા "એક ગ્રાહક" દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા બે અલગ પ્લોટ, જે કાયદા ૨૦૦૩ની કલમ ૨(૪૯) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "વ્યક્તિ" છે, જે એક કાનૂની એન્ટિટી છે, તેની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ માટે, કલમ ૪.૧.૧૭ હેઠળ "એક પરિસર"ના અર્થમાં આવશે કે "એક ગ્રાહક"ની માલિકીના "બે અલગ પરિસર" તરીકે ગણવામાં આવશે.

૨૨. આનો જવાબ આપવા માટે, આપણે વીજ નિયમો ૨૦૧૫ની કલમ ૪.૨૮ની નોંધ લેવાની જરૂર છે, જે કલમ ૪.૧.૧૭ની સ્પષ્ટતાના સ્વરૂપમાં છે.તેમાં લખ્યું છે કે: –

“વિતરણ પરવાનોધારક એક પરિસર માટે અથવા સમાન માલિકીના નજીકના/સંલગ્ન પરિસરમાં એકથી વધુ જોડાણ પ્રદાન કરશે નહીં જો આ જાહેર માર્ગ અથવા ખાનગી પરિસર દ્વારા અલગ ન હોય.બીજું જોડાણ પસંદ કરતા ગ્રાહકોએ અલગ કાનૂની એન્ટિટી દસ્તાવેજો જેમ કે અલગ આવકવેરા નંબર/વેચાણવેરા નંબર, રેશન કાર્ડ અને ભાડા અથવા લીઝ કરાર રજૂ કરવા પડશે.”.

૨૩. કલમ ૪.૨૮ માં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે વિતરણ લાઇસન્સધારક “એક પરિસર” માટે એક કરતાં વધુ જોડાણ પ્રદાન કરશે નહીં અને તે પણ કે જો

તેઓ જાહેર માર્ગ અથવા ખાનગી પરિસર દ્વારા અલગ ન હોય તો એક જ માલિકના નજીકના/સંલગ્ન પરિસરમાં એક કરતાં વધુ જોડાણ પ્રદાન કરશે નહીં.તેનો અર્થ એ થયો કે વીજળી નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર વીજળી જોડાણ આપવાના હેતુ માટે એક જ માલિકની બે નજીકની અથવા સંલગ્ન જગ્યાઓને “એક જગ્યા” તરીકે ગણવામાં આવશે.

૨૪. નિયમો, ૨૦૦૫ની કલમ ૪.૧.૧૭ અને નિયમો, ૨૦૧૫ની કલમ ૪.૨૮ને વિદ્યુત અધિનિયમ ૨૦૦૩ હેઠળ “ગ્રાહક”, “વ્યક્તિ” અને “પરિસર”ની વ્યાખ્યા સાથે વાંચીને જોવામાં આવે તો સ્પષ્ટ થાય છે કે અલગ વિદ્યુત જોડાણ મેળવવાના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૨(૪૯) હેઠળની વ્યાખ્યામાં આવતી “વ્યક્તિ”ના “બે અલગ પરિસર”ને માત્ર પ્લોટ નંબર સાથે ભેળસેળ કરી શકાય નહીં.“એક પરિસર” અથવા “બે અલગ અલગ પરિસર” શબ્દસમૂહ નક્કી કરવા માટે પ્રશ્નમાં રહેલા પરિસરનો ઉપયોગ કરવાના હેતુ જેવા તમામ પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવા પડે છે.ઉદાહરણ તરીકે, જો એકબીજાને અડીને આવેલા જુદા જુદા પ્લોટમાં અલગ અલગ જોડાણો લેવામાં આવે અને બધા પ્લોટનો ઉપયોગ “એક ગ્રાહક” દ્વારા સમાન ઉત્પાદન(ઓ)ના ઉત્પાદન માટે સમાન વ્યવસાય માટે કરવામાં આવે, તો તે પ્લોટને નિયમો ૨૦૦૫ની કલમ ૪.૧.૧૭ના હેતુઓ માટે “એક પરિસર” તરીકે ગણવામાં આવશે અને જો “એક ગ્રાહક”ના નામે અલગ જોડાણો આપવામાં આવે તો તે નિયમો ૨૦૦૫ની કલમ ૪.૧.૧૭નું ઉલ્લંઘન

ગણાશે.એ હકીકત કે એક કાનૂની સંસ્થા દ્વારા બે કે એક કરતાં વધુ પ્લોટ હસ્તગત/ખરીદવામાં આવ્યા હતા, એક "વ્યક્તિ" જે કલમ ૨(૪૯) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે, જે તેના વ્યવસાય માટે જુદા જુદા સમયે "ગ્રાહક" ની વ્યાખ્યામાં સમાવિષ્ટ છે, તે ઉપરોક્ત "ગ્રાહક" ને અલગ જોડાણો મેળવવા માટે હકદાર નહીં બનાવે જેનો ઉપયોગ અન્યથા સમાન હેતુ માટે કરવામાં આવશે.

૨૫. આમ, વીજળી જોડાણ આપવા માટે "પરિસર" ના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને તપાસ કરવામાં આવશે.વિતરણ લાઈસન્સધારકે એ નક્કી કરવાનું હોય છે કે ગ્રાહક દ્વારા આપવામાં આવેલું બીજું જોડાણ અન્ય તમામ પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને "એક પરિસર" સાથે છે કે કેમ, જે નજીકના/સંલગ્ન પરિસર હોઈ શકે છે.

૨૬. જો કે, કલમ ૪.૨૮ના વાંચનથી, ઓછામાં ઓછું એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વીજળીના નિયમોમાં "એક વ્યક્તિ", "બે અલગ અલગ પરિસર" ના માલિકના નામે વીજળી જોડાણ આપવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, "એક વ્યક્તિ"ની માલિકીના બે અલગ અલગ પરિસરમાં બે અલગ-અલગ મીટર/વિદ્યુત જોડાણો પૂરા પાડી શકાય છે.

૨૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા ગ્રાહકોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે માત્ર એ આધાર પર કાર્યવાહી કરી છે કે અરજદારો (અપીલકર્તાઓ) બે અલગ કનેક્શન હોવાનો દાવો કરી શકતા નથી, કારણ કે તેઓ અલગ કાનૂની એન્ટિટી નથી.જો કે, પ્રશ્ન એ છે કે શું "પરિસર", જેમાં અહીં અરજદારોના નામ પર અલગ વીજળી જોડાણ આપવામાં આવ્યું હતું, જે એક કાનૂની એન્ટિટી છે, તે "એક પરિસર" અથવા "એક વ્યક્તિના બે અલગ પરિસર" ના અર્થમાં આવશે કે કેમ તે અંગે વિચારણા કરવામાં આવી નથી.વધુમાં એ નોંધવું જોઈએ કે ઉપરોક્ત પ્રશ્ન પર કોઈ પણ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે તથ્યપૂર્ણ તપાસની જરૂર પડશે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ના કાર્યક્ષેત્રમાં થઈ શકે નહીં.

૨૮. પ્રતિવાદી લાયસન્સધારક ડી.જી.વી.સી.એલ.ના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત કે આ જોડાણો વાસ્તવમાં એક જ પરિસર માટે છે, જે "એક ગ્રાહકનું છે", બાબતના આ તથ્યાત્મક પાસાને ઉકેલવા માટે સક્ષમ અધિકારીના કોઈપણ આદેશની ગેરહાજરીમાં પ્રશંસા કરી શકાય તેમ નથી.તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા, અમે પ્રતિવાદી લાયસન્સધારક કંપનીના વકીલને લાયસન્સધારક કંપનીના એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર (ઓ એન્ડ એમ)નું એક્ઝિકેવિટ દાખલ કરવા માટે સમય આપ્યો છે, જેથી અમારી સમક્ષ નિર્ણય લાવવામાં આવે, જો કોઈ હોય તો, જે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદ પર

લેવામાં આવ્યો હોય.જો કે, આપો કોઈ નિર્ણય અમારી સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો નથી."

૧૩. તેમાં ફક્ત નં. ૨૯માં વધુમાં નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યું હતું: -

"૨૯.....વધુમાં, કલમ ૩.૫માંથી પસાર થયા પછી.૧ નિયમો, ૨૦૦૫ના સંદર્ભમાં, અમને પ્રતિવાદીના વલણમાં તથ્ય મળે છે કે વિતરણ લાયસન્સધારક માટે નોટિસ આપ્યા પછી ગ્રાહકને યોગ્ય શ્રેણી હેઠળ પુનઃ વર્ગીકૃત કરવા માટે ખુલ્લું છે, જો ગ્રાહકને ભૂલથી કોઈ ચોક્કસ શ્રેણીમાં વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યો હોય.તે સંજોગોમાં, બદલાયેલા વર્ગીકરણ અથવા સંશોધિત કરારની માંગના આધારે નવા કરારને અમલમાં મૂકવા માટે ગ્રાહકને બોલાવતા પહેલાં તેને ઓછામાં ઓછા ૩૦ દિવસનો સમય આપવામાં આવશે.જો કે, જો ગ્રાહક નોટિસમાં દર્શાવેલ સમયમાં નવો કરાર કરવા માટે પગલાં ન લે તો વિતરણ લાયસન્સધારકને કારણદર્શક નોટિસ આપીને તેનું ખુલાસો માંગવાનો અધિકાર છે અને તેના ખુલાસાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, જો કોઈ હોય તો, વીજ પુરવઠો બંધ કરી શકે છે.કલમ ૩.૫.૧, આમ, વિતરણ કંપનીને સૂચના અને સાંભળવાની તક આપ્યા પછી ટેરિફ વર્ગ બદલવા માટે ગ્રાહકને કહેવાની સત્તા આપે છે."

૧૪. ઉપરની બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આપણે આ વિષય પર જી.યુ.વી.એન.એલ.ના ૧૫.૦૯.૨૦૧૦ના સંદેશાવ્યવહાર (બાજુના પરિસરમાં સમાન નામમાં જોડાણો બહાર પાડવા માટેની માર્ગદર્શિકા) પર પણ જઈ શકીએ છીએ.તેનું વિવેચન સૂચવે છે કે આ સંદેશાવ્યવહાર ૨૮.૦૧.૨૦૦૫ની તારીખના કોમર્શિયલ પરિપત્ર નંબર ૭૬૯ હેઠળ અલગ પરિસર નક્કી કરવા/નિર્ધારિત કરવા માટેની જરૂરિયાતોની પરિપૂર્ણતાનો સંદર્ભ આપે છે.ઉક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં એક એકમનો ઉલ્લેખ ઇ.ઓ.યુ. માત્ર સંદર્ભ દ્વારા જ કરવામાં આવ્યો છે.તેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે વીજળી પુરવઠા સંહિતા/નિયમોની જોગવાઈઓ મુજબ, એક જ નામ/એક જ માલિકના બે અલગ-અલગ પરિસરમાં બીજા જોડાણને મુક્ત કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી, જે ઉપરોક્ત તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૨૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કાઢવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ છે.

૧૫. જો કે, હકીકત એ છે કે એ સાબિત કરવા માટે કે એક વ્યક્તિ (એક ગ્રાહક)ની માલિકીના બે અલગ-અલગ પરિસર માટે એચટી કનેક્શન મેળવવામાં આવ્યા હતા, જીઈબી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૨૮.૦૧.૨૦૦૫ના કોમર્શિયલ પરિપત્ર નંબર ૭૬૯ની જરૂરિયાત પૂરી કરવી પડશે, જે આ પ્રમાણે છે.

નીચે:--

“કોમર્શિયલ સર્ક્યુલર ૭૬૯

નં. કોમ/એ/૫૩૧

ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ, સરદાર પટેલ વિદ્યુત ભવન,

રેસ કોર્સ, વડોદરા-૩૯૦૦૦૭ તા.૨૮-૧-૨૦૦૫

વિષય:એક પરિસરમાં માત્ર એક જ પાવર કનેક્શનની છૂટ.

સંદર્ભ:૧) વાણિજ્યિક પરિપત્ર ક્રમાંક ૧૮૪ તા. ૧૧.૧૦.૧૯૬૭

૨) વિતરણ પરિપત્ર ક્રમાંક ૪૭૪ તા. ૨૭.૦૮.૧૯૯૦.

૩) વાણિજ્યિક પરિપત્ર ક્રમાંક ૬૪૮ તા. ૨૧.૦૪.૧૯૯૩.

ઉપર દર્શાવેલ પરિપત્રો દ્વારા એક પરિસરમાં માત્ર એક જ જોડાણ આપવા માટે માર્ગદર્શિકા પહેલેથી જ બહાર પાડવામાં આવી છે.જો કે, કેટલીકવાર એવું જોવા મળ્યું છે કે આપવામાં આવેલી સૂચનાઓનું તેના સાચા ભાવમાં પાલન કરવામાં આવતું નથી.એક પરિસરમાં જોડાણ છોડતી વખતે અત્યંત કાળજી લેવી જોઈએ એટલે કે એક પરિસરમાં માત્ર એક જ જોડાણ છોડવું જોઈએ.બાજુના વિસ્તારમાં જોડાણ છોડતી વખતે, નીચેના મુદ્દાઓની પુષ્ટિ કરવાની જરૂર છે:

૧.૧ અલગ કાનૂની અસ્તિત્વ સાબિત કરવા માટેના દસ્તાવેજો જેમ કે અલગ આઈ.ટી. નંબરના દસ્તાવેજો, અલગ વેચાણ વેરા નંબર, રેશન કાર્ડ/ભાડા અથવા લીઝ ડીડ કરાર.

૧.૨ બાંધવામાં આવેલી ઈમારત અથવા ફેક્ટરી શેડને જમીનથી છત સુધી કાયમી પ્રકૃતિની દિવાલ દ્વારા અલગ કરવામાં આવવું જોઈએ.એક આંશિક અથવા

પરિસરમાં સામાન્ય દિવાલ એ જ પરિસરને બે અલગ અલગ પરિસર તરીકે ગણવા માટે પૂરતી નથી.

૧.૩ ખુલ્લા પરિસરના કિસ્સામાં, બે નજીકના પરિસરને જી.આઈ. કાંટાળા તારની વાડ/ચેઇન લિંક વાડ દ્વારા અલગ કરવા આવશ્યક છે, જેમાં આર.સી.સી. પાયા સાથે એમ.એસ. એંગલના ટેકા સાથે છ ફૂટ સુધીની ઊંચાઈ સુધીની વાડ અથવા પી.સી.સી. થાંભલાઓ અને ૧૨/૧૪ ગેજના ચાર આડા અને બે ત્રાંસા જી.આઈ. કાંટાળા તાર/ચેઇન લિંક વાડનો ઉલ્લેખ કરેલો હોવો જોઈએ.

૧.૪ એ સુનિશ્ચિત કરવામાં આવશે કે એક જોડાણનો વીજ પુરવઠો ફક્ત એ ઉદ્યોગના હેતુ માટે છે જેના માટે પુરવઠો માંગવામાં આવ્યો છે અને તેની ઔદ્યોગિક પ્રવૃત્તિઓ માટે આપવામાં આવ્યો છે.

૧.૫ વધુમાં એ સુનિશ્ચિત કરવામાં આવશે કે ઊર્જા પુરવઠાનો ઉપયોગ માત્ર ફેક્ટરી પરિસરના સંકુચિત વિસ્તારમાં જ થઈ શકે, જેમાં અન્ય કોઈ વ્યક્તિ અથવા પેઢી વગેરેના કોઈ પણ વિસ્તાર દ્વારા દખલ કરવામાં ન આવે, જેમાં વીજ પુરવઠાની માંગ કરવામાં આવે અને આપવામાં આવે.

૧.૬ તમામ પરિસરમાં અલગ મુખ્ય પ્રવેશદ્વાર હોવું જોઈએ.બોર્ડના કર્મચારીઓ કોઈપણ સમયે મીટરિંગ સાધનોની સરળતાથી પહોંચી શકે તે માટે મીટરની સ્થિતિ મુખ્ય દરવાજાની સામે જ નક્કી કરવી જોઈએ.

૧.૭ એલ.ટી. જોડાણોના કિસ્સામાં ડી.વાય. એન્જિનિયર દ્વારા અને એચ.ટી. ગ્રાહકોના કિસ્સામાં એક્સ.એન્જિનિયર દ્વારા વ્યક્તિગત રીતે જગ્યાની વધુ શારીરિક ચકાસણી કરવાની જરૂર છે, જેથી વિશિષ્ટ જગ્યાની અલગ વ્યક્તિગત કાનૂની ઓળખની ખાતરી કરી શકાય.તે સ્પષ્ટપણે નક્કી કરવું જોઈએ કે પરિસર અલગ છે અને તકનીકી દરખાસ્તોમાં સંબંધિત ઇજનેરો દ્વારા આવી નોંધણી થવી જોઈએ, જે ગ્રાહકની કેસ ફાઇલમાં જાળવવામાં આવશે.

૧.૮ અવાચ્ય અરજદારને મુખ્ય સહિત સીમાની સંબંધિત વિગતો દર્શાવતો પરિસરનો હસ્તાક્ષરિત નકશો રજૂ કરવા માટે કહેવું જોઈએ.

વીજ પુરવઠા માટે અરજી નોંધણી સમયે ગેટ અને અન્ય ગેટ અને જો કનેક્શન આપતી વખતે એવું જણાય કે અલગ જગ્યાની ઉપરોક્ત શરતો પૂરી થતી નથી તો કનેક્શન આપવું નહીં અને પ્રવર્તમાન નિયમો મુજબ સેવા કનેક્શન ચાર્જ પક્ષને પરત કરવો.

૧.૯ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે ગ્રાહક તેની ખરીદેલી સમગ્ર ઊર્જાનો ભાગ નજીકના પરિસરમાં પૂરો પાડી શકે નહીં.

૧.૧૦ ફ્લેટ સિસ્ટમ અને શોપિંગ કોમ્પ્લેક્સના કિસ્સામાં જ્યાં એક કરતાં વધુ ફ્લેટ અથવા દુકાનો સ્થિત છે ત્યાં માલિકીના દસ્તાવેજો અથવા ભાડા દસ્તાવેજ/લીઝ દસ્તાવેજ/રેશન કાર્ડના આધારે ફ્લેટ અને દુકાન માટે અલગ સેવા જોડાણ આપવામાં આવશે.

૨.૧ અરજદારને ઉપર જણાવેલ વિભાજનના માપદંડોને પૂર્ણ કરતા, જ્યાં પણ નવા જોડાણ/વધારાના ભારણ માટે અરજી કરવામાં આવે છે, ત્યાં જોડેલા પ્રોફોર્મા મુજબ બાંહેધરી આપવાની રહેશે.

૩.૦ તેથી તમામ સંબંધિત ક્ષેત્રના અધિકારીઓને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેઓ ખાસ કરીને નવા જોડાણ આપવા માટે અલગ પરિસરના સંદર્ભમાં આ માર્ગદર્શિકાનો અમલ સુનિશ્ચિત કરે અને તેનું સખત પાલન કરવું જોઈએ, જેની એકમાત્ર જવાબદારી સંબંધિત નાયબ ઈજનેર અસ્પષ્ટ ગ્રાહકો અને એચ.ટી. ગ્રાહકો માટે ભૂતપૂર્વ ઈજનેરની રહેશે, જેમને નવી વીજળીની માંગ માટે સર્વે કરવાની જરૂર છે.જો પછીથી કોઈ પણ સમયે એવું જણાય કે એક જ પરિસરમાં એક કરતાં વધુ જોડાણો છોડવામાં આવ્યા છે, તો ચૂક કરનારાઓ સામે કડક શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે.

સડ/ – (એચ.કે.સુથાર)

૧૬. આપણે આ ક્ષેત્રને લગતા ૦૪.૦૧.૨૦૨૪ની તારીખના સંદેશાવ્યવહારની નોંધ લઈ શકીએ છીએ, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે

કે: –

“આમ, અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની જોગવાઈઓની એકંદર વિચારણા પર.તેમાં બનાવેલા નિયમો અને નિયમો અને કોડની કલમ નંબર ૪.૧.૧૭, તે ચોક્કસપણે વીજળી સુવિધાનો ઉપયોગ કરતા ગ્રાહકના કિસ્સામાં બે મીટરની કલ્પના કરે છે, જેમાં તેમાં ગણાવેલી શરતોને સંતોષવી પડશે, જેમાં માત્ર અલગ આવકવેરા નંબર, પાન કાર્ડ નંબર, વેચાણ વેરો નંબર જ નહીં, પરંતુ કાયદાની કલમ ૨(૧૫) અને ૨(૪૮) હેઠળ વ્યક્તિ અને ગ્રાહકની વ્યાખ્યામાં વ્યાખ્યાયિત કાનૂની સંસ્થાઓ વિશે પણ સમાવેશ થાય છે.

૧૭. ઉપરની બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમે એક અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ પર પહોંચીએ છીએ કે અરજદાર દ્વારા બે અલગ-અલગ એકમોના નામે બે અલગ-અલગ કાનૂની એન્ટિટી હોવાના આધારે અને બે અલગ-અલગ પરિસર માટે બે અલગ-અલગ એચટી કનેક્શન મેળવવાના દાવાની તપાસ સક્ષમ અધિકારી એટલે કે સીજીઆરએફ દ્વારા ૧૫.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવી છે.વિદ્યુત પુરવઠા સંહિતાની કલમ ૪.૧.૧૭ના અર્થઘટનના મુદ્દાને લગતી આ

કોર્ટ સમક્ષની બાબતની પેન્ડિંગ્સને ધ્યાનમાં રાખીને વીજળી ઓમ્બુડ્સમેન દ્વારા ૧૭.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ આપવામાં આવેલા આદેશમાં અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ હવે સુસંગત નથી, કારણ કે આ મુદ્દાનો નિર્ણય આ કોર્ટ દ્વારા પહેલેથી જ કરવામાં આવ્યો છે, જે વિવાદને તેના તાર્કિક અંત સુધી લાવે છે. હકીકત એ છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની તથ્યપૂર્ણ તપાસ અને તેના દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે સીજીઆરએફએ ૧૫.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ તેના આદેશમાં તથ્યની શોધ પરત કરી છે, જેમાં એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે જે પરિસરના સંદર્ભમાં બીજું એચટી કનેક્શન મેસર્સ એક્ઝિસિલ લિમિટેડ (ઈઓયુ) ના નામ પર ૦૩.૦૩.૨૦૦૫ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, તે પરિસરને એ પરિસરથી અલગ પરિસર ન કહી શકાય કે જે પરિસરના સંદર્ભમાં ૧૪.૦૮.૧૯૮૯ ના રોજ એચટી કનેક્શન બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. બંને એચ.ટી. જોડાણો "એક પરિસરમાં" હોવાનું જણાયું છે. તારણ એ છે કે જુદા જુદા સમયે લેવામાં આવેલા બે એચટી જોડાણોને 'એક વ્યક્તિ'ના 'બે અલગ અલગ પરિસર'ના સંદર્ભમાં ન કહી શકાય અને વધુમાં મેસર્સ એક્ઝિસિલ લિમિટેડ અને મેસર્સ એક્ઝિસિલ લિમિટેડ (ઈઓયુ) બંનેને બે અલગ કાનૂની સંસ્થાઓ ન કહી શકાય, કાયદાની કોઈ ભૂલથી પીડિત ન કહી શકાય.

૧૮. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ના દાયરામાં કોઈ તથ્યપૂર્ણ તપાસની મંજૂરી નથી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સીજીઆરએફ દ્વારા

૧૫.૦૭.૨૦૧૫ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ પર પ્રહાર કરવા માટે કરવામાં આવેલી તમામ દલીલો, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૫ દ્વારા ૧૮.૧૨.૨૦૧૪ની તારીખની નોટિસને પડકારવામાં આવી હતી, તે નકારી શકાય તેવી છે.

૧૯. અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, વીજળી ઓમ્બુઝ્સમેને અરજદારના કેસના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી, કારણ કે વિવાદ આ બાબતે છે:કલમ ૪.૧.૧૭ની અર્થઘટન આ કોર્ટ સમક્ષ પેઝિંગ હતું.વિદ્યુત પુરવઠા સંહિતાની કલમ ૪.૧.૧૭ના અર્થઘટન અંગેના કાનૂની મુદ્દાઓ પર આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને આ આદેશને અવગણવામાં આવે તેવી શક્યતા છે.વધુમાં, વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૯૪ હેઠળ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીને નકારી કાઢવાના GERCના નિર્ણયમાં કોઈ ખામી ન મળી શકે, જે આ કોર્ટના આદેશમાં છે, જે આ કોર્ટના ૨૧.૦૬.૨૦૧૯ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૮૩ ઓફ ૨૦૧૩માં વિશેષ સિવિલ અરજી નં. ૪૬૪ ઓફ ૨૦૧૩ના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને 'એક પરિસર માટે એક જોડાણ'નો સિદ્ધાંત પણ લાગુ પડે છે તે નીચે મુજબ છે: –

“ ૭.૮ વધુમાં, માનનીય ગુજરાત હાઈકોર્ટે ૨૧.૦૬.૨૦૧૯ ના રોજ એલ.પી.એ. નંબર ૧૪૮૩ ઓફ ૨૦૧૩ માં એસ.સી.એ. નંબર ૪૬૪ ઓફ ૨૦૧૩ માં આરવી ડેનિમ્સ એન્ડ એક્સપોર્ટ્સ લિમિટેડ વિ. એસ. કેસમાં ચુકાદો આપ્યો હતો.ઉત્તર

ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ અને અન્ય લોકોએ પણ ૨૦૧૩ના એસસીએ નંબર ૪૬૪માં એકલ ન્યાયાધીશના નિર્ણયને માન્ય રાખ્યો હતો, ચુકાદાનો સંબંધિત ફરો નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

“

૨૪.

.....

કલમ ૪.૧.૧૭ સ્પષ્ટપણે અન્ય બાબતોની સાથે એ પણ જણાવે છે કે બીજા મીટરનો વિકલ્પ પસંદ કરનારા ગ્રાહકોએ અલગ કાનૂની એન્ટિટી રજૂ કરવી પડશે, જેમ કે અલગ આવકવેરા નંબર/વેચાણવેરા નંબર, ભાડા અથવા લીઝ કરારના દસ્તાવેજો અને સ્વીકાર્ય રીતે, અપીલકર્તા એક જ એન્ટિટી છે અને તે વીજળી કંપનીના રેકૉર્ડ પર અલગ આવકવેરા નંબર/વેચાણવેરા નંબર રજૂ કરી શક્યો નથી.પ્રતિવાદી વીજળી કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલ સાઈટ પ્લાન પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે બંને એકમો એકબીજાને અડીને આવેલા છે અને કંપનીનું નામ પણ સમાન છે અને તેથી, અપીલકર્તા એ જ વ્યક્તિ છે અને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૨(૧૫) અને ૨(૪૯) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ સમાન ગ્રાહક છે અને પ્રતિવાદી વીજળી કંપની દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, નિયમન ૪.૧.૧૭ ના ઉદ્દેશ્યોનો હેતુ હેતુપૂર્ણ બાંધકામ કરીને અર્થઘટન કરવાનો છે અને આવા નિયમનનો મુખ્ય ઉદ્દેશ્ય આવકનું નુકસાન ટાળવાનો

છે.એ જોવું પણ જરૂરી છે કે કલબિંગ લોડ દ્વારા ટ્રાન્સમિશન સરળ રહેશે અને માત્ર એટલા માટે કે સર્વે નંબર અલગ છે, રેગ્યુલેશન ૪.૧.૧૭ હેઠળ કલ્પના કરાયેલ કોઈપણ અલગ ઓળખની ગેરહાજરીમાં, વર્તમાન કેસમાં ગેરહાજર હોવાથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ યોગ્ય રીતે એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે તે એક એકમ છે.અપીલકર્તા દ્વારા ૦૮.૧૦.૨૦૧૨ના રોજ લખાયેલા પત્રમાં પણ, અપીલકર્તાએ નજીકના એકમની અલગ કાનૂની સંસ્થા માટે કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નથી.જી.ઈ.આર.સી.એ અલગ રીતે નિર્ણય લીધો છે તેવો દાવો અપીલકર્તાના કેસને આગળ નહીં લઈ શકે કારણ કે તે ટેરિફ નક્કી કરવા માટે અલગ હેતુ માટે છે.વિદ્વાન સિંગલ જજે વર્તમાન અરજીને ફગાવી દેતી વખતે માત્ર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અને નિયમોનું યોગ્ય અર્થઘટન જ નથી કર્યું, પરંતુ ૨૦૦૩ના અધિનિયમની જોગવાઈઓ, નિયમો અને નિયમોને સંક્ષિપ્તમાં ધ્યાનમાં લીધા છે, ખાસ કરીને અપીલકર્તા દ્વારા જરૂરી ભાર અને વીજળી ચાર્જની ગણતરીની સરખામણી કરી છે.

૨૫. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કાઢવામાં આવેલા નિષ્કર્ષ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ.અપીલકર્તાએ સ્વીકાર્યું છે કે તે એક અલગ અસ્તિત્વ છે અને પ્રતિવાદી વીજળી કંપનીએ એકાઉન્ટન્ટ જનરલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓ પર યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરી છે તેવું પ્રથમદર્શી પણ સ્થાપિત કરતું કોઈ

દસ્તાવેજ રજૂ કર્યું નથી અને જો અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલ અર્થઘટન સ્વીકારવામાં આવે તો તે જાહેર તિજોરીને પણ મોટા પાયે અસર કરશે.નિયમન ઝ.૧.૧૭ ની જોગવાઈઓ આંતરિક જરૂરિયાતો પૂરી પાડે છે જે હાથમાં રહેલા કેસમાં ગેરહાજર છે અને જી.ઈ.આર.સી. દ્વારા જે નક્કી કરવામાં આવે છે તે સંપૂર્ણપણે અલગ સંજોગો અને અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓ પર આધારિત છે."એક પરિસર" ના શબ્દના શબ્દકોશના અર્થ ઉપરાંત, જે જોવાનું છે તે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત થયેલ શબ્દ "ગ્રાહક" ની વ્યાખ્યા અને નિયમન ઝ.૧.૧૭ ની જરૂરિયાતોના પ્રકાશમાં છે અને સંબંધિત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજ યોગ્ય રીતે એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે અપીલકર્તા અલગ મીટર માટે હકદાર નથી.અપીલકર્તા અલગ કાનૂની એન્ટિટી ન હોવાથી અને નિયમન ઝ.૧.૧૭ હેઠળ આપવામાં આવેલા દસ્તાવેજો અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં ન આવતા, વીજળી કંપની દ્વારા લેવામાં આવેલો નિર્ણય કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને નિયમો અને નિયમો અનુસાર છે.વિદ્વાન સિંગલ જજે અરજીને ફગાવી દેવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપનીઝ લિમિટેડ (ઉપર્યુક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી હકીકતો તદ્દન ભિન્ન છે અને માત્ર એટલા માટે કે ત્યાં બે અલગ-અલગ ફેક્ટરી બિલ્ડિંગ છે, એ વાતને નકારી શકાય તેમ નથી કે તે સ્વતંત્ર સ્થાપના છે, ખાસ કરીને ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની જોગવાઈઓ અને ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ હેઠળ "ગ્રાહક" શબ્દની વ્યાખ્યા અને GERC ના નિયમન

૪.૧.૧૭ ની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને. GERC દ્વારા નક્કી કરાયેલ મુદ્દો ઓપન એક્સેસ અને ટેરિફ સંબંધિત છે અને તે અપીલકર્તાના કેસને વધુ આગળ નહીં લઈ જાય.

પ્રતિવાદી વીજળી કંપનીએ એકાઉન્ટન્ટ જનરલના વાંધાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો છે.પ્રતિવાદી વીજળી કંપની એક જાહેર ઉપયોગિતા કંપની છે અને જો તેના દ્વારા લેવામાં આવેલો કોઈ નિર્ણય માનવીય ભૂલથી થાય છે, તો એકાઉન્ટન્ટ જનરલ તેના અધિકારક્ષેત્રમાં છે અને તેની ફરજ છે કે તે જ બાબતને નિર્દેશ કરે કારણ કે આખરે તેનાથી જાહેર તિજોરીને નુકસાન થાય છે અને તેના પર કાર્યવાહી કરીને, પ્રતિવાદી વીજળી કંપનીએ મુદ્દાની તપાસ કર્યા પછી, નિયમન ૪.૧.૧૭નું યોગ્ય અર્થઘટન કર્યું છે અને અધિનિયમ, નિયમો અને નિયમો અનુસાર નિર્ણય લીધો છે.

૨૬. તેથી, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા આપવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ વીજળી અધિનિયમ અને ૨૦૦૫ના નિયમોની જોગવાઈઓનું સાચું અર્થઘટન છે.અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી કોઈપણ દલીલ કોઈ પણ યોગ્યતાને પાત્ર નથી.તેથી અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.જો કે, આ કેસના તથ્યોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

.....”

૨૦. જી.ઈ.આર.સી.ના તારણો કે "એક પરિસર માટે એક જોડાણ"નો સિદ્ધાંત અરજદાર સંસ્થાને લાગુ પડે છે, પછી ભલે તે જોડાણ વીજ પુરવઠા નિયમો, ૨૦૦૫ના અમલ પહેલાં આપવામાં આવ્યું હોય કે પછી, કારણ કે વીજ પુરવઠા નિયમો તેના અમલ પહેલાંના જોડાણોને રક્ષણ આપતા નથી જો તે તેનાથી વિપરીત હોય, અને વધુમાં વિદ્યુત પુરવઠા નિયમોના નિયમો ૩.૧.૧ વિતરણ લાયસન્સધારકને હાલના જોડાણોમાં ફેરફાર, બદલાવ, પુનઃવર્ગીકરણ કરવાની સત્તા આપે છે, જો તે અમલમાં રહેલા વિદ્યુત પુરવઠા નિયમોની જોગવાઈઓનું પાલન કરવા માટે જરૂરી હોય, જે અગાઉ નોંધાયેલ ડિવિઝન બેંચની તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૨૩ ના નિર્ણયને અનુરૂપ હોય.

૨૧. ઉપરોક્ત ચર્ચા માટે, અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. પ્રતિવાદીઓ માટે કાયદા અનુસાર આગળ વધવું ખુલ્લું રહેશે.પરિણામે, સંકળાયેલ સિવિલ અરજીનો પાટા નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.

(સુનીતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(ડી.એન. રે, ન્યાયમૂર્તિ)

સુધીર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.