

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૪૮/ ૨૦૦૬

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૭૪૨૩/ ૨૦૦૧ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી.એમ. પંચોલી

|    |                                                                       |  |
|----|-----------------------------------------------------------------------|--|
| ૧. | શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે? |  |
| ૨. | રિપોર્ટરને મોકલવું કે નહીં ?                                          |  |

|    |                                                                                                                           |  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૩. | શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?                                                                      |  |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના સંદર્ભમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે? |  |

=====

હારીજ નગર પંચાયત  
અને  
૧.... અપીલકર્તા(ઓ)  
વિરુદ્ધ  
દેવેન્દ્રકુમાર હિમતલાલ રાવલ... પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:-

શ્રી ધવલ ડી વ્યાસ, અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ વતી એડવોકેટ

શ્રી મુકેશ એચ રાઠોડ, પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧ વતી એડવોકેટ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી.એમ. પંચોલી

તારીખ: ૦૭/૧૦/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ)

૧. પ્રસ્તુત અપીલ આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા એસસીએ ૭૪૨૩/૦૬ માં તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ સામે કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડને પાછલા વેતનના સંબંધમાં રદ કર્યો હતો, પરંતુ પુનઃસ્થાપના માટેના એવોર્ડમાં દખલગીરી કરી ન હતી અને વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે લેબર કોર્ટના એવોર્ડનો અમલ વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશની તારીખથી ૮ અઠવાડિયાની અંદર કરવાનો રહેશે.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી જણાય છે કે પ્રતિવાદી રોજમદાર કર્મચારી તરીકે કામચલાઉ અને એડહોક ધોરણે કામ કરી રહ્યા હતા. અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર, કામની અનુપલબ્ધતાને કારણે, તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અથવા તેમને ૩૦/૧૦/૧૯૮૪ થી સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા ન હતા. પ્રતિવાદી કામદાર દ્વારા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ (ત્યારબાદ "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખાય છે) હેઠળ વિવાદ ઉભો

કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉક્ત વિવાદને નિર્ણાયક નિકાલ માટે લેબર કોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, જે રેફરન્સ (એલસીકે) નંબર ૨૭૭/૮૧ તરીકે નોંધાયો હતો. લેબર કોર્ટે અંતે તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૦૧ ના રોજ એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો, જેના દ્વારા કામદારને ૧૬/૦૬/૧૯૮૪ થી ૪૦% પાછલા વેતન સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત એવોર્ડને અપીલકર્તા દ્વારા આ કોર્ટમાં એસસીએ ૭૪૨૩/૦૧ હેઠળની અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે ઉક્ત અરજીમાં આક્ષેપિત ચુકાદો અને આદેશ પસાર કર્યો હતો. આ સંજોગોમાં, પ્રસ્તુત અપીલ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ છે.

૩. અમે અપીલકર્તાઓ વતી શ્રી વ્યાસ માટે શ્રી દિપેન સાંખેસરા અને પ્રતિવાદી કામદાર વતી શ્રી રાઠોડને સાંભળ્યા છે. શરૂઆતમાં, બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોએ કોર્ટ સમક્ષ જાહેર કર્યું કે પ્રસ્તુત અપીલ પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન, આ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્તુત અપીલમાં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૬/૦૭/૨૦૦૬ ના વચગાળાના આદેશને કારણે, પ્રતિવાદી કામદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. પરંતુ ત્યારબાદ, માંદગીના કારણે, પ્રતિવાદી કામદારે સેવા ચાલુ રાખી ન હતી અને ફરીથી તેમને છૂટા કરવામાં આવ્યા હતા.

૪. શ્રી રાઠોડે રજૂઆત કરી હતી કે તેમણે રજિસ્ટર્ડ એ.ડી. પોસ્ટ દ્વારા પણ કામદારને જાણ કરી હતી, પરંતુ પ્રતિવાદી કામદારે કોઈ પ્રતિસાદ આપ્યો નથી. તેમણે રજિસ્ટ્રાર જનરલને તેમની હાજરી પાછી ખેંચવા માટે ફાઇલ કરેલી નોંધ સાથે તારીખ ૧૫/૦૩/૨૦૧૧ ના પત્રવ્યવહારને રજૂ કર્યો હતો.

૫. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે પ્રસ્તુત અપીલ લેબર કોર્ટ દ્વારા આદેશ આપવામાં આવેલી અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જેમાં દખલ કરવામાં ન આવી હોય તેવી પુનઃસ્થાપનાની મર્યાદા સુધી જ મર્યાદિત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, લેબર કોર્ટે પુનઃસ્થાપના માટેનો આદેશ પસાર કરવો જોઈતો ન હતો અથવા કોઈ પણ સંજોગોમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે લેબર કોર્ટના એવોર્ડના ઉક્ત ભાગને યથાવત રાખવો જોઈતો ન હતો.

૬. ઉક્ત દલીલની તપાસ દર્શાવે છે કે લેબર કોર્ટે આક્ષેપિત એવોર્ડમાં હકીકતોના આધારે શોધી કાઢ્યું છે કે પ્રતિવાદી કામદારે ૦૧/૧૦/૧૯૮૨ થી ૩૧/૧૦/૧૯૮૪ સુધી કામચલાઉ ધોરણે ઓવરસીયર તરીકે કામ કર્યું હતું. ઉક્ત પાસું સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રના દસ્તાવેજ પુરાવા દ્વારા સાબિત થયું હતું. તેથી, અગાઉના ૨ વર્ષ માટે સતત કામ કરવાનું

પાસું સાબિત થયું હતું. અધિનિયમની કલમ ૨૫-એફ હેઠળ કોઈ છટણી વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. હકીકતના ઉપરોક્ત તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, લેબર કોર્ટ દ્વારા પુનઃસ્થાપના મંજૂર કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજે જ્યાં સુધી પુનઃસ્થાપનાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી હકીકતના તારણમાં દખલ કરી નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજે શોધી કાઢ્યું હતું કે તેઓ કામદારની પુનઃસ્થાપના માટેની પાત્રતા માટે લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણો અને તારણો સાથે સહમત હતા.

૭. આ સંજોગોમાં, જ્યારે પાછલા વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ પૂરા કર્યા હોવાનું હકીકતલક્ષી તારણ હોય અને કામદારને કોઈ છટણી વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું ન હોય, ત્યારે લેબર કોર્ટના એવોર્ડને પુનઃસ્થાપનાના સંદર્ભમાં ગેરકાયદે કહી શકાય નહીં, તેમજ એમ પણ કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન સિંગલ જજે લેબર કોર્ટના એવોર્ડના ઉક્ત ભાગમાં દખલ ન કરીને ભૂલ કરી છે. બીજું પ્રસ્તુત પાસું એ છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં એવોર્ડનો અમલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી, અપીલકર્તાઓને પુનઃસ્થાપનાના સંદર્ભમાં એવોર્ડનું પાલન કરવાની વધારાની તક પણ આપવામાં આવી હતી.

૮. આ સંજોગોમાં, અમને જણાય છે કે અપીલ ગુણવત્તાવિહીન છે. તેથી, તે રદ

થવાને પાત્ર છે. તેથી, રદ કરવામાં આવે છે. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(જયંત પટેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

(વી.એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.