

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યાની તારીખ : ૨૪/૦૧/૨૦૨૫

જાહેર કર્યાની તારીખ : ૦૪/૦૨/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/મિસ. સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર કન્ટેમ્પ્ટ) નં. ૨૫૫૯/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા સહી/-

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી ગીતા ગોપી સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	√	

=====

ગુજરાત ઓપરેશનલ ક્રેડિટર્સ એસોસિએશન વતી સુશ્રી પ્રીતિ ચૌધરી

વિરુદ્ધ

આર્સેલર મિત્તલ નિપ્પોન સ્ટીલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ એમ. શુક્લા (૬૯૭૪) વતી
વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક ખોસલા

સામાવાળા(ઓ) તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેયૂર ગાંધી, શ્રી રાહીલ એસ. પટેલ, સુશ્રી
ઈશા હાકીમ અને શ્રી યશ દધીય સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી ગીતા ગોપી

સી.એ.વી. ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ, ૧૯૭૧ (ટૂંકમાં "સદર અધિનિયમ") હેઠળ
સામાવાળા(ઓ) તેમજ તેમનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલો સામે દોષિત
ઠેરવવાની માંગણી કરતી અત્યંત અપરિચિત અને કપટપૂર્ણ અરજી અમારી
સમક્ષ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

૨. આ મિસ. સિવિલ એપ્લિકેશન (જે ૧૧૧ પાનાના મેમો સહિત ૬૬૮
પાના ધરાવે છે) અરજદાર - એસોસિએશન દ્વારા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ

૨૧૫ સાથે વંચાણે લેતાં કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ, ૧૯૭૧ ની કલમ ૧૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે. હાલની અરજીની અરજ કલમો સૂચવે છે કે અરજદાર આ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયાધીશોની પૂર્ણપીઠ દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ ડેવલપમેન્ટ ઓફિસર વિ. મણીબેન વિરાભાઈ (સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૬૪૨/૧૯૯૪ માં તા. ૨૫.૦૪.૨૦૦૦ ના રોજ નિર્ણીત) ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા અને જખરિયા સાલેમાન માણેક અને અન્ય વિ. પર્યાવરણ, વન અને આબોહવા પરિવર્તન મંત્રાલય અને અન્ય (રીટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૪/૨૦૨૩ માં તા. ૦૪.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ નિર્ણીત) ના કેસમાં બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠ દ્વારા અપાયેલા ચુકાદાના સંદર્ભમાં તા. ૦૨.૦૯.૨૦૨૪ થી ૨૧.૧૦.૨૦૨૪ દરમિયાન વારંવાર કરવામાં આવેલ કોર્ટના દિવાની તિરસ્કાર બદલ સજા કરવા અરજ કરેલ છે.

સામાવાળા(ઓ) અને તેમના વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલ કથિત

તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્યનો સંક્ષિપ્ત સંદર્ભ:

૩. અરજદારે હાલની અરજીમાં સામાવાળા(ઓ) અને તેમનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલો સામે નીચે મુજબની તિરસ્કારપૂર્ણ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે આક્ષેપ કરેલ છે અને અરજ કરેલ છે.

૪. પ્રથમ તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય, જે તા. ૩૦.૦૯.૨૦૨૪ ના રોજ બન્યું હોવાનું કથિત છે, તે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો એટલે કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી

મિહિર જોશીની ઉપસ્થિતિ સાથે સંબંધિત છે, જેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગણીમાં અન્ય વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો એટલે કે શ્રી મિહિર ઠાકોર અને શ્રી કમલ ત્રિવેદી જોડાયા હતા અને સમર્થન આપ્યું હતું, જેમણે તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત લંબાવવા માટે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી.

૫. બીજું તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય, જે તા. ૦૧.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ બન્યું હોવાનું કથિત છે, તે પણ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો સાથે સંબંધિત છે, જેમણે વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ વચગાળાની રાહત આપતા હુકમની મુદત લંબાવવા આગ્રહ કર્યો હતો, જે પૂર્ણપીઠ દ્વારા સ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંત વિરુદ્ધ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે.

૬. ત્રીજું તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય, જે તા. ૦૩.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ બન્યું હોવાનું કથિત છે, તે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત લંબાવવાની માંગણીના સંદર્ભમાં છે.

૭. તે જ રીતે, ચોથું તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય જે તા. ૦૧.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ બન્યું હોવાનું કથિત છે, તે પણ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો સાથે સંબંધિત છે, જેમણે એવો ઉદ્દેશ કર્યો હતો કે "જો સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનનો નિર્ણય લેવાશે, તો સિવિલ એપિલિકેશનનો આપોઆપ નિકાલ થઈ જશે".

૮. પાંચમું તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય ઉપરોક્ત તમામ તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્યોના

એકત્રીકરણ સાથે સંબંધિત છે, જે ઉપરોક્ત તારીખોએ બન્યું હોવાનું જણાવાયું છે, જેમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલોની વિનંતી પર વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવામાં આવી હતી, જેને પૂર્ણપીઠ તેમજ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓનું ધોર અને ઇરાદાપૂર્વકનું ઉદ્ધંધન ગણાવવામાં આવ્યું છે.

૯. છઠ્ઠું તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય, જે કથિત રીતે તા. ૨૧.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ બન્યું હતું, જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા - કંપની તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલોએ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ દાખલ કરાયેલી સિવિલ એપિલિકેશન (વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટે) નો નિર્ણય કર્યા વિના સ્ટે લંબાવવા માટે કોર્ટ (વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ) ને વિનંતી કરી હતી.

૧૦. આમ, ટૂંકમાં, અરજદારનો કેસ એવો છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૬૭૯/૨૦૨૪ વાળી રીટ અરજીમાં તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાનો હુકમ, અરજદારે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ સિવિલ એપિલિકેશન દાખલ કરી હોવા છતાં, સામાવાળા - કંપની વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પર લંબાવવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, કોર્ટના આદેશનું ઉદ્ધંધન થયું છે અને તિરસ્કાર થયો છે.

અરજદાર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો:

૧૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ એમ. શુક્લા વતી

ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક ખોસલાએ વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવા માંગતા વિદ્વાન વકીલોના અભિગમ પર વિસ્તૃત દલીલો કરી છે. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનો નિર્ણય કર્યા વિના વચગાળાની રાહત લંબાવનારા વિદ્વાન સિંગલ જજો સામે પણ તેમના દ્વારા કેટલીક ટીપ્પણીઓ કરવામાં આવી છે.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયદીપ એમ. શુક્લા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરી હોવાથી, તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત ૧૫ દિવસની મુદત પૂરી થતાં આપોઆપ રદ થઈ ગઈ ગણાય. તેમણે આ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયાધીશોની પૂર્ણપીઠ દ્વારા મણીબેન વિરાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા તેમજ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા હાઈકોર્ટ બાર એસોસિએશન, અલ્હાબાદ વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૨૪ ૬ એસ.સી.સી. ૨૬૭ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર ખૂબ જ ભાર મૂક્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે સિવિલ એપિલકેશન (વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪ દાખલ કરી હતી, જોકે, તેનો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ વિદ્વાન સિંગલ જજો પર પણ આક્ષેપો કર્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાસ્તવમાં, જ્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજ (કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંગીતા વિષેન) એ તા. ૦૨.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ

વચગાળાની રાહત રદ કરવા અંગેની સિવિલ એપિલેશનની સુનાવણીમાંથી પોતાને અલગ કર્યા (રિક્યુઝ થયા), ત્યારે આ કોર્ટ દ્વારા સદર રીટ અરજીમાં તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના હુકમથી આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત લંબાવવી જોઈતી નહોતી. તેમણે તા. ૧૦.૦૮.૨૦૨૪ ના હુકમ પર પણ ટીપ્પણી કરી છે, જેના દ્વારા અન્ય વિદ્વાન સિંગલ જજ (કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નાણાવટી) એ પોતાને મેટર ચલાવવામાંથી અલગ કર્યા હતા, અને સમાન દલીલ આગળ ધપાવવામાં આવી છે કે વચગાળાની રાહત લંબાવી શકાઈ ન હોત. ત્યારબાદ, વિદ્વાન સિંગલ જજ (કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કારીયેલ) દ્વારા હુકમો પસાર કરવા અને મેટરના લિસ્ટિંગ અંગે સુઓ મોટો પગલાં લેવા બાબતે પણ અયોગ્ય ટીપ્પણીઓ કરવામાં આવી છે.

૧૪. સુપ્રીમ કોર્ટના હાઈકોર્ટ બાર એસોસિએશન, અલ્હાબાદ (સુપ્રા) ના કેસના નિર્ણય તેમજ આ કોર્ટના મણીબેન વિરાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં પૂર્ણપીઠના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન વકીલોએ વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવા માંગણી કરવી જોઈતી નહોતી અને ચુકાદો ઇન રેમ હોવાથી, કોર્ટ સમક્ષ વચગાળાનો હુકમ લંબાવવા માંગણી કરવી એ પોતે જ દિવાની તિરસ્કાર તેમજ ફોજદારી તિરસ્કાર સમાન બને છે. પોતાની દલીલોનું સમર્થન કરવા માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ કોર્ટની કાર્યવાહીના વિડિયો રેકોર્ડિંગના ટ્રાન્સક્રિપ્શન પર આધાર રાખ્યો છે. આ ટ્રાન્સક્રિપ્ટ યુટ્યુબ પર લાઈવ-સ્ટ્રીમ કરવામાં આવતી

કાર્યવાહીમાંથી તૈયાર કરવામાં આવી છે. આવી મૌખિક દલીલોની ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ અરજદાર દ્વારા પાના નં. ૪૧૮ થી ૬૭૭ સુધી રજૂ કરવામાં આવી છે. આમ, ટ્રાન્સક્રિપ્શન કુલ રૂપે પાનામાં વિસ્તરેલું છે. ટ્રાન્સક્રિપ્ટના કેટલાક અંશો પણ સદર અરજીના મેમોમાં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે.

૧૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ દાખલ કરાયેલી સિવિલ એપિલેશનમાં કરાયેલા વિવિધ કથનોનો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે. વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત લંબાવવા માંગતા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલોના આચરણ અંગે, તેમણે સુપ્રીમ કોર્ટના હીના નિખિલ ધરિયા વિ. કોકિલાબેન કીર્તિકુમાર નાયક અને અન્ય, ૨૦૧૬ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ્બે હાઈકોર્ટ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર વધુ આધાર રાખ્યો છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે કોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહી ચલાવતી વખતે વકીલ ખૂબ જ નિષ્પક્ષ હોવા જોઈએ. સુપ્રીમ કોર્ટના ડી.પી. ચઢ્ઢા વિ. ત્રિયુગી નારાયણ મિશ્રા અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૧ એસ.સી. ૪૫૭ ના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખતાં, તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જે ૪૪ / ન્યાયિક અધિકારીએ પ્રશ્નવાળો હુકમ પસાર કર્યો હોય તેમણે ૪ મેટર સંભાળવી જોઈએ અને જો તેમની બદલી થઈ ગઈ હોય તો પણ જ્યાં તેમની બદલી થઈ હોય ત્યાં મેટર તેમને મોકલવી જોઈએ.

૧૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીના સંદર્ભમાં હાલની અરજીની વિગતો દર્શાવીને વિદ્વાન સિંગલ ૪૪ (કોરમ:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંગીતા કે. વિષેન) પર વધુ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે. તેમણે પેરા નં. ૧૧૪ માં કરાયેલા કથનોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, અને તેમના દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ સાથે ખાનગી વાતચીત ધરાવતા હતા, જેના માટે તેમણે ટ્રાન્સક્રિપ્શન રજૂ કર્યું છે, જે તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સદર રીટ અરજીની સુનાવણી વખતે રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યું હતું. આમ, તેમના દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે દિવાની તિરસ્કાર ઉપરાંત, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશીએ કોર્ટનો ફોજદારી તિરસ્કાર પણ કર્યો છે.

૧૭. સુપ્રીમ કોર્ટના ગિરીશ મિત્તલ વિ. પાર્વતી વી. સુંદરમ અને અન્ય (તા. ૨૬.૦૪.૨૦૧૯ ના રોજ કન્ટેમ્પ્ટ પિટિશન (સી) નં. ૯૨૮/૨૦૧૬ માં પસાર કરેલ) ના ચુકાદા પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ ચુકાદો સામાન્ય સ્વરૂપનો છે અને સર્વવ્યાપી (ઇન રેમ) બંધનકર્તા છે. એવું કહી શકાય નહીં કે તિરસ્કારની અરજી માત્ર તે ચોક્કસ ચુકાદાના પક્ષકારના કહેવા પર જ અને / અથવા માત્ર અન્ય પક્ષકાર વિરુદ્ધ જ પોષણક્ષમ બને, પરંતુ કોઈપણ પક્ષકાર માટે આવી કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે અરજદાર અને / અથવા સામાવાળા તરીકેના દરજ્જાને ધ્યાને લીધા વિના તિરસ્કાર માટે કોઈપણ પક્ષકાર સામે ટ્રાયલ ચલાવવાની માંગણી કરવી હંમેશા ખુદી છે. તે જ રીતે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા પ્રિયા ગુપ્તા વિ. આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ મંત્રાલય, (૨૦૧૩) ૧૧ એસ.સી.સી. ૪૦૪ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર પણ

આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. વધુમાં આ કોર્ટની ખંડપીઠ દ્વારા રીટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૪/૨૦૨૩ માં જખરિયા સાલેમાન માણેક અને અન્ય વિ. પર્યાવરણ, વન અને આબોહવા પરિવર્તન મંત્રાલય અને અન્ય ના કેસમાં તા. ૦૪.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી ઉપસ્થિત રહ્યા હતા. આમ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી સામે કરવામાં આવેલા આક્ષેપોની પુષ્ટિ કરવા માટે ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. આમ, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સદર રીટ અરજીમાં ત્યારપછીની ઘટનાઓથી અગાઉ આચરવામાં આવેલા તિરસ્કારપૂર્ણ કૃત્ય પર કોઈ અસર પડશે નહીં, અને એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા(ઓ) સામે તિરસ્કારની નોટિસ જારી કરીને તિરસ્કારની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે.

૧૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ વધુમાં આક્ષેપ કર્યો છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજોએ સદર રીટ અરજીનું ન્યાયનિર્ણયન કરવું જોઈતું નહોતી, કારણ કે કાયદાના વિવાદિત પ્રશ્નો સમાવિષ્ટ કરતી રીટ અરજીઓ ધ્યાને ન લેવા અંગેનો કાયદો સુસ્થાપિત છે. તેમણે ઓથ્સ એક્ટની જોગવાઈઓનો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજીના પેરા નં. ૪૩ માં, અરજદારે કોર્ટના દિવાની તેમજ ફોજદારી બંને પ્રકારના તિરસ્કારની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે આઠ વિદ્વાન વકીલોના નામ આપ્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલું આવું વર્તન, જેનો ઉપર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તે તેમના

હોદ્દાના શપથનું ઉદ્ધંધન કરે છે અને / અથવા વ્યવસાયિક ગેરવર્તણૂક બનાવે છે, જે વિદ્વાન જજ સાથેની ખાનગી વાતચીતો પૈકી છે અને અદાલતોનો ફોજદારી તિરસ્કાર પણ બનાવે છે.

૧૯. ટ્રાન્સક્રિપ્શન્સનો સંદર્ભ આપતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલો તેમજ રેકૉર્ડ પરના વિદ્વાન વકીલોએ તેમની સામે બેજવાબદાર આક્ષેપો કર્યા છે. અરજીના પેરા નં. ૯૭ ની સામગ્રીનો સંદર્ભ આપતાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ કદાચ જાહેર જનતાને તાત્કાલિક દ્રશ્યમાન / સમજી શકાય તેવી ન હોય તેવી અથવા બહારની સામગ્રી પરથી અરજદારના વકીલ સામે પગલાં લેવામાં કોઈ રસ ધરાવતા હતા. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, સદર ફકરામાં ફરીથી ટ્રાન્સક્રિપ્ટ રજૂ કરવામાં આવી છે. તેમણે વધુમાં આક્ષેપ કર્યો છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૬૭૯/૨૦૨૪ માં સામાવાળા નં. ૪ એવા અરજદાર વિરુદ્ધ સંમતિ લાગુ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, અને જે બાબતનું તેઓ અર્થઘટન કરી રહ્યા છે તેમાં કોઈ સંમતિ પણ આપવામાં આવી ન હતી. તેમણે કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમની કલમ ૨(બી) અને ૨(સી) ની જોગવાઈઓનો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે, જે અનુક્રમે "દિવાની તિરસ્કાર" તેમજ "ફોજદારી તિરસ્કાર" ની કાર્યવાહીને વ્યાખ્યાયિત કરે છે.

સામાવાળા(ઓ) વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો:

૨૦. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ રજૂઆત કરી છે કે વાસ્તવમાં, આ અરજી પોતે જ પોષણક્ષમ નથી. તેમણે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ હાલના અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી સિવિલ એપિલિકેશનનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજ કલમ પોતે જ સૂચવે છે કે તેમાં વિવિધ દાદ/અરજો સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી છે અને એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ રાહત માંગી રહ્યા હતા, અને કાર્યવાહીનું સ્વરૂપ તથા સિવિલ એપિલિકેશનમાં કરાયેલી અરજોને ધ્યાને રાખીને સમયાંતરે વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત લંબાવવામાં આવી હતી.

૨૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશીએ વિદ્વાન વકીલો તેમજ આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજો સામે કરવામાં આવેલા આક્ષેપોનો વધુ સંદર્ભ આપ્યો છે અને અરજદારની બાબતનો જવાબ આપ્યો છે.

૨૨. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સદર રીટ અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા તા. ૦૭.૧૦.૨૦૨૪ ના હુકમનો સંદર્ભ આપતાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશી દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે હુકમમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે વચગાળાનો હુકમ રદ કરવાનો સ્પષ્ટપણે ઇનકાર કર્યો હતો કારણ કે વાદગ્રસ્ત બાબતની સુનાવણી ચાલી રહી હતી, જેને આગળ પડકારવામાં આવ્યો નથી અને અરજદાર દ્વારા સ્વીકારી લેવામાં આવ્યો છે.

૨૩. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશી દ્વારા અરજીમાં કરવામાં આવેલા કથનોનો પણ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ પર આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે. તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ જ કારણ હોઈ શકે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ આ બાબતમાંથી અલગ થયા (રિક્યુઝ થયા). આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે હાલની અરજી ધ્યાને લેવી જોઈએ નહીં, કારણ કે સામાવાળા(ઓ) દ્વારા કોઈ તિસ્કાર કરવામાં આવ્યો નથી.

વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા કરવામાં આવેલી વધુ રજૂઆતો:

૨૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના પ્રત્યુત્તરમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ સદર સિવિલ એપિલકેશન (વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪ માં સામાવાળા - કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સોગંદનામાવાળી કેફિયતનો સંદર્ભ આપતાં દલીલ કરી છે કે સોગંદનામાવાળી કેફિયતમાં સામાવાળા(ઓ) દ્વારા એવો બચાવ લેવામાં આવ્યો નથી કે તેમાં કરાયેલી બહુવિધ અરજોને ધ્યાને લેતાં વચગાળાની રાહતનો હુકમ રદ કરવા માટે દાખલ કરાયેલી અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ પોષણક્ષમ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરવાની કોઈ જરૂર નથી અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળ વચગાળાનો હુકમ રદ કરવાની અરજ સહિત વિવિધ અરજો સાથેની એક અરજી હંમેશા પોષણક્ષમ છે. તેમણે પોતાના દ્વારા આગળ ધપાવવામાં આવેલી દલીલોનું ફરીથી પુનરાવર્તન કર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે

વિદ્વાન સિંગલ જજે તેમના દ્વારા સંદર્ભિત ચુકાદાઓ પ્રત્યે માત્ર ઉપરછઠ્ઠું વલણ દાખવ્યું હતું અને વિદ્વાન સિંગલ જજે તેની સાથે યોગ્ય રીતે કામ પાર પાડવું જરૂરી હતું. તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ન્યાયિક ગેરશિસ્ત આચરવામાં આવી છે.

વિશ્લેષણ અને અભિપ્રાય:

૨૫. અમે અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, હાલની અરજી તદ્દન પાયાવિહોણી અને વ્યર્થતાની પરાકાષ્ઠા છે. વચગાળાના હુકમો પસાર કરવામાં વિદ્વાન સિંગલ જજો દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમો સામે કાયદેસર અને માન્ય કાનૂની માર્ગ અપનાવવાને બદલે, હાલની અરજી માત્ર સામાવાળા(ઓ) તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો અને વિદ્વાન સિંગલ જજોને અપમાનિત કરવાના એકમાત્ર હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી હોય તેમ જણાય છે.

૨૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાની લાબી શાબ્દિક કસરતનો મુખ્ય સારાંશ એ છે કે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતી તિરસ્કારપૂર્ણ છે, અને વિદ્વાન સિંગલ જજો, જેમની સમક્ષ મેટર્સ મુકવામાં આવી હતી, તેમણે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) ની જોગવાઈ હેઠળ સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કર્યા પછી વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવી જોઈતી નહોતી, અને તેમ કરીને તેમણે ન્યાયિક ગેરશિસ્ત આચરી છે.

૨૭. હાલની અરજીનું મૂળ સામાવાળા - કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સદર રીટ અરજીમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમમાં રહેલું છે. વિદ્વાન સિંગલ જજે સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધી તા. ૦૬.૦૬.૨૦૨૪ ના પત્ર પર સ્ટે આપીને વચગાળાની રાહત આપી હતી. ત્યારબાદ, મામલો મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો અને તા. ૦૨.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સુનાવણી માટે આગળ મુકવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે તે દરમિયાન, અરજદારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) ની જોગવાઈઓ હેઠળ મુદતની તારીખ પહેલાં સિવિલ એપિલિકેશન (સ્ટે રદ કરવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૪ દાખલ કરી હતી. અરજદારનો કેસ એવો છે કે કાયદાના સુસ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંત મુજબ, ખાસ કરીને મણીબેન વિરાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટની લાર્જર બેન્ચના નિર્ણય તેમજ હાઈકોર્ટ બાર એસોસિએશન, અલ્હાબાદ (સુપ્રા) ના કેસ મુજબ ૧૫ દિવસ પૂરા થયા પછી ઉપરોક્ત વચગાળાની રાહત આપોઆપ રદ થઈ ગઈ હતી.

૨૮. તા. ૦૨.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ, વિદ્વાન સિંગલ જજ (કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંગીતા વિષેન) એ આ બાબત ચલાવવામાંથી પોતાને અલગ કર્યા (રિક્યુઝ થયા) અને પોતાને અલગ કરતી વખતે, અન્ય કોર્ટ સમક્ષ મેટર્સ લિસ્ટ ન થાય ત્યાં સુધી વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત વધુ લંબાવવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, મેટર્સ અન્ય વિદ્વાન સિંગલ જજ (કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નાણાવટી) સમક્ષ મુકવામાં આવી હતી, જેમણે પણ

પોતાને અલગ કર્યા હતા અને વચગાળાની રાહતનો હુકમ ચાલુ રાખવામાં આવ્યો હતો. આખરે, રીટ અરજી સાથે સિવિલ એપિલેશન વિજ્ઞાન સિંગલ જજ (ફોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કારીયેલ) સમક્ષ મુકવામાં આવી હતી અને નીચે મુજબ અવલોકન કરીને તા. ૩૦.૦૯.૨૦૨૪ ના હુકમથી વચગાળાની રાહત લંબાવવામાં આવી હતી: -

"આ કોર્ટ દ્વારા તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના હુકમથી આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત આવતીકાલ એટલે કે તા. ૦૧.૧૦.૨૦૨૪ સુધી લંબાવવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત મુદત લંબાવવી એ સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ ના એવા બચાવના અધિકારોને બાધ પહોંચાડ્યા વિના છે કે તા. ૦૮.૦૮.૨૦૨૪ ના હુકમથી આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત આ કોર્ટ દ્વારા મુદત લંબાવવામાં આવી તે પહેલાં જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી. તા. ૦૧.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ સિસ્ટ કરો."

૨૯. ત્યારબાદ તા. ૦૧.૧૦.૨૦૨૪ અને ૦૩.૧૦.૨૦૨૪ ના હુકમો દ્વારા વચગાળાની રાહત લંબાવવામાં આવી હતી અને આખરે, તા. ૦૭.૧૦.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા, વિજ્ઞાન સિંગલ જજ દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરીને વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવામાં આવી હતી: -

"જ. આ તબક્કે આવી જાહેરાત કરવાની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવતી નથી, ખાસ કરીને એ બાબતને ધ્યાને લેતાં કે આ કોર્ટ વચગાળાની રાહત

રદ કરવા અંગેની અરજી સાથે તા. ૩૦.૦૮.૨૦૨૪ થી આખરી સુનાવણી માટે મુખ્ય પિટિશનની સુનાવણી કરી રહી છે. આમ, જો જરૂર પડશે, તો વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટેની સિવિલ એપિલિકેશન પર પણ આ કોર્ટ દ્વારા મુખ્ય બાબતની સાથે યોગ્ય ન્યાયનિર્ણયન કરવામાં આવશે."

૩૦. રીટ અરજી તેમજ સિવિલ એપિલિકેશનમાં વધુ ઘટનાક્રમો પણ છે, જેને હાલની અરજીનો નિર્ણય કરવા માટે સમાવિષ્ટ કરવાનું અમને જરૂરી જણાતું નથી, કારણ કે તે કોઈપણ રીતે સુસંગત કે પ્રસ્તુત રહેશે નહીં. હાલની કાર્યવાહીમાં આ કોર્ટના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો, વિદ્વાન વકીલો તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજો સામે ગંભીર આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે.

૩૧. હાલના અરજદારનો કેસ સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર, જેનો ઉપર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તેમજ મણીબેન વિરાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં તેમજ હાઈકોર્ટ બાર એસોસિએશન, અલ્હાબાદ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટની પૂર્ણપીઠના નિર્ણયો પર આધારિત છે અને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) ની જોગવાઈઓ સંબંધિત સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઘડવામાં આવેલ ઉપરોક્ત કાયદો સર્વવ્યાપી (ઇન રેમ) હોવાથી, સામાવાળા(ઓ) વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો અને વિદ્વાન વકીલો માટે વધુ સમય લંબાવવાની માંગણી કરવી ખુદ્દી નહોતી, જેનો અર્થ એ થાય કે વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટેની સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧/૨૦૨૪ ને નિર્ણય બનાવી દેવી અને વચગાળાના હુકમો લંબાવવામાં વિદ્વાન સિંગલ

જજોના અભિગમ પર પણ સવાલો ઉઠાવવામાં આવ્યા છે.

૩૨. આક્ષેપો લગાવીને, એવી દલીલ કરીને કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહીની માંગ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલોનું કૃત્ય અને વચગાળાની રાહતના હુકમની મુદત લંબાવવી એ સદર અધિનિયમની કલમ ૨(બી) હેઠળ "દિવાની તિરસ્કાર" અને સદર અધિનિયમની કલમ ૨(સી) હેઠળ "ફોજદારી તિરસ્કાર" સમાન બને છે.

૩૩. ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવામાં આવી છે અને હવે સદર રીટ અરજી વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ આગળના ન્યાયનિર્ણયન માટે પેન્ડિંગ છે. અરજદારે ઉપરોક્ત હુકમોને ઉપલી અદાલત સમક્ષ પડકારવાનું પસંદ કર્યું નથી.

૩૪. આમ, અમારી સમક્ષ વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થતો મુદ્દો એ છે કે હાઈકોર્ટ બાર એસોસિએશન, અલ્હાબાદ (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયો તેમજ મણીબેન વિરાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટની પૂર્ણપીઠના નિર્ણયને ધ્યાને લેતાં, વચગાળાના હુકમની મુદત લંબાવવાની માંગણી કરવાનું ઉપરોક્ત કૃત્ય કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ હેઠળ આવશે કે નહીં.

૩૫. બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬(૩) હેઠળની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતા આ કોર્ટ તેમજ સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓમાંથી ઉદ્ભવતા કાનૂની સિદ્ધાંત

પર કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં, જોકે, વૈકલ્પિક અભિગમ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, બે તરફન અલગ મુદ્દાઓને ભેળવી દઈને આ અરજી દાખલ કરીને આ કોર્ટની કામગીરીને નીચી બતાવવાનો ઈરાદાપૂર્વકનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોય તેમ જણાય છે. માત્ર વિદ્વાન સિંગલ જજોને વચગાળાની રાહત લંબાવવા વિનંતી કરવાના એકમાત્ર કારણસર સામાવાળા(ઓ) અને તેમના વિદ્વાન વકીલોને તિરસ્કાર આચરવા બદલ સંડોવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, અને વચગાળાની રાહત લંબાવનારા વિદ્વાન સિંગલ જજો પર વ્યક્તિગત હુમલા (એડ હોમિનેમ એટેક્સ) કરવામાં આવ્યા છે.

૩૬. ઉપર ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, અરજીના ૧૧૧ પાનાના મેમો સહિત ૪૦૦ થી વધુ પાના છે, જેમાં ચુટ્યુબ પર લાઈવ-સ્ટ્રીમ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સનો સમાવેશ થાય છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલાએ આ ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સનો સંદર્ભ આપીને આ કોર્ટને પ્રભાવિત કરવાનો સખત પ્રયાસ કર્યો છે.

૩૭. આ તબક્કે, ચુટ્યુબ પર લાઈવ-સ્ટ્રીમ કરવામાં આવેલી કોર્ટની કાર્યવાહીની ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ પર અરજદાર દ્વારા રાખવામાં આવેલા આધાર સાથે અમારે કામ પાર પાડવું જરૂરી બને છે, જેના માટે ગુજરાત હાઈકોર્ટ (લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ ઓફ કોર્ટ પ્રોસિડિંગ્સ) રૂલ્સ, ૨૦૨૧ (જે હવે પછી "સદર નિયમો" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના નિયમ ૫ નો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે. તે નીચે મુજબ વંચાય છે: -

"પ. મર્યાદા અને નિયંત્રણો:

(એ) કોર્ટની કાર્યવાહીનું લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ માત્ર સામાન્ય માહિતીના હેતુ માટે છે, જેનો ઉદ્દેશ ખુદી અદાલત, પારદર્શિતા, ન્યાય સુધી પહોંચ અને વિશાળ જનહિતના સિદ્ધાંતોને પ્રભાવી અને વિસ્તૃત કરવાનો છે. શૈક્ષણિક અને લાભદાયી હેતુથી કરવામાં આવતી અદાલતી કાર્યવાહીનું લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ, કોઈપણ હિતધારક દ્વારા અધિકાર તરીકે માંગી શકાશે નહીં.

(બી) કોર્ટની કાર્યવાહીના લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ પર કોઈ લાઈવ ટિપ્પણી કે લાઈવ ચેટની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. અપલોડ કરાયેલા વિડિયો પર પોસ્ટ કરાયેલી કોઈપણ ટિપ્પણીઓ હાઈકોર્ટ દ્વારા મોડરેટ કરવામાં આવશે અને જો યોગ્ય, સુસંગત અને ઉપયોગી જણાશે તો જ મંજૂર કરવામાં આવશે.

(સી)

xxxx.....

(ડી) ગુજરાત હાઈકોર્ટ લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ અને વિડિયો પર કૉપિરાઈટ ધરાવશે, જે લાઈવ ફીડ / વિડિયોની કોઈપણ અનધિકૃત નકલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. કોઈપણ સ્વરૂપમાં, લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોનો અનધિકૃત ઉપયોગ / પુનઃઉપયોગ, કેપ્ચર, એડિટિંગ / પુનઃ-એડિટિંગ, વિતરણ / પુનઃવિતરણ, અથવા વ્યુત્પન્ન કૃતિઓ બનાવવી અથવા લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોનું સંકલન કરવું અથવા કોઈપણ વ્યાવસાયિક હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. જોકે, હાઈકોર્ટ

દ્વારા લાઈવ સ્ટ્રીમ / અપલોડ કરાયેલા સમગ્ર વિડિયોની વેબ-લિંક્સનો ઉપયોગ કોઈપણ માહિતીપ્રદ, શૈક્ષણિક અને / અથવા શૈક્ષણિક હેતુઓ માટે / એમ્બેડ કરી શકાશે.

(ઈ) આ નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈ હોવા છતાં, કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા કોર્ટની કાર્યવાહીનું કોઈ અનધિકૃત રેકોર્ડિંગ / સ્ટ્રીમિંગ માન્ય રાખવામાં આવ્યું હોય તેમ ગણાશે નહીં.

(એફ) કોર્ટની કાર્યવાહીના લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોને કેસ અથવા કોર્ટ રેકોર્ડના ભાગ તરીકે અથવા રાજ્યની કોઈપણ ગૌણ અદાલત દ્વારા કોઈપણ ન્યાયનિર્ણયનમાં આધાર રાખવા માટે ગણવામાં આવશે નહીં.

(જી) કોર્ટની કાર્યવાહીના લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોને કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત કોઈપણ બાબતના પુરાવા તરીકે ગણવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં અને હાઈકોર્ટ અથવા ગૌણ અદાલતોમાં કોઈપણ કોર્ટ કાર્યવાહીમાં તે ગ્રાહ્ય ગણવામાં આવશે નહીં.

(એચ) કોઈપણ લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોની નકલ માટેની વિનંતીઓ કોઈપણ હેતુ માટે ધ્યાને લેવામાં આવશે નહીં.

(આઈ) લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોની કોઈપણ સામગ્રી અથવા તેમાં કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોને કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત કોઈપણ બાબતનું અધિકૃત / પ્રમાણિત / સત્તાવાર સંસ્કરણ ગણવામાં આવશે નહીં. સંબંધિત પીઠો દ્વારા જાહેર કરાયેલા હુકમો / ચુકાદાઓ અને

હાઈકોર્ટ રજિસ્ટ્રી દ્વારા તે મુજબ જારી કરાયેલ પ્રક્રિયા / પ્રમાણિત નકલોને

જ અધિકૃત અને સત્તાવાર ગણવામાં આવશે.

X x x x

(એલ) આમાંની કોઈપણ જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન, કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ, ૧૯૭૧ અને અન્ય લાગુ કાયદાઓની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહીને પાત્ર બનશે."

૩૮. આમ, આ કોર્ટના વિદ્વાન જજો સામે અને વિદ્વાન વકીલો સામેના આક્ષેપોની પુષ્ટિ કરવા માટે, અરજદારે ૨૫૦ થી વધુ પાનામાં વિસ્તરેલી ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ રજૂ કરી છે. ઉપરોક્ત નિયમોનો નિયમ ૫(એ) સ્પષ્ટ કરે છે કે અદાલતી કાર્યવાહીનું લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ શૈક્ષણિક અને લાભદાયી હેતુથી કરવામાં આવી રહ્યું છે, જે કોઈપણ હિતધારક દ્વારા અધિકાર તરીકે માંગી શકાશે નહીં. નિયમ ૫(ડી) જાહેર કરે છે કે ગુજરાત હાઈકોર્ટ લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ અને વિડિયો પર કૉપિરાઈટ ધરાવશે, જે લાઈવ ફીડ / વિડિયોની કોઈપણ અનધિકૃત નકલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. તે વધુમાં સાવચેત કરે છે કે અનધિકૃત ઉપયોગ / પુનઃઉપયોગ, કેપ્ચર, એડિટિંગ / પુનઃ-એડિટિંગ, વિતરણ / પુનઃવિતરણ, અથવા વ્યુત્પન્ન કૃતિઓ બનાવવી અથવા લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોનું સંકલન કરવું અથવા કોઈપણ વ્યાવસાયિક હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવો, કોઈપણ સ્વરૂપમાં, મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. નિયમોના નિયમ ૫(ઈ), (એફ) અને (જી), તેને કોર્ટ રેકૉર્ડના ભાગ તરીકે મંજૂરી આપતા નથી તેમજ કોર્ટની કાર્યવાહીના લાઈવ

સ્ટ્રીમ વિડિયોને કોઈપણ બાબતના પુરાવા તરીકે મંજૂરી આપતા નથી અને તેને ગ્રાહ્ય પણ ગણવામાં આવશે નહીં. નિયમોનો નિયમ ૫(આઈ) આદેશ આપે છે કે 'લાઈવ સ્ટ્રીમ ફીડ / વિડિયોની કોઈપણ સામગ્રી અથવા તેમાં કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોને કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત કોઈપણ બાબતનું અધિકૃત / પ્રમાણિત / સત્તાવાર સંસ્કરણ ગણવામાં આવશે નહીં'. આમ, સદર નિયમો કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત "કોઈપણ બાબત" ના અધિકૃત / પ્રમાણિત / સત્તાવાર સંસ્કરણ તરીકે ઉપયોગ કરવા માટે લાઈવ સ્ટ્રીમ વિડિયોની કોઈપણ સામગ્રી પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અદાલતી કાર્યવાહીની ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ રજૂ કરવાથી કોઈપણ નિયમોનું ઉલ્લંઘન થઈ શકે નહીં, અને પક્ષકારો દ્વારા તેના પર આધાર રાખી શકાય છે. જોકે, અમે સદર રજૂઆત સાથે સંમત થતા નથી. ઉપરોક્ત નિયમોમાં વપરાયેલ વિશિષ્ટ અભિવ્યક્તિને ધ્યાને લેતાં આ નિયમો ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સને પણ લાગુ પડે છે. નિયમો "સામગ્રી" અને "વિડિયોમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો" પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ એ અદાલતી કાર્યવાહીના વિડિયોમાંથી વ્યુત્પન્ન થયેલ છે, અને તે "સામગ્રી" અને "અવલોકનો" ના દાયરામાં આવશે. સદર નિયમો કોઈપણ પક્ષકારને કોર્ટની કાર્યવાહીનો પુરાવા તરીકે ઉપયોગ કરવા સામે ચેતવણી આપે છે, અને જો તેમ કરવામાં આવે તો પેટા-નિયમ (એલ) કોર્ટ ટિરસ્કાર અધિનિયમ, ૧૯૭૧ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપે છે. આમ, લાઈવ સ્ટ્રીમિંગ કોર્ટની કાર્યવાહીના ટ્રાન્સક્રિપ્શનના ઉપયોગને કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત કોઈપણ બાબતનું

અધિકૃત / પ્રમાણિત / સત્તાવાર સંસ્કરણ ગણી શકાય નહીં અને તેને કોર્ટની કાર્યવાહી સંબંધિત કોઈપણ બાબતના પુરાવા તરીકે ગણવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં અને તે અગ્રાહ્ય પણ રહેશે, અને નિયમોના આદેશનું ઉદ્ધંધન કોર્ટ તિરસ્કાર અધિનિયમ, ૧૯૭૧ હેઠળ કાર્યવાહીને આમંત્રણ આપશે. આમ, લાઈવ સ્ટ્રીમ વિડિયોમાંથી અરજદાર દ્વારા ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ તૈયાર કરવી એ ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૫ ના આદેશથી વિપરીત છે, અને તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખોસલા દ્વારા અનધિકૃત ટ્રાન્સક્રિપ્ટ્સ પર રાખવામાં આવેલ આધાર વખોડી કાઢવાપાત્ર અને સખત નિંદાને પાત્ર છે, જે અમે કરીએ છીએ.

૩૯. આમ, નિર્વિવાદપણે, આ અરજી તદ્દન ખોટી રીતે કલ્પાયેલી, વ્યર્થ છે અને સામાવાળા(ઓ) તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશો અને વિદ્વાન વકીલોને નીચા બતાવવાના બદલ્લિયા સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે, તેથી તે અનુકરણીય દંડ લાદીને નામંજૂર કરવાને પાત્ર છે. હાલની અરજી દાખલ કરવી એ ન્યાયિક સમયનો તદ્દન બગાડ છે. તેથી, અમે કોર્ટ તિરસ્કાર (ગુજરાત હાઈકોર્ટ) રૂલ્સ, ૧૯૮૪ ના નિયમ ૨૧ હેઠળ પરિકલ્પિત કર્યા મુજબ અરજદાર પર રૂ. ૨,૦૦,૦૦૦/- નો દંડ લાદીએ છીએ. આ રકમ આ ચુકાદો જાહેર થયાની તારીખથી ૦૨ (બે) અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ જમા કરાવવાની રહેશે, જેમાં નિષ્ફળ થયેથી આ બાબત હાલનું રોસ્ટર સોંપાયેલ બેંચ સમક્ષ લિસ્ટ કરવામાં આવશે.

૪૦. પેરા નં. ૩૭, ૩૮ અને ૩૯ માં કરાયેલા અવલોકનોના સંદર્ભમાં,

અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ચોક્કસ સમયગાળા પછી યુઝ્યુઅલ પરથી કોર્ટની કાર્યવાહીના વિડિયો હટાવવા જરૂરી છે, જોકે, અમે તે બાબત માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિશ્રીના વિવેકબુદ્ધિ પર છોડીએ છીએ. રજિસ્ટ્રીને આ બાબતે માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિશ્રીને અવગત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(ગીતા ગોપી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====