

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

ઓ. જે. એપિલિકેશન નંબર ૪/૨૦૧૬

માં

કંપની અરજી નંબર ૨૪૮/૨૦૧૪

માં

કંપની અરજી નંબર ૧૫૦/૧૯૯૬

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન (ઓ. જે.) નંબર ૫૩/૨૦૧૬

ઓ. જે. એપેલ નંબર ૪/૨૦૧૬ માં

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયા

=====

|   |                                                                                                                                |  |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે?                                                      |  |
| ૨ | ચુકાદો પત્રકારને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?                                                                                        |  |
| ૩ | શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે?                                                                              |  |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? |  |

=====

સુઝુકી પરસરામપુરિયા સુટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ .... અપિલન્ટ(ઓ)

વિરુદ્ધ

મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ (લિક્વિડેશનમાં) ના ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર

તથા ૪ .... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

શ્રી નવીન પહવા, શ્રી પ્રતિક વાય. જસાણી માટે, વકીલ અપિલન્ટ(ઓ) નં. ૧  
માટે

શ્રી ભારત ટી. રાવ, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ માટે

શ્રી ચિનમય એમ. ગાંધી, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ માટે

શ્રી એમ.બી. ગાંધી, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ માટે

શ્રી આર.એમ. દેસાઈ, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ આપવામાં આવેલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ થી ૪

ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયા

તારીખ:૦૨/૦૯/૨૦૧૬

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયાના દ્વારા)

૧ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૪૮૩ હેઠળની આ અપીલ અપીલકર્તા/મૂળ અરજદાર દ્વારા ઓ.જે.એમ.સી.એ. નંબર ૧૭૦/૨૦૧૫ માં કંપની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૭/૦૮/૨૦૧૫ ના મૌખિક આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવે છે, જેમાં સી.એ.વી. ચુકાદા અને કંપની અરજી નંબર ૨૪૮/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ ના આદેશને પાછા ખેંચવાની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી; અને ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ ના જ સી.એ.વી. ચુકાદો અને આદેશ જેમાં કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની એવા અરજદારને અવેજી તરીકે સ્થાન આપવાની પ્રાર્થના નકારી દેવામાં આવી હતી.

૨ ઉપરોક્ત કંપનીની અરજીને કેટલીક હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં કંપની અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી કે આઈ.એફ.સી.આઈ.લિમિટેડ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની અને કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૪એ (૧) (ii) મુજબની જાહેર નાણાકીય સંસ્થા અને ઔદ્યોગિક નાણાં નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત કરવામાં આવેલી હોવાથી અને આ રીતે

ઔદ્યોગિક નાણાં નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૨૩માં નિર્દિષ્ટ વ્યવસાય કરવા માટે સશક્ત કાયદાની રચના, મેસર્સ મહેન્દ્ર પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ [ટૂંકમાં, 'મેસર્સ એમ. પી. એલ.'] ને નાણાકીય સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી, જે કંપની લિક્વિડેશનમાં હતી, તેને નાણાકીય સુવિધાઓ પૂરી પાડી હતી. આ નાણાકીય સુવિધાઓ સામે કંપની લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીની તમામ જંગમ અને સ્થાવર મિલકતો સુરક્ષા તરીકે ગીરવે રાખવામાં આવી હતી. ઔદ્યોગિક નાણાં નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૨૩માં કોર્પોરેશન દ્વારા કરી શકાય તેવા વ્યવસાયના સ્વરૂપ અંગે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, જેમાં ખંડ [એ] થી [પી] સુધીની વિવિધ જોગવાઈઓનો સમાવેશ થાય છે અને તેમાં ખંડ (આઈ) મુજબ ઔદ્યોગિક સંસ્થાઓને લોન અથવા ધિરાણ આપવાનો પણ સમાવેશ થાય છે. આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડ પ્રથમ ચાર્જ ધારક હતી અને મેસર્સ એમ.પી.એલ.એ આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડ દ્વારા આપવામાં આવેલી નાણાકીય સુવિધાઓના બાકી લેણાંની ચુકવણી કરવામાં ડિફોલ્ટ કર્યો હતો.કંપની કોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં, કંપની પિટિશન નંબર ૧૫૦/૧૯૯૬ માં પસાર કરાયેલા ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા, કંપનીને બંધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.કંપની અદાલત સમક્ષ અપીલકર્તા/અરજદાર સુઝુકી પરસરામપુરિયા સ્ટુટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ [એસ. પી. એસ. પી. એલ.] સોંપનારનો કેસ એ હતો કે આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડે અપીલકર્તા/અરજદારની તરફેણમાં

૨૮/૦૭/૨૦૧૦ પર સોંપણીના ખતને અમલમાં મૂકવા અનુસાર કંપનીના બાકી દેવાને ફડચામાં સોંપી હતી.આમ, લિક્વિડેશનમાં ઉપરોક્ત કંપની સામેના દાવાના સંદર્ભમાં તમામ અધિકારો, શીર્ષક, વ્યાજ અને લાભો, તેમાંના તમામ સુરક્ષા હિતો સાથે, આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડ દ્વારા સોંપવામાં આવ્યા હતા.તદનુસાર, અવેજી માટેની અરજીને અપીલકર્તા કંપની દ્વારા સત્તાવાર લિક્વિડેટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી.અન્ય કાર્યવાહીમાં આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડ દ્વારા ઓ. એ. નંબર ૪૫૨/૨૦૦૦ માં ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ અમદાવાદ સમક્ષ તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૧૧ની પર્સિસ દાખલ કરીને અપીલકર્તા કંપનીની તરફેણમાં તેની બાકી રકમ સોંપી દેવામાં આવી હતી.

૩ ઉપરોક્ત ઉપરાંત, કંપની અદાલત સમક્ષ, મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૩૦ની જોગવાઈઓ પર એ દલીલના સંદર્ભમાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તા બેંકિંગ કંપની ન હોવા છતાં સોંપણી સ્વીકાર્ય છે.તે નિર્ભરતા આઈ. સી. આઈ. સી. આઈ. બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ એ. પી. એસ. સ્ટાર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યોના સત્તાવાર લિક્વિડેટર [(૨૦૧૦) ૧૦ એસ. સી. સી. ૧] ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવી હતી, જેમાં ખારદાહ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ રેમોન એન્ડ કંપની (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં અગાઉના નિર્ણયને (૧૯૬૩) ૩ એસ. સી. આર. ૧૮૩ માં

અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કરારની સોંપણીના વિષય પરનો કાયદો સારી રીતે પતાવટ કરવામાં આવ્યો હતો અને કરારની સોંપણીના પરિણામે અધિકારોમાંથી કોઈ એકનું હસ્તાંતરણ અથવા તે હેઠળની જવાબદારીઓનું હસ્તાંતરણ થઈ શકે છે. વધુમાં, કંપની અરજી નંબર ૧૨૬/૨૦૧૪ માં કંપની કોર્ટ દ્વારા ૧૧/૧૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આપવામાં આવેલા મૌખિક ચુકાદા પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી, જેમાં કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ અને ૧૩૫ ના પ્રકાશમાં ચાર્જની નોંધણીની જરૂરિયાતને લગતા મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આવા મુદ્દાને અરજદાર કંપનીને બદલવા જેવા તબક્કે સંબોધવામાં આવશે નહીં કારણ કે તે તમામ પક્ષો માટે દલીલ કરવા માટે ખુલ્લું રાખવામાં આવશે અને જ્યારે કંપનીની અરજીનો આખરે નિર્ણય લેવામાં આવશે. અન્યથા, તેનાથી સિક્યોરિટાઈઝેશન અને રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ ફાઇનાન્શિયલ એસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૨ (ટૂંકમાં, ‘સરફેસી અધિનિયમ’)નો હેતુ જ નિષ્ફળ જશે અને મડાગાંઠ ઊભી થશે.

૪ ઉપરોક્ત અરજીનો પ્રતિવાદી-બેંક ઓફ બરોડા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે આ આધાર પર ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હતો કે આવા કરાર અરજદાર દ્વારા સુરક્ષિત લેણદારોના અધિકારો સાથે છેતરપિંડી કરવાના એકમાત્ર હેતુથી અને કંપની

અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૫૩૧ અને ૫૩૬ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને કરવામાં આવ્યો હતો અને કંપનીને બંધ કરવાની કાર્યવાહી વર્ષ ૧૯૯૬માં શરૂ કરવામાં આવી હતી અને અંતિમ આદેશ ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.૦૧/૦૧/૨૦૦૪ તારીખનો સમજૂતી કરાર અપીલકર્તા અને કંપની વચ્ચે લિક્વિડેશનમાં કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ અપીલકર્તા અને આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડ વચ્ચે ૨૮/૦૭/૨૦૧૦ પર ડીડ ઓફ અસાઈનમેન્ટનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ ઓ. જે. અપીલ નંબર ૪૨/૨૦૧૦ દાખલ કરીને કંપની જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ તારીખના સમાપનના આદેશને પડકાર્યો હતો જેમાં ડીડ ઓફ અસાઈનમેન્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું.કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૨૩૮/૨૦૧૦ માં સત્તાવાર લિક્વિડેટર દ્વારા કબજો ન લેવાની વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી.અન્ય એક અરજી કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૩૪૫/૨૦૧૧ પણ છે જે અરજદાર દ્વારા ૨૮/૦૪/૨૦૧૧ પર એવી પ્રાર્થના સાથે દાખલ કરવામાં આવે છે કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૫૩૬ (૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના એમ.ઓ.યુ. દ્વારા અરજદાર સાથે કંપની દ્વારા લિક્વિડેશનમાં વ્યવહાર માન્ય કરવામાં આવે. જો કે, ઉપરોક્ત બંને અરજીઓમાં, અપીલકર્તાએ ન તો ૨૮/૦૭/૨૦૧૦ તારીખના સોંપણી પત્રનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને ન તો તેને અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી બેંકો દ્વારા વધુ દલીલ કરવામાં

આવી હતી કે આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડને દેવું સોંપવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે બેંક ઓફ બરોડા અને પંજાબ નેશનલ બેંકે સરફેસી અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી અને ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહેલા કંપનીના એકમોમાંથી એકનું પણ વેચાણ કરવામાં આવ્યું હતું. અગાઉની કાર્યવાહીમાં ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના એમ.ઓ.યુ. રજૂ કર્યા વિના તૃતીય પક્ષની તરફેણમાં કબજો સોંપવા પર અને ૧૪/૦૧/૨૦૧૧ પર સમાપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર થયા પછી, અખબારોમાં જાહેર જાહેરાત પણ બહાર પાડવામાં આવી હતી અને એમ.ઓ.યુ. જેવા કહેવાતા દસ્તાવેજ દ્વારા, લિક્વિડેશનમાં કંપનીએ ગેરકાયદેસર રીતે અપીલકર્તાને લિક્વિડેશનમાં કંપનીની સંપત્તિનો કબજો ટ્રાન્સફર કર્યો છે, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪-બેંક જેમ કે લિક્વિડેશનમાં કંપનીના સુરક્ષિત લેણદાર સાથે છેતરપિંડી કરવા માટે ગેરકાયદેસર વ્યવહાર છે.

૫ પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટેના વિદ્વાન વકીલે આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડ દ્વારા બેંક ઓફ બરોડા અને વન ટાઈમ સેટલમેન્ટ વગેરેને સંબોધવામાં આવેલા અમુક સંદેશાવ્યવહાર પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેના પર બેંક ઓફ બરોડાએ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ (વિશેષ જોગવાઈ) અધિનિયમ, ૧૯૮૫ની કલમ ૧૫ હેઠળ [ટૂંકમાં, 'એસ. આઈ. સી. એ., ૧૯૮૫'] બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ સંદર્ભ નંબર ૩૮૫/૨૦૦૦ દાખલ કરીને બાકી કાર્યવાહી અંગેના

સંદર્ભ પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.આગળ કંપની કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે, સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૪) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. તે નિર્ભરતા કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ અને ૧૩૫ પર ચાર્જની નોંધણી ન કરવા અંગે અને કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ પર પણ મૂકવામાં આવી હતી, જે કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરાર માટે ચૂકવવામાં આવેલી રકમને રદબાતલ ગણાવે છે.

૬ આઈ. સી. આઈ. સી. આઈ. [ઉપરોક્ત] ના કેસમાં ચુકાદાના સંદર્ભમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા કંપની કોઈ બેંક અથવા બેંકિંગ કંપની અથવા નાણાકીય સંસ્થા ન હતી કે પ્રતિભૂતિકરણ અથવા કોઈ પુનર્નિર્માણ કંપની ન હતી અને તેથી આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડ દ્વારા અપીલકર્તા કંપનીની તરફેણમાં દેવાની સોંપણી સ્વીકાર્ય નથી અને તેથી, આઈ. સી. આઈ. સી. આઈ. [ઉપરોક્ત] ના કિસ્સામાં નિર્ધારિત કાયદો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

૭ વિદ્વાન કંપની અદાલતે સારી રીતે તર્કબદ્ધ આદેશ દ્વારા અને બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમ, એસએઆરએફએઈએસઆઈ અધિનિયમ, કરાર અધિનિયમ અને કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની અન્ય સંબંધિત જોગવાઈઓ અને પક્ષકારો માટે

વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, મર્યાદિત આધાર પર અરજીને ફગાવી દીધી કે અપીલકર્તા એસએઆરએફએસઆઈ અધિનિયમ હેઠળ કોઈ લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી અને તેને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેથી, મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૩૦ ની જોગવાઈઓ પર અપીલકર્તા દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા રદબાતલ હતી.

૮ ઓ.જે. મિસેલેનિયસ સિવિલ અરજી નં. ૧૭૦/૨૦૧૫ અપીલકર્તા દ્વારા ઉપરોક્ત કંપની અરજી નં. ૨૪૮/૨૦૧૪માં તા. ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ના રોજ પસાર કરાયેલા સી.એ.વી. ચુકાદાને પાછો ખેંચવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત અરજી કંપનીઝ કોર્ટ રૂલ્સ, ૧૯૫૯ના રૂલ ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે કંપની અદાલતને અંતર્નિહિત સત્તાઓ પ્રદાન કરે છે. અરજી દાખલ કરવાનો આધાર એવો હતો કે અપીલકર્તાએ સારફેસી અધિનિયમના હેતુસર સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડના સ્થાને પોતાને અવેજી તરીકે મૂકવાની પરવાનગી માંગી નહોતી, પરંતુ કરાર અથવા સોંપણીના ખતના આધારે આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડના સ્થાને પોતાને અવેજી તરીકે મૂકવા માટેની સરળ અરજી કરી હતી અને સારફેસી અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ પડતી નહોતી.

૯ પાછા બોલાવવાની ઉપરોક્ત અરજી પણ કારણો આપીને અને કંપની (કોર્ટ) નિયમો, ૧૯૫૯ ના નિયમ ૯ અનુસાર તેના આદેશને પાછા ખેંચવા/તેની સમીક્ષા કરવા માટે કંપની કોર્ટ પાસે ઉપલબ્ધ સત્તાઓ વિશેના વિવિધ નિર્ણયો પર આધાર રાખીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૧૦ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાહવા દલીલ કરશે કે વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશે સી.એ.વી. ચુકાદા અને તારીખ ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા કંપની અરજી નંબર ૨૪૮/૨૦૧૪ ને નકારી કાઢવામાં ભૂલ કરી હતી, અનિવાર્યપણે આ આધાર પર કે અપીલકર્તા સર્ફેસી અધિનિયમ હેઠળ કોઈ લાભ મેળવવા માટે હકદાર ન હતો અને તેથી, તેને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણી શકાય નહીં અને અપીલકર્તાએ ક્યારેય પણ સર્ફેસી અધિનિયમ હેઠળ સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે કોઈ દરજ્જાનો દાવો કર્યો ન હતો તે આધાર પર ઉપરોક્ત આદેશને યાદ કરવાનું દાખલ કરતી અરજી પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જોકે વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશ સમક્ષ કરવામાં આવેલી માત્ર વિનંતી એ હતી કે અપીલકર્તાને લિક્વિડેશનમાં કંપનીના સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડના સ્થાને બદલવાની મંજૂરી આપવાની હતી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, કંપની ન્યાયાધીશે સમગ્ર કાર્યવાહી દરમિયાન અપીલકર્તાના વલણની પ્રશંસા કરવી જોઈતી હતી કે અપીલકર્તા ન તો બેંક હતી કે ન તો બેંકિંગ કંપની કે ન

તો નાણાકીય સંસ્થા કે ન તો પ્રતિભૂતિકરણ કંપની કે ન તો પુનર્નિર્માણ કંપની, પરંતુ અપીલકર્તાએ નોંધાયેલ સોંપણીના દસ્તાવેજને ધ્યાનમાં રાખીને માત્ર આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડના સ્થાને અવેજી માટે અરજી દાખલ કરી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશે એવું માનીને ભૂલ કરી હતી કે બદલી માટેની અરજી સર્ફેસી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ કરવી જરૂરી છે. આમ, અપીલકર્તા દ્વારા એક ચોક્કસ કેસની દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા કંપની ન્યાયાધીશ સમક્ષ વિનંતી કરાયેલ અવેજી મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમ સાથે વાંચેલા કરાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ છે. આ અપીલની દલીલ કરતી વખતે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અવેજીની માંગ કરતી અરજીમાં દલીલો તરફ અમારું ધ્યાન આકર્ષિત કર્યું હતું જેમાં ક્યાંય એવી દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે અપીલકર્તા સર્ફેસી અધિનિયમ હેઠળ કોઈપણ અધિકારને લાગુ કરવાના હેતુથી અવેજી કરવા માંગે છે. કંપની નિયમો, ૧૯૫૯ના નિયમ ૯ હેઠળ આપવામાં આવેલી અંતર્ગત સત્તાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશે સંપૂર્ણ ન્યાય કર્યો હોવો જોઈએ અને રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને અદાલતની સમીક્ષાની સત્તાઓના અવકાશના સંદર્ભમાં અથવા નિયમો, ૧૯૫૯ના નિયમ ૯ની વિશિષ્ટ પ્રકૃતિ અને સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ હેઠળ આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં, જે અનન્ય છે અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ જીએ

સંચાલિત વિચારણા અથવા પરિમાણો દ્વારા મર્યાદિત નથી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિવાદિત ચુકાદો અને ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ તારીખના આદેશને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવો જરૂરી છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે તે હજુ પણ સોંપણી પત્રના આધારે સર્વેસી અધિનિયમ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત એકમ નથી, અપીલકર્તા કંપનીના લિક્વિડેશનની કાર્યવાહીમાં અવેજી માટે હકદાર છે.

૧૦.૧ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાલવાએ તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે કે અપીલકર્તાનો આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડના સ્થાને બદલવાનો અધિકાર છે:

[એ] ડેક્કન ક્રોનિકલ હોલિડેન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આઈએલ એન્ડ એફએસ ટ્રસ્ટ કંપની લિમિટેડ [(૨૦૧૫) ૬૪ ટેક્સમેન ૩૨૬ (એપી)].

[બી] મફતલાલ ડેનિમ લિમિટેડ [કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૩૭૬/૨૦૧૨].

[સી] મફતલાલ ડેનિમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સિકોમ લિમિટેડ અને અન્ય  
[એસ.એલ.પી(સી) ૭૮૮૭/૨૦૧૦.

[ડી] આર કે કોનકાસ્ટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રિલાયન્સ કેપિટલ લિમિટેડ [(૨૦૧૧)  
૧૨ ટેક્સમેન જપજ (પી એન્ડ પી)એચ)].

[ઈ] મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, મેસર્સ એલ. વી. એસ. આર. ફાર્મ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ  
વિરુદ્ધ એ. પી. અને અન્યોની હાઇકોર્ટના ઓ. એલ.

[એફ] રુમોનિયા માર્કેટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઓએલ ઓફ માર્ડિયા સ્ટીલ્સ  
લિમિટેડ એન્ડ એનઆર. [કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૫૯/૨૦૦૭].

[જી] આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ એપીએસ સ્ટાર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ  
લિમિટેડ અને અન્યોના સત્તાવાર લિક્વિડેટર [(૨૦૧૦) ૧૦ એસસીસી ૧]

૧૧ પ્રતિવાદી નંબર પના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. બી. ગાંધીએ અપીલકર્તાની  
વિનંતીનો વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે કંપની ન્યાયાધીશે કાયદામાં

અથવા તથ્યોમાં ભૂલ કરી નથી અને તારણો અને તારણો પર પહોંચવા માટે કારણો સોંપવામાં આવ્યા છે જે અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અપીલમાં આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની બાંહેધરી આપતા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડના સ્થાને અપીલકર્તા દ્વારા અવેજની માંગ કરતી કંપની ન્યાયાધીશ સમક્ષની કાર્યવાહી અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર આધારિત હતી, જે એસ. એ. આર. એફ. એ. ઈ. એસ. આઈ. કાયદાની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખે છે અને તેમાં સુરક્ષિત લેણદાર તરીકેનો દરજ્જો દાવો કરે છે અને વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા એસ. એ. આર. એફ. એ. ઈ. એસ. આઈ. કાયદાની વિવિધ કલમોનું પુનઃઉત્પાદન કરીને વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા પણ વિશિષ્ટ નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જે અરજીના તથ્યો પર કોઈ અસર કરતા ન હતા અને તેથી, અવેજ માટે અપીલકર્તાની વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ચુકાદાના વિવિધ પેરાસ પર વધુ આધાર રાખ્યો અને રજૂઆત કરી કે અરજદાર દ્વારા સી.એ.વી. ચુકાદા અને ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ તારીખના આદેશને પાછો ખેંચવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ખોટી રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને તેથી યોગ્યતા અપીલની ગેરહાજરીમાં બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૧૨ ઉપરોક્ત રજૂઆતના પ્રત્યુત્તરમાં, અપીલકર્તા તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પહવાએ રજૂઆત કરી કે ઓ.જે. અપીલ નં. ૭૬ અને ૭૭/૨૦૧૪, કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬માં કંપની અરજી નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ સાથે કંપની અરજી નં. ૨૩૮/૨૦૧૦માં માનનીય કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા તા. ૧૬/૧૨/૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા સંયુક્ત મૌખિક આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં માનનીય કંપની ન્યાયાધીશે લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીના ડિરેક્ટરો દ્વારા અપીલમાં અપીલકર્તાના હિતમાં કરવામાં આવેલા વ્યવહારને માન્યતા આપી નહોતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કંપનીના અધિકૃત હસ્તાક્ષરકર્તા દ્વારા રકમ જમા કરાવવા અને માસિક ભાડું વગેરે ચૂકવવાનું ચાલુ રાખવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી બાંહેધરી પર ઉપરોક્ત બંને અપીલમાં ૨૪/૧૨/૨૦૧૪ તારીખના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સત્તાવાર લિક્વિડેટરને મિલકતનો પ્રતીકાત્મક કબજો લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જ્યારે સંબંધિત મિલકતનો ભૌતિક કબજો અપીલકર્તા પાસે ચાલુ રાખવાનો હતો અને દેવું સોંપવાના પાસાઓ પર બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો સહિત અન્ય મુદ્દાઓ ખુલા રાખવામાં આવ્યા હતા અને કાયદા અનુસાર યોગ્ય મંચ સમક્ષ આવા મુદ્દાઓ સામે આંદોલન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩ પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળ્યા બાદ, શરૂઆતમાં અમને જણાય છે કે તા. ૨૮/૦૭/૨૦૧૦ના સોંપણીના ખત દ્વારા, મેસર્સ એમ.પી.એલ. દ્વારા કરાર, સુરક્ષા દસ્તાવેજો તથા ગીરો કરાર સહિતના અન્ય આવા ખત, લેખિત દસ્તાવેજો અને સાધનો અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા બાદ નીચે દર્શાવેલ નાણાકીય સુવિધાઓ [ટૂંકમાં, ‘નાણાકીય અસ્કયામતો’] તથા આવી નાણાકીય સુવિધાઓની ચાટી સોંપણીના ખત સાથે જોડાયેલ અનુસૂચિ ‘એ’માં અને અન્ય વિગતો અનુસૂચિ ‘બી’માં દર્શાવવામાં આવી છે:

**અનુસૂચિ એ**  
**નાણાકીય આકારણીઓ**  
**મહેન્દ્ર પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ**

[લાખોમાં રૂ.]

| સુવિધા        | મંજૂર કરાયેલી રકમ | ફાળવવામાં આવેલી રકમ | પ્રિન્સિપલ આઉટ સ્ટેન્ડિંગ [૩૦.૬.૨૦૦૮ પર મુજબ] | વ્યાજ અને અન્ય લેણાં / ચાર્જ [૩૦.૬.૨૦૧૦ મુજબ] | કુલ બાકી નીકળતી રકમ [પ્રિ + ઇન્ટ] |
|---------------|-------------------|---------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| આરટીએલ        | ૧૦૦૦.૦૦           | ૧૭૨૦.૦૦             | ૪૩૨.૫૦                                        | ૧૫૭૭૩.૩૦                                      | ૧૬૨૦૫.૮૦                          |
| આરટીએલ        | ૨૨૫.૦૦            |                     |                                               |                                               |                                   |
| કોર્પોરેટ લોન | ૫૦૦.૦૦            |                     |                                               |                                               |                                   |
| ગ્રાન્ડ ટોટલ  | ૧૭૨૫.૦૦           | ૧૭૨૦.૦૦             | ૪૩૨.૫૦                                        | ૧૫૭૭૩.૩૦                                      | ૧૬૨૦૫.૮૦                          |

## અનુસૂચિ બી નો સારાંશ

અનુસૂચિ બીમાં ₹૧૦૦૦ લાખની મુદતની લોન, ₹૨૨૫ લાખની વધારાની રૂપિયાની મુદતની લોન, ₹૫૦૦ લાખની કોર્પોરેટ લોનનો સમાવેશ થાય છે, જેના માટે વિવિધ લોન કરારો, પૂર્વધારણાના દસ્તાવેજો અને વિવિધ સ્થળોએ આવેલી તેની સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં ડીફ્સ જમા કરીને સંયુક્ત ન્યાયી ગીરો બનાવવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત ઉપરાંત, વ્યક્તિગત ગેરંટી ડીડ અને કોર્પોરેટ ગેરંટી ડીડનો પણ અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩.૧ આથી, ઉધાર લેનાર મેસર્સ એમ.પી.એલ. તરફથી આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડને બાકી લેણાં ચૂકવવામાં અસમર્થતા હોવાના કારણે, તા. ૩૦/૦૬/૨૦૦૮ના રોજ રૂ. ૧૦૮૬૫.૬૬ લાખ [મૂડી + વ્યાજ]ના બાકી લેણાં સામે રૂ. ૫૮ લાખમાં એકમુશ્ત સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ઉધાર લેનાર મેસર્સ એમ.પી.એલ.એ આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડના તા. ૨૨/૨૩/૦૭/૨૦૦૮ના મંજૂરી પત્રની શરતો અને નિયમો સ્વીકાર્યા હતા. અનુસૂચિ-એ મુજબ તા. ૩૦/૦૬/૨૦૧૦ના રોજ ઉપરોક્ત બાકી લેણાં રૂ. ૧૬૨૦૫.૮૦ લાખ હતા. પત્રવ્યવહારની આપ-લે બાદ, સોંપનારએ તા. ૦૩/૦૮/૨૦૦૮ના પત્ર દ્વારા નાણાકીય સહાય તથા સોંપનારના નાણાકીય

સહાય સંબંધિત તમામ હકો, લાભો, હકશીર્ષક અને હિતો સોંપવા સંમતિ દર્શાવી હતી અને હકપ્રાપ્તકર્તાએ પણ તે નાણાકીય સહાય તથા તે સંબંધિત તમામ હકો, લાભો, હકશીર્ષક અને હિતો સોંપનાર પાસેથી પ્રાપ્ત કરવા સંમતિ દર્શાવી હતી. તે જ રીતે, સોંપનારએ પણ રૂ. ૫૮,૦૦,૦૦૦/- [અંકે રૂપિયા અઠ્ઠાવન લાખ માત્ર]ના પ્રતિફળના બદલામાં કરાર હેઠળના આવા તમામ હકો હકપ્રાપ્તકર્તાને સોંપવા સંમતિ આપી હતી. હકપ્રાપ્તકર્તાના હિતમાં સોંપવામાં આવેલી મિલકતોની વિગતો સંક્ષેપમાં અનુસૂચિ-સીમાં દર્શાવવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ પુનરુત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

### શેડ્યુલ-સી

સંપત્તિઓનું સમયપત્રક

સ્થાવર મિલકતો

મહેન્દ્ર પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ (ઉધાર લેનાર) ની તમામ જંગમ મિલકતો, જેમાં તેના જંગમ પ્લાન્ટ અને મશીનરી, મશીનરીના ભાગો, સાધનો અને એસેસરીઝ અને વર્તમાન અને ભવિષ્યની અન્ય જંગમ મિલકતોનો સમાવેશ થાય છે, ભલે તે સ્થાપિત હોય કે ન હોય અને ભલે તે હવે છૂટક

પડી છે અથવા જે હવે પડેલી છે અથવા સંગ્રહિત છે અથવા તેની આસપાસ છે અથવા પછીથી આ ભેટોની જામીનગીરી ચાલુ રાખવા દરમિયાન સમયાંતરે પ્લોટ નંબર ૨૧૧૨ અને ૨૧૧૩ પર તમામ ઉધાર લેનારાની ફેક્ટરીઓ, પરિસર અને ગોડાઉનમાં અથવા તેની આસપાસ લાવવામાં આવશે અથવા સંગ્રહિત કરવામાં આવશે અથવા સંગ્રહિત કરવામાં આવશે. , જી. આઈ. ડી. સી. ઔદ્યોગિક એસ્ટેટ, છત્રાલ-૩૮૨ ૭૨૯, જિલ્લા ગાંધીનગર [પછી મહેસાણામાં] અથવા અન્ય કોઈ પણ સ્થળે તે ઉધાર લેનારના આદેશ અથવા સ્વભાવ માટે અથવા પરિવહન દરમિયાન અથવા ઉચ્ચ સમુદ્રો પર અથવા ઓર્ડર પર, અથવા ઉધાર લેનારના કબજામાં ગમે તે રીતે અને જ્યાં હોય ત્યાં ડિલિવરી માટે હોઈ શકે છે અથવા રાખવામાં આવી શકે છે, અને ક્યાં તો અવેજી અથવા વધારા દ્વારા.

સ્થાવર મિલકતો

જી.આઈ.ડી.સી. ઔદ્યોગિક વસાહત, છત્રાલ, જિલ્લા ગાંધીનગર [તત્કાલીન મહેસાણા], ગુજરાત રાજ્ય ખાતે

આવેલ પ્લોટ નં. ૨૧૧૨ અને ૨૧૧૩, જેનું ક્ષેત્રફળ આશરે ૫૪૭૫ ચોરસ મીટર છે અને જે મોજે છત્રાલ, તાલુકો કાલોલ, જિલ્લા ગાંધીનગર [તત્કાલીન મહેસાણા]ના સર્વે નં. ૧૩૫નો ભાગ છે, તેવી લીઝહોલ્ડ બિનખેતી જમીનના તમામ ટુકડા અને ભાગો, તેમજ તેના ઉપર બાંધવામાં આવેલ અથવા બાંધવામાં આવનાર તમામ મકાનો, શેડ, કોલમ, વેરહાઉસ વગેરે અને પૃથ્વી સાથે જોડાયેલ અથવા પૃથ્વી સાથે જોડાયેલી કોઈ વસ્તુ સાથે કાયમી રીતે બંધાયેલ તેની અથવા તેના કોઈપણ ભાગની તમામ વસ્તુઓ.

ઉપરોક્ત સોંપણી ખત, નિઃશંકપણે કલોલ-ગાંધીનગરના સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરી સમક્ષ ૨૮/૦૭/૨૦૧૦ પર નોંધાયેલું હતું, જેના પર સોંપનાર અને સોંપનાર પત્ની વહીવટકર્તા અને દાવેદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૩.૨ અપીલના રેકૉર્ડના અવલોકન પરથી જણાય છે કે પ્રતિવાદી – મેસર્સ એમ.પી.એલ. દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીના અનુસંધાને અપીલકર્તાએ મેસર્સ એમ.પી.એલ.ને રૂ. ૭૦ લાખની રકમ વ્યાજ તરીકે જમા કરાવવા તથા વિવાદિત જમીન અને મકાનનો ઉપયોગ તથા કબજો મેળવવાના પ્રતિફળરૂપે ચૂકવી હતી, જે

જમીન અને મકાન કંપની અદાલત સમક્ષ ચાલી રહેલી લિક્વિડેશનની કાર્યવાહીના વિષય હતા. અપીલકર્તાએ રૂ. ૧,૯૩,૪૦,૯૪૬/-નું રોકાણ કરીને મિલકતનો વાસ્તવિક કબજો મેળવવાનો હતો તથા નવી મશીનરી સ્થાપિત કરવા અને શ્રમિકોને રોજગારી આપવા માટે પણ ખર્ચ કરવાનો હતો. આ સંદર્ભમાં અપીલકર્તા – એસ.એસ.પી.એલ. અને મેસર્સ એમ.પી.એલ. વચ્ચે તા. ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ના રોજ એમ.ઓ.યુ. કરવામાં આવ્યું હતું. તેની સામે, અન્ય સુરક્ષિત લેણદારો, એટલે કે બેંક ઓફ બરોડા, આઈ.એફ.સી.આઈ. અને પંજાબ નેશનલ બેંકે સારફેસી અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહી પહેલેથી જ શરૂ કરી હતી અને સાણી ગામ, તાલુકો સાણંદ, જિલ્લા અમદાવાદ ખાતે આવેલી મિલકતો પૈકીની એક મિલકતનું વેચાણ પણ થઈ ગયું હતું. ઉપરોક્ત મિલકત એવી બે મિલકતો પૈકીની એક હતી, જેના માટે ત્રણેય બેંકો/નાણાકીય સંસ્થાઓએ લોન આપી હતી. સેટલમેન્ટ માટે હકપ્રાપ્તકર્તા અને પ્રતિવાદી બેંકો વચ્ચે પત્રવ્યવહાર થયો હોવા છતાં તે પ્રયાસ નિષ્ફળ રહ્યો હતો અને બેંક ઓફ બરોડાએ કોઈપણ દરખાસ્ત સાથે ક્યારેય સંમતિ દર્શાવી નહોતી. વધુમાં, અન્ય સુરક્ષિત લેણદારો, એટલે કે બેંક ઓફ બરોડા, આઈ.એફ.સી.આઈ. લિમિટેડ અને પંજાબ નેશનલ બેંકના હિતમાં ચાર્જ ઊભો કરવામાં આવ્યો હતો. લેણાંના સમાધાન માટે તમામ પક્ષકારો વચ્ચે પત્રવ્યવહાર થયો હોવા છતાં, તા. ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ના એમ.ઓ.યુ.નો તેમાં ક્યાંય ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નહોતો અને લિક્વિડેશન હેઠળની કંપની દ્વારા પણ કોઈપણ તબક્કે આ એમ.ઓ.યુ. રેકૉર્ડ

પર રજૂ કરવામાં આવ્યું નહોતું. એસ.એસ.પી.એલ. અને મેસર્સ એમ.પી.એલ. વચ્ચે એક વિશિષ્ટ પ્રકારનું એમ.ઓ.યુ. કરવામાં આવ્યું હતું. કંપની અદાલતે કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬માં તા. ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ના રોજ કંપનીને વિસર્જિત કરવાનો આદેશ કર્યો હતો અને તા. ૧૧/૦૮/૨૦૧૧ના રોજ વ્યાપક પ્રમાણમાં પ્રસારિત થતા વર્નાક્યુલર અખબારમાં જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ સાચી હકીકતો રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી નહોતી. ત્યારબાદ, તા. ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ના એમ.ઓ.યુ.માં સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેમાં દેવું મેસર્સ સુઝુકી પરસરામપુરિયા સ્યુટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના હિતમાં સોંપવામાં આવશે તેવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.

૧૩.૩ મેસર્સ એસ. પી. એસ. પી. એલ. દ્વારા બેંક ઓફ બરોડાને નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ આપવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતી પણ દર્શાવે છે કે મિલકત પર બીજા ચાર્જ માટેની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.વધુમાં, લિક્વિડેશનમાં કંપની-એમ. પી. એલ. એ સંદર્ભ નંબર ૩૮૫/૨૦૦૦ દ્વારા એસ. આઈ. સી. એ., ૧૯૮૫ની કલમ ૧૫ હેઠળ બી. આઈ. એફ. આર. નો સંપર્ક કર્યો છે અને ઉપરોક્ત સંદર્ભ બાકી હતો અને યોજના તૈયાર થઈ રહી હોવાથી એસ. આઈ. સી. એ., ૧૯૮૫ની કલમ ૧૬ હેઠળ બાકી તપાસને ધ્યાનમાં રાખીને કંપની કંપનીની અસ્કયામતો ટ્રાન્સફર કરી શકી ન હોત.બી. આઈ. એફ. આર. પાસેથી

અનાપત્તિ પ્રમાણપત્ર મેળવ્યા વિના, સોંપણી પત્ર દ્વારા પણ મિલકત/અસ્કયામતોમાં અધિકારો, હક અને વ્યાજનું હસ્તાંતરણ થઈ શક્યું ન હોત.તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે લિક્વિડેશનમાં કંપનીએ બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ સંદર્ભની પેન્ડન્સી દરમિયાન ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ તારીખનો એમ.ઓ.યુ. તૈયાર કર્યો છે. ઉપરોક્ત ઉપરાંત, નાણાકીય સંસ્થાઓ/બેંકો જેવા અન્ય સુરક્ષિત લેણદારોએ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ (જ) હેઠળ પગલાં લીધાં છે અને એસ. આઈ. સી. એ., ૧૯૮૫ની કલમ ૧૫ની જોગવાઈ (૩) માં સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને, સંદર્ભ નંબર ૩૮૫/૨૦૦૦ પર નાબૂદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી નાણાકીય સંસ્થા/બેંક જેવા સુરક્ષિત લેણદારો દ્વારા તેમની સુરક્ષિત અસ્કયામતો સામે તેમની બાકી રકમની વસૂલાત માટે સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ (જ) હેઠળ પગલાં લેવામાં આવ્યાં છે, જેમાં સોંપનાર દસ્તાવેજની સોંપણી વિશે જાગૃત હતો, તે યોગ્ય નથી લાગતું. **રૂ.૫૮ લાખની નજીવી રકમ સામે ₹૧૬૦ કરોડથી વધુની બાકી નીકળતી રકમની** તે પતાવટ બીજું કંઈ નહીં પણ એસ. એ. આર. એફ. એ. ઇ. એસ. આઈ. અધિનિયમની કલમ ૧૩ (જ) હેઠળ પ્રતિવાદી બેંકો દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા પગલાંને નિષ્ફળ બનાવવા તેમજ કંપની કોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહીને સમાપ્ત કરવા માટે આંખ ધોવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.તે પણ એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે અરજદાર કંપની સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ નોંધાયેલી નથી અને સરફેસી અધિનિયમમાં અનુક્રમે ૨ [ઝેડ. એ], ૨ [વી], ૨ [ડી] અને ૨ [એમ]

જેવી પ્રતિભૂતિકરણ કંપની, પુનર્નિર્માણ કંપની, બેંકિંગ કંપની, નાણાકીય સંસ્થાની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને, આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડના અસાઈનર માટે અરજદાર બેંક સાથે સોંપણી દસ્તાવેજ દાખલ કરવા માટે ખુદી ન હતી.

૧૩.૪ કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૨૩૮/૨૦૧૦ એક મેસર્સ સુઝુકી પરસરામપુરિયા સ્યુટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ [એસ. પી. એસ. પી. એલ.] દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૩૪૬/૨૦૧૦ મેસર્સ સુઝુકી સ્યુટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ [એસ. એસ. પી. એલ.] દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે એક બીજાની બહેન સંસ્થા હોવાનો દાવો કરે છે.કંપની અરજી નંબર ૨૩૮/૨૦૧૦ માં ઓએલને એમ. પી. એલ. નો કબજો ન લેવા માટે નિર્દેશ જારી કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જે કંપની લિક્વિડેશનમાં છે, જેને ૧૮/૦૪/૨૦૧૦ પર બંધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને કંપની અરજી નંબર ૩૪૬/૨૦૧૦ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૫૩૬ (૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ એસ.એસ.પી.એલ. સાથે ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના એમ.ઓ.યુ.માં પ્રવેશ કરવાના લિક્વિડેશનમાં કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહારને માન્ય કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.કંપની પિટિશન નંબર ૧૬/૧૨/૨૦૧૪ ના સી.એ.વી. ચુકાદાના પેરા ૧૦માં કંપની કોર્ટે કંપની પિટિશન નંબર ૧૫૦/૧૯૯૬ માં કંપની એપ્લિકેશન નંબર ૩૪૬/૨૦૧૧ માં કંપની પિટિશન નંબર

૨૩૮/૨૦૧૦ સાથે કંપની પિટિશન નંબર ૧૫૦/૧૯૯૬ માં પસાર કર્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે:

“૧૦ ઉપરોક્ત સંયુક્ત કારણો અને ચર્ચા માટે, બંને કંપની અરજીઓમાંની વિનંતીઓ આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે, અને આગળનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

(i) સત્તાવાર લિક્વિડેટર મેસર્સ મહેન્દ્ર પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ (લિક્વિડેશનમાં કંપની) ની મિલકતોનો કબજો લેવા માટે આગળ વધશે અને કોઈપણ વિલંબ વિના તેની બાબતો અને મિલકતોનો હવાલો સંભાળશે;

(ii) સત્તાવાર લિક્વિડેટર લિક્વિડેશનમાં કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોની યાદી લેશે.તેને ઉપર ઉલ્લેખિત સત્તાવાર લિક્વિડેટર રિપોર્ટ નંબર ૦૪/૨૦૧૨ માં પસાર કરાયેલા ૨૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ના આદેશ અનુસાર બહાર કાઢવામાં આવેલી ઇન્વેન્ટરી સંબંધિત સીલબંધ કવર ખોલવાની અને તેની વિગતોને હાલની દિશા મુજબ લેવામાં આવનારી અસ્કયામતો અને મિલકતોની ઇન્વેન્ટરી સાથે મેળ કરવાની મંજૂરી છે.તે કહેવાની જરૂર નથી કે સત્તાવાર લિક્વિડેટર માત્ર લિક્વિડેશનમાં કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોનો હવાલો સંભાળશે;

(iii) સત્તાવાર લિક્વિડેટર જરૂરી પગલાં લેશે અને કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ સત્તાવાર લિક્વિડેટર તરીકે તેને ઉપલબ્ધ તમામ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે કાયદા અનુસાર આગળ વધશે.

(iv) સત્તાવાર લિક્વિડેટર આ અદાલત સમક્ષ યોગ્ય અહેવાલ દાખલ કરશે જેથી લિક્વિડેશનમાં કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોના સંબંધમાં તેમની ફરજો નિભાવવા માટે આગળ વધી શકાય.

૧૩.૫ ઉપરોક્ત આદેશની સામે, ઓ. જે. અપીલ નંબર ૭૬ અને ૭૭/૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, જેનો નિકાલ ૨૪/૧૨/૨૦૧૪ ના આદેશના ફક્ત ૧૫માં સમાવિષ્ટ નિર્દેશ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો, જે અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

“૧૫ ઉપરોક્ત અવલોકન અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે નીચેના નિર્દેશો ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરશે:

[૧] લીઝના વ્યવહારને વિવાદિત આદેશમાં કંપની જજ દ્વારા માન્ય કરવામાં આવતો નથી અને અપીલકર્તાઓએ જાહેર કર્યું છે કે અપીલકર્તાઓ હાલની અપીલમાં ગુણદોષનો વિરોધ કરી રહ્યા નથી, તેથી અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે કંપની જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. આથી કંપની ન્યાયાધીશે ગુણદોષ પર આપેલો આદેશ વર્તમાન બાબતમાં અમલમાં રહેશે.

[૨] પરિણામે, અપીલકર્તાઓએ મિલકતનો કબજો સોંપવો પડશે, પરંતુ અપીલકર્તા ₹૨.૭૫ કરોડનો પ્રસ્તાવ રજૂ કરવા તૈયાર હોવાથી અને ₹૨૭,૫૦,૦૦૦.૦૦ ની રકમ જમા કરવા પણ તૈયાર હોવાથી, એવો આદેશ આપવામાં આવે છે કે જો અપીલકર્તા આજથી ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર સત્તાવાર લિક્વિડેટર પાસે ₹૨૭,૫૦,૦૦૦.૦૦ ની રકમ જમા કરે, તો સત્તાવાર લિક્વિડેટર પ્રશ્નમાં રહેલી મિલકતનો પ્રતીકાત્મક કબજો લેશે અને પ્રશ્નમાં મિલકતનો ભૌતિક કબજો અપીલકર્તા સાથે ચાલુ રાખી શકે છે, જે વેચાણને અંતિમ સ્વરૂપ આપવા માટે આધિન છે. સત્તાવાર લિક્વિડેટરના અહેવાલ પર સંબંધિત સમાપન કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા ઉપાર્જિત ભાડું તેમજ ભવિષ્યનું ભાડું સમયાંતરે દર મહિને ૫૪ રૂપિયા જમા કરાવવાની બાંહેધરીનું પાલન કરવા માટે વધારાની શરત રહેશે અને આવી રકમ પણ ઉપરોક્ત ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં જમા કરવામાં આવશે. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત સમયગાળાની અંદર ઉપરોક્ત કોઈપણ રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળતા પર, સત્તાવાર લિક્વિડેટર અપીલકર્તાઓ પાસેથી સંબંધિત મિલકતનો ભૌતિક કબજો લેવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

[૩] અપીલકર્તાઓ દ્વારા રૂ. ૨૭,૫૦,૦૦૦.૦૦ની રકમ જમા કરવામાં આવે અને અગાઉના નિર્દેશ મુજબનું વધુ ભાડું પણ અપીલકર્તાઓ દ્વારા જમા કરવામાં આવે, તો રૂ. ૨૭,૫૦,૦૦૦.૦૦ની રકમ અપીલકર્તા દ્વારા રૂ. ૨.૭૫ કરોડમાં મિલકત ખરીદવા માટે કરવામાં આવેલી ઓફરની બાનાખતની રકમ તરીકે રહેશે. વિવાદિત મિલકતના ભાડા પેટે રૂ. ૫૪,૧૬૬.૦૦ પ્રતિમાસના દરે ભાડાની રકમ સત્તાવાર લિક્વિડેટર દ્વારા

ખાતામાં જમા કરવામાં આવશે. અપીલકર્તાઓ દ્વારા રૂ. ૨૭,૫૦,૦૦૦.૦૦ની રકમ જમા કરવામાં આવે તે તારીખથી બે અઠવાડિયાની અંદર સત્તાવાર લિક્વિડેટર પોતાના માન્યતાપ્રાપ્ત મૂલ્યાંકનકર્તા મારફતે વિવાદિત મિલકતનું મૂલ્યાંકન કરાવશે.

[૪] સત્તાવાર લિક્વિડેટર તે પછીના બે અઠવાડિયાની અંદર પણ જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરશે, જેમાં વિવાદિત મિલકતની અપસેટ કિંમત રૂ. ૨.૭૫ કરોડ રાખવામાં આવશે અને રસ ધરાવતા વ્યક્તિઓ પાસેથી ઓફર મંગાવવામાં આવશે. આ માટે વ્યાપક પ્રસરણ ધરાવતા ઓછામાં ઓછા બે દૈનિક અખબારો, જેમાં એક અંગ્રેજી અને એક ગુજરાતી અખબાર હોય, એટલે કે ટાઈમ્સ ઓફ ઈન્ડિયા અને ગુજરાત સમાચાર,માં જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવશે. ઓફરો પ્રાપ્ત થયા બાદ, ઓફર રજૂ કરવાની અંતિમ તારીખથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર સત્તાવાર લિક્વિડેટર માનનીય કંપની ન્યાયાધીશ સમક્ષ અહેવાલ રજૂ કરશે, જેમાં અપીલકર્તાની ઓફર તેમજ સત્તાવાર લિક્વિડેટરને માન્યતાપ્રાપ્ત મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ મૂલ્યાંકન અહેવાલનો સમાવેશ કરવામાં આવશે. રૂ. ૨.૭૫ કરોડથી વધુની કોઈ ઓફર જાહેરાતના પ્રતિભાવમાં પ્રાપ્ત થાય તો અપીલકર્તાને પોતાની ઓફર વધારવાની સ્વતંત્રતા રહેશે. માનનીય કંપની ન્યાયાધીશ વિવાદિત મિલકતની મહત્તમ કિંમત પ્રાપ્ત કરવાનો વધુ પ્રયાસ કરશે અને ત્યારબાદ તમામ સંબંધિત પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી કાયદા અનુસાર વેચાણને અંતિમ સ્વરૂપ આપવાનો નિર્ણય કરી શકશે.

[૫]એ પણ નોંધવામાં આવે છે અને નિર્દેશ કરવામાં આવે છે કે જો અપીલકર્તાની ઓફર સ્વીકારવામાં ન આવે, તો માનનીય કંપની ન્યાયાધીશ

જમા કરાવવામાં આવેલી રકમ પરત કરવાની યોગ્ય હુકમ કરવાનો અધિકાર ધરાવશે.

[૬] એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવે છે અને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જો અપીલકર્તાની દરખાસ્ત કંપની જજ દ્વારા સ્વીકારવામાં ન આવે અને વધુ રકમની રજૂઆત કરનાર અન્ય કોઈ પક્ષની તરફેણમાં વેચાણને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવે, તો સંબંધિત મિલકતનો ભૌતિક કબજો અપીલકર્તા દ્વારા છ અઠવાડિયાની અંદર બાંહેધરી મુજબ સોંપવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં સત્તાવાર પરિસમાપક પોલીસની મદદથી મિલકતનો કબજો લેવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

[૭] એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે અને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે યોગ્ય મંચ સમક્ષ દેવાની સોંપણીના પાસાઓ અને તેના પરિણામી પાસાઓ પર બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો ખુલ્લી રહેશે અને વર્તમાન આદેશ દ્વારા કોઈપણ રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત રહેશે નહીં.

તમામ પક્ષોએ વેચાણની કાર્યવાહીને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં સહકાર આપવો જોઈએ.

[૮] જો કાયદામાં અન્યથા મંજૂરી હોય તો ૭૦ લાખ રૂપિયાની રકમ પરત મેળવવાના અપીલકર્તાઓના અધિકારો અને દલીલો પર પણ વર્તમાન આદેશ પૂર્વગ્રહ વિના છે. જો કે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ પણ તબક્કે આવા પાસાને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં ન આવે તો, અપીલકર્તાઓને આ અદાલતને ર.૭૫ કરોડ રૂપિયાની દરખાસ્ત અને

મિલકતના વેચાણ સંબંધિત અન્ય પાસાઓ માટે આપવામાં આવેલી બાંહેધરીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવશે નહીં.

[૯] એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત વ્યવસ્થા અનુસાર અપીલકર્તાઓ દ્વારા ભૌતિક કબજો જાળવી રાખવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, અપીલકર્તાઓ ભાડાની ચુકવણી અને ખાતાઓ જમા કરાવવા માટે પસાર કરાયેલા આદેશનું પાલન કરશે. જો ખાતાઓ જમા કરવામાં ન આવે અથવા ભાડાની ચુકવણી કરવામાં ન આવે, તો ભાડાની ચુકવણીની રકમ અગાઉ નિર્દેશ મુજબ કરવામાં આવશે પરંતુ ભવિષ્યમાં સમયાંતરે સત્તાવાર લિક્વિડેટર પાસે ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર ખાતાઓ જમા કરવામાં આવશે.

૧૩.૬ આમ, વિદ્વત અપીલીય અદાલતે અપીલકર્તાની એ ઘોષણાને ધ્યાનમાં રાખીને કંપની ન્યાયાધીશના નિર્દેશોમાં દખલ કરી નથી કે તેઓ અપીલમાં ગુણદોષનો વિરોધ કરી રહ્યા નથી. તેથી, કંપની અરજી નંબર ૨૩૮/૨૦૧૦ અને ૩૪૬/૨૦૧૧ માં યોગ્યતા પર માન્ય કંપની જજ દ્વારા તારીખ ૧૬/૧૨/૨૦૧૪ પર પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ અમલમાં રહે છે. તેથી, લીઝનો વ્યવહાર જે કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા માન્ય કરવામાં આવ્યો ન હતો તે અપીલકર્તાઓ/અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં પણ નિશ્ચિત રહ્યો હતો. ઉપરોક્ત આદેશના ફકરા ૭માં પણ, વિદ્વત અપીલ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે યોગ્ય મંચ સમક્ષ દેવાની સોંપણીના પાસાઓ અને તેના પરિણામી પાસાઓ પર

બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો ખુલ્લી રહેશે અને ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા કોઈપણ રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત રહેશે નહીં.આમ, ઉપરોક્ત સંજોગોમાં અવેજી માટેની અરજી દ્વારા, સરકેસી અધિનિયમ હેઠળ સુરક્ષિત લેણદાર તરીકેનો દરજ્જો દાવો કરતી અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ચોક્કસ અરજી યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૧૩.૭ અન્યથા પણ, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ વિધિવત રીતે સમાવિષ્ટ કંપની, આઈ. એફ. સી. આઈ. લિમિટેડ દ્વારા દેવાની સોંપણીના ખત દ્વારા અધિકાર, માલિકી, વ્યાજ અને અન્ય લાભોના હસ્તાંતરણના વ્યવહારની પ્રકૃતિ, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૪એ (૧) (ii) ની દ્રષ્ટિએ અને ઔદ્યોગિક નાણાં નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત અને આ રીતે ઔદ્યોગિક નાણાં નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૨૩માં નિર્દિષ્ટ વ્યવસાય કરવા માટે સશક્ત કાયદાની રચના, જાહેર ભંડોળનો ભંડાર છે.₹૧૬૦ કરોડથી વધુના દેવાની સોંપણી કંપની પાસેથી બાકી નીકળતી રકમની વિચારણા માટે ₹૫૮ લાખની નજીવી રકમ માટે વસૂલવામાં આવે તે બિનસહાયક વ્યવસાયિક વ્યવહાર સમાન છે અને સોંપનારની જગ્યાએ અવેજી માટેની અરજી પર વિચારણા કરવાના તબક્કે પણ જાહેર હિત સામે પ્રથમ દષ્ટિએ મનનો ઉપયોગ કરવા માટેનો આધાર છે, જે દૂરગામી પરિણામો ધરાવે છે.સત્તાવાર લિક્વિડેટર દ્વારા દાખલ કરાયેલા અહેવાલોના આધારે લિક્વિડેશનમાં કંપનીની અસ્કયામતો સાથે કામ કરતી

કંપની કોર્ટ, જે કંપની કોર્ટની આંખ અને કાન છે, આવી સ્થિતિમાં અન્ય સુરક્ષિત લેણદારોના કાયદેસર દાવાને અવગણી અથવા નકારી શકે નહીં.

૧૩.૮ સેસા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ક્રિષ્ના એચ. બજાજ અને અન્યો [એ.આઈ.આર. ૨૦૧૧ એસ.સી. ૧૦૭૦] ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત ૩૯માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૩૯. સત્તાવાર લિક્વિડેટર કંપની કોર્ટના નિરીક્ષક તરીકે કામ કરે છે, જે અદાલતને સંતોષવાની ફરજ સાથે રજૂ કરે છે કે કંપનીની બાબતો, વિસર્જન કરવામાં આવી રહી છે, તેના સભ્યોના હિતો અને મોટા પ્રમાણમાં લોકોના હિતો માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે હાથ ધરવામાં આવી નથી.સારમાં કહીએ તો, સત્તાવાર લિક્વિડેટર કોર્ટને ૨૫ ૧૯૫૧ એસસીઆર ૨૭૭ ૨૬ એઆઈઆર ૧૯૬૮ એસસી ૬૧૫ ૩ની તેની સામેના ચિત્રની બીજી બાજુની પ્રશંસા કરવામાં મદદ કરે છે, અને તે માત્ર સત્તાવાર લિક્વિડેટરના અહેવાલ સાથે જોડાણ યોજનાની વિચારણા પર જ છે કે કોર્ટ અંતિમ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકે છે કે આ યોજના કાયદાના આદેશ અને સામાન્ય રીતે જાહેર હિતને ધ્યાનમાં રાખીને છે.તેથી, તે અનુસરે છે કે ટ્રાન્સફર કરનાર કંપની શા માટે આવી તે પ્રશ્નોની તપાસ કરવા માટે અસ્તિત્વ; તેની સ્થાપના કયા હેતુ માટે કરવામાં આવી હતી; તેના પ્રમોટર્સ કોણ હતા; જેઓ તેને નિયંત્રિત કરી રહ્યા હતા; તેને વિસર્જન કરીને અને અન્ય કંપની સાથે વિલિનીકરણ કરીને, એકીકરણની યોજના દ્વારા, કયા ઉદ્દેશ્યને પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં

આવ્યો હતો, સત્તાવાર લિક્વિડેટરનો અહેવાલ નિર્ણાયક મહત્વનો છે અને હકીકતમાં કંપની ન્યાયાધીશને તેના સંતોષને રેકૉર્ડ કરવાની સુવિધા આપે છે કે ટ્રાન્સફર કરનાર કંપનીની બાબતો લઘુમતીના હિત અને જાહેર હિત માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી કે નહીં.

૧૩.૯ તેવી જ રીતે, જો સોંપનારના સ્થાને સોંપનારનું નામ બદલવાનું હોય તો પણ, કંપની કોર્ટ ચોક્કસપણે જાહેર હિતના સંદર્ભમાં આવા મુદ્દાની તપાસ કરી શકે છે જેથી સુરક્ષિત લેણદારો/કામદારો અને અન્ય હિસ્સેદારોના એકંદર હિતોનું રક્ષણ કરી શકાય.આ કેસની હકીકતોમાં અવેજીમાં દેવાની સોંપણીના દસ્તાવેજમાં ઉત્પત્તિ છે અને આ આદેશના અગાઉના પેરામાં જે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે તે સંજોગોમાં કરવામાં આવેલી સોંપણી, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી જાહેર નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા સોંપનારની તરફેણમાં વ્યવહારોની પ્રમાણિકતા વિશે શંકા પેદા કરે છે, ૧૬૦ કરોડ રૂપિયાથી વધુની કુલ બાકી નીકળતી રકમ સામે ૫૮ લાખ રૂપિયાની વિચારણા માટે એક ખાનગી મર્યાદિત કંપની જાહેર હિતમાં નથી એમ કહી શકાય અને તેથી, અવેજીની વિનંતી પણ મંજૂર કરી શકાતી નથી.

૧૩.૧૦ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ તારીખનો આદેશ કંપની પિટિશન નંબર ૧૫૦/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એમ. પી. એલ. ને સમાપ્ત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ,

૨૮/૦૭/૨૦૧૦ પર એમ.પી.એલ. સોંપનારની તરફેણમાં આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડ સોંપનાર દ્વારા દેવાની સોંપણીના ખતનો અમલ કરવામાં આવ્યો.આમ, સ્વીકૃતપણે, દેવાની સોંપણી કંપની કોર્ટ દ્વારા સમાપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર થયા પછી કરવામાં આવે છે.કે, સમાપ્ત થવાનો આદેશ પસાર થતાં, કંપનીના લેણદારોના અધિકારો સ્પષ્ટ થઈ ગયા.એકવાર સમાપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર થઈ જાય પછી, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૪૫૧ (૧) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૪૪૯માં લિક્વિડેટરને કંપનીના ઉપક્રમ અને અસ્કયામતો પર નિયંત્રણ રાખવાની જરૂર પડે છે.વધુમાં, બંધ કરવાના આદેશને પસાર કર્યા પછી, સુરક્ષિત લેણદારો/કામદારો સંપત્તિ પ્રાપ્ત કરવાનો અને તેમની વચ્ચે વિતરણ કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત કરે છે.

૧૩.૧૧ વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશે કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ચાર્જની નોંધણીના સંદર્ભમાં ૩૧/૦૭/૨૦૧૫ તારીખના ચુકાદાના ફકરા ૨૦માં અને આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ [ઉપરોક્ત] ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના ફકરા ૪૪,૪૫,૪૬,૫૧ અને ૫૨માં ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લીધું છે અને સર્વેસી અધિનિયમ હેઠળ બેંકિંગ કંપની, નાણાકીય સંસ્થા, પુનર્નિર્માણ કંપની, સુરક્ષાત્મક કંપનીની વ્યાખ્યા અને તે પણ કે અરજદાર કંપની બેંક અથવા બેંકિંગ કંપની અથવા નાણાકીય સંસ્થા અથવા સુરક્ષાત્મક કંપની

અથવા પુનર્નિર્માણ કંપની નહોતી અને, તેથી, અપીલકર્તાને સર્ફેસી કાયદાના હેતુ માટે સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે આઈ. એફ. સી. આઈ. ના સ્થાને બદલવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ તારણો અરજી અને જવાબમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને દલીલોના સંદર્ભમાં હતા અને કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી હતી, જેની સાથે અમે સંમત છીએ અને અહીં ઉપર નોંધાયેલા અને ચર્ચા કરાયેલા અન્ય તથ્યાત્મક પાસાઓ ઉપરાંત.નિયમો, ૧૯૫૯ના નિયમ ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરાયેલ સર્ફેસી અધિનિયમ હેઠળ સુરક્ષિત લેણદાર તરીકેનો કોઈ પણ દરજ્જો કંપની ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યો હતો.કેસના તથ્યોમાં સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૩૦ની લાગુ પડવાની બાબત પણ કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી, તે પણ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સર્ફેસી અધિનિયમ હેઠળ સુરક્ષિત લેણદાર તરીકેના તેના દાવાના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર આધારિત છે.

૧૩.૧૨ તેથી, દેવાની સોંપણીના દસ્તાવેજના આધારે આઈ.એફ.સી.આઈ લિમિટેડ સોંપનારના સ્થાને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે અવેજી માટે અપીલકર્તા કંપનીની વિનંતી, વિદ્વાન કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૩.૧૩ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાહવા દ્વારા કેસ કાયદો જેના પર આધાર રાખે છે તે કેસની હકીકતોને લાગુ પડતી નથી કારણ કે આ કેસમાં તથ્યોનો સમૂહ સરળ નથી અને માત્ર અરજદારની બદલી વિશે છે.

[એ] કેક્સ કોનિકલ હોલિંગ્સ લિમિટેડ [ઉપરોક્ત] ના કિસ્સામાં, આંધ્ર પ્રદેશ ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે સુરક્ષિત લેણદાર અભિવ્યક્તિનો અર્થ વિસ્તૃત અર્થ આપવો આવશ્યક છે.તે માત્ર બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને જ નહીં, પરંતુ બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ વતી જમીનગીરીઓ ધરાવતાં ટ્રસ્ટીઓને પણ તેના દાયરામાં લાવે છે, જેમની તરફેણમાં કોઈ પણ નાણાકીય સહાયના ઉધાર લેનાર દ્વારા યોગ્ય ચુકવણી માટે સુરક્ષા વ્યાજ ઊભું કરવામાં આવે છે.આવા સુરક્ષિત લેણદાર, જો અન્ય જરૂરિયાતો પૂરી કરે તો તે પણ સર્વેસી અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે.

ઉપરોક્ત કેસમાં, એલ. આઈ. સી., કેનરા બેંક અને ઓરિએન્ટલ બેંકે અરજદાર કંપની દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ડિબેન્યર્સને સબસ્ક્રાઇબ કર્યા હતા અને અરજદાર કંપનીની સ્થાવર મિલકતોને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં ગીરવે મૂકવામાં આવી હતી, જે ડિબેન્યર ટ્રસ્ટ ડીડના સંદર્ભમાં જમીનગીરીઓ [ગીરવે

મૂકવામાં આવી હતી ડિબેન્ચર ધારકો વતી મિલકતો].ઉપરોક્ત વિચિત્ર હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારની દલીલ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની હતી અને તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સિક્યુરિટાઈઝેશન કંપની ન હતી અને તેથી તે સર્ફેસી અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ કરી શકતી ન હતી અને સ્વીકારવામાં આવી ન હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને સર્ફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૪ હેઠળ મુખ્ય મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપી હતી. હાથ પરનો કેસ દર્શાવે છે કે અપીલકર્તાને દેવાની સોંપણીના ખતને અમલમાં મૂક્યા પછી પણ ઉપરોક્ત કેસમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ જેવો કોઈ દરજ્જો નથી, અને હવે જ્યારે સર્ફેસી અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈના આધારે સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે કોઈ દરજ્જાનો દાવો કરવામાં આવતો નથી.

[બી] મફતલાલ ડેનિમ લિમિટેડ [ઉપરોક્ત] ના કિસ્સામાં, આ અદાલતે સોંપણીના ખત અનુસાર ખાનગી મર્યાદિત કંપનીને બદલવાની મંજૂરી આપી હતી.સિકોમ લિમિટેડે મિશાપર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ લિમિટેડની તરફેણમાં દેવું સોંપ્યું હતું.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે બાકી રહેલા એસએલપીમાં તેને માન્યતા આપ્યા પછી અવેજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

[સી] મફતલાલ ડેનિમ લિમિટેડ [સુપ્રા] [ii] ના કિસ્સામાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, સિસોમ લિમિટેડ વચ્ચે મિશાપર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ લિમિટેડની તરફેણમાં દેવાની સોંપણી કરવામાં આવી હતી અને સોંપણીના ખતને અનુસરીને અવેજની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

[ડી] આર કે કોનકાસ્ટ લિમિટેડ [ઉપરોક્ત] ના કેસમાં, પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે સોંપણી કરનાર અન્ય કંપની પાસેથી દેવું મેળવ્યા પછી સમાપન અરજી દાખલ કરવા માટે પાત્ર છે. દેવાની સોંપણી પછી, સોંપનારે સમાપ્ત કરવાની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું જેમાં સોંપનારને મુકદ્દમો ચલાવવાના અધિકારની જાળવણી અંગે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને સોંપનારે વાંધાને નકારી કાઢી હતી અને અપીલને ફગાવી દીધી હતી. ડિવિઝન બેન્ચના આદેશ સામે એસએલપીને બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

[ઈ] મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, મેસર્સ એલ. વી. એસ. આર. ફાર્મ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કિસ્સામાં, જ્યારે એ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપનીએ સેન્ટ્રલ ફાઇનાન્સ ઇન્સ્ટિટ્યુશન્સ (સી. એફ. આઈ.)/બેંકો પાસેથી દેવું લીધું હતું અને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણવામાં આવે તે માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે આંધ્રપ્રદેશ હાઇકોર્ટે તે અરજીને

મંજૂરી આપી હતી.કંપની અદાલતના નિયમોના નિયમ ૯ પર પણ સંદર્ભ મૂકવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, સોંપનાર દ્વારા સત્તાવાર લિક્વિડેટરને આઈસીઆઈસીઆઈ, આઈએફસીઆઈ, આઈડીબીઆઈ અને એલઆઈસી જેવી કેન્દ્રીય નાણાકીય સંસ્થાઓના સ્થાને તેમને લિક્વિડેશન હેઠળ કંપનીના સુરક્ષિત લેણદારો તરીકે માન્યતા આપવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો આંધ્ર પ્રદેશ ઔદ્યોગિક વિકાસ નિગમ (એપીઆઈડીસી) સહિત અન્ય સુરક્ષિત લેણદારો દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો.સી. એફ. આઈ. દ્વારા અસાઈનીની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલી સોંપણીના વિવિધ કાર્યોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, જેના દ્વારા હરીફ દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને કંપનીના કાર્યોમાં શીર્ષક, વ્યાજ અને કાર્યવાહીપાત્ર દાવાઓ સોંપવામાં આવ્યા હતા, આંધ્ર પ્રદેશ ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“ન તો એ. એસ. પી. આઈ. ડી. સી. અને ન તો આંધ્ર બેંકને નોંધપાત્ર અન્યાય સહન કરવો પડ્યો હોવાનું કહી શકાય કારણ કે તેઓ જે હકદાર હતા તે માત્ર કંપની પાસેથી તેમના દેવાની ચુકવણી માટે હતું-જ્યારે કંપનીની જંગમ અસ્કયામતો પર એપીઆઈડીસી અને આંધ્ર બેંક બંનેની તરફેણમાં ચાર્જ બનાવવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે કંપની દ્વારા આંધ્ર બેંકની તરફેણમાં

તેની સ્થાવર મિલકતો પર કોઈ ચાર્જ બનાવવામાં આવ્યો ન હતો.જો એ. પી. આઈ. ડી. સી. ને એક સુરક્ષિત લેણદાર ગણવામાં આવે, જે કંપનીની સ્થાવર મિલકતો પર ચાર્જ ધરાવે છે, તો પણ તે સી. એફ. આઈ. અને કામદારો સાથે માત્ર પારિપાસુ ચાર્જ રાખશે.તેથી એ. પી. આઈ. ડી. સી. સત્તાવાર લિક્વિડેટર દ્વારા રજૂ કરાયેલા અસાઈની અને કામદારો સાથે સ્થાવર મિલકતના વેચાણની આવકના પેરિપાસુ વિતરણ માટે જ હકદાર હોવાનો દાવો કરી શકે છે.

આમ સોંપનાર કેન્દ્રીય નાણાકીય સંસ્થાઓના પ્રદર્શનમાં પગ મૂકવા પર સોંપનારને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણવામાં આવતો હતો.તેથી, સત્તાવાર લિક્વિડેટરને એપીઆઈડીસીના દાવાની ફરીથી તપાસ કરવા માટે નિર્દેશ આપ્યો કે તેને સોંપનાર અને કામદારો સાથે લિક્વિડેશન હેઠળ કંપનીની સ્થાવર મિલકતો પર સુરક્ષિત લેણદાર પેરિપાસુ ચાર્જ તરીકે ગણવામાં આવે-એપીઆઈડીસીથી વિપરીત, આંધ્ર બેંક દ્વારા અદાલત સમક્ષ એવી કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી ન હતી કે જે દર્શાવે કે ક્યાં તો કેન્દ્રીય નાણાકીય સંસ્થાઓ તેમને લિક્વિડેશન હેઠળ કંપનીની સ્થાવર મિલકતનો સંયુક્ત હવાલો ધરાવતા સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણવા માટે સંમત થઈ હતી અથવા કંપની દ્વારા અથવા તેમના દ્વારા તેમની તરફેણમાં કંપનીની સ્થાવર મિલકત પર ચાર્જ નોંધાવવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી-સોંપનાર પણ આંધ્ર બેંકને સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે ગણવા માટે તેની સંમતિ વ્યક્ત કરી નથી- આંધ્ર બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલ સી એ નંબર ૧૦૦૭/૨૦૧૧ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો અને સી એ નંબર ૩૦૬/૨૦૧૨ રદ કરવામાં આવ્યો.

[એફ] રુમોનિયા માર્કેટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ [સુપ્રા] ના કિસ્સામાં, એક ખાનગી મર્યાદિત કંપનીએ સોંપણીના ખત અનુસાર આઇસીઆઇસીઆઇ બેંકના સ્થાને બદલી કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને આ અદાલતે સોંપણીના ખત અનુસાર સોંપનાર બેંકના દેવાની રજૂઆત કરવાની મંજૂરી આપી હતી.

[જી] આઇ. સી. આઇ. સી. આઇ. [ઉપરોક્ત] ના કિસ્સામાં નિર્ણય લેવો જરૂરી હતો કે "શું બેંકો દ્વારા બિનકાર્યક્ષમ અસ્કયામતો [એન. પી. એ.] નું આંતર હસ્તાંતરણ બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમ, ૧૯૪૯ હેઠળ ગેરકાયદેસર છે, જેમ કે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતે પડકાર હેઠળના ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું".

સર્વોચ્ચ અદાલતે બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમ, ૧૯૪૯ની જોગવાઈઓ અને આરબીઆઇની માર્ગદર્શિકાના સંદર્ભમાં બેંકિંગ વ્યવસાયના અવકાશનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે બેંકિંગ વ્યવસાયના અવકાશને વિસ્તૃત કરે છે, જે થાપણો અને ધિરાણ સ્વીકારવાની મુખ્ય બેંકિંગ સુધી મર્યાદિત ન હતો, પરંતુ બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમ, ૧૯૪૯ પણ બેંકિંગ કંપનીઓ માટે આવા વધારાના વ્યવસાયો હાથ ધરવા માટે પૂરતો અવકાશ છોડી દે છે જે પ્રતિબંધિત અને પ્રતિબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરતા નથી અને આરબીઆઇ બેંકિંગ કંપનીઓને આવી વધારાની પ્રવૃત્તિઓમાં જોડાવા માટે સક્ષમ નીતિ ઘડી શકે છે અને આ પ્રક્રિયામાં તે

"બેંકિંગ વ્યવસાય" શું છે તે વ્યાખ્યાયિત કરી શકે છે.એન. પી. એ. ને વ્યાખ્યાયિત કર્યા પછી અને બેંકિંગ રેગ્યુલેશન એક્ટ, ૧૯૪૯ની કલમ ૨૧ અને ૩૫એ હેઠળ આરબીઆઈ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકાનો ઉદ્દેશ એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આવી માર્ગદર્શિકાનો ઉદ્દેશ તેના દેવાદારો/દેવાદારો પ્રત્યે સોંપણીકર્તાની જવાબદારીઓ સોંપ્યા વિના એક બેંકમાંથી બીજી બેંકમાં દેવું મર્યાદિત કરીને અને દેવું/એન. પી. એ. સોંપીને ધિરાણ જોખમની સમસ્યાને ઘટાડવાનો છે, જે બેંકિંગ રેગ્યુલેશન એક્ટ, ૧૯૪૯ હેઠળ સ્વીકાર્ય છે અને મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ ૧૩૦નું ઉલ્લંઘન કરતું નથી.આવી સોંપણીને પણ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૫ દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી ન હતી. સર્વોચ્ચ અદાલતે બેંકિંગ રેગ્યુલેશન એક્ટ, ૧૯૪૯ને બેંકિંગ પર સંપૂર્ણ કોંટ્રોલ તરીકે શોધી કાઢ્યો હતો અને એસ. પી. વી. ને બેંકો પાસેથી એન. પી. એ. ખરીદવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે સરફેસી એક્ટ ઘડવામાં આવ્યો હતો.ધ એપેક્સ કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે કેસની હકીકતોમાં, સર્ફેસી અધિનિયમ લાગુ પડતો નથી.વધુમાં, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે એન. પી. એ. ઉધાર લેનારાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉલ્લંઘનને કારણે બનાવવામાં આવે છે.આમ, ઉધાર લેનાર બાકી નીકળતી રકમની ચૂકવણી કરવાની તેની જવાબદારીનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને આવી સ્થિતિમાં, ડિફોલ્ટ થયેલા ઉધાર લેનારને એક બેંકમાંથી બીજી બેંકમાં "પ્રાપ્ય ખાતાના સ્થાનાંતરણ" માં ભાગ લેવાની કોઈ તક આપવામાં આવતી નથી.કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની

કલમ ૬૨ ના સંદર્ભમાં, કરારની નવીનતા, ઉપરોક્ત કેસમાં ઉધાર લેનાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલનો જવાબ આપ્યો હતો કે જ્યાં સુધી તમામ પક્ષો દ્વારા કરારની નવીનતા ન હોય ત્યાં સુધી દેવાની સોંપણી તેની સાથે સોંપનારની જવાબદારીઓની સોંપણી ક્યારેય લઈ શકતી નથી, સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે ઉધાર લેનારાઓ [ગ્રાહકો] ના ખાતામાં બાકી નીકળતી રકમ એ દેવું છે જે ઉધાર લેનારાઓ દ્વારા બેંકને ચૂકવવાપાત્ર અને ચૂકવવાપાત્ર છે. વધુમાં, બેંક આવા દેવાની માલિક હોય છે અને આવા દેવું એ સુરક્ષિત લેણદાર અથવા ગીરો આપનાર અથવા કાલ્પનિક તરીકે બેંકના હાથમાં એક સંપત્તિ હોય છે અને તેથી, બેંક હંમેશા તેની સંપત્તિઓનું હસ્તાંતરણ કરી શકે છે. આવી ટ્રાન્સફર કોઈ પણ રીતે ઉધાર લેનારાઓ (ગ્રાહકો) ના અધિકારો અને હિતને અસર કરતી નથી અને બેંકિંગ રેગ્યુલેશન એક્ટ, ૧૯૪૯માં આવી અસ્કયામતોની બેંકોમાં ટ્રાન્સફર કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી. સર્વોચ્ચ અદાલતના જણાવ્યા અનુસાર, સોંપણીના વિવાદિત દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખિત જવાબદારીઓ એન. પી. એ. ના હસ્તાંતરણની બાબતમાં સોંપનાર બેંક પ્રત્યેની જવાબદારીઓ, જો કોઈ હોય તો, છે.

૩.૧૪ ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, આઈ. સી. આઈ. સી. આઈ. બેંક લિમિટેડ [ઉપરોક્ત] ના ઉપરોક્ત કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયના આધારે અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ કેસ કરવામાં આવ્યો ન હતો તેવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે વિદ્વાન

કંપની ન્યાયાધીશ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણોને ખોટો ન કહી શકાય અને અરજદાર બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલ અવેજી માટેની અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે.

મુખ્ય અપીલ રદ કરવામાં આવી હોવાથી, સિવિલ એપિલકેશન (ઓ.જે.) નંબર ૫૩/૨૦૧૬ પર કોઈ આદેશ નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત દવે )

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયા)

વિષય: કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૪૮૩ હેઠળ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના કથિત દેવાં સોંપણીના દસ્તાવેજ (ડીડ ઓફ અસાઈનમેન્ટ) આધારે સુરક્ષિત લેણદાર તરીકે અવેજી થવાની અરજી રદ કરવા સામેની ઓ.જે. અપીલ ફગાવવા બાબત.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.