

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/સેકન્ડ અપીલ નંબર ૧૧૭/૨૦૦૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના
	હા	

=====

ગુજરાત સ્ટેટ કો.ઓપ. એગ્રી. એન્ડ રૂરલ ડેવલપમેન્ટ બેંક લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મનહરલાલ શાંતિલાલ મહેતા (મૃતક) તેમના વારસદારો મારફત અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા (૧૭૦૫)

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪ તરફે શ્રી આર.ડી. દવે (૨૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૫/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની સેકન્ડ અપીલ દીવાની કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૦૮ ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં આસિસ્ટન્ટ જજ, અમરેલી દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નંબર ૫/૧૯૯૬ માં તારીખ ૧૩/૧૦/૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને ડિક્રીને પડકારવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા સિવિલ જજ, જૂનિયર ડિવિઝન, બગસરા દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૭/૧૯૯૩ માં તારીખ ૩૦/૧૨/૧૯૯૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને ડિક્રીને બહાલ રાખવામાં આવેલ છે.

૨. સંક્ષિપ્તતા ખાતર, પક્ષકારોને સદર દાવોમાં તેમની મૂળ સ્થિતિ મુજબ ઉદ્દેખિત કરવામાં આવેલ છે.

૩. હાલની સેકન્ડ અપીલમાં ઉદભવતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે વાદીએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ વાદીની જન્મ તારીખ પ્રતિવાદીના રેકૉર્ડમાં સાચી તારીખના બદલે ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ તરીકે ખોટી રીતે દર્શાવવા બાબતે જાહેરાત અને મેન્ડેટરી ઇન્જન્કશન માટેનો દાવો દાખલ કરેલ હતો, અને સદર દાવો તેમાં સુધારો કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલ હતો. વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને તારીખમાં સુધારો કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી રહી હતી, પરંતુ પ્રતિવાદીએ તેનું પાલન કર્યું ન હોવાને કારણે આ જરૂરી બન્યું હતું.

૪. પ્રતિવાદી સદર દાવોમાં હાજર થયા હતા અને સમન્સની બજવણી પછી, લેખિત જવાબ દાખલ કરેલ હતો. પ્રતિવાદીએ જણાવ્યું હતું કે સુપરવાઈઝરની જગ્યા માટે વાદીની નિમણૂકના સમયે, વાદીએ નિમણૂક મેળવવા માટેના અરજી પત્રકની સાથે તેમની જન્મ તારીખ ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ જણાવી હતી. વાદીએ આ જન્મ તારીખ સાબિત કરવા માટે સ્કૂલ લીવિંગ સર્ટિફિકેટ પણ રજૂ કર્યું હતું. પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે વાદી તેમની કારકિર્દીના અંતિમ તબક્કે સેવા રેકૉર્ડમાં જન્મ તારીખમાં સુધારાની અરજ કરી રહ્યા હતા.

૫. ટ્રાયલ કોર્ટે આંક ૮ થી મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા, જે નીચે મુજબ હતા:

(એ) શું આ અદાલતને સદર દાવો ચલાવવાની હકુમત છે?

(બી) શું વાદીનો દાવો વિલંબ અને લેચીસના એસ્ટોપલથી પીડાય છે?

(સી) શું વાદી સાબિત કરે છે કે તેમની મૂળ જન્મ તારીખ ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ છે, અને ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ નથી?

(ડી) શું વાદી સાબિત કરે છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ ઓફિસ ઓર્ડર નંબર એલ.ડી.પી./એસ્ટ./એ.એક્સ./૪૦૧૦ તારીખ ૧૦/૦૧/૧૯૯૦, ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ છે?

૬. તમામ પુરાવાઓને ધ્યાને લીધા પછી અને તમામ મુદ્દાઓ પર તારણો આપ્યા પછી, વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, અને પ્રતિવાદીને વાદીની સાચી અને ખરી જન્મ તારીખ, એટલે કે, ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ દર્શાવીને વાદીના સેવા રેકૉર્ડમાં ફેરફાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૭. સદર ચુકાદાથી નારાજ થઈને, પ્રતિવાદીએ રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નંબર ૫/૧૯૯૬ દાખલ કરેલ હતી. પુરાવાઓનું પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી, પ્રથમ અપીલ અદાલતે સદર અપીલ નામંજૂર કરી હતી; તેથી, હાલની સેકન્ડ અપીલ. હાલની સેકન્ડ અપીલને કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૨૮/૦૪/૨૦૦૬ ના આદેશથી પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો, અને કાયદાના નીચેના મહત્વના પ્રશ્નો ઘડવામાં આવ્યા હતા:

(એ) જ્યારે વિવાદ એમ્પ્લોયર અને કર્મચારી વચ્ચે હોય ત્યારે શું સિવિલ કોર્ટને સદર દાવો ચલાવવાની હકુમત હશે?

(બી) જ્યારે અપીલકર્તા બેંક કાયદા હેઠળ ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટ દ્વારા સંચાલિત હોય અને ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટની જોગવાઈઓ બેંકના કર્મચારીઓને લાગુ પડતી હોય, ત્યારે શું સિવિલ કોર્ટને અરજ સ્વીકારવાની હકુમત હશે?

(સી) જ્યારે સદર એક્ટ હેઠળ વિશેષ ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે શું સિવિલ કોર્ટને સદર દાવો ચલાવવાની હકુમત હશે?

(ડી) જ્યારે બેંક અને કર્મચારી વચ્ચે કર્મચારીની સેવાની શરતોને લગતો વિવાદ હોય જેમાં રોજગારનો પણ સમાવેશ થાય છે, ત્યારે શું સિવિલ કોર્ટને સદર દાવો ચલાવવાની હકુમત હશે?

(ઈ) શું સિવિલ કોર્ટને સદર દાવો ચલાવવાની હકુમત હશે જે સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત છે?

૮. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે જો દાવાની રજૂઆતો અને વાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો સમગ્ર દાવો સમયમર્યાદાના કારણોસર બાધિત હતો. આ એ હકીકતને કારણે છે કે નોકરી માટેની અરજી વાદી દ્વારા વર્ષ ૧૯૬૮ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને હાલનો દાવો જન્મ તારીખમાં સુધારો કરવા માટે માત્ર વર્ષ ૧૯૯૩ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે વાદીએ પોતે નિમણૂક મેળવતી વખતે અરજી પત્રકમાં જણાવી હતી.

૯. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે જો જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ, જેના દ્વારા વાદીના જન્મ પ્રમાણપત્રમાં જન્મ તારીખ સુધારવામાં આવી હતી, તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ, પ્રતિવાદીઓ સદર કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હતા, અને તેથી, જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ પ્રતિવાદીઓ પર બંધનકર્તા ન હતો.

૧૦. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે એ વાતનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી કે વાદીએ પોતે સ્કૂલ લીવિંગ સર્ટિફિકેટ અને જન્મ પ્રમાણપત્રની નકલ પૂરી પાડી હતી. નિમણૂક માટે વિનંતી કરતી વખતે ફોર્મ ભરવાનું કાર્ય પણ વાદી દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, અને એ વાતનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી કે સદર ફોર્મમાં જણાવેલ જન્મ તારીખ ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ છે, અને ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ નથી. તેથી, સ્કૂલ લીવિંગ સર્ટિફિકેટમાં તારીખ ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ હોવાની હકીકતનો વાદી દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી, કે એવી કોઈ પુરાવા પણ નથી કે જે જણાવે કે સ્કૂલ લીવિંગ સર્ટિફિકેટમાં વાદીની સાચી અને ખરી જન્મ તારીખ દર્શાવવામાં આવી નથી.

૧૧. વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે, વાદી સુપરવાઈઝર હોવાની હકીકતને ધ્યાને લેતા, સિવિલ કોર્ટને દાવો સાંભળવાની અને તેનો નિર્ણય કરવાની હકુમત રહેશે નહીં, અને તેથી, સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ

ચુકાદો અને ડિકી, જે અપીલ અદાલત દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવેલ છે, તેને રદ કરવા જોઈએ.

૧૨. દાવો દાદના કારણોસર બાધિત હોવાની હકીકત અંગે, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે સિવિલ સૂટ નંબર ૭/૧૯૯૩ દાખલ કરતા પહેલા, વાદીએ સમાન દાદ માટે સિવિલ સૂટ નંબર ૫/૧૯૯૦ પણ દાખલ કરેલ હતો, જે ત્યારબાદ પરત ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. તેથી, વાદી હાલનો દાવો દાખલ કરી શક્યા ન હોત.

૧૩. તદુપરાંત, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો ચીફ મેટ્રોપોલિટન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ (સી.એમ.જે.એમ.) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને આદેશની તારીખ ૦૫/૦૫/૧૯૮૯ ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ, હાલનો દાવો, જે વર્ષ ૧૯૯૩ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, તે અત્યંત સમય-બાધિત છે અને તેથી તે રદ કરવાને પાત્ર છે.

૧૪. અસ્પષ્ટ અને અતિશય વિલંબને કારણે વાદી જન્મ તારીખમાં સુધારાની અરજ કરી શક્યા ન હોત તે હકીકતને ધ્યાને લેતા, સિવિલ કોર્ટ અને અપીલ અદાલત દ્વારા કોઈ દાદ આપી શકાઈ ન હોત, અને તેથી, સેકન્ડ અપીલ મંજૂર કરવી જરૂરી છે. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવેલ હતો:

- યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ કાંતિલાલ હેમંતરામ પંડ્યા, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૫ એસ.સી. ૧૩૪૯: ૧૯૯૫ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૧૨૯૭.
- કોલ ઈન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ અર્ધેન્દુ વિકાસ ભટ્ટાચાર્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૮૨૯.
- યુ.પી. માધ્યમિક શિક્ષા પરિષદ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજ કુમાર અગ્રિહોત્રી, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૨૪૯૧: ૨૦૦૫ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૨૪૭૦.
- યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ હરનામ સિંઘ, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૩ એસ.સી. ૧૩૬૭: ૧૯૯૩ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૧૨૪૧.
- સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. અને અન્ય વિરુદ્ધ શ્રીમતી ગુલાઈચી, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૩ એસ.સી. ૪૨૦૯.
- સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય વિરુદ્ધ ગોરખનાથ સીતારામ કાંબલે અને અન્ય, એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૨૦૬: ૨૦૧૧ લેબ આઈ.સી. ૧૦૫૧.

૧૫. તેનાથી વિપરીત, વાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે વાદીએ જન્મ તારીખમાં સુધારા માટે વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, બગસરા

સમક્ષ કાર્યવાહી દાખલ કરી હતી. સેવા પોથીમાં જણાવેલ જન્મ તારીખ, ૧૬/૧૦/૧૯૪૧, પહેલેથી જ સુધારીને ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ કરવામાં આવી હતી. તેથી, વાદી માટે સેવા રેકૉર્ડમાં સુધારો કરવાની અરજ કરવા માટેનો પ્રથમ દાવો કરવાનું કારણ જ મે, ૧૯૮૯ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું, જ્યારે ચુકાદો અને આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ૨૯/૦૫/૧૯૮૯ ના રોજ, વાદી દ્વારા બેંકને જન્મ પ્રમાણપત્ર સુધારવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી, અને માત્ર તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૯૦ ના પત્ર દ્વારા, જે વાદીને ૧૫/૦૧/૧૯૯૦ ના રોજ મળ્યો હતો, બેંકે સેવા રેકૉર્ડમાં જન્મ તારીખ સુધારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૧૬. તેને અનુસરીને, વાદીએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ સિવિલ સૂટ નંબર ૫/૧૯૯૦ તરીકે દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો. તારીખ ૧૮/૦૮/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા, આંક ૩૦ થી, સદર દાવો એવા ટેકનિકલ કારણોસર પરત ખેંચવામાં આવ્યો હતો કે ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ પ્રતિવાદીને નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી. અંતે, તારીખ ૧૮/૦૮/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા, અદાલતે વાદીને સમાન કારણોસર નવો દાવો દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે સદર દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી. તેથી, સ્પેશિયલ સૂટ નંબર ૫/૧૯૯૦ માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નવો દાવો દાખલ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી તે તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર સદર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, અને આમ, વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો સમયમર્યાદાની

અંદર છે. ટ્રાયલ કોર્ટને દાવો સાંભળવાની અને તેનો નિર્ણય કરવાની હકુમત છે તે હકીકત અંગે, વાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે જન્મ તારીખ સુધારવાને લગતી બાબતોમાં સિવિલ કોર્ટની હકુમત છીનવી લેવામાં આવતી નથી, અને તેથી, સિવિલ કોર્ટને સદર દાવો સાંભળવાની અને તેનો નિર્ણય કરવાની હકુમત હતી અને પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો યોગ્ય રીતે નિર્ણય કર્યો છે.

૧૭. તદુપરાંત, વાદી તેના સેવા રેકૉર્ડમાં તેની જન્મ તારીખમાં સુધારાની અરજ કરી રહ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાને લેતા, તે ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટ દ્વારા સંચાલિત થશે નહીં, અને આમ, સદર એક્ટની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે નહીં. તેથી, હાલની સેકન્ડ અપીલ રદ કરવાને પાત્ર છે.

૧૮. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અને પ્રથમ અપીલ અદાલત દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવેલ ચુકાદા અને ડિક્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, નીચેની હકીકતો ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે: પ્રતિવાદીના સેવા રેકૉર્ડમાં, વાદીની જન્મ તારીખ ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ ના બદલે ૧૬/૧૦/૧૯૪૧ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે. સદર હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, વાદીએ જન્મ અને મરણ નોંધણી રજિસ્ટ્રાર વિરુદ્ધ અરજી નંબર ૮/૧૯૮૯ દાખલ કરીને સી.એમ.જે.એમ. નો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં, ૦૪/૦૫/૧૯૮૯ ના રોજ, એવી જાહેરાત કરવામાં આવી હતી કે વાદીની સાચી જન્મ તારીખ ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ હતી. સદર દસ્તાવેજ આંક ૨૧ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ, વાદીએ તેની જન્મ તારીખમાં ફેરફાર કરવા માટે

પ્રતિવાદીને તારીખ ૨૯/૦૫/૧૯૮૯ નો પત્ર લખ્યો હતો, જે આંક ૨૬ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે. સેવા રેકૉર્ડમાં તારીખ બદલવાની વાદીની સદર વિનંતી પ્રતિવાદી દ્વારા જાન્યુઆરી ૧૦, ૧૯૯૦ ના પત્ર દ્વારા નકારવામાં આવી હતી, જે આંક ૨૯ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે. તે પછી જ વાદીએ સિવિલ સૂટ નંબર ૫/૧૯૯૦ દાખલ કર્યો હતો, જે એવા ટેકનિકલ કારણોસર પરત ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો કે ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી. સદર પરત ખેંચવાની પુરસીસ અને તેને અનુસરીને કરવામાં આવેલ આદેશ આંક ૩૦ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

૧૯. વાદીએ આંક ૩૧ અને ૩૨ પર આધાર રાખ્યો છે, જે વાદીના દાદા દ્વારા નિભાવવામાં આવેલી ડાયરી છે, જેમાં વાદીની જન્મ તારીખ જણાવવામાં આવી છે. તેથી, આ અદાલતે જે હકીકત ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ તે એ છે કે સમયમર્યાદાનો સમયગાળો તે તારીખથી શરૂ થશે જ્યારે વાદીએ સચોટ પુરાવા દ્વારા સાબિત કર્યું કે તેની જન્મ તારીખ ૦૪/૧૧/૧૯૪૨ છે, જે ૦૪/૦૫/૧૯૮૯ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું. વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પ્રતિવાદી દ્વારા નકારવામાં આવી હતી. તેથી, દાવો દાખલ કરવાનું કારણ ૧૦ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૦ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું. ત્યારબાદ, સિવિલ સૂટ નંબર ૫/૧૯૯૦ અંતે ૦૭/૦૮/૧૯૯૨ ના રોજ પરત ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો, અને ટ્રાયલ કોર્ટે સદર દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપતી વખતે વાદીને નવો દાવો દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા આપી હતી. ત્યારબાદ, વાદી દ્વારા તેમના

વકીલ મારફત ૦૫/૦૧/૧૯૯૩ ના રોજ ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવી હતી, જે આંક ૨૩ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે, અને ત્યારબાદ, હાલનો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, એમ કહી શકાય નહીં કે વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત છે.

૨૦. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી કારણ કે જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ દ્વારા એક આદેશ હતો જેના દ્વારા વાદીના જન્મ પ્રમાણપત્રમાં વાદી દ્વારા જણાવેલ તારીખમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, તે ચુકાદાઓમાં, ચોક્કસ નિયમો હતા જેમાં જણાવાયું હતું કે જન્મ તારીખમાં સુધારા માટેની અરજી નોકરીમાં જોડાયાના પાંચ વર્ષની અંદર કરવી જોઈએ, અને હાલના કેસમાં આવી કોઈ શરત નથી.

૨૧. વાદીના વિદ્વાન વકીલે ગુજરાત સ્ટેટ કો-ઓપરેટિવ એગ્રીકલ્ચર એન્ડ રૂરલ ડેવલપમેન્ટ બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ મોહમ્મદ ઈસ્માઈલ વાણિયા, ૨૦૧૩ (૧) જી.એલ.એચ. ૮૦૨ (પાનું ૮) માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે જો સાચી જન્મ તારીખ મળી આવે અને જો આવી સુધારેલી તારીખને જન્મ અને મરણ નોંધણી રજિસ્ટ્રાર દ્વારા કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી દ્વારા સમર્થન મળતું હોય, તો અદાલત દ્વારા આવી પ્રામાણિક વ્યક્તિને

જન્મ તારીખના સુધારાનો લાભ કેમ ન આપવો જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી. અદાલતે નોંધ્યું કે સદર ચુકાદો હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડે છે.

૨૨. સિવિલ કોર્ટને વિવાદ સાંભળવાની અને તેનો નિર્ણય કરવાની હકુમત હતી તે હકીકત અંગે, વિવાદ એ કોઈ ઔદ્યોગિક વિવાદ નથી, કે તે સદર અધિનિયમ હેઠળના અન્ય કોઈ અધિકારના અમલીકરણ સાથે સંબંધિત નથી. તેથી, ઉપાય માત્ર સિવિલ કોર્ટમાં જ છે. વધુમાં, એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો વિવાદ એ સામાન્ય અથવા કોમન લો હેઠળના અધિકાર અથવા જવાબદારીમાંથી ઉદ્ભવતો ઔદ્યોગિક વિવાદ હોય અને ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ હેઠળ ન હોય, તો સિવિલ કોર્ટની હકુમત વૈકલ્પિક છે, જે સંબંધિત વાદીની પસંદગી પર છોડવામાં આવે છે કે તેણે કોઈ ચોક્કસ મેટરમાં આપવામાં આવતી દાદ માટે તેના ઉપાયની પસંદગી કરવી, જેવું તુલસી ચૌધરી વિરુદ્ધ મેસર્સ સ્ટીલ ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ (સેઈલ) અને અન્ય ના કેસમાં ૨૦૨૨ લાઈવ લો (એસ.સી.) ૬૬૮ માં ઠરાવવામાં આવ્યું છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે જે મુદ્દો સામેલ છે તે જન્મ તારીખના સુધારાને લગતો હોવાથી, સિવિલ કોર્ટની હકુમત છીનવી લેવામાં આવતી નથી કારણ કે તે અધિકારના અમલીકરણ અથવા ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ હેઠળની અરજી સંબંધિત કેસ નથી.

૨૩. તેથી, આ અદાલત ઠરાવે છે કે કાયદાના મહત્વના પ્રશ્નનો જવાબ એ છે કે સિવિલ કોર્ટને દાવો સ્વીકારવાની હકુમત છે અને ધ ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ

સોસાયટીઝ એક્ટની જોગવાઈઓ દાવામાં વાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ દાવાને લાગુ પડતી નથી. વધુમાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, સિવિલ કોર્ટને મેટર સ્વીકારવાની હકુમત હતી અને સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો સમયમર્યાદાની અંદર હતો અને સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત ન હતો.

૨૪. તેને ધ્યાનમાં લેતા, હાલની સેકન્ડ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.