

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૧૨૬/૨૦૧૩

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૧/૨૦૨૪

ઈન આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૧૨૬/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

સહી/-

=====

|                       |     |     |
|-----------------------|-----|-----|
| રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર | હા. | ના. |
|                       | હા  |     |

=====

રમણભાઈ કરશનભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

વાડિલાલ જીવરાજભાઈ પટેલ (મરણ જનાર, કાયદેસરના વારસદારો મારફતે)  
અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જૈનિશ પી શાહ (૭૦૩૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે મરણ જનાર પક્ષકાર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ: ૦૬/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, સાબરકાંઠા મુકામે હિંમતનગર દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૪૯/૨૦૦૭ માં પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમનામાથી નારાજ થઈને, જેના દ્વારા પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, સાબરકાંઠા મુકામે હિંમતનગરએ પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ, ઈડર દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૬૭/૨૦૦૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૭ નો ચુકાદો અને હુકમનામું કાયમ રાખેલ છે.

૨. સંક્ષિપ્તતા અને અનુકૂળતા ખાતર પક્ષકારોનો ઉલ્લેખ વાદી અને પ્રતિવાદી તરીકે કરવામાં આવેલ છે.

૩. વર્તમાન સેકન્ડ અપીલમાં ઉપસ્થિત થતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે વાદીનો કેસ એવો છે કે, વાદીએ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી દાવેવાળી મિલકત ખરીદી હતી અને વાદીના પિતાના મિત્ર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ત્રણ દીકરીઓ ઈડર ખાતે અભ્યાસ કરવા માંગતી હતી અને પિતા અને સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલના સંબંધોના કારણે, મિલકતનો કબજો સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલને પરમિસિવ ચુરૂર તરીકે આપવામાં આવ્યો હતો અને દીકરીઓનો અભ્યાસ પૂર્ણ થવા પર, સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ દ્વારા પરિસરનો ખાલી કબજો વાદીને પરત આપવામાં આવ્યો હતો. વાદીનો કેસ એવો છે કે પ્રતિવાદી છેલ્લા ૮ વર્ષથી કચ્છી પાટીદાર સમાજમાં પોતાની સેવાઓ આપી

રહ્યા હોવાથી, તેમણે વાદીના પિતાને વિનંતી કરી હતી કે તેમને એટલે કે પ્રતિવાદીને દાવેવાળી મિલકતમાં પરમિસિવ યુઝર તરીકે રહેવા દેવામાં આવે અને વાદીએ પ્રતિવાદીને મર્યાદિત સમય માટે પરમિસિવ યુઝર તરીકે દાવેવાળા પરિસરનો ઉપયોગ કરવાની પરવાનગી આપી હતી અને વાદીને દાવેવાળા પરિસરની જરૂર હોવાથી, તેમણે પ્રતિવાદીને પરિસરનો શાંત અને ખાલી કબજો વાદીને સોંપી દેવા વિનંતી કરી હતી, પરંતુ પ્રતિવાદીએ સદર વિનંતી માની ન હતી અને તેથી વાદીએ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૯૮ ના રોજ એક નોટિસ જારી કરી હતી, એ કારણોસર કે પ્રતિવાદી પરમિસિવ યુઝર છે અને પરિસરનો કબજો વાદીને સોંપી દેવો જોઈએ.

૪. જોકે, પ્રતિવાદીને નોટિસની બજવાણી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ પ્રતિવાદીએ સદર નોટિસનો જવાબ આપ્યો ન હતો, કે શાંત અને ખાલી કબજો વાદીને સોંપ્યો ન હતો અને તેથી વાદીને પરિસરનો કબજો મેળવવા અને પરિસરનો કબજો વાદીને સોંપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી દાવેવાળા પરિસરનો ઉપયોગ કરવા અને કબજામાં રાખવા માટે પ્રતિવાદી પાસેથી દર મહિને રૂ. ૫૦૦/- ની રકમનો દાવો કરવા માટે પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ સદર સિવિલ દાવો દાખલ કરવો પડ્યો હતો.

પ. પ્રતિવાદી સદર કાર્યવાહીમાં હાજર થયા, પ્રતિવાદીનો કેસ એવો છે કે દાવેવાળી મિલકત તેમના સસરા એટલે કે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ દ્વારા ખરીદવાની હતી અને તે મુજબ વાદી અને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ વચ્ચે દાવેવાળી મિલકત અંગેનો બાનાખત તારીખ ૦૭.૦૫.૧૯૭૯ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો અને ભૌતિક કબજો પ્રતિવાદીના સસરા એટલે કે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલને સોંપવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીનો કેસ એવો છે કે સદર બાનાખત મુજબ, પ્રતિવાદીના સસરા દ્વારા વાદીને અમુક રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીના સસરા દ્વારા વિનંતી કરવા છતાં, વાદીએ પ્રતિવાદીના સસરાની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો ન હતો અને વાદીનો કેસ એવો છે કે પ્રતિવાદીના સસરા પરિસરમાં રહેતા હતા અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીના સસરાએ મિલકત ખાલી કરીને મિલકત પ્રતિવાદીને સોંપી દીધી હતી અને ૧૯૮૬ થી, પ્રતિવાદી પોતાના પરિવાર સાથે સદર પરિસરમાં રહે છે અને મિલકતનો શાંત અને ખાલી કબજો પ્રતિવાદીના સસરા દ્વારા પ્રતિવાદીને સોંપવામાં આવ્યો હતો અને તે વાદી નથી જેણે દાવેવાળા પરિસરનો કબજો સોંપ્યો હોય. નીચલી કોર્ટે દસ્તાવેજ પુરાવા અને મૌખિક પુરાવા તપાસ્યા પછી અને તમામ મુદ્દાઓ પર તારણ આપ્યા પછી દાવો મંજૂર કર્યો હતો અને પ્રતિવાદીએ સદર ચુકાદા અને હુકમનામાને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૯/૨૦૦૭ દાખલ કરીને પડકાર્યો હતો અને પુરાવાઓની પુનઃ આકારણી કર્યા પછી, ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટે સદર ફર્સ્ટ અપીલ કાઢી નાખી હતી. તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ,

કોઓર્ડિનેટ બેંચે વર્તમાન સેકન્ડ અપીલ દાખલ કરતી વખતે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો નીચે મુજબ ઘડ્યા છે:

(૧) શું જરૂરી પક્ષકારની ગેરહાજરીમાં, નીચલી કોર્ટ સાચા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકી હોત અને વધુમાં શું સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલના પુરાવાને ખોટી રીતે સમજવામાં આવ્યા છે અને શું તેના પરિણામે ન્યાય નિષ્ફળ જાય છે.

૬. પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે દાવેવાળી મિલકતનો કબજો સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ દ્વારા પ્રતિવાદીને સોંપવામાં આવ્યો હોવાથી જ્યાં સુધી વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલને કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી નીચલી કોર્ટ દ્વારા દાવો મંજૂર કરી શકાયો ન હોત.

૭. પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે એવા કારણોસર પણ પોતાની દલીલ રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે ત્યાં એક બાનાખત હતો, જેના દ્વારા મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદીના સસરાને આપવામાં આવ્યો હતો અને સદર બાનાખતના આધારે, પ્રતિવાદીના સસરાએ મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદીને સોંપ્યો હતો અને તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે પ્રતિવાદી કોઈપણ અધિકાર,

ટાઈટલ અને હિત વિના પરિસરમાં કબજો ધરાવે છે. પ્રતિવાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા મિલકતનો કબજો અને ભોગવટો પ્રતિવાદીના સસરા એટલે કે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલને મિલકતમાં રહેલા તમામ અધિકારોને આધીન છે અને તારીખ ૦૭.૦૫.૧૯૭૯ ના બાનાખત દ્વારા, મિલકતનો કબજો સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલને આપવામાં આવ્યો હતો અને સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલે મિલકતનો કબજો વર્તમાન પ્રતિવાદીને આપેલ છે અને તેથી વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર હતા અને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ગેરહાજરીમાં, નીચલી કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર ન પહોંચી શકી હોત કે પ્રતિવાદી દ્વારા ભોગવવામાં આવતી મિલકતનો કબજો પરમિસિવ ચુઝર તરીકે હતો અને તેથી વર્તમાન અપીલ મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમનામું રદ અને બાતલ કરવું જરૂરી છે.

૮. અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે મુંબઈ ઈન્ટરનેશનલ એરપોર્ટ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ રીજન્સી કન્વેન્શન સેન્ટર એન્ડ હોટેલ્સ પ્રા. લિ. અને અન્ય ૨૦૧૦ ૭ એસ.સી.સી. ૪૧૭ અને મોરેશ્વર યાદવરાવ મહાજન વિરુદ્ધ વ્યંકટેશ સીતારામ ભેદી (મરણ જનાર), કાયદેસરના વારસદારો મારફતે અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૨૨ એસ.સી. ૪૭૧૦ ના કેસોમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના ચુકાદાઓનો આધાર લીધો છે અને દલીલ કરી છે કે નીચલી કોર્ટ અને એપેલેટ

કોર્ટ વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ગેરહાજરીમાં ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરી શકી ન હોત.

૯. વાદી તરફથી કોઈ હાજર રહેલ નથી.

૧૦. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને ચુકાદા અને હુકમનામા અને નીચલી કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓની ચકાસણી કર્યા પછી, આ કોર્ટે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નોના જવાબ આપવાના છે, જે કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા નીચે મુજબ ઘડવામાં આવ્યા છે:

સદર હકીકતોના પ્રકાશમાં, જે મહત્વની બાબત ધ્યાનમાં લેવી પડશે તે છે:

(૧) વાદીએ સાબિત કર્યું છે કે તે મિલકતનો માલિક છે.

(૨) બાનાખત દ્વારા અધિકાર હોવાનો દાવો કરતા વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ પોતાની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ મેળવવામાં સફળ થયા નથી કે સદર બાનાખતના સ્પેસિફિક પરફોર્મન્સ માટે કોર્ટ પાસેથી કોઈ હુકમ મેળવવામાં સફળ થયા નથી.

(૩) પ્રતિવાદી મિલકતના કબજામાં છે.

(જ) પ્રતિવાદી પાસે કોઈ દસ્તાવેજ એટલે કે અસ્તિત્વમાં હોય તેવો ભાડાકરાર અને અથવા દાવેવાળા પરિસરમાં માલિક તરીકે કોઈ અધિકાર, ટાઈટલ, હિત નથી.

૧૧. વાદીનો એકમાત્ર બચાવ એ કારણોસર છે કે મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદીને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. હકીકત એ રહે છે કે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ મિલકતના માલિક ન હતા કે તેમની પાસે એવું દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ નથી કે મિલકતના સાચા માલિક એટલે કે વર્તમાન વાદી દ્વારા કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ અને અથવા કોઈ ત્રાહિત પક્ષને કબજો આપવાનો કોઈ અધિકાર ક્યારેય આપવામાં આવ્યો હોય.

૧૨. વાદી એવા કેસ સાથે આગળ આવ્યા છે કે મિલકતનો કબજો વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને સોંપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ થોડીવાર માટે પણ, જો પ્રતિવાદીના વર્જન પર વિશ્વાસ કરવામાં આવે કે કબજો વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ દ્વારા સોંપવામાં આવ્યો હતો, તો તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં, કારણ કે એવો કેસ નથી કે વાદી દ્વારા વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ પાસેથી દાવેવાળી મિલકત ખરીદવામાં આવી છે અને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ પાસેથી વાદી દ્વારા મિલકત ખરીદવામાં આવે તે પહેલાં, પ્રતિવાદીઓ પહેલેથી જ મિલકતના કબજામાં હતા, વર્તમાન સ્થિતિમાં એવો કેસ નથી. વર્તમાન કેસમાં વાદી અને

વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ વચ્ચે કરવામાં આવેલ કહેવાતા બાનાખત દરમિયાન પણ વાદી હંમેશા મિલકતનો માલિક હતો, જે રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજમાં પરિણમ્યું નથી અને તેથી વાદી કોર્ટ સમક્ષ એવું જણાવતા આવ્યા છે કે દાવેવાળી મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદી પાસે છે અને પ્રતિવાદી પરિસરના ભોગવટામાં છે, પ્રતિવાદીએ સદર હકીકતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે પ્રતિવાદી મિલકતના કબજામાં નથી. એવો કેસ નથી કે પ્રતિવાદી વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ સાથે મિલકતના કબજામાં છે. પ્રતિવાદી એવા કેસ સાથે આગળ આવ્યા નથી કે દાવો દાખલ કરવાની તારીખે, પ્રતિવાદી વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ સાથે પરિસરમાં રહે છે અને તેથી વાદીએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ દાવો દાખલ કર્યો છે, જે વાદીના મતે પરમિસિવ ચુઝર છે અને તેથી, નીચલી કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમનામું એવા પરમિસિવ ચુઝર વિરુદ્ધ છે જે કોઈપણ અસ્તિત્વ ધરાવતા કરાર વિના પરિસરનો ભોગવટો કરે છે, કોર્ટનું રક્ષણ પ્રતિવાદીને આપી શકાય નહીં, જેની પાસે કોઈ અસ્તિત્વ ધરાવતો કરાર નથી અને જો કોઈ વ્યક્તિને પરિસરમાં પરમિસિવ ચુઝર તરીકે રહેવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે, તો સદર વ્યક્તિ મિલકત પર ટાઈટલ પ્રાપ્ત કરી શકતો નથી.

૧૩. કેસની હકીકતો જોતાં, વાદી દ્વારા સાબિત કરવામાં આવેલ છે કે દાવેવાળી મિલકત પ્રતિવાદીને પરમિસિવ ચુઝર તરીકે આપવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીનો પરિસરમાં કોઈ અધિકાર નથી અને યોગ્ય તારણ આપ્યા પછી,

રેગ્યુલર સિવિલ દાવાને મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે. વર્તમાન કેસમાં, વાદીએ સાબિત કર્યું છે કે પરિસરનો કબજો પ્રતિવાદીને માત્ર પરમિસિવ ચુઝર તરીકે આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે વાદીએ સાબિત કર્યું છે કે સદર કબજો વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને સોંપવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીએ મિલકતમાં પોતાના માટે કોઈ અધિકાર અથવા હિત પ્રાપ્ત કર્યું નથી, ભલે તેમનું રોકાણ અથવા કબજો લાંબો સમય રહ્યો હોય. નીચલી કોર્ટ વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ગેરહાજરીમાં દાવાનો નિર્ણય કરી શકી હોત.

૧૪. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, જ્યારે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ પોતે કહેવાતા બાનાખત પર પોતાની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવવામાં સફળ થયા નથી અને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ પોતે ક્યારેય મિલકતના માલિક ન હતા અને તેથી વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ મિલકત ટ્રાન્સફર કરી શક્યા ન હોત અથવા પ્રતિવાદીને કબજો આપી શક્યા ન હોત. સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ જરૂરી પક્ષકાર ન હતા અને એવું કહી શકાય નહીં કે સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ગેરહાજરીમાં નીચલી કોર્ટ સાચા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકી ન હોત, નીચલી કોર્ટે મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાનમાં લીધા પછી યોગ્ય રીતે દાવાનો નિર્ણય કર્યો છે અને નીચલી કોર્ટે સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ, જેમને આંક-૧૪૦ પર તપાસવામાં આવ્યા છે, તેમના પુરાવાને ખોટી રીતે વાંચ્યા નથી. આંક-૧૪૦ મુજબ સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલના પુરાવા જોતાં પણ સદર સાક્ષીએ ક્યારેય એવું જણાવ્યું નથી

કે તેઓ દાવેવાળી મિલકતના માલિક બન્યા છે. સદર સાક્ષીએ માત્ર પ્રતિવાદીની એ જ વાર્તાનું પુનરાવર્તન કર્યું છે જે પ્રતિવાદીના મૌખિક પુરાવામાં આંક-૧૨૧ પર દર્શાવવામાં આવી છે. સદર સાક્ષીએ વેચાણ દસ્તાવેજ કરવા માટે કોઈ નોટિસ આપી નથી કે ઈડર ખાતેની કોર્ટ સમક્ષ બાનાખત એટલે કે રજિસ્ટર્ડ બાનાખતના પાલન માટે કોઈ સિવિલ દાવો દાખલ કર્યો નથી. તેથી, સદર સાક્ષી ન તો મિલકતના માલિક છે કે ન તો પ્રતિવાદીને મિલકતનો કબજો આપવાની કોઈ ક્ષમતા ધરાવતા હોવાથી તે જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર નથી.

૧૫. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાનો આધાર લેવામાં આવ્યો છે તે વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી કારણ કે **મુંબઈ ઈન્ટરનેશનલ એરપોર્ટ પ્રા. લિ. (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાંનો ચુકાદો પ્રતિવાદીને કોઈ મદદરૂપ થશે નહીં કારણ કે સદર ચુકાદામાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠેરવેલ કે પ્રથમ અને બીજા પક્ષકાર વચ્ચે સ્પેસિફિક પરફોર્મન્સના દાવામાં ત્રાહિત પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકાર સામે કોઈ અધિકાર અથવા ઉપાયનો દાવો કરતો ન હોવાથી, ત્રાહિત પક્ષકારને જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર તરીકે જોડી શકાય નહીં અને તેથી સદર કેસમાં, દાવો સ્પેસિફિક પરફોર્મન્સ માટે હતો અને વર્તમાન કેસમાં સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ વાદી અથવા પ્રતિવાદી સામે કોઈ અધિકાર અથવા ઉપાયનો દાવો કરતા નથી અને તેથી વર્તમાન કાર્યવાહીમાં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર ન હતા.

૧૬. મોરેશ્વર યાદવરાવ મહાજન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદાના સંદર્ભમાં, સદર કેસમાં, હકીકતલક્ષી પાસા પર સદર કાર્યવાહીની સદર મિલકત પ્રતિવાદી, તેમની પત્ની અને ત્રણ પુત્રોની સંયુક્ત માલિકીની હતી અને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠેરવેલ કે તેમની ગેરહાજરીમાં કોઈ અસરકારક હુકમનામું પસાર કરી શકાયું ન હોત. વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદી અથવા સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલનો આંક-૧૪૦ મુજબ એવો કેસ નથી કે તેઓ દાવેવાળી મિલકતના માલિક છે અથવા દાવેવાળી મિલકત વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ અને વાદીની સંયુક્ત માલિકીની છે અને તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે સદર વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ જરૂરી પક્ષકાર હતા અને નીચલી કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલના પુરાવા ખોટી રીતે વાંચ્યા છે.

૧૭. સદર હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, મુદ્દાનો તદનુસાર જવાબ આપવામાં આવ્યો છે અને એવું ઠેરવવામાં આવે છે કે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલ જરૂરી પક્ષકાર ન હતા અને નીચલી કોર્ટે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની ગેરહાજરીમાં વિવાદિત મુદ્દાનો યોગ્ય રીતે નિર્ણય કર્યો છે, કારણ કે તેઓ સદર દાવામાં જરૂરી પક્ષકાર ન હતા અને નીચલી કોર્ટને સાચા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે તેમની હાજરી જરૂરી ન હતી અને નીચલી કોર્ટે વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલના પુરાવા

ખોટી રીતે વાંચ્યા નથી અને વેલજીભાઈ મુળજીભાઈ પટેલની હકીકતો ધ્યાનમાં લેવામાં ન્યાય નિષ્ફળ ગયો નથી.

૧૮. સદર હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન સેકન્ડ અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવે છે. નોટિસ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. સેકન્ડ અપીલના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) ટકી શકતી નથી અને તેનો પણ તદનુસાર નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી/–

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

ઉરીલ રાણા

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*