

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૩૮૭/૨૦૨૫
વિથ
સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર સ્ટે) નં. ૧/૨૦૨૫
ઈન આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૩૮૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ગુજરાત મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો અને અન્ય

વિરુદ્ધ

જીતેન્દ્રભાઈ મગનભાઈ પટેલ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧, ૧.૧ તરફે શ્રી દર્શિત આર. બ્રહ્મભટ્ટ (૮૦૧૧)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ : ૧૫/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની સેકન્ડ અપીલ એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, ખેડા મુકામે નડિયાદ દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૮૩/૨૦૨૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમનામાને પડકારતાં કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૦૪/૨૦૧૭ માં પ્રોબેટ જારી કરવાના ચુકાદા અને હુકમનામાને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવેલ છે.

૨. સંક્ષિપ્તતા ખાતર, પક્ષકારોનો સદર દાવામાં તેમના મૂળ દરજ્જા મુજબ ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે.

૩. હાલની સેકન્ડ અપીલને ઉપસ્થિત કરતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો એવી છે કે વાદીએ સક્સેશન એપ્લિકેશન નં. ૨૩/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી, જેની સામે પ્રતિવાદી દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. પરિણામે, સદર સક્સેશન એપ્લિકેશન સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૦૪/૨૦૧૭ વાળા સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટમાં રૂપાંતરિત થઈ હતી. વાદીનો એવો કેસ હતો કે સદર દાવો વાદીના દાદા મોહનભાઈ મણીભાઈ, કે જેઓ તારીખ ૨૪.૧૧.૨૦૧૩ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા, તેમના

વસિયતનામાના આધારે વારસાઈની જાહેરાત માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમના અવસાન પહેલાં, તેમણે કથિત રીતે તારીખ ૧૦.૦૮.૧૯૯૮ ના રોજનું એક વસિયતનામું કર્યું હતું, જે સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરી સમક્ષ નોંધ નં. ૨૭૯૫/૧૯૯૮ થી નોંધાયેલું હતું. વાંધાઓ દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવાથી, કાર્યવાહી દાવામાં રૂપાંતરિત થઈ હતી.

જ. અગાઉ, કેસ નં. ૧૯૩/૨૦૧૫ વાળી એક પ્રોબેટ એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે ત્યારબાદ તે જ દાવા કારણ પર નવી કાર્યવાહી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે ટેકનિકલ કારણોસર પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સક્સેશન એપ્લિકેશન નં. ૨૩/૨૦૧૬ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જાહેર નોટિસ પ્રસિદ્ધ થયા પછી, વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, અને પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ એ આંક ૨૮ થી પોતાના વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા. તેમણે એવી તકરાર લીધી હતી કે સદર વસિયતનામું કાયદેસર અને ટકી શકે તેવું નથી અને વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરનાર મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલની સ્થાવર મિલકતો સંકળાયેલી હોવાની હકીકતને ધ્યાને લેતાં સક્સેશન સર્ટિફિકેટ માટેની અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. એવો વધારાનો વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે ભાગલાનો દાવો, એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૦૩/૧૯૯૨ પેઝિંગ હોવાથી, જે મિલકતોમાં અન્ય સહ-માલિકો હિત ધરાવતા હતા તે મિલકતો અંગે વસિયતનામું કરવાનો અધિકાર ગુજરનાર મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ ધરાવતા ન હતા.

પ. ટ્રાયલ કોર્ટે, અરજી અને વાંધાઓ ધ્યાને લીધા પછી, જરૂરી મુદ્દાઓ ઘડ્યા

હતા:

૧. શું વાદી સાબિત કરે છે કે તેમના દાદા મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ અને તેમના પિતા મણીભાઈ ઈચ્છાભાઈ પટેલ તેમની સાથે રહેતા હતા? શું મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ તારીખ ૨૪/૧૧/૨૦૧૩ ના રોજ વસિયતનામું કર્યા વિના અને અપરિણીત અવસાન પામ્યા હતા?

૨. શું વાદી સાબિત કરે છે કે, તેમણે ગુજરનાર મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલની સારી સંભાળ રાખી હોવાથી, ગુજરનારે પોતાના સ્વાભાવિક પ્રેમ અને સ્નેહથી વાદીની તરફેણમાં તારીખ ૧૦/૦૮/૧૯૯૮ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વસિયતનામું કર્યું હતું, જે સબ રજિસ્ટ્રારની કચેરી, નડિયાદ સમક્ષ નોંધણી નં. ૨૭૯૫/૧૯૯૮ થી નોંધાયું હતું અને તે ગુજરનાર દ્વારા કોઈપણ પ્રભાવ કે દબાણ વિના તથા સભાન માનસિક સ્થિતિમાં કરવામાં આવ્યું હતું?

૩. શું વાદી અરજ કરેલી રાહત મેળવવા હકદાર છે?

૪. શું પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે તે સ્થાવર મિલકત માટે સક્સેશન સર્ટિફિકેટ મેળવી શકે નહીં?

૫. શું પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે ગુજરનાર મોહનભાઈ એ વર્ષ ૧૯૬૫ માં અવસાન પામેલા મણીભાઈ ઈચ્છાભાઈ પટેલના વારસદાર છે? ગુજરનાર મોહનભાઈના દાદા ઈચ્છાભાઈ વેરી પટેલને તેમના વારસદારો તરીકે પાંચ પુત્રો હતા અને વડીલોપાર્જિત મિલકતના ભાગલા થયા ન હોવાથી તથા

વારસદારો સંયુક્ત કુટુંબમાં રહેતા હતા અને નરસિંહભાઈ ઈચ્છાભાઈ પટેલ તમામ મિલકતોનો વહીવટ કરતા હતા, તેથી મિલકતોના ભાગલા માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૦૩/૧૯૯૯ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો?

૬. શું પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે ગુજરનાર મોહનભાઈ દ્વારા તારીખ ૧૦/૦૮/૧૯૯૮ ના રોજ કરવામાં આવેલું વસિયતનામું શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું નથી અને કાયદા મુજબનું નથી?

૭. શો હુકમ અને હુકમનામું?

૬. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાને લીધા પછી અને તમામ મુદ્દાઓ પર તારણો નોંધ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે સદર દાવો મંજૂર કર્યો હતો અને વાદીની તરફેણમાં પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યું હતું. આ હુકમથી વ્યથિત થઈને, પ્રતિવાદીઓએ સિવિલ અપીલ નં. ૮૩/૨૦૨૪ દાખલ કરી હતી. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટે, પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી કર્યા પછી, સદર અપીલ મંજૂર કરી હતી અને સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૦૪/૨૦૧૭ માં પ્રોબેટ મંજૂર કરતો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કર્યો હતો. તેથી, હાલની સેકન્ડ અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૭. વાદી તરફના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે એવી તકરાર કરી છે કે સદર એપેલેટ કોર્ટે માત્ર એવા કારણોસર સદર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે કે વાદીએ શરૂઆતમાં ઈન્ડિયન સક્સેશન એક્ટની કલમ ૩૭૨ હેઠળ સક્સેશન સર્ટિફિકેટ

મેળવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જોકે સદર ટ્રાયલ કોર્ટે, પુરાવા લીધા પછી અને મુદ્દાઓ ઘડ્યા પછી, પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યું હતું.

૮. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં એવી દલીલ કરી હતી કે સદર ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યું હતું, તે હકીકત છતાં કે અરજીમાં માંગવામાં આવેલી રાહત સક્સેશન સર્ટિફિકેટ માટેની હતી, કારણ કે સદર દાવાના સમગ્ર પ્લીડિંગ્સ પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ મેળવવા માટેના હતા. આમ, માત્ર આ ટેકનિકલ બાબત સદર અપીલ અદાલત માટે સદર ચુકાદાને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટેનું કારણ ન હતી.

૯. આ રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, વાદી તરફના વિદ્વાન વકીલે કાયદાના નીચે મુજબના મહત્વના પ્રશ્નો પર હાલની સેકન્ડ અપીલ દાખલ કરવા માટે અરજ કરી હતી:

૧. શું સદર ટ્રાયલ કોર્ટ વાદીને પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ મંજૂર કરવામાં યોગ્ય હતી, જ્યારે અરજી/દાવાઅરજીમાંની સમગ્ર તકરાર વિલનું પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ મેળવવા માટેની હતી?

૨. શું સદર અપીલ અદાલતે માત્ર એ કારણસર સદર ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં ભૂલ કરી હતી કે વાદીએ સક્સેશન સર્ટિફિકેટ માટે અરજી કરી હતી, પુરાવો લીધા પછી વિલની ખરાઈ સ્થાપિત થઈ હોવા છતાં?

૩. શું સદર અપીલ અદાલતે એવી વિચારણા કરવી જોઈતી હતી કે બંને પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવા અને તકરારોની વિચારણા કર્યા બાદ સદર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પ્રોબેટ સર્ટિફિકેટ જારી કરવામાં આવ્યું હતું?

૧૦. વાદી તરફના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા બાદ અને સદર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમનામા પર વિચારણા કર્યા પછી, જેને સદર અપીલ અદાલત દ્વારા કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યા હતા, હકીકત એ રહે છે કે વાદીએ શરૂઆતમાં સક્સેશન સર્ટિફિકેટ જારી કરવા માટે અરજ કરી હતી, જ્યારે સદર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો હુકમ મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ દ્વારા કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૧૯૯૮ ના વિલનું પ્રોબેટ મંજૂર કરતો હતો.

૧૧. વધુમાં, આંક ૭૧ થી રજૂ કરાયેલ મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ દ્વારા કરવામાં આવેલા સદર વિલને ધ્યાને લેવામાં આવે તો પણ, તેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે સદર અરજદાર સદર વિલના એક્ઝિક્યુટર તરીકે નિમાયેલ છે. ઇન્ડિયન સક્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૫ ની કલમ ૨૨૨ ને ધ્યાને લેતાં આ એક મહત્વપૂર્ણ કાનૂની આવશ્યકતા છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

૨૨૨. માત્ર નિમાયેલા એક્ઝિક્યુટરને જ પ્રોબેટ.—

(૧) પ્રોબેટ માત્ર વિલ દ્વારા નિમાયેલા એક્ઝિક્યુટરને જ મંજૂર કરવામાં આવશે.

(૨) નિમણૂક સ્પષ્ટ અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા હોઈ શકે છે.

૧૨. સદર અરજદાર સદર વિલ (આંક ૭૧) ના એક્ઝિક્યુટર તરીકે નિમાયેલા ન હોવાથી, તેઓ પ્રોબેટ મેળવવાની માંગણી કરી શક્યા ન હોત, અને પરિણામે, સદર ટ્રાયલ કોર્ટ તે મંજૂર કરવાથી બાધિત હતી.

૧૩. વધુમાં, એક ક્ષણ માટે એવું માની લેવામાં આવે તો પણ કે દાવાઅરજીમાંના સમગ્ર પ્લીડિંગ્સ પ્રોબેટ મંજૂર કરવા માટેના હતા અને રાહત કલમમાં સક્સેશન સર્ટિફિકેટ માંગવામાં માત્ર એક ભૂલ થઈ હતી, તો પણ પ્રોબેટ અરજી ટકી શકી ન હોત કે મંજૂર થઈ શકી ન હોત, કારણ કે વાદી આંક ૭૧ પર રજૂ કરાયેલા વિલમાં એક્ઝિક્યુટર તરીકે નિમાયેલ ન હતા.

૧૪. વારસાઈ પ્રમાણપત્ર માટેની અરજીના સંબંધમાં, એપેલેટ કોર્ટે યોગ્ય રીતે એવું તારણ કાઢ્યું હતું કે વારસાઈ પ્રમાણપત્ર મેળવી શકાયું ન હોત કારણ કે વાદી મોહનભાઈ મણીભાઈ પટેલ દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૦.૦૮.૧૯૯૮ ના વસિયતનામા (આંક ૭૧) મારફતે પ્રાપ્ત સ્થાવર મિલકત સંબંધિત દાદ માંગી રહ્યા હતા. વારસાઈ પ્રમાણપત્ર જંગમ અસ્કયામતો માટે આપવામાં આવે છે, અને તે સ્થાવર મિલકત પરના માલિકીહક્કનો નિર્ણય કરતું નથી. ઇન્ડિયન સક્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૫ ની કલમ ૩૭૦, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

૩૭૦. આ ભાગ હેઠળ પ્રમાણપત્રો આપવા પર પ્રતિબંધ.—

(૧) વારસાઈ પ્રમાણપત્ર (જે આ ભાગમાં હવે પછી પ્રમાણપત્ર તરીકે

ઉલ્લેખિત છે) કોઈપણ એવા દેવા અથવા જામીનગીરીના સંબંધમાં આ ભાગ હેઠળ આપવામાં આવશે નહીં, કે જેના પરનો હક્ક કલમ ૨૧૨ અથવા કલમ ૨૧૩ મુજબ લેટર્સ ઓફ એડમિનિસ્ટ્રેશન અથવા પ્રોજેક્ટ દ્વારા સ્થાપિત કરવો જરૂરી હોય: પરંતુ શરત એ છે કે, આ અધિનિયમ હેઠળ લેટર્સ ઓફ એડમિનિસ્ટ્રેશન દ્વારા તેના પરનો હક્ક સ્થાપિત કરી શકાય છે તે કારણસર, મૃત્યુ પામેલા ભારતીય ખ્રિસ્તીની મિલકત અથવા તેના કોઈપણ ભાગ માટે હકદાર હોવાનો દાવો કરતી કોઈપણ વ્યક્તિને, કોઈપણ દેવા અથવા જામીનગીરીના સંબંધમાં પ્રમાણપત્ર આપતાં આ કલમમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ અટકાવે છે તેવું માનવામાં આવશે નહીં.

(૨) આ ભાગના હેતુઓ માટે, “જામીનગીરી” એટલે—(એ) કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકારની કોઈપણ પ્રોમિસરી નોટ, ડિબેન્ચર, સ્ટોક અથવા અન્ય જામીનગીરી; (બી) યુનાઈટેડ કિંગડમની સંસદના અધિનિયમ દ્વારા ભારતના મહેસૂલ પર પ્રભારિત કોઈપણ બોન્ડ, ડિબેન્ચર અથવા વાર્ષિકી; (સી) કોઈ કંપની અથવા અન્ય નિગમિત સંસ્થાનો કોઈપણ સ્ટોક અથવા ડિબેન્ચર, અથવા તેમાંનો શેર; (ડી) કોઈ સ્થાનિક સત્તામંડળ દ્વારા અથવા તેના વતી નાણાં માટે બહાર પાડવામાં આવેલ કોઈપણ ડિબેન્ચર અથવા અન્ય જામીનગીરી; (ઈ) અન્ય કોઈપણ જામીનગીરી કે જેને રાજ્ય સરકાર, સરકારી ગેઝેટમાં જાહેરનામા દ્વારા, આ ભાગના હેતુઓ માટે જામીનગીરી તરીકે જાહેર કરે.

હાલના કેસમાં, વાદી સ્થાયર મિલકત માટે દાદ માંગી રહ્યા છે, તેથી પણ

અદાલત દ્વારા વારસાઈ પ્રમાણપત્ર આપી શકાયું ન હોત.

૧૫. વધુમાં, વારસાઈ પ્રમાણપત્ર માટેની કાર્યવાહીને માલિકીહક્કના દાવામાં ફેરવી શકાય નહીં. આ સ્પષ્ટ કાનૂની ખામીઓને ધ્યાને લેતાં, ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા અને હુકમનામાને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરતો એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ કાયદાની જોગવાઈઓ મુજબ છે અને તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૧૬. ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૩૮૬૪ માં રિપોર્ટ થયેલ જયચંદ (મૃતક) વારસદારો મારફતે અને અન્ય વિ. સહનૂલ્લાલ અને અન્ય ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૨૮. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે સી.પી.સી. ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ, હાઈકોર્ટ પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ, કે જે હકીકતો બાબતે આખરી અદાલત છે, તેના દ્વારા પહોંચવામાં આવેલા હકીકતના તારણોમાં દખલ કરી શકે નહીં, સિવાય કે એવા કેસોમાં કે જ્યાં આવાં તારણો કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હોવાને કારણે ભૂલભરેલાં હોય, અથવા સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાના આધારે તેની સુસ્થાપિત સ્થિતિની વિરુદ્ધ હોય અથવા અગ્રાહ્ય પુરાવા પર આધારિત હોય અથવા પુરાવા વિનાનાં હોય.”

૧૭. આ સંજોગોમાં, આ બીજી અપીલ કાયદાના કોઈપણ મહત્વના પ્રશ્નથી રહિત છે. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટે યોગ્ય કાનૂની પરિપ્રેક્ષ્યમાં પક્ષકારો વચ્ચેના મુદ્દાઓનો

યોગ્ય રીતે નિર્ણય કર્યો છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, હાલની અપીલમાં કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. હાલના અપીલકર્તા આ અદાલત દ્વારા દખલગીરી માંગી લેતો હોય તેવો કેસ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૧૮. આ અદાલતને હાલની બીજી અપીલમાં કોઈ વજૂદ જણાતું નથી, કારણ કે તે હકીકત અને કાયદા બંને રીતે કોઈપણ ગુણદોષ વિનાની છે, અને તે મુજબ દાખલ કરવાના તબક્કે જ નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૯. તેને ધ્યાને લેતાં, હાલની બીજી અપીલમાં કાયદાના કોઈ મહત્વના પ્રશ્નો સમાવિષ્ટ નથી, અને તેથી બીજી અપીલ નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૨૦. મુખ્ય બાબતમાં પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને ધ્યાને લેતાં, સિવિલ એપિલેશન ટકતી નથી અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic

and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====