

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૩૯ ઓફ ૨૦૦૩

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.
	હા.	

નાટ્યકલા ચારિત્ર્યપૂર્ણ વિશ્વાસ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

મોરવી નગરપાલીકા અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

ડૉ. વેનુગોપાલ એચ. પટેલ (૭૪૧૧) અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે નાણાવટી એડવોકેટ્સ (૧૩૭૩)
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે આપવામાં આવેલી સૂચના

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ:૦૧/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ હાલની બીજી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ૧૯૯૫ની રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નંબર ૨૪, તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૦૩ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં સંયુક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશ (એફટીસી), મોરબી, રાજકોટએ અપીલને ફગાવી દીધી છે અને સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન) મોરબી દ્વારા ૧૯૮૮ના

રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નંબર ૪૯, તારીખ ૧૧.૦૮.૧૯૯૫ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરી છે.

૨. સગવડતા માટે, પક્ષકારોને દાવામાં તેમની મૂળ સ્થિતિ અનુસાર ઓળખવામાં આવે છે.

૩. વર્તમાન બીજી અપીલમાં ઉદ્ભવતા સંક્ષિપ્ત તથ્યો એ છે કે વાદીએ એ જાહેરાત માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો કે એડીએમ/૩૭૧, તારીખ ૦૮.૦૫.૧૯૮૬ ધરાવતા વહીવટકર્તા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો ઠરાવ, જેમાં વહીવટકર્તાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં દાવાની મિલકત વેચવાનો નિર્ણય લીધો હતો, તે કાયદેસર અને રદબાતલ છે, કે ઉપરોક્ત ઠરાવને અનુસરીને વહીવટકર્તા એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ & ૨ ની તરફેણમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવે અને જે પણ આદેશ નગરપાલિકાના તત્કાલીન વહીવટકર્તા દ્વારા દાવાની મિલકતના સંદર્ભમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોય તેને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવે. ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવશે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાવાની જમીનમાં કરવામાં આવેલા બાંધકામને તોડી પાડવામાં આવશે અને ૨.

જ. પ્રતિવાદીઓ ઉપરોક્ત દાવામાં હાજર થયા અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ એ જવાબ દાખલ કર્યો, આંક -૨૨, પ્રતિવાદી નંબર ૩, આંક -૨૭ દ્વારા, ટ્રાયલ કોર્ટે મુદ્દો બનાવ્યો, આંક -૯૧ દ્વારા, જે નીચે મુજબ વાંચે છે: -

(૧) નગરપાલિકાની મિલકતના હસ્તાંતરણ પછી શું નગરપાલિકાની મિલકત સરકારમાં નિહિત થાય છે?

(૨) શું નગરપાલિકાના વહીવટકર્તાને સુપરસેશન સમયગાળા દરમિયાન નગરપાલિકાની મિલકત વેચવાની કોઈ સત્તા અથવા સત્તા છે?

(૩) વાદી કઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે?

(૪) કયો આદેશ અને હુકમનામું?

પ. મૌખિક પુરાવા, દસ્તાવેજી પુરાવા અને તમામ મુદ્દાઓ પર તારણો આપ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપરોક્ત દાવાને મંજૂરી આપી.ઉપરોક્ત ચુકાદા અને હુકમનામાથી વ્યથિત થઈને, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨એ ૧૯૯૫ની નિયમિત નાગરિક અપીલ દાખલ કરી હતી અને પુરાવાની પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી, પ્રથમ

અપીલ અદાલતે ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી.તેથી, હાલની બીજી અપીલ.

૬. વર્તમાન બીજી અપીલને સમન્વય બેન્ચ દ્વારા ૩૦.૦૯.૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને કાયદાનો નીચેનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે: –

“ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓ હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નગરપાલિકાનું અતિક્રમણ કરવામાં આવે અને કાયદાની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) હેઠળ નગરપાલિકાની સંપત્તિઓ રાજ્ય સરકારમાં નિહિત કરવામાં આવે, તો રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયુક્ત વહીવટકર્તાને નગરપાલિકાની સંપત્તિઓ સાથે વ્યવહાર કરવાની/તેનો નિકાલ કરવાની સત્તા હશે.”.

૭. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે જો આંક –૬૬ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ની પેટા કલમ ૧ હેઠળ ૨૭.૧૨.૧૯૮૪ પર જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને

૧૬.૦૮.૧૯૮૪ થી શરૂ થતા અને ૩૧.૧૨.૧૯૮૪ પર સમાપ્ત થતા સમયગાળા માટે મોરબી નગરપાલિકાને રદ કરવામાં આવી છે અને આવા વિસ્તરણ ૨૧.૦૮.૧૯૮૬ સુધી હતું.

ગુજરાત રાજ્યના નગરપાલિકાના નિયામક, અમદાવાદ દ્વારા આંક -૬૫ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૩ની મોરબી નગરપાલિકાના વહીવટકર્તા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જેની અસર ૧૬.૦૬.૧૯૮૪ થી થઈ હતી, જેમાં આ નગરપાલિકાના અધિક્ષમણના સમયગાળા દરમિયાન અને ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈ હેઠળ ઉપરોક્ત નગરપાલિકાની તમામ ફરજો નિભાવવાની તમામ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો અધિકાર હતો, જેમાં વહીવટકર્તાને અધિક્ષમણના સમયગાળા દરમિયાન નગરપાલિકાની તમામ સત્તાઓ અને ફરજો આપવામાં આવી છે, ત્યારે વહીવટકર્તાએ ઠરાવ નંબર ૩૭૧, તારીખ ૦૮.૦૫.૧૯૮૬ દ્વારા દાવાની મિલકત વેચવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને અને ઉપરોક્ત ઠરાવ નંબર ૩૭૧ અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ વાદીની દાવાની મિલકતને રૂ. ૧૨૦- પ્રતિ ચોરસ ફૂટના દરે વેચવાનો નિર્ણય લીધો હતો.મીટર, અને ત્યારબાદ, આંક -૮૪ દ્વારા, ૦૬.૧૧.૧૯૮૬ ના રોજ, વાદી દ્વારા સનદ જારી કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ, વેચાણ ખત ૨૦.૧૧.૧૯૮૬ ના રોજ ચલાવવામાં આવ્યું હતું, જે આંક -૮૮ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.

૮. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈઓને અનુસરીને, વહીવટકર્તા પાસે તમામ સત્તાઓ અને ફરજો હતી, અને તેથી, ઉપરોક્ત સત્તાઓ અને ફરજોનો ઉપયોગ કરીને, વહીવટકર્તાએ એક ઠરાવ પસાર કર્યો હતો અને ઉપરોક્ત ઠરાવને અનુસરીને ૨૧.૦૮.૧૯૯૬ પર સુપરસેશનનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી પણ, વાદીઓએ પોતે ૦૬.૧૧.૧૯૮૬ પર સનદને ફાંસી આપી છે, જે આંક -૮૪ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે અને તે વેચાણ દસ્તાવેજ મુખ્ય અધિકારી દ્વારા ૨૦.૧૧.૧૯૮૬ પર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો છે. , આંક -૮૮ દ્વારા, અને તેથી, વાદીઓએ વહીવટકર્તાના સ્થાને પ્રવેશ કર્યો હતો અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે વાદીએ પોતે વેચાણ દસ્તાવેજની સનદનો અમલ કર્યો છે, વાદી ઠરાવ અને વેચાણ દસ્તાવેજને પડકાર આપી શક્યો ન હતો અને એવું કહી શકાય નહીં કે વેચાણ દસ્તાવેજ વહીવટકર્તા દ્વારા ૦૮.૦૫.૧૯૯૬ પર પસાર કરાયેલા ઠરાવને અનુસરે છે, અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા વહીવટકર્તાની નિમણૂક પાસે નગરપાલિકાની મિલકત સાથે વ્યવહાર/નિકાલ કરવાની તમામ સત્તાઓ હતી. અને તેથી, હાલની બીજી અપીલને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા

અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરીને રદ કરવો જરૂરી છે.

૯. તેનાથી વિપરીત, વાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે જો ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો નગરપાલિકામાં નિહિત તમામ મિલકત રાજ્ય સરકારમાં નિહિત હશે, અને તેથી, વહીવટકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને દાવાની મિલકત વેચવાની કોઈ સત્તા નથી કારણ કે વહીવટકર્તાને તે મિલકત સાથે વ્યવહાર કરવાની કોઈ સત્તા નથી જે નગરપાલિકામાં નિહિત છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અતિક્રમણના સમયગાળા દરમિયાન, ઉપરોક્ત મિલકત રાજ્ય સરકારમાં નિહિત છે, અને તેથી, જાહેરનામા તરીકે ૧૬.૦૬.૧૯૮૪ થી ૨૧.૦૮.૧૯૮૬ ના રોજ સુપરસેશન છે અને જે ઠરાવ દ્વારા પ્રશાસકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને દાવાની મિલકત વેચવાનો નિર્ણય લીધો હતો તે ૧૫.૦૬.૧૯૮૪ ના રોજ છે, વહીવટકર્તા દાવાની મિલકત પ્રતિવાદીને વેચવાનો આદેશ આપી શક્યો ન હોત, અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામામાં દખલની જરૂર નથી.તેથી, હાલની બીજી અપીલ રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૦. વધુમાં, વાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદી દ્વારા ચલાવવામાં આવેલા વેચાણ ખતને ધ્યાનમાં લેતા, જો ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમની કલમ ૬૫ (૩) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો ઉપરોક્ત કલમ સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે ઠરાવ દ્વારા મંજૂરી સામાન્ય સભામાં પસાર કરવી જરૂરી છે, જો દાવાની મિલકત એક લાખથી વધુ ન હોય, તો વર્તમાન કેસમાં, સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ એક લાખથી વધુ ન હોય અને તેથી, ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૬૫ ધ્યાનમાં લેવી પડશે.વર્તમાન કેસમાં, નગરપાલિકાની કોઈ મંજૂરી નથી કે જેના દ્વારા ઉપરોક્ત કરારની માન્યતા માટે સામાન્ય સંસ્થામાં ઠરાવ પસાર કરવામાં આવે છે, જેના દ્વારા વાદી દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં વેચાણ ખતનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે, અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા ચુકાદામાં પણ કોઈ દખલની જરૂર નથી.વાદીના વિદ્વાન વકીલે હિતકારીની સભા, જબલપુર વિરુદ્ધ જબલપુર શહેર નિગમ અને અન્યના કેસમાં AIR ૧૯૬૧ MP ૩૨૪ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧૧. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની વિચારણા કરી અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરી.કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતી વખતે જે હકીકત ધ્યાનમાં લેવી પડશે તે નીચે મુજબ છે: –

(i) વર્ષ ૧૯૮૪માં ગુજરાત સરકારે ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટી એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૧) હેઠળ મોરબી મ્યુનિસિપાલિટીને તેના ૧૪.૦૬.૧૯૮૪ ના આદેશ દ્વારા સુપરસેશન હેઠળ મૂકી છે અને સરકારનો ઉપરોક્ત સુપરસેશન ઓર્ડર ૧૬.૦૬.૧૯૮૨ થી ૨૧.૦૮.૧૯૮૬ સુધી રહ્યો છે.

(૨) પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની મોરબી નગરપાલિકાના વહીવટકર્તા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

(૩) વહીવટકર્તાએ ઠરાવ દ્વારા દાવાની મિલકત પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ૧૫.૦૬.૧૯૮૪, આંક -૬૫, સનદ પર વેચવાનો નિર્ણય લીધો. વાદી દ્વારા ૦૬.૧૧.૧૯૮૬ પર જારી કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વાદીને રૂ. ૨૧,૭૭૩/- ની રકમ, આંક -૮૪ દ્વારા ચૂકવી છે.

(iv) વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી દ્વારા ૨૦.૧૧.૧૯૮૬ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં આંક -૮૮ દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો છે.

૧૨. તેથી, ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતે ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ને ધ્યાનમાં લીધી હશે, જે નીચે મુજબ છે: –

“૨૬૩(૧) જો, રાજ્ય સરકારના મતે, નગરપાલિકા આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ તેના પર લાદવામાં આવેલી ફરજો નિભાવવા માટે સક્ષમ નથી, અથવા ઇરાદાપૂર્વક આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ તેના પર લાદવામાં આવેલી ફરજો નિભાવવામાં ભૂલ કરે છે, અથવા અન્યથા કાયદા દ્વારા અથવા તેની સત્તાઓને ઓળંગે છે અથવા દુરુપયોગ કરે છે, તો રાજ્ય સરકાર, નગરપાલિકાને સમજૂતી આપવાની તક આપ્યા પછી, સત્તાવાર રાજપત્રમાં પ્રકાશિત આદેશ દ્વારા, નગરપાલિકાને અસમર્થ અથવા ડિફોલ્ટ જાહેર કરી શકે છે અથવા તેની સત્તાઓનો દુરુપયોગ કર્યો છે, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે અને આવી નગરપાલિકાને વિસર્જન કરી શકે છે અથવા તેને બે વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે રદ કરી શકે છે. આદેશમાં.જો આ કલમ હેઠળ મ્યુનિસિપાલિટીને રદ કરવામાં ન આવી હોત તો આવો સમયગાળો તે મુદતથી આગળ વધી શકે છે કે જેના માટે મ્યુનિસિપાલિટીના કાઉન્સિલરોએ કલમ ૩ હેઠળ હોદ્દો સંભાળ્યો હોત.

૧૩. વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદી ગુજરાત મ્યુનિસિપલ એક્ટની કલમ ૨૬૩ (૨) (બી) પર આધાર રાખે છે અને વાદી ગુજરાત મ્યુનિસિપલ એક્ટની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) ની જોગવાઈ પર પણ આધાર રાખે છે, જે નીચે મુજબ છે: –

“૨૬૩(૨)(બી).નગરપાલિકાની તમામ સત્તાઓ અને ફરજો, વિસર્જન અથવા સુપરસેશનના સમયગાળા દરમિયાન, વિકાસ કમિશનર આ માટે સમયાંતરે નિમણૂક કરે તેવા અધિકારી દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાશે અને તેનું પાલન કરવામાં આવશે.

૨૬૩(૨)(સી).નગરપાલિકામાં નિહિત તમામ મિલકત, વિસર્જન અથવા સુપરસેશનના સમયગાળા દરમિયાન, રાજ્ય સરકારમાં નિહિત રહેશે.”.

૧૪. જો કે, ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) ને ૧૯૯૩ની કલમ-૨૦ (૨) (સી) દ્વારા દૂર કરવામાં આવી છે, પરંતુ હકીકત એ છે કે જ્યારે વ્યવહાર ૦૬.૧૧.૧૯૮૬ પહેલાં થયો હોય, ત્યારે ઉપરોક્ત જોગવાઈ અસ્તિત્વમાં હતી, અને તેથી, તે ધ્યાનમાં લેવી પડશે, જો ઉપરોક્ત જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો હકીકત એ છે કે જે મિલકત

સુપરસેશન પહેલાં એટલે કે ૧૬.૦૬.૧૯૮૪ પહેલાં એટલે કે જાહેરનામું અમલમાં આવ્યું તે તારીખ પહેલાં નગરપાલિકાની હતી, તે જ રાજ્યમાં નિહિત છે. સરકાર અને ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટી એક્ટની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) મુજબ, જેમાં એવું ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે સુપરસેશનના સમયગાળા દરમિયાન એટલે કે ૧૬.૦૬.૧૯૮૪ થી ૨૧.૦૮.૧૯૮૬ વચ્ચે, દાવો મિલકત રાજ્ય સરકારમાં નિહિત છે, તેથી, વહીવટકર્તા એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે દાવો મિલકત પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૧૫.૦૬.૧૯૮૪ ને વેચવા માટે ઠરાવ નંબર ૩૭૧, તારીખ ૧૫.૦૬.૧૯૮૪ પસાર કરવાની કોઈ સત્તા નથી.૨. જો વાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિશ્વાસ કરાયેલ ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, વધુ ખાસ કરીને, હિતકારીની સભાનો કેસ, જબલપુર વિરુદ્ધ જબલપુર શહેરનું કોર્પોરેશન અને અન્યનો AIR ૧૯૬૧ MP ૩૨૪ માં અહેવાલ, જેમાં કોર્ટે ફરિયાદ નંબર ૧૩ માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે: –

“દગ્ગુલાલ વિ. મ્યુનિસિપલ કમિટી, બુરહાર, ૧૯૬૦ એમ. પી. એલ. જે. ૬૨૭ માં આ અદાલતની એક ખંડપીઠે સી. પી. અને બેરાર મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટની કલમ ૫૭નું અર્થઘટન કર્યું છે અને એવું માન્યું છે કે જ્યાં સુધી મ્યુનિસિપલ કમિટીનું પુનર્ગઠન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી મિલકતની માલિકી કાયદાની કામગીરી દ્વારા પ્રોવિઝનલ સરકારને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે અને તેથી,

વહીવટકર્તાને મિલકત વેચવાની કોઈ સત્તા નથી જે આ રીતે નિહિત છે."

૧૫. વધુમાં, જો ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૬૫ (૩) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, જે નીચે મુજબ છે: –

“૬૫(૩) આ કેસમાં –

((ક) એક વર્ષથી વધુ સમય માટે લીઝ અથવા સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ અથવા અન્ય હસ્તાંતરણ કે જેનું બજાર મૂલ્ય એક લાખ રૂપિયાથી વધુ ન હોય અથવા કોઈપણ સ્થાવર મિલકતની ખરીદી માટેનો કરાર;

(બી) દરેક કરાર કે જેમાં બજેટ અનુદાન દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવતા ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે;

(સી) દરેક કરારની કામગીરી કરારની તારીખે વર્તમાન સત્તાવાર વર્ષમાં પૂર્ણ કરી શકાતી નથી;

સામાન્ય સભામાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ દ્વારા નગરપાલિકાની મંજૂરી જરૂરી છે."

૧૬. તેથી, ૨૧.૦૮.૧૯૮૬ ના રોજ સુપરસેશનનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી પણ, અને ત્યારબાદ, જ્યારે ૨૦.૧૧.૧૯૮૬ પર વેચાણ ખતનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વેચાણના કરારને માન્ય કરવા માટે સામાન્ય સભામાં કોઈ ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને સામાન્ય સભામાં ઠરાવ પસાર કરીને નગરપાલિકાની કોઈ મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.જો કે, ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજને વાદી દ્વારા આંક -૬૫ દ્વારા રજૂ કરાયેલા ૧૫.૦૬.૧૯૮૪ તારીખના ઠરાવ પર આધાર રાખીને અમલમાં મૂકી શકાયો ન હતો, જે એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને વહીવટકર્તા દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે દાવાની મિલકત રાજ્ય સરકારમાં નિહિત છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો જવાબ નકારાત્મક રીતે આપવામાં આવે છે અને ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૨૬૩ (૧) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તા હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નગરપાલિકાને હટાવવાને ધ્યાનમાં રાખીને રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયુક્ત વહીવટકર્તાને ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમની કલમ ૨૬૩ (૨) (સી) હેઠળ નગરપાલિકાની મિલકતો સાથે વ્યવહાર/નિકાલ કરવાની સત્તા ન હતી.

૧૭. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની બીજી અપીલને રદ કરવી જરૂરી છે અને આથી તેને રદ કરવામાં આવે છે.

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

મનોજ કુમાર રાય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.