

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આરક્ષિત -૨૦/૦૨/૨૦૨૫ પર

જાહેર કર્યું-૨૦/૦૩/૨૦૨૫ પર

અમદાવાદની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સેકન્ડ અપીલ નંબર ૪૪/૨૦૧૮

સાથે

સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૧૮

ઈન

આર/સેકન્ડ અપીલ નંબર ૪૪/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

અબેદાબેન ઇસાબભાઈ કુરેશી અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ઈસ્માઈલભાઈ અલીભાઈ કુરેશી અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ માટે સુશ્રી તેજલ એ. વાશી
(૨૭૦૪)

સામવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે પ્રત્યક્ષ બજવણીનું સોગંદનામું રજૂ થયેલ નથી
(એન)

સામવાળા(ઓ) નં. ૨,૩ માટે સિંધી એન્ડ કંપની (૨૭૨૫)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

સી એ વી જજમેન્ટ

૧. હાલની બીજી અપીલ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.છઠ્ઠા એડહોક જિલ્લા ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામાથી વ્યથિત, મેહસાણાએ નિયમિત નાગરિક અપીલ નંબર ૪૫/૨૦૧૬માં પસાર કરેલા આદેશ અને હુકમનામાથી વ્યથિત થયા હતા, જેમાં ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને મુખ્ય નાગરિક ન્યાયાધીશ, કડી દ્વારા નિયમિત નાગરિક દાવો નંબર ૮૨/૨૦૧૫માં આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ની જોગવાઈ હેઠળ પ્રદર્શન-૧૯ હેઠળ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.સગવડતા માટે, પક્ષકારોને અહીં વાદી અને પ્રતિવાદીને મોકલવામાં આવે છે.

૨. વાદીએ દીવાની દાવો નંબર ૮૨/૨૦૧૫ દાખલ કર્યો હતો અને તે વાદીનો દાવો છે કે તેઓ ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના કાયદેસરના વારસદારો છે અને કથિત ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીનું અવસાન ૨૭/૧૧/૧૯૯૫ પર થયું હતું અને કથિત ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશી વાદી નંબર ૧ થી ૩ ના પિતા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ના દાદા હતા અને તે વાદીનો દાવો છે કે દાવાની મિલકતની માલિકી ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશી અને તેમના ભાઈ અહમદ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીની હતી અને મહેસૂલ એન્ટ્રી પણ આના દ્વારા કરવામાં આવી હતી. મહેસૂલ પ્રવેશ નંબર ૨૭૧૦.

૩. તે વાદીનો કેસ છે કે મોજે-નંદાસન, તાલુકા કડી, જિલ્લા મહેસાણામાં સર્વેક્ષણ નંબર ૧૨૧ના સંદર્ભમાં, જ્યારે વાદીને ઓક્ટોબર ૨૦૧૫માં ગામના ફોર્મ નંબર ૭-૧૧ ની પ્રમાણિત નકલ મળી હતી.તે સમયે વાદીને ખબર પડી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧એ કપટપૂર્ણ હસ્તાક્ષર દ્વારા ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ પર નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૪૯૫ ચલાવ્યો હતો અને તે વાદીનો કેસ છે કે ઉપરોક્ત હસ્તાક્ષર એ વેચાણ દસ્તાવેજ છે જેમાં સ્વર્ગસ્થ ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીનું હસ્તલેખન નથી અને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજના સાક્ષીઓ પણ કપટપૂર્ણ છે અને ઉપરોક્ત દાવામાં વાદીએ એમ પણ કહ્યું છે કે એન્ટ્રી નંબર ૫૩૮૬ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ તારીખના કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે ૧૮/૦૪/૧૯૮૮ પર મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં તેનું નામ દાખલ કર્યું છે. ૦૬/૦૫/૧૯૮૧.

૪. તે વાદીનો કેસ છે કે વાદીના પિતાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં કોઈ વેચાણ-દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો નથી અને ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજ તારીખ ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ ના આધારે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૩૦/૧૧/૨૦૦૫ પર એક નવીનભાઈ ચૌધરી અને રમેશભાઈ ચૌધરીની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો છે અને તે અસર માટે મહેસૂલ પ્રવેશ નંબર ૭૯૦૦ દ્વારા ૨૦/૦૪/૨૦૦૬ પર થયો છે, અને ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત નવીનભાઈ

ચૌધરી અને રમેશભાઈ ચૌધરીએ ૦૫/૦૧/૨૦૦૭ પર દિલીપભાઈ મંગલદાસની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હતો. નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા, ઉપરોક્ત દિલીપભાઈ મંગલદાસે દાવાની મિલકત પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ ને વેચી દીધી છે, અને તેથી, વાદીએ રાહત માટે વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે કે ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ પર ચલાવવામાં આવેલ વેચાણ ખત વાદી નંબર ૧, ૨ અને ૩ એટલે કે ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના પિતાની કપટપૂર્ણ સહી પર છે અને સાક્ષીઓના સહી કરનારાઓ પણ કપટપૂર્ણ છે. વાદીએ એમ પણ કહ્યું છે કે ઉપરોક્ત વેચાણ ખતને રદ જાહેર કરવામાં આવે કારણ કે સ્વર્ગીય ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશી દ્વારા કોઈ વેચાણની ચૂકવણી કરવામાં આવી નથી અને/અથવા પ્રાપ્ત કરવામાં આવી નથી.

૫. વાદીએ એવી રાહતની પણ માંગ કરી છે કે ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના વેચાણ પત્ર અને અન્ય તમામ દસ્તાવેજો કે જે ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના વેચાણ પત્રના આધારે ચલાવવામાં આવ્યા છે તેને રદ જાહેર કરવામાં આવે અને દાવાની મિલકતમાં કબજાના દાવાના સંદર્ભમાં મનાઈ હુકમની માંગ કરી છે. પ્રતિવાદી ઉપરોક્ત દાવામાં હાજર થયો અને પ્રતિવાદીએ આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ ની જોગવાઈ હેઠળ એક્ઝિબિટ-૨૫ દ્વારા અરજી દાખલ કરી અને વાદી અને વાદી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે વાદીને નકારી કાઢી હતી અને ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, વાદીએ નિયમિત

દીવાની અપીલ નંબર ૪૫/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી અને કેસની હકીકતોની પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી અપીલ અદાલતે ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને નિયમિત દીવાની દાવો નંબર ૮૨/૨૦૧૫ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી.તેથી, હાલની બીજી અપીલ.

૬. મૂળ વાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વર્તમાન દાવાને નકારી શકાયો ન હોત કારણ કે ઉપરોક્ત દાવામાં વાદીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે વાદી નંબર ૧ થી ૩ ના પિતાની સહીઓ ખોટી રીતે સ્વર્ગીય ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીની હોવાનું કહેવાય છે.વાદીના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે વાદીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે કપટપૂર્ણ દસ્તાવેજનો અમલ કરવામાં આવ્યો હોવાની હકીકત માત્ર ઓક્ટોબર-૨૦૧૪ માં વાદીના ધ્યાનમાં આવી છે, અને તેથી, દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે.વાદીના વિદ્વાન વકીલે એ હકીકત તરફ પણ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે વાદી દ્વારા સ્પષ્ટ નિવેદન આપવામાં આવ્યું છે કે વેચાણ દસ્તાવેજમાં જે સહીઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે સ્વર્ગીય ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના પિતાની નથી, વેચાણ દસ્તાવેજના અમલની જાણકારીની હકીકત માત્ર ઓક્ટોબર-૨૦૧૪ મહિનામાં પ્રાપ્ત થઈ હતી, અને તેથી, દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર હતો અને કોર્ટ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત ફરિયાદને નકારી શકી ન હોત.પ્લેટ્નીફના વિદ્વાન વકીલે છોટાનબેન અને અન્ય વિરુદ્ધ કિરીટભાઈ જલકુષ્ણભાઈ અને અન્યોના

કેસમાં ૨૦૧૮ (૬) એસસીસી ૪૨૨ અને ડાલિબેન વાલ્જુભાઈ વિરુદ્ધ પ્રજાપતિ કોડરભાઈ કાયરાભાઈના કેસમાં ૨૦૨૪ (૦) એઆઈજેઈએલ-એસસી ૭૪૫૫૫ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજીનો નિર્ણય લેતી વખતે, કોર્ટ માત્ર વાદી સાથે જોડાયેલી ફરિયાદ અને દસ્તાવેજોની તપાસ કરી શકે છે અને કારણ કે તેમાં વાદીની જાણકારીની હકીકત અંગે સુનાવણીના મુદ્દાઓ છે. ઓક્ટોબર-૨૦૧૪ અને હકીકત એ છે કે વેચાણ દસ્તાવેજમાં સહીઓ સ્વર્ગીય ઇસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીની નથી અને તે વર્તમાન દાવામાં સામેલ સુનાવણીનો મુદ્દો હોવાથી, આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને દાવાને શ્રેશોલ્ડ પર નકારી શકાય નહીં, અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલ કોર્ટ દાવાને નકારી શક્યા ન હોત, અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન છે જે અપીલના મેમોરેન્ડમમાં સૂચવવામાં આવ્યો છે, અને તેથી, અપીલ સ્વીકારવાની જરૂર છે.

૭. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે મામલાના તથ્યાત્મક પાસા પર ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલ કોર્ટના સહવર્તી તારણો છે, અને તેથી, બીજી અપીલમાં તેની ફરીથી પ્રશંસા કરી શકાતી નથી. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ફરિયાદ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો પર પણ સમર્થન આપ્યું છે, ખાસ કરીને, એન્ટ્રી નંબર ૫૮૩૬ તારીખ ૧૮/૦૪/૧૯૮૮, જેમાં સર્વેક્ષણ નંબર

૧૨૧૧/૨ ના સંદર્ભમાં ગામ ફોર્મ નંબર ૬ માં નોંધાયેલ વેચાણ ખત તારીખ ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ ના સંદર્ભમાં એન્ટ્રી છે અને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિવાદિત વેચાણ ખતને ઉપરોક્ત એન્ટ્રી દ્વારા મહેસૂલ એન્ટ્રીમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવે છે અને તે ૮ મહિના પછી જ એન્ટ્રી નંબર ૫૫૧૬ દ્વારા ઉત્તરાધિકાર એન્ટ્રી મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવે છે, તેથી, વાદીઓ વર્ષ ૧૯૮૮ માં દાવાના વ્યવહાર વિશે જાણતા હતા અને વાદીઓએ ૨૦૧૫ સુધી કોઈ દાવો દાખલ કર્યો નથી, અને તેથી, દાવો નિરાશાજનક રીતે સમય પ્રતિબંધિત છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જોકે વાદીઓએ જણાવ્યું છે કે વાદીને વર્ષ ૨૦૧૪ માં મ્યુટેશન એન્ટ્રી અને વેચાણ ખત વિશે જાણ થઈ હતી પરંતુ હકીકત એ છે કે મ્યુટેશન એન્ટ્રી દ્વારા ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના વેચાણ ખતની હકીકત વર્ષ ૧૯૮૮ માં વાદીની જાણકારીમાં હતી.

૮. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે દાવો કથિત વેચાણ દસ્તાવેજના ૩૨ થી ૩૬ વર્ષ પછી કરવામાં આવે છે પરંતુ હકીકત એ છે કે મહેસૂલ એન્ટ્રી નંબર ૫૫૧૬ જેમાં મૃતકના કાનૂની વારસદારો-ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીનું નામ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું તે સમયે વાદીને નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ વિશે જાણકારી હોવી જોઈએ.

૯. પ્રતિવાદીના જાણીતા વકીલે **બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ જશભાઈ શિવાભાઈ પટેલ અને અન્યો**ના કેસમાં સિવિલ રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૧૮૬/૨૦૧૧માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. પ્રતિવાદીના જાણીતા વકીલે પણ (૨૦૦૭) ૧ એસ. સી. સી. જપ્તમાં **ગુરુદેવ કૌર અને અન્યો વિરુદ્ધ કાકી અને અન્યો**ના કેસમાં અને **જયચંદ (મૃત) ના કેસમાં એલ. આર. એસ. અને અન્યો વિરુદ્ધ સાહનૂલાલ અને અન્યો**ના કિસ્સામાં **૨૦૨૪માં નોંધાયેલા એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૩૮૬**માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ના દાયરાના સંદર્ભમાં છે. .

૧૦. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને ફરિયાદ અને ફરિયાદ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો અને દીવાની દાવો નંબર ૮૨/૨૦૧૫ માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને દીવાની અપીલ નંબર ૪૫/૨૦૧૬ માં અપીલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાના અવલોકન પર.નીચેની હકીકતો સ્વીકારવામાં આવે છે:—

એ. વાદીઓએ ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના વેચાણ દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે.

બી. ઉપરોક્ત વેચાણ ખત પછી, ખરીદનારે ૩૦/૧૧/૨૦૦૬ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ખત દ્વારા વેચાણ કર્યું છે.

સી. સેલ ડીડના આધારે રેવન્યુ એન્ટ્રી નંબર ૫૫૮૬ છે, સર્વે નંબર ૧૨૧૧ના સંદર્ભમાં રેવન્યુ વિભાગ દ્વારા સેલ ડીડ નંબર ૫૫૩૮૬ દ્વારા મ્યુટેશન એન્ટ્રી દાખલ કરવામાં આવી છે.

ડી. મૃતક ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના મૃત્યુ પછી ઉત્તરાધિકારની એન્ટ્રી એન્ટ્રી નંબર ૫૫૧૬ દ્વારા મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી.

ઈ. વાદીઓએ ૦૭/૦૮/૨૦૧૫ પર હાલનો દાવો દાખલ કર્યો છે, વાદીએ કહ્યું છે કે વાદીઓને ઓક્ટોબર-૨૦૧૪માં દાવાના વ્યવહાર વિશે જાણ થઈ હતી.

૧૧. વર્તમાન કેસમાં હકીકત એ છે કે ડિસેમ્બર ૧૯૮૮માં મહેસૂલ એન્ટ્રી દ્વારા, જ્યારે મૃતક ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના કાનૂની વારસદારો મહેસૂલ સત્તામંડળ સમક્ષ ગયા હતા, ત્યારે તેમને મહેસૂલ એન્ટ્રી નંબર ૫૫૮૬ની જાણકારી હોવી જોઈએ, અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે વાદીને ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ડીડ વિશે જાણકારી ન હતી કારણ કે ત્યાં ક્યારેય એન્ટ્રી નંબર ૫૫૮૬ નથી, જેમાં વેચાણ ડીડના આધારે

પ્રતિવાદીના નામ ૩૦/૧૧/૨૦૦૬ પર દાખલ કરવામાં આવ્યા છે, તેથી, તે સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત કરી શકાય છે કે વર્ષ ૧૯૮૮માં પણ વાદીઓ ઉપરોક્ત વ્યવહારથી ખૂબ વાકેફ હતા .વધુમાં, જે હકીકત પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે તે એ છે કે સ્વર્ગીય ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીનું મૃત્યુ ૨૭/૧૧/૧૯૯૫ પર થયું હતું અને તેમના જીવનકાળ સુધી તેમણે ક્યારેય વેચાણ ખતને પડકાર્યો નથી અને/અથવા જણાવ્યું નથી કે વેચાણ ખત મૃતક ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશી દ્વારા ચલાવવામાં આવ્યું ન હતું.વધુમાં, વર્તમાન કેસની હકીકત પરથી, દાવો કથિત વેચાણ ખત પછી ૩૨ થી ૩૬ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને પિતા સ્વર્ગીય ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીએ તેમના જીવનકાળ દરમિયાન ક્યારેય મિલકતમાં કોઈ અધિકારનો દાવો કર્યો ન હતો અને/અથવા ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ ના ઉપરોક્ત વેચાણ ખતને પડકાર્યો ન હતો, વર્તમાન દાવામાં અસ્પષ્ટ અને અસ્પષ્ટ દાવાઓ કોઈપણ વિગતો, દસ્તાવેજોના પુરાવા વિના કરવામાં આવ્યા છે.વર્તમાન કેસની હકીકતને જોતાં, બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ જશભાઈ શિવાભાઈ પટેલ કેસમાં જે ચુકાદો આપવામાં આવ્યો છે, તે સમય મર્યાદા પાર કરવા માટે કરવામાં આવેલી ભ્રામક દલીલો છે, જે સંબંધિત ફરો નીચે મુજબ વાંચે છે:-

“ ૬.૧. તે વિવાદિત નથી કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, અદાલતે દાવામાંના દાવાઓ અને દાવાની સાથે રજૂ કરાયેલા સહાયક દસ્તાવેજો પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.જો કે, તે વિવાદિત ન

હોઈ શકે કે જો તેના ચહેરા પર અને વાદીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા પછી, એવું જોવા મળે છે કે દાવો સ્પષ્ટપણે મર્યાદાના કાયદાથી પ્રતિબંધિત છે, તો સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાદીને નકારી શકાય છે. એ. આઈ. આર. ૨૦૦૫ એસ. સી. ૨૮૯૭ માં સૂચિત એલ. આર. એસ. દ્વારા એન. વી. શ્રીનિવાસન મૂર્તિ વિરુદ્ધ મરિયમ્મા (મૃત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ દિલબૂ (શ્રીમતી) (મૃત) બિજલી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાદીને નકારી શકાય છે જો તે જોવા મળે કે દાવામાં કરવામાં આવેલા તમામ દાવાઓને પણ સ્વીકારતા હોય, તો તે દાવો કાયદાની મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની ઉપરોક્ત દરખાસ્તને ધ્યાનમાં લેતા, વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અને દાવામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને દાવામાં કરવામાં આવેલા તમામ દાવાઓને જેમ છે તેમ સ્વીકારવા પર પણ વિચાર કરવો જરૂરી છે, શું દાવો મર્યાદિત કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે કે નહીં?

૧૨. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, એવું માનવામાં આવ્યું છે કે દાવામાં કલેવર ડ્રાફ્ટિંગ અને અસ્પષ્ટ દાવાઓ અને દલીલો કરવાથી, જે દાવો અન્યથા કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે તે મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર લાવી શકાતો નથી.

૧૩. વધુમાં, જે દાવાઓ કરવામાં આવ્યા છે તે ધારણા અને ધારણા પર કરવામાં આવે છે અને અયોગ્ય દાવાને વિચારણા માટે વિનંતી કરવામાં આવે છે

જે નિરાશાજનક રીતે સમય પ્રતિબંધિત છે.વધુમાં, વર્તમાન કેસમાં, મૂળ વાદીઓએ દલીલ કરી છે કે તેમને કોઈ જાણકારી નથી અને તેમને વેચાણ દસ્તાવેજ વિશે ત્યારે જ ખબર પડી જ્યારે તેમણે ઓક્ટોબર-૨૦૧૪માં મહેસૂલ પ્રવેશ માટે અરજી કરી હતી અને તે ત્યારે જ છે જ્યારે વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ખબર પડી હતી, પરંતુ હકીકત એ છે કે વર્ષ ૧૯૮૮માં જ્યારે વાદી મહેસૂલ અધિકારી સમક્ષ મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં તેમના નામ બદલવા માટે ગયો હતો, ત્યારે વાદી મહેસૂલ પ્રવેશ નંબર ૫૫૮૬ વિશે ખૂબ જ વાકેફ હતા, જે ડિસેમ્બર-૧૯૮૮માં દાખલ કરવામાં આવેલા મ્યુટેશન એન્ટ્રી નંબર ૫૫૧૬ પહેલા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, સ્વીકાર્યું છે કે દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર છે.વધુમાં, નિવેદનોને નજીકથી ધ્યાનમાં લીધા પછી, દાખલ કરવામાં આવેલો હાલનો દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર હતો.વધુમાં, હકીકત એ છે કે પડકાર હેઠળના વેચાણ પત્રો નોંધાયેલા વેચાણ પત્રો છે અને નોંધણીની તારીખ માન્ય માહિતીની તારીખ હશે કારણ કે વર્તમાન કેસમાં વર્ષ ૧૯૮૮ માં, વાદીઓ સ્વર્ગીય ઈસાબભાઈ ઉસ્માનભાઈ કુરેશીના કાનૂની વારસદાર હોવાથી, પોતે મહેસૂલ સત્તામંડળ સમક્ષ ઉપરોક્ત સર્વેક્ષણ નંબર ૧૨૧૧ ના સંદર્ભમાં તેમનું નામ બદલવા માટે ગયા હતા, અને તેથી, તેમને મહેસૂલ એન્ટ્રી નંબર ૫૫૮૬ નું જ્ઞાન હોવું જોઈએ, જેના દ્વારા ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ પર ચલાવવામાં આવેલા વેચાણ પત્રના સંદર્ભમાં એન્ટ્રી મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવી છે.વધુમાં, વાદીને મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાવો લાવવાની મંજૂરી આપી

શકાતી નથી, જે અન્યથા મર્યાદાના કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે કારણ કે ૦૬/૦૫/૧૯૮૧ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ખતને પડકારતો દાવો ૩૨ થી ૩૬ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૪. વધુમાં, બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ જશભાઈ શિવાભાઈ પટેલમાં જણાવ્યા મુજબ, ફકરો નંબર ૬.૨ નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“ ૬.૨. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજો મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ (અહીં અરજદારો) ની તરફેણમાં તારીખ ૨૫/૮/૧૯૭૫ પર ચલાવવામાં આવ્યા હતા.તે પછી નોંધવું જરૂરી છે અને તેમ છતાં ફરિયાદમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ ની તરફેણમાં મ્યુટેશન એન્ટ્રી મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રી નંબર ૧૧૧૫ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને એટલું જ નહીં ૧૯૮૧ માં પણ પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ વચ્ચે ભાગલા પડ્યા હતા અને જમીન ધારક સર્વે નંબર ૩૮૦ (વિવાદિત દાવો જમીન) અંબાલાલ પટેલ પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના હિસ્સામાં ગયો છે અને તેનું નામ મ્યુટેશન એન્ટ્રી નંબર ૧૨૮૩ તારીખના ૧૦/૬/૧૯૮૧ દ્વારા મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં મ્યુટેશન કરવામાં આવ્યું છે.દિલબૂ (શ્રીમતી) (મૃત) બિજ લી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આપેલા ચુકાદા મુજબ જ્યારે પણ દસ્તાવેજ નોંધાય છે ત્યારે નોંધણીની તારીખ માન્ય જ્ઞાનની તારીખ બની જાય છે અને અન્ય કિસ્સાઓમાં જ્યાં કોઈ હકીકત યોગ્ય ખંતથી શોધી શકાય છે ત્યારે માન્ય જ્ઞાન વાદીને આભારી ગણાશે કારણ કે પક્ષને માત્ર દાવો કરીને મર્યાદાનો સમયગાળો લંબાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કે તેને કોઈ જાણકારી નથી.આમ જ્યારે ૨૫/૮/૧૯૭૫

તારીખનો વેચાણ દસ્તાવેજ વર્ષ ૧૯૭૫માં જ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને તે પછી તરત જ નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને જની તરફેણમાં મ્યુટેશન એન્ટ્રી પણ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે વાદીને ઉપરોક્ત વ્યવહારની જાણકારી હોવાનું માનવામાં આવે છે અને દાવામાં આવા અસ્પષ્ટ દાવા કરીને કે અગાઉ તેને કોઈ જાણકારી નહોતી અને તેને વ્યવહાર વિશે માત્ર ૨૦૧૦માં જ ખબર પડી હતી, આવા ચતુર મુસદ્દો તૈયાર કરીને વાદીને મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાવો લાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, જે અન્યથા મર્યાદાના કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે કારણ કે મુકદ્દમો તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ કરારને પડકાર આપે છે.

૧૭. ૩૫ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી છે. સંજોગો હેઠળ અને ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, અદાલતને એવું લાગે છે કે માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટે અરજીને નકારી કાઢવામાં અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાદીને નકારી કાઢવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. આ સંજોગોમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને ટકાવી શકાતો નથી અને તે રદ કરવા અને રદ કરવાને પાત્ર છે.”

૧૫. જયચંદ (મૃત) કાયદેસર ના વારસદારો દ્વારા અને અન્ય વિરુદ્ધ સાહનુલાલ અને અન્ય દ્વારા ૨૦૨૪ એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસ. સી. ૩૮૬૪ માં નોંધાયેલા કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

“૨૮. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. હેઠળ, ઉચ્ચ અદાલત પ્રથમ અપીલ અદાલત દ્વારા મેળવેલા તથ્યોના તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી, જે હકીકતોની અંતિમ અદાલત છે, સિવાય કે એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આવા તારણો કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓ અથવા સવો ચ્ય અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી જાહેરાતના આધારે અથવા અસ્વીકાર્ય પુરાવાઓના આધારે અથવા પુરાવા વિના તેની સ્થાયી સ્થિતિથી વિપરીત હતા.”

૧૬. રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને દાવામાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દા પર નીચેની બંને અદાલતોના તારણોની તપાસ કર્યા પછી અને નીચેની બંને અદાલતોના ચુકાદા અને આદેશોની તપાસ કર્યા પછી, આ અદાલતનો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા હકીકતના સહવર્તી તારણોમાં કોઈ નબળાઈ, વિકૃતિ અથવા અયોગ્ય તરફ ધ્યાન દોરવામાં અસમર્થ છે, એટલું જ નહીં, અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ એ બતાવવામાં અસમર્થ છે કે વિદ્વાન અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તારણો કોઈ પુરાવા વિના છે અથવા તારણોમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા છે.

૧૭. આ સંજોગોમાં, આ બીજી અપીલ કાયદાના કોઈપણ નોંધપાત્ર પ્રશ્નથી મુક્ત છે. વિદ્યુત દ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટ બંનેએ યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં પક્ષો વચ્ચેના મુદ્દાનો યોગ્ય નિર્ણય લીધો છે અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ વર્તમાન અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. અપીલકર્તાઓ વિદ્યુત દ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ સમક્ષ તેમનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે. આ અદાલતને હાલની બીજી અપીલમાં કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કારણ કે તે હકીકતો અને કાયદા બંને પર કોઈ યોગ્યતાથી વંચિત છે અને તે પ્રવેશ તબક્કે બરતરફ કરવામાં આવે છે.

૧૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ સંજીવ જે. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used*

for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.