

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૭૮/૨૦૨૩

વિથ

સિવિલ એપિલકેશન (ફોર ઇન્ટરિમ રિલીફ) નં. ૨/૨૦૨૩

ઈન આર/સેકન્ડ અપીલ નં. ૭૮/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

ચેતનાબેન કંચનલાલ દેઢીયા

વિરુદ્ધ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી પાનમ સી સોની (૭૦૩૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફે માલવ એમ મુલાણી (૮૮૪૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ: ૨૮/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભુજ ખાતેના ૯મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, કર્ણ દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૮૭/૨૦૨૧ માં તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમનામાથી વ્યથિત થઈને, જેમાં સદર અપીલ રદ કરવામાં આવેલ છે અને સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૯/૨૦૧૮ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમનામું બહાલ રાખવામાં આવેલ છે, તેથી હાલની સેકન્ડ અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨. વાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલે વિશેષપણે દલીલ કરી છે કે હાલની બીજી અપીલ માત્ર બાનાની રકમ પરત મેળવવાના સંબંધમાં જ દાખલ કરવામાં આવી છે અને હાલના વાદી નીચેની અદાલત દ્વારા નક્કી કરાયેલા અન્ય કોઈપણ મુદ્દાઓને પડકારી રહ્યા નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદી બાનાની રકમ પરત મેળવવા માટે હકદાર છે કે નહીં તે મુદ્દા સિવાયના અન્ય મુદ્દાઓ પર વાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ભાર મૂકવામાં આવ્યો નથી.

૩. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે દાવો વાળી મિલકત પહેલેથી જ વેચી દેવામાં આવી હોવાથી, વાદી કરારના વિશિષ્ટ પાલનની માંગણી કરતા નથી અને તેમનો દાવો ફક્ત બાનાની રકમ પરત મેળવવાના સંબંધમાં જ છે.

૪. સંક્ષિપ્તતા અને સુવિધા ખાતર, અહીં પક્ષકારોને વાદી અને પ્રતિવાદી તરીકે ઉદ્દેખિત કરવામાં આવે છે.

૫. કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ મુજબ, તે સમયે વાદી તરફેના

વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામા આવેલી એકમાત્ર ફરિયાદ રૂ. ૧૧ લાખ જેટલી બાનાની રકમ પરત મેળવવા માટેની હતી અને સદર બાનાની રકમ પરત કરવા અંગે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ સમાધાન થયું ન હોવાથી, બીજી અપીલ માત્ર વાદી બાનાની રકમ પરત મેળવવા માટે હકદાર છે કે કેમ તે મર્યાદિત હેતુ માટે જ પ્રવેશના તબક્કે સાંભળવામાં આવી હતી.

૬. હાલની બીજી અપીલમાંથી ઉદ્ભવતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે, વાદીનો એવો કેસ છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ તારીખ ૧૧/૦૪/૨૦૦૭ ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૩ ને દાવો વાળી મિલકતને બિનખેતીની જમીનમાં ફેરવવા અને તેને વેચવાના હેતુથી પ્લોટ બનાવવા માટે જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની આપી હતી.

૭. વાદીનો એવો કેસ છે કે, વાદીએ દાવો વાળી મિલકત ખરીદવા માટે પ્રતિવાદી નં. ૩ મારફતે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ને રૂ. ૧૧ લાખની રકમ ચૂકવી હતી અને સદર ખરીદીના અનુસંધાને તારીખ ૧૧/૦૪/૨૦૦૭ ના રોજ વાદી અને પ્રતિવાદી નં. ૩ વચ્ચે વેચાણ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને વાદીનો એવો કેસ છે કે સદર વેચાણ કરારની રૂએ પ્રતિવાદી નં. ૩ ને રૂ. ૧૧ લાખની રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી.

૮. વાદીનો એવો કેસ છે કે ત્યારબાદ વાદી અને પ્રતિવાદી નં. ૩ વચ્ચે તારીખ ૧૪/૦૩/૨૦૦૮ નો અન્ય કરાર પણ કરવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે દાવો વાળી મિલકત બિનખેતીની જમીનમાં રૂપાંતરિત થઈ ન હતી અને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, સદર કરારમાં વિશેષપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૩ બિનખેતીનો હુકમ મેળવશે અને વાદીને લેખિતમાં જાણ કરશે અને ત્યારબાદ, બે મહિનાના સમયગાળામાં, વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવશે.

૯. પ્રતિવાદીઓ કરારનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, વાદીએ નીચે મુજબની દાદ માટે સિવિલ સૂટ નં. ૬૯/૨૦૧૮ દાખલ કર્યો:

"વાદી પ્રતિવાદીઓને દાવો વાળી મિલકત
વેચતા અટકાવતો મનાઈહુકમ મેળવવા
અને વિશિષ્ટ પાલન તેમજ નામદાર કોર્ટને
યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય દાદ મેળવવા
અરજ કરે છે."

૧૦. દસ્તાવેજ પુરાવાઓ, મૌખિક પુરાવાઓ ધ્યાને લીધા પછી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓ પર તારણો આપીને, ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો રદ કર્યો અને ત્યારબાદ વાદીએ અપીલ દાખલ કરી, સદર અપીલ પણ નામંજૂર કરવામાં આવી અને તેથી હાલની બીજી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૧. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, હાલની બીજી અપીલ માત્ર એ હકીકતના સંબંધમાં જ સાંભળવામાં આવી છે કે વાદી હાલની બીજી અપીલમાં બાનાની રકમ પરત કરવાની માંગણી કરી રહ્યા છે, વાદી વિશિષ્ટ પાલન માટે હકદાર છે કે કેમ તે અંગેના અન્ય મુદ્દાઓ અને નીચેની અદાલત દ્વારા નક્કી કરાયેલા અન્ય મુદ્દાઓની તમામ પક્ષકારોની સંમતિથી ચર્ચા કરવામાં આવી નથી, કારણ કે વાદીએ તેમની દલીલ માત્ર બાનાની રકમ પરત મેળવવાના સંબંધમાં જ મર્યાદિત રાખી છે અને વાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરી છે કે વાદી બાનાની રકમ પરત મેળવવા માટે હકદાર છે, વાદીએ અપીલની મેમોમાં કાં તો સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૯/૨૦૧૮ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવા માટેની દાદ માંગી હતી અને વૈકલ્પિક રીતે રૂ. ૧૧ લાખની બાનાની રકમ પરત મેળવવા માટેની દાદ માંગી હતી અને તેથી, જોકે વાદીએ દાવાની

અરજીમાં સદર દાદ માંગી ન હતી, વાદીનો એવો કેસ છે કે અપીલ એ દાવાનું ચાલુ સ્વરૂપ હોવાથી વાદી સદર રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૧૨. તેનાથી વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે વાદી દાવાની અરજીમાં બાનાની રકમ પરત મેળવવાની માંગણી કરી હતી તે સાબિત કરવામાં સક્ષમ ન હોવાથી, તેથી વાદી પ્રથમ અપીલ દ્વારા તે માંગી શકે નહીં. બાનાની રકમ પરત મેળવવાની હાલની દાદ એ સમગ્ર કાર્યવાહીમાં રહેલી ત્રુટિ પૂરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૩. પ્રતિવાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ સ્પષ્ટપણે એવા તારણ પર પહોંચી છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને રૂ. ૧૧ લાખની રકમ ક્યારેય ચૂકવવામાં આવી હતી તે હકીકત વાદીએ સ્થાપિત કરી નથી. તદુપરાંત, હકીકત એ રહે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ પણ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે કે પાવર ઓફ એટર્ની ધારક એટલે કે પ્રતિવાદી નં. ૩ ને મિલકતને બિનખેતીની જમીનમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે જરૂરી પગલાં લેવાની સત્તા જ આપવામાં આવી હતી. આંક-૩૬ થી રજૂ કરાયેલ પાવર ઓફ એટર્ની પ્રતિવાદી નં. ૩ ને સદર મિલકત વેચવાનો કોઈ અધિકાર આપતી ન હતી. તદુપરાંત, પ્રતિવાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી

છે કે આંક ૩૬ થી રજૂ કરાયેલ વેચાણ કરારને પણ આંક-૨૨ નીચેના હુકમ દ્વારા કામચલાઉ આંક આપવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે તે વેચાણ કરાર પોતે જ વાદી દ્વારા સાબિત કરવામાં આવ્યો નથી, ત્યારે વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને બાનાની રકમ તરીકે રૂ. ૧૧ લાખની રકમ ચૂકવવા અંગેનો પ્રશ્ન વાદી દ્વારા સાબિત થયો હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૪. બંને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, રૂ. ૧૧ લાખ જેટલી બાનાની રકમ ચૂકવ્યાની હકીકત સાબિત કરવાનો બોજો વાદી પર હતો અને ટ્રાયલ કોર્ટ તથા એપેલેટ કોર્ટે એ હકીકત પર હકીકતલક્ષી તારણ આપ્યું છે કે બાનાની રકમ પેટે રૂ. ૧૧ લાખની રકમ વાદી દ્વારા ચૂકવવામાં આવી છે તે સાબિત કરવામાં વાદી સક્ષમ રહ્યા નથી. એ હકીકત પણ રહે છે કે સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૨૨(૨) ની જોગવાઈઓ મુજબ, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૨૨. કબજો, ભાગલા, બાનાની રકમ પરત વગેરે માટે દાદ મંજૂર કરવાની સત્તા. -

(૧) કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (૧૯૦૮ નો ૫) માં તેનાથી વિરુદ્ધ કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, સ્થાવર મિલકતના તબદીલી માટેના કરારના

વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિ, યોગ્ય કેસમાં, નીચે મુજબની માંગણી કરી શકે છે—

(એ) આવા પાલન ઉપરાંત, મિલકતનો કબજો, અથવા ભાગલા અને અલગ કબજો; અથવા

(બી) અન્ય કોઈપણ દાદ કે જેના માટે તે હકદાર હોઈ શકે, જેમાં વિશિષ્ટ પાલન માટેનો તેનો દાવો નકારવામાં આવે તે સંજોગોમાં, ચૂકવવામાં આવેલ અથવા તેના દ્વારા [કરવામાં આવેલ] કોઈપણ બાનાની રકમ અથવા ડિપોઝીટ પરત મેળવવાનો સમાવેશ થાય છે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (એ) અથવા ખંડ (બી) હેઠળની કોઈપણ દાદ કોર્ટ દ્વારા ત્યાં સુધી મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી તેની વિશેષપણે માંગણી કરવામાં આવી ન હોય:

પરંતુ શરત એ છે કે જ્યાં વાદીએ દાવાની અરજીમાં આવી કોઈ દાદ માંગી ન હોય,

ત્યાં કોર્ટ, કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે,
આવી દાદ માટેના દાવાને સમાવવા માટે
યોગ્ય જણાય તેવી શરતો પર તેને દાવાની

અરજીમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપશે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (બી)
હેઠળ દાદ મંજૂર કરવાની કોર્ટની સત્તા
કલમ ૨૧ હેઠળ વળતર આપવાની તેની
સત્તાઓને બાધ પહોંચાડ્યા વિનાની
રહેશે."

સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૨૨ જોગવાઈ કરે છે કે
મિલકતની તબદીલી માટેના કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો
કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિ (એ) આવા પાલન ઉપરાંત મિલકતનો
કબજો અથવા ભાગલા અને અલગ કબજો માંગી શકે છે અથવા
(બી) આવી વ્યક્તિ અન્ય કોઈપણ દાદ માંગી શકે છે કે જેના માટે
તે હકદાર છે, જેમાં વિશિષ્ટ પાલન માટેનો તેનો દાવો નકારવામાં
આવે તે સંજોગોમાં તેના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ અથવા કરવામાં
આવેલ કોઈપણ બાનાની રકમ અથવા ડિપોઝીટ પરત મેળવવાનો
સમાવેશ થાય છે. જો કે, સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ

૨૨ ની પેટા-કલમ ૨ ની જોગવાઈઓ એક ચેતવણી પૂરી પાડે છે કે જ્યાં સુધી તેની વિશેષપણે માંગણી કરવામાં આવી ન હોય ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત દર્શાવેલ દાદ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં. પેટા-કલમ ૨ ની શરત વિશેષપણે જણાવે છે કે જો દાવાની અરજીમાં આવી દાદ વિશેષપણે માંગવામાં આવી ન હોય તો પણ, કોર્ટને કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે વાદીને દાવાની અરજીમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવાની મુનસફી આપવામાં આવી છે, જેથી વાદીને બાનાની રકમ અથવા ચૂકવેલ ડિપોઝીટ પરત મેળવવાના દાવાનો સમાવેશ કરવાની મંજૂરી મળે, તેથી કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં, વાદી માત્ર સ્થાવર મિલકતની તબદીલી માટેના કરારના વિશિષ્ટ પાલનની માંગણી કરવા માટે જ હકદાર નથી, પરંતુ વાદી બાનાની રકમ પરત મેળવવા સહિતની વૈકલ્પિક દાદ માંગી શકે છે, પરંતુ તે વિશેષપણે જણાવે છે કે આવી દાદ દાવાની અરજીમાં વિશેષપણે સમાવિષ્ટ કરવી આવશ્યક છે, અને, વાદી બાનાની રકમ પરત મેળવવાની વૈકલ્પિક દાદ માટે પછીના તબક્કે પણ સદર દાદ માંગવા માટે દાવાની અરજીમાં સુધારો માંગી શકે છે.

કસોટી એ છે કે જ્યાં સુધી વાદી દાવો દાખલ કરતી વખતે અથવા સુધારા દ્વારા બાનાની રકમ પરત મેળવવાની વિશેષપણે માંગણી ન કરે ત્યાં સુધી તેને આવી કોઈ દાદ આપી શકાય નહીં. અરજ કલમ એ બાનાની રકમ પરત મંજૂર કરવા માટેની આવશ્યક શરત છે અને હાલના કેસમાં વાદીએ મૂળ દાવાની અરજીમાં બાનાની રકમ પરત મેળવવાની દાદ માટે ન તો અરજ કરેલ છે, કે ન તો તેમણે પાછળના તબક્કે કોઈ સુધારો માંગ્યો હતો અને અરજના અભાવે, જોકે અપીલમાં પ્રથમ વખત અરજ કરવામાં આવી હોવા છતાં, કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ બાનાની રકમ પરત મંજૂર કરી નથી.

૧૫. તદુપરાંત, હાલના કેસની હકીકતોમાં, વાદી પોતે સાબિત કરવામાં સક્ષમ રહ્યા નથી કે વાદીએ રૂ. ૧૧ લાખની બાનાની રકમ ચૂકવી છે અને તેથી, એપેલેટ કોર્ટે બાનાની રકમ પરત મેળવવાના સદર દાવાને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યો છે.

૧૬. હાલના કેસમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ બંને દ્વારા પહોંચેલા નિષ્કર્ષમાં દખલ કરી શકાય નહીં કારણ કે નીચેની અદાલતના ચુકાદો અને હુકમનામું વિકૃત, મનસ્વી નથી કે જેથી દખલગીરી અનિવાર્ય બને. તદુપરાંત, આ કોર્ટ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સુસ્થાપિત

નિર્ણયો અનુસાર, અસાધારણ કેસો સિવાય સામાન્ય રીતે કોર્ટ હકીકતના સમવર્તી તારણોમાં દખલ કરશે નહીં જ્યાં તારણો એવા હોય કે જે કોર્ટના અંતરાત્માને આંચકો આપે અથવા કાનૂની પ્રક્રિયાના સ્વરૂપો પ્રત્યે અનાદર દર્શાવી શકે અથવા કુદરતી ન્યાયના કોઈ સિદ્ધાંતનું ઉદ્ધંધન થયું હોય અથવા અન્યથા નોંધપાત્ર અને મોટો અન્યાય થયો હોય.

૧૭. એ નોંધવું જરૂરી છે કે બીજી અપીલમાં, વ્યાપ ખૂબ મર્યાદિત છે અને કોર્ટ પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી. ૧૯૯૬ (૬) એસ.સી.સી. ૧૭૭ માં અહેવાલ થયેલ નવાનીથમ્મલ વિ. અર્જુન ચેટ્ટી ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૧૧. આ કોર્ટે, અસંખ્ય વખત નિર્દેશ કર્યો છે કે જ્યાં સુધી અનિવાર્ય કારણો દ્વારા જરૂરી ન બને ત્યાં સુધી સીપીસીની કલમ ૧૦૦ હેઠળ હાઈકોર્ટ દ્વારા નીચેની અદાલતોના સમવર્તી તારણોમાં દખલ કરવાનું ટાળવું જોઈએ. કોઈપણ સંજોગોમાં, હાઈકોર્ટ માત્ર નીચલી અદાલતોના તારણોને બદલવા માટે પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી."

૧૮. ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૩૮૬૪ માં અહેવાલ થયેલ જયચંદ (મૃતક) વારસદારો મારફતે અને અન્ય વિ. સહનૂલાલ અને અન્ય ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૨૮. આથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે સીપીસીની કલમ ૧૦૦ હેઠળ, હાઈકોર્ટ પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલા હકીકતના તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી જે હકીકતોની આખરી કોર્ટ છે, સિવાય કે એવા કેસોમાં જ્યાં આવા તારણો કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓથી વિપરીત હોવાને કારણે ભૂલભરેલા હતા, અથવા સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાના આધારે તેની સ્થાપિત સ્થિતિથી વિપરીત હતા અથવા અગ્રાહ્ય પુરાવા પર આધારિત હતા અથવા પુરાવા વિનાના હતા."

૧૯. સંજોગો અનુસાર, આ બીજી અપીલ કાયદાના કોઈપણ મહત્વના પ્રશ્નથી રહિત છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ બંનેએ પક્ષકારો વચ્ચેના મુદ્દાને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં યોગ્ય રીતે નક્કી કર્યો છે અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ હાલની અપીલમાં કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. અપીલકર્તાઓ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેમજ

પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ સમક્ષ તેમનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.
આ કોર્ટને હાલની બીજી અપીલમાં કોઈ વજૂદ જણાતું નથી કારણ કે તે
હકીકતો અને કાયદો બંને રીતે કોઈપણ ગુણદોષથી રહિત છે અને તેને
પ્રવેશના તબક્કે જ રદ કરવામાં આવે છે.

૨૦. મુખ્ય બીજી અપીલ રદ થવાના પરિણામે, સિવિલ એપિલકેશન (ફોર
ઇન્ટરિમ રિલીફ) અસ્તિત્વમાં રહેતી નથી અને તેનો તે મુજબ નિકાલ
કરવામાં આવે છે.

સહી/–

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

ઉરીલ રાણા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.