

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૦૦૮ ઓફ ૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

સહિ/—

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.
	હા.	

ઈન્દુમતીબેન ખાનભાઈ સોલંકી અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો માટે શ્રી રસેશ એચ. પરીખ.

અરજદારો માટે શ્રી હેમાંગ એચ. પરીખ.

પ્રતિવાદી નંબર ૩ & માટે શ્રી સી. પી. ચાંપાનેરી.

શ્રી આદિત્ય દેવડા, પ્રતિવાદી માટે એ. જી. પી. નંબર ૧ & ૨.

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૦૨/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

.....૧.પ્રાર્થના કલમમાં સુધારો કરવા માટે રજા આપો.

૨. શરૂઆતમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી રસેશ પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજીમાં સામેલ મુદ્દો એ જ જિલ્લા પંચાયતમાં કામ કરતી સમાન સ્થિત

વ્યક્તિઓના સંબંધમાં આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે અને ત્યારબાદ માનનીય ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર તેમજ જિલ્લા પંચાયત દ્વારા અમલ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, ઉપરોક્ત પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને આખરે હાથ ધરવામાં આવી શકે છે. વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી દાવડા તેમજ સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચંપાનેરી ઉપરોક્ત સ્થિતિ પર વિવાદ કરી શક્યા ન હતા અને તેથી, આ બાબત આજે જ અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હતી.

૩. નિયમ. શ્રી આદિત્ય દાવડા, વિદ્વાન સહાયક સરકારી પ્લીડર પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ વતી નિયમની સેવા માફ કરે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી. પી. ચંપાનેરી પ્રતિવાદી નંબર ૩ & વતી નિયમની સેવા માફ કરે છે.

૪. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારોએ નીચેની રાહત માટે વિનંતી કરી છે: –

“એ. આપ નામદારને આદેશની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય, રિટ, આદેશ અથવા આદેશ જારી કરવા અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશી થઈ શકે છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને તેમની જિલ્લા પંચાયત, આનંદમાં મહિલા આરોગ્ય

કર્મચારીઓના પદ પર વર્તમાન અરજદારોની સેવાઓને અન્ય મહિલા આરોગ્ય કર્મચારી સાથે મળેલા નિયમો અને શરતો પર નિયમિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમને પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા તેમના તારીખના ૧૩.૧.૨૦૨૧ ના આદેશમાં ઉચ્ચ પગાર ધોરણ સહિત તમામ પરિણામી અને આકસ્મિક લાભો સાથે નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે અને ન્યાયના હિતમાં મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓના પદ માટે અરજી કરીને તેમને પસંદગીની પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવાની જરૂર નથી તેવું માનીને ખુશી થાય છે;

બી. આ અરજીના પ્રવેશ, પેન્ડન્સી અને અંતિમ નિકાલ દરમિયાન, તમારા ભગવાન પ્રતિવાદીઓ, તેમના સેવકો અને એજન્ટોને અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાથી રોકવા માટે ખુશ થઈ શકે છે; "

૩. અરજદારોનો કેસ છે કે અરજદારોને વર્ષ ૧૯૯૭માં ખેડા જિલ્લા પંચાયત દ્વારા મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર્તા તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ, જિલ્લા વિભાજનને કારણે, અરજદારો આનંદ જિલ્લા પંચાયત સાથે કામ કરી રહ્યા છે.બંને અરજદારો જુદા જુદા તાલુકાઓમાં કામ કરે છે અને તેમની નિમણૂક સમયે તેઓ અપરિણીત હતા અને લગ્ન કર્યા પછી, તેઓએ સર્વિસ બુકમાં તેમના નામ સુધારી લીધા હતા.અરજદારો જણાવે છે કે અરજદારો ૧૯૯૭ થી સેવા આપી

રહ્યા હોવા છતાં તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવતી નથી.તે અરજદારોનો કેસ છે કે સમાન જિલ્લા પંચાયત એટલે કે સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્યોના સમાન સ્થિત કર્મચારીઓએ આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૨ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું જેમાં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે તારીખના આદેશ દ્વારા અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને પ્રતિવાદીઓને અન્ય જિલ્લાઓના બહુહેતુક આરોગ્ય કાર્યકરને આપવામાં આવેલા લાભો આપવા અને તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૪. ઉપરોક્ત નિર્ણય જિલ્લા વિકાસ અધિકારી દ્વારા ૨૦૨૧ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૧૬ દ્વારા ૨૦૨૧ ના સિવિલ એપિલિકેશન (રોકાણ માટે) નંબર ૧ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, ડિવિઝન બેન્ચે ૧૬.૧૧.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્યના કેસમાં ૨૦૧૨ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૬૪૪ માં આ કોર્ટની સંકલન બેન્ચે પસાર કરેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી.ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત આદેશનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓની સેવાઓને નિયમિત કરવામાં આવી હતી.

૫. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાસેશ પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે અહીં અરજદારો એકસરખા સ્થિત વ્યક્તિઓ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તેઓ તે જ જિલ્લા પંચાયતના સમાન સ્થિત કર્મચારીઓના કિસ્સામાં, એટલે કે સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્ય, ૨૦૧૨ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૪૪, જે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ૨૦૨૧ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૧૬ માં ૧૬.૧૧.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે અને ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત આદેશનો અમલ રાજ્ય સરકાર તેમજ આનંદ જિલ્લા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. પંચાયત અને તેથી, અરજદારોની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવે.

અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાસેશ પરીખે અન્ય કોઈ રજૂઆત કરી ન હતી.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી આદિત્ય દાવડા તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી. પી. ચંપાનેરીએ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હોવા છતાં, અગાઉના ફકરામાં ઉલ્લેખિત મુકદ્દમાની પ્રકૃતિ વિશે ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પાસા પર વિવાદ કરી શક્યા નહીં, જેનો અમલ રાજ્ય સરકાર તેમજ આનંદ જિલ્લા પંચાયત દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચંપાનેરી પણ એ હકીકત પર વિવાદ કરી શક્યા ન હતા કે અરજદારોની હકીકતો તેમજ તે જ જિલ્લા પંચાયતના કર્મચારીઓ

એટલે કે સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્યની હકીકતો વચ્ચે કોઈ તથ્યાત્મક તફાવત છે.તેથી, તેઓએ રજૂઆત કરી કે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવામાં આવે.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જાણવા મળ્યું કે તે જ જિલ્લા પંચાયતના સંદર્ભમાં સમાન તથ્યોના સમૂહમાં, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ૨૦૧૨ (સુપ્રા) ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૬૪૪ માં સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્યોના કેસમાં આપેલા ૧૮.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશમાં ફકરા ૬ થી ૧૦ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું: –

“[૬.૦] વર્તમાન કેસમાં, અરજદારો મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીની જગ્યાઓ પર તેમની સેવાઓ પર નિયમિતતાનો દાવો કરી રહ્યા છે.જે હકીકતો સ્થાપિત થાય છે તે એ છે કે તમામ અરજદારોની નિમણૂક જિલ્લા પંચાયતો દ્વારા વર્ષ ૧૯૯૨ થી ૧૯૯૭ ની વચ્ચે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓના પદ પર કરવામાં આવી હતી અને તેમને રૂ. ૯૫૦-૧૫૦૦-નું નિયમિત પગાર ધોરણ પણ આપવામાં આવે છે.નિમણૂક પત્રો દર્શાવે છે કે તેઓએ તેમાં સમાવિષ્ટ શરતોના આધારે નિશ્ચિત ધોરણે નિમણૂક કરી છે, જેમાં શરત નંબર ૧૯ ખાસ જણાવે છે કે તેઓએ પસંદગી સમિતિ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી

નિયમિત ભરતી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવું પડશે અને ભરતી પ્રક્રિયાને સાફ કરવી પડશે.૨ નંબરની શરતમાં વધુમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પસંદગી સમિતિ દ્વારા નિયુક્ત નિયમિત રીતે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની ઉપલબ્ધતા પર તેમને સેવાઓથી મુક્ત કરવામાં આવશે.તેમની નિમણૂક થયા પછી, પ્રતિવાદી સત્તામંડળે વર્ષ ૨૦૧૧ સુધી નિયમિત ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરી ન હતી અને અરજદારોને આ પ્રક્રિયામાં હાજર રહેવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.સમય જતાં, થોડા મહિલા આરોગ્ય કામદારો વધુ ઉંમરના બની ગયા છે કારણ કે તેઓ ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરવા માટે અસમર્થ છે.બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરૂષ) ના કેસોમાં સમાન તથ્યોના સમૂહમાં, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ૨૦૧૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૬૨૮૯માં પસાર કરાયેલા ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદામાં આવા બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરુષ) ને નિયમિત કરવા માટે અરજદારોના કેસ પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ તથ્યો દર્શાવે છે કે કેટલાક કર્મચારીઓની ઉંમર વધુ થઈ ગઈ હતી અને તેઓ ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવામાં પણ અસમર્થ હતા, તેમને નિયમિતતાના લાભથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા.આ અદાલતે સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓના સર્વેક્ષણ પછી બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરૂષ) ને નિયમિત કરવાનો

આદેશ આપ્યો હતો.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે.

[૭.૦] પ્રતિવાદી-રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી રોનક રાવલે સૂચના પર વાજબી રીતે ધ્યાનમાં લીધું છે કે રાજકોટ, વલસાડ, સાબરકાંઠા, વલસાડના બહુહેતુક આરોગ્ય કાર્યકર (પુરુષ) ને આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશ મુજબ નિયમિતતાના લાભો એનાયત કરવામાં આવ્યા છે.આમ, વર્તમાન અરજદારો કે જેઓ મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર્તા તરીકે કામ કરી રહ્યા છે, તેમની સાથે અન્ય જિલ્લાઓના બહુહેતુક આરોગ્ય કાર્યકર્તા (પુરુષ) જેવી જ હકીકતોમાં ભેદભાવ કરી શકાતો નથી.

રાજ્ય સરકાર દ્વારા વિવિધ ઠરાવો પસાર કરીને તેને નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે.વર્તમાન અરજદારોની નિમણૂકના આદેશો એ પણ દર્શાવે છે કે તેમની નિમણૂક નિશ્ચિત ધોરણે કરવામાં આવે છે અને તેમને નિયમિત પગાર ધોરણ પણ આપવામાં આવ્યું છે.

[૮.૦] વર્તમાન કેસમાં, નિમણૂકના આદેશો દર્શાવે છે કે તેમની નિમણૂક એવી શરત સાથે કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી નિયમિત

રીતે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય ત્યાં સુધી તેઓએ નિયમિત ભરતી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવું પડશે, જ્યારે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની નિમણૂકો, જેના પર વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશો દ્વારા નિર્ભરતા મૂકવામાં આવે છે, તે સંપૂર્ણપણે અલગ છે.કારણ કે તેમની નિમણૂક ૧૧ મહિનાના કરાર પર કરવામાં આવી હતી.આમ, તેમણે ટાંકેલો નિર્ણય વર્તમાન અરજદારોને લાગુ પડશે નહીં.

[૯.૦] વર્તમાન કેસમાં પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ વર્ષ ૨૦૧૧માં એટલે કે લગભગ ૧૪ વર્ષ પસાર થયા પછી નિયમિત ભરતી પ્રક્રિયા શરૂ કરી છે.સંકલન ખંડપીઠે ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદામાં વિભાગીય પરીક્ષામાં મળેલા તારણોના પાસા સહિત આ તમામ પાસાઓની તપાસ કર્યા પછી પ્રતિવાદી-રાજ્યને આવા બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરુષ) ની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને રાજ્ય સરકારે તેના વિવેકબુદ્ધિથી મુટલી પર્યાપ્ત હેલ્થ વર્કર (પુરુષ) ના કિસ્સામાં આ અદાલતના ચુકાદાનો અમલ કર્યો હોવાથી, સમાન સ્થિત મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર, જો તેઓ પરીક્ષામાં પાસ ન થયા હોય તો પણ નિયમિતતાના લાભોને નકારી શકાય નહીં.

[૧૦.૦] આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને રિટ પિટિશન સફળ થાય છે.પ્રતિવાદીઓને આથી અન્ય જિલ્લાઓના બહુહેતુક આરોગ્ય કાર્યકર્તાને આપવામાં આવેલા લાભો પ્રદાન કરવા અને તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે."

૮. આ અદાલતની ખંડપીઠે ખેડા જિલ્લા પંચાયત દ્વારા પસંદ કરાયેલી ૨૦૨૧ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૧૬ ને ફગાવી દેતા તેના દિનાંક ૧૬.૧૧.૨૦૨૧ ના આદેશમાં ફકરા ૫ થી ૮માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે: –

“[૫] આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સમાન કેસમાં વિવિધ પાસાઓની તપાસ કર્યા પછી ૨૦૧૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનમાં ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદા દ્વારા પ્રતિવાદી રાજ્યને રાજકોટ, વલસાડ અને સાબરકાંઠા જિલ્લાઓમાં સેવા આપતા બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરૂષ) ની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.લર્નડ સિંગલ જજ તેમજ આ અદાલત સમક્ષ વાજબી રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે કે સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓને નિયમિત કરતા લર્નડ સિંગલ જજના ઉપરોક્ત ચુકાદાને સ્વીકારવામાં આવ્યો છે અને તેનો અમલ પણ કરવામાં આવ્યો

છે.પરિસરમાં, આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે લર્નડ સિંગલ જજે ખાનગી પ્રતિવાદીઓને નિયમિત કરવાના લાભો યોગ્ય રીતે આપ્યા છે-તેના પર આધાર રાખતા રિટ અરજદારો.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ પણ એ વાત પર વિવાદ કરી શક્યા ન હતા કે સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓને રાજ્યના અન્ય જિલ્લાઓમાં નિયમિત કરવામાં આવી હતી.

[૬] અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ-રિટ અરજદારોએ પણ અહીં વિવાદિત આદેશના અમલીકરણની માંગ કરતી તિરસ્કાર અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું અને ઉપરોક્ત તિરસ્કાર અરજીમાં પસાર કરાયેલા આદેશોને અનુસરીને, પ્રતિવાદીઓ-રિટ અરજદારોને આ શરત સાથે નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે કે તેઓએ ૧૨.૧૦.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા કમ્પ્યુટર એપ્લિકેશન્સ માટે તેમની સોફ્ટ-કુશળતામાં સુધારો કરવા માટે વધુ તાલીમ લેવી પડશે.

[૭] ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે લર્નડ સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને

દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં અને તે મુજબ, વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.

[૮] મુખ્ય બાબતમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્ટે માટેની સિવિલ અરજી ટકી નથી અને તે મુજબ બરતરફ કરવામાં આવે છે."

૯. ઉપરોક્ત અવલોકનને ધ્યાનમાં રાખીને અને અહીં અરજદારોના તથ્યોને સંપૂર્ણ રીતે આવરી લેવામાં આવ્યા છે, જેને વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી દાવડા તેમજ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચંપાનેરી દ્વારા વિવાદિત ન કરી શકાય, તેથી વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને તે જ માન્ય છે. પ્રતિવાદીઓને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ ૨૦૧૨ (સુપ્રા) ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૮૬૪૪ માં સંગીતાબેન વાસુદેવભાઈ પટેલ અને અન્યોના કિસ્સામાં તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા સમાન રીતે સ્થિત કર્મચારીઓને આપવામાં આવેલા લાભ અહીં અરજદારોને પ્રદાન કરે. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

સહિ/-

(નિરઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

સાવરિયા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.