

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૨૬૨/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

અક્ષયકુમાર ગમનભાઈ પટેલ
વિરુદ્ધ
હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી સલિલ એમ. ઠાકોર (૫૮૨૧)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટ (૬૫૩૫)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૧૧/૦૬/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત રહેતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોર અને સામાવાળા – કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત રહેતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટને સાંભળવામાં આવ્યા.
૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત રહેતા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી આ બાબત આખરી રીતે સાંભળવામાં આવી છે. આથી, રુલ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટ સામાવાળાઓ વતી રુલની બજવણી સ્વીકારે છે.
૩. હાલની અરજી દ્વારા, અરજદારે નીચે મુજબની રાહતો માટે અરજ કરેલ છે:-

“એ) આ માનનીય અદાલત મેન્ડમસની અથવા મેન્ડમસના સ્વરૂપની રિટ અથવા અન્ય કોઈ પણ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને સામાવાળાને જિલ્લો: નવસારીમાં બારડોલીથી અનાવલ રોડ પર ગામ: મિયાંપુર ખાતે સ્થિત થનાર સૂચિત એમએસ/એચએસડી રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ અરજદારને ફાળવવા માટે જરૂરી તમામ પગલાં લેવાનો આદેશ કરવા અને સદર હેતુ માટે, અરજદારને જરૂરી નકશો અને ફોરવર્ડિંગ પત્ર પૂરો પાડવા તથા અરજદારને રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ શરૂ કરવા માટે સક્ષમ બનાવવા જરૂરી હોય તેવી અન્ય તમામ ઔપચારિકતાઓ/પ્રક્રિયાઓ પૂર્ણ કરવાનો સામાવાળાને આદેશ કરવા મહેરબાની કરશો;

બી) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ બાકી હોય તે દરમિયાન, આ માનનીય અદાલત સામાવાળાને જિલ્લો: નવસારીમાં બારડોલીથી અનાવલ રોડ પર ગામ: મિયાંપુર ખાતે અથવા તેની નજીકમાં અન્ય કોઈ વ્યક્તિ અથવા એન્ટિટીને એમએસ/એચએસડી રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ ફાળવતા રોકવા મહેરબાની કરશો;

સી) અરજ બી ની શરતો મુજબ વચગાળાની રાહત આપવા;

ડી) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આ માનનીય અદાલતને વાજબી અને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહતો આપવા મહેરબાની કરશો.”

જ. અરજીની હકીકતો નીચે મુજબ દર્શાવી શકાય:

જ.૧ હાલના અરજદારે તારીખ ૨૫/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ સ્થાનિક અખબાર ગુજરાત સમાચારમાં સામાવાળાઓ દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલી જાહેરાત અનુસાર જિલ્લો નવસારીમાં બારડોલી-અનાવલ રોડ પર ગામ મિયાંપુર ખાતે સ્થિત થનાર સૂચિત એમએસ/એચએસડી રિટેલ આઉટલેટની ડીલરશીપ માટે અરજી કરી હતી. ટૂંકમાં, અરજદારે તારીખ ૨૫/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળાઓ દ્વારા જારી કરાયેલ જાહેરાતના જવાબમાં પેટ્રોલ પંપ ડીલરશીપ માટે અરજી કરી હતી.

જ.૨ અરજદારની અરજી પર પ્રક્રિયા કરવામાં આવી હતી, અને વિવિધ તબક્કે અરજદારને પ્રાથમિક સુરક્ષા ડિપોઝિટ પેટે રૂ. ૩૦,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવા સહિત કેટલીક ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું, અને અરજદારની અરજી લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (ટૂંકમાં એલઓએલ) જારી કરવાના તબક્કે પહોંચી હતી જે તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૦ ના રોજ અરજદારની તરફેણમાં જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

૪.૩ સદર એલઓએલ પ્રાપ્ત થયા પછી, અરજદારે કેટલીક ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવી જરૂરી હતી, જેનું અરજદારે સ્થાનિક સત્તાવાળાઓ સમક્ષ યોગ્ય રીતે પાલન કર્યું હતું, અને ત્યારબાદ અરજદાર ડીલરશીપ કરાર કરવા માટે આગળ વધવાના પત્રવ્યવહારની રાહ જોઈ રહ્યા હતા. જોકે, સદર તબક્કો ક્યારેય આવ્યો નહીં, અને તેથી અરજદારે તારીખ ૧૦/૧૨/૨૦૨૧ ના રોજ કાનૂની નોટિસ જારી કરી હતી, જેનો કોઈ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. લાંબા વિલંબથી હતાશ થઈને, અરજદારે ઉપરોક્ત પેરામાં દર્શાવેલ અરજો સાથે વર્ષ ૨૦૨૩ માં હાલની અરજી દાખલ કરી હતી.

૪.૪ જવાબમાં, સામાવાળાઓના જણાવ્યા અનુસાર, ગામ મિયાંપુરમાં અરજદારની જમીન સુરત જિલ્લામાં આવેલી છે અને તેથી, જિલ્લા વહીવટીતંત્ર પાસેથી ના-વાંધા પ્રમાણપત્ર માટે અરજી કરતી વખતે, સામાવાળા – કોર્પોરેશનના ધ્યાને ઉપરોક્ત મેળ ન બેસવાની બાબત આવી હતી. તદનુસાર, ઓએમસી ડીલર સિલેક્શન માર્ગદર્શિકા મુજબ, સ્થળને નવા જિલ્લામાં બદલી શકાતું નથી, અને તેથી અરજદારની અરજી રદ કરવી જરૂરી બની હતી.

૪.૫ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી બીજી દલીલ એ હતી કે માત્ર એલઓએલ જારી કરવામાં આવ્યો હોવાના કારણે, અરજદારની તરફેણમાં એલઓએલની માત્ર જારીવણીથી હાલના અરજદારની તરફેણમાં કોઈ કાનૂની,

નિહિત અથવા ઉપાર્જિત અધિકાર ઊભો થતો નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા એ પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે રિટેલ આઉટલેટ માટે ડીલરોની પસંદગી નિયમિત રિટેલ આઉટલેટ્સ માટે ડીલરોની પસંદગી માટેની માર્ગદર્શિકા તરીકે ઓળખાતા રિટેલ નીતિ દસ્તાવેજ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. સદર માર્ગદર્શિકા મુજબ, અલગ સ્થાન પર ડીલરશીપ ઓફર કરી શકાતી નથી, અને તેથી અરજદારની અરજી રદ કરવામાં આવી હતી.

૪.૬ જોકે સોગંદનામામાં અન્ય કોઈ વ્યક્તિને ડીલરશીપ જારી કરવામાં આવી છે કે નહીં તે અંગે કંઈ જણાવાયું નથી, તેમ છતાં કોર્ટની ચોક્કસ પૂછપરછ પર, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટે સૂચનાઓ પરથી રજૂઆત કરી હતી કે જાહેરાતના પ્રકાશનમાં ભૂલના કારણે, ગામ મિયાંપુર, જે વાસ્તવમાં સુરત જિલ્લામાં આવેલું છે, તેને નવસારી જિલ્લાનું ગામ માનવામાં આવ્યું હતું. જે જાહેરાત હાલની અરજીનો આધાર બનાવે છે તે જાહેરાત અનુસાર ગામ મિયાંપુરમાં પેટ્રોલ પંપ આઉટલેટ માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિને ડીલરશીપ ઓફર કરવામાં આવી નથી.

૫. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી:

૫.૧ જવાબનું સોગંદનામું દાખલ કરવા છતાં અને ગામ મિયાંપુર સુરત જિલ્લામાં આવેલું છે જે એક અલગ જિલ્લો છે તેમ જણાવવા છતાં, સામાવાળા – કોર્પોરેશને એ હકીકતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે ગામ મિયાંપુર નવસારી જિલ્લામાં આવેલું નથી. જ્યારે જાહેરાત ખાસ કરીને ગામ મિયાંપુર માટે છે, ત્યારે હાલના અરજદારની એવી વાજબી અપેક્ષા છે કે, સુરત અને નવસારી જિલ્લામાં માત્ર એક જ ગામ મિયાંપુર હોવાથી, ગામ મિયાંપુર માટે રિટેલ પેટ્રોલ પંપ આઉટલેટની ફાળવણી માટેની અરજદારની અરજી ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, અને જ્યારે અરજદારની તરફેણમાં એલઓએલ જારી કરવામાં આવ્યો ત્યારે સદર વાજબી અપેક્ષા વધુ મજબૂત બની હતી.

૫.૨ તેથી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ ને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાઓ પાસેથી વાજબી રીતે વર્તવાની અને જિલ્લાને ધ્યાનમાં લીધા વિના પોતાની જાહેરાતને વળગી રહેવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી, કારણ કે જાહેરાત ગામ મિયાંપુરના સંબંધમાં હતી. એકવાર લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ જારી કરવામાં આવે, જે પેટ્રોલ પંપ સ્થાપવા માટે રિટેલ આઉટલેટ ફાળવવાના સામાવાળાઓ તરફના ઇરાદાને પ્રતિબિંબિત કરે છે, ત્યારે સામાવાળાઓ પાસેથી પ્રશ્નવાળી જાહેરાત અનુસાર ગામ મિયાંપુર ખાતે પેટ્રોલ પંપ માટે રિટેલ આઉટલેટ ફાળવવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

પ.૩ વિદ્વાન વડીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે એલઓએલનો તબક્કો રાતોરાત આવ્યો ન હતો પરંતુ સામાવાળા – કોર્પોરેશન દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી લાંબી પ્રક્રિયા પછી આવ્યો હતો. તેના માટે એલઓએલ જારી કરતાં પહેલાં અને પછી બંને સમયે સાઈટ વેરિફિકેશન અને અરજદાર દ્વારા કેટલીક અન્ય ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવાની જરૂર હતી.

પ.૪ એલઓએલ જારી કરવાના તબક્કા સુધી તેમજ ત્યારપછી પણ, જ્યારે અરજદારે સ્થાનિક વહીવટીતંત્ર સાથે કેટલીક ઔપચારિકતાઓ હાથ ધરવાની હતી, ત્યારે અરજદારને જાહેરાતમાં ઉલ્લેખિત ગામ મિયાંપુર નવસારી જિલ્લામાં ન હોવાની હકીકત વિશે ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન હતી.

પ.૫ સદર ગામ મિયાંપુર નવસારી જિલ્લામાં આવેલું ન હોવાથી, અરજદાર પાસે એવું માનવા માટે કોઈ કારણ ન હતું કે મિયાંપુર નામનું અન્ય કોઈ ગામ હોઈ શકે છે. તેથી, અરજદાર જાહેરાત અનુસાર પેટ્રોલ પંપની ડીલરશીપ ફાળવવા માટે સામાવાળાઓ પાસેથી વાજબી રીતે અપેક્ષા રાખી રહ્યા હતા.

પ.૬ જ્યારે સામાવાળાઓએ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ અનુસાર કાર્યવાહી કરી ન હતી અને અરજદાર દ્વારા જારી કરાયેલ નોટિસનો જવાબ આપ્યો ન હતો, ત્યારે અરજદારને હાલની અરજી દાખલ કરવાની ફરજ

પડી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરના જણાવ્યા મુજબ, અરજદારને પેટ્રોલ પંપ ન ફાળવવામાં સામાવાળાઓ તરફની સદર નિષ્ક્રિયતા અરજદાર સાથે અયોગ્ય વર્તણૂક સમાન છે, જે બદલામાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ ના ઉદ્દેશન સમાન છે.

૫.૭ વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે (૧૯૯૧) ૧ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૧૨ માં રિપોર્ટ થયેલ કુમારી શ્રીલેખા વિદ્યાર્થી અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, અને સદર ચુકાદાના પેરા ૨૦ પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે રજૂઆત કરી હતી કે જોકે હકીકતોના અલગ સમૂહમાં, રાજ્યની ફરજના સંબંધમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે “રાજ્યના તમામ કારોબારી કાર્યો પર અનુચ્છેદ ૧૪ ની લાગુ પડવાની બાબત સુસ્થાપિત હોવાથી અને તે જ કારણસર કારોબારી સત્તાના ઉપયોગમાં કરાર કરવાના પ્રારંભિક તબક્કે તેની લાગુ પડવાની બાબત વિવાદથી પર હોવાથી, શું એવું કહી શકાય કે રાજ્ય ત્યારબાદ કરાર સંબંધિત બાબતોના ક્ષેત્રમાં અનુચ્છેદ ૧૪ ની આવશ્યકતાથી મુક્ત થઈને પોતાનું વ્યક્તિત્વ છોડી શકે છે અને અનિયંત્રિત સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે અને તેમાં માત્ર ખાનગી વ્યક્તિઓને લાગુ પડતા ખાનગી કાયદાના સિદ્ધાંતો દ્વારા સંચાલિત થવાનો દાવો કરી શકે છે કે જેમના અધિકારો કરારની શરતો સિવાય અન્ય કંઈ પણ વિના માત્ર કરારની શરતોમાંથી

વહે છે?” અને તેથી, સદર ચુકાદાના પેરા ૨૦ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કરેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા – કોર્પોરેશન તરફથી હાલની કાર્યવાહીને અયોગ્ય વર્તણૂક ગણી શકાય, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ નું ઉલ્લંઘન કરે છે, અને તેથી, પેટ્રોલ પંપ ન ફાળવવાની રાજ્યની કાર્યવાહીને સમર્થન આપી શકાય નહીં, અને હાલના અરજદારની તરફેણમાં જાહેરાત અનુસાર પેટ્રોલ પંપની ડીલરશીપ ફાળવવાનો રાજ્યને નિર્દેશ આપવો જરૂરી છે.

પ.૮ વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે ત્યારબાદ (૧૯૮૯) ૩ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૯૩ માં રિપોર્ટ થયેલ મેસર્સ દ્વારકાદાસ મારફતિયા એન્ડ સન્સ વિ. બોર્ડ ઓફ ટ્રસ્ટીઝ ઓફ ધ પોર્ટ ઓફ બોમ્બેના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, અને સદર ચુકાદાના પેરા ૨૭ પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે જો કોઈ સરકારી નીતિ અથવા કાર્યવાહી, કરારની બાબતોમાં પણ, વાજબીપણાની કસોટી સંતોષવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તો તે ગેરબંધારણીય ગણાશે. ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે રજૂઆત કરી હતી કે, પ્રસ્તુત કેસમાં રાજ્ય વાજબી રીતે વર્તવામાં નિષ્ફળ ગયું હોવાથી, આ બંને ચુકાદાઓનો સિદ્ધાંત હાલના કેસની હકીકતો પર વાજબી રીતે લાગુ પડશે.

૫.૯ તેથી, આ કોર્ટ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે અને સામાવાળા – કોર્પોરેશનને પેટ્રોલ પંપની ડીલરશીપ માટે હાલના અરજદારને ફાળવણી પત્ર જારી કરવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોર દ્વારા ઉપરોક્ત રજૂઆતો અને આધાર રાખેલા ચુકાદાઓ સિવાય અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી ન હતી અને અન્ય કોઈ ચુકાદાઓ ટાંકવામાં આવ્યા ન હતા.

૬. સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત રહેતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન ભટ્ટે મુખ્યત્વે સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબના સોગંદનામા પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ હાલના અરજદારની તરફેણમાં કોઈ નિહિત અથવા ઉપાર્જિત અધિકાર ઊભો કરતો નથી. જિલ્લા સાથેના સ્થળના મેળ ન બેસવાની બાબત ધ્યાને આવતાં સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા ફાળવણીનો કોઈ પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો, અને જો સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા ગામ મિયાંપુરના સમાન સ્થળ માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિની અરજી ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો જ સામાવાળાઓ સામે અયોગ્ય રીતે વતર્યા હોવાનો આક્ષેપ કરી શકાય.

૬.૧ પ્રસ્તુત કેસમાં, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ ગામ મિયાંપુરના સ્થળ માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિને રિટેલ આઉટલેટ પેટ્રોલ પંપની ડીલરશીપ ફાળવી નથી, અને તેથી હાલના અરજદાર સાથે કોઈ અયોગ્ય કે અસમાન વર્તણૂકનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી. સામાવાળા – કોર્પોરેશને પેટ્રોલ પંપ ફાળવણી માટેની નીતિ અનુસાર કાર્ય કર્યું છે, જે "નિયમિત રિટેલ આઉટલેટ્સ માટે ડીલરોની પસંદગી અંગેની માર્ગદર્શિકા" તરીકે ઓળખાય છે, અને તેથી સદર કાર્યવાહી અયોગ્ય, ગેરબંધારણીય અથવા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ નું ઉલ્લંઘન કરતી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૬.૨ તેથી, તેમણે હાલની અરજી રદ કરવા અરજ કરી હતી.

૭. મેં પક્ષકારોના વિજ્ઞાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડનું અવલોકન કરતાં, મને જણાય છે કે એલઓએલ જારી કરવા અને અરજદારે સામાવાળાઓની તરફેણમાં સુરક્ષા ડિપોઝિટ પેટે રૂ. ૩૦,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવી હોવાની હકીકત સિવાય, સામાવાળા – કોર્પોરેશને પોતાના દ્વારા જારી કરાયેલ એલઓએલ અનુસાર આગળ કોઈ કાર્યવાહી કરી હોવાનું દર્શાવતું કંઈ નથી. સુરક્ષા ડિપોઝિટ પેટે જે રૂ. ૩૦,૦૦૦/- ની રકમ મોકલવામાં આવી હતી તે પણ એલઓએલ જારી કરતાં પહેલાં જમા કરવામાં આવી હતી, અને ઉપરોક્ત હકીકતો વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોર દ્વારા વિવાદિત કરી

શકાઈ નથી. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોરે કુમારી શ્રીલેખા વિધાર્થી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, પરંતુ ત્યાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો તદ્દન અલગ હતો. તે કેસમાં, યુ.પી. રાજ્યના તમામ જિલ્લાઓમાં તમામ સરકારી વકીલો (સિવિલ, ક્રિમિનલ, રેવન્યુ) ની નિમણૂક રદ કરવામાં આવી હતી, અને તે કાર્યવાહી પડકાર હેઠળ હતી, અને તેથી તે સરકારી વકીલોની તરફેણમાં એક અધિકાર ઊભો થયો હતો, અને કોર્ટે તે દૃષ્ટિકોણથી આ મુદ્દા પર વિચાર કર્યો હતો.

૮. પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર ઊભો થયો નથી, અને તેથી આ કોર્ટના મતે ઉપરોક્ત ચુકાદો હાલના કેસની હકીકતો પર લાગુ પડતો નથી.

૯. જ્યાં સુધી વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોર દ્વારા જેનો આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે મેસર્સ દ્વારકાદાસ મારફતિયા એન્ડ સન્સ (ઉપર મુજબ) ના કેસના નિર્ણયનો સંબંધ છે, ત્યાં પણ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો લીઝ વિવાદના સંબંધમાં હતો, જે ફરીથી કારણના સ્વરૂપનો વિવાદ કહી શકાય, અને તેથી પક્ષકારોની તરફેણમાં અધિકારો ઊભા થયા હતા.

૧૦. પ્રસ્તુત કેસમાં, હાલના અરજદાર અને સામાવાળા – કોર્પોરેશન વચ્ચે કોઈ કરાર કરવામાં આવ્યો નથી, અને હાલના અરજદારને ફાળવણી પત્ર પણ જારી કરવામાં આવ્યો નથી, જેના આધારે અરજદાર એવી દલીલ કરી શક્યા હોત કે એકવાર ફાળવણી પત્ર જારી થઈ ગયા પછી, ઓછામાં ઓછું સામાવાળા – કોર્પોરેશનને કરાર કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય. પરંતુ પ્રસ્તુત કેસમાં, ફાળવણી પત્ર પણ જારી કરવામાં આવ્યો નથી, અને તેથી હાલના અરજદારની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર ઊભો થયો નથી.

૧૧. વધુમાં, માત્ર ગામ મિયાંપુર સુરત જિલ્લામાં આવેલું હોવાથી અને નવસારી જિલ્લામાં ન હોવાથી, અને તેથી અરજદારને પેટ્રોલ પંપ માટે રિટેલ આઉટલેટ ફાળવવું જ જોઈએ, તે અંગે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સલિલ ઠાકોર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં, માત્ર એ કારણસર કે સામાવાળા – કોર્પોરેશને તેના જવાબના સોગંદનામામાં જણાવ્યું છે કે તેણે પેટ્રોલ પંપ માટે રિટેલ આઉટલેટ્સ ફાળવવા માટે ઘડવામાં આવેલી નીતિ અનુસાર કાર્ય કર્યું છે, અને તેથી, નીતિ અનુસાર કાર્ય કરીને, તેણે એલઓએલ જારી કર્યા પછી પણ અરજદારને પેટ્રોલ પંપ ફાળવ્યો નથી.

૧૨. વધુમાં, માત્ર અરજદારને જ નહીં પરંતુ અન્ય કોઈ વ્યક્તિને પણ ગામ મિયાંપુર માટે પેટ્રોલ પંપની ડીલરશીપ ફાળવવામાં આવી નથી તે હકીકતને

ધ્યાનમાં રાખીને, મને અરજદાર સાથે અયોગ્ય વર્તણૂકનો આ કેસ ગણવા માટે કોઈ કારણ જણાતું નથી, કારણ કે સામાવાળા – કોર્પોરેશન દ્વારા તમામ અરજદારો સાથે સમાન વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, સામાવાળા – કોર્પોરેશન તરફથી અયોગ્યતા અંગેની રજૂઆત અને અરજદાર અયોગ્ય વર્તણૂકનો ભોગ બન્યા છે તેવી દલીલ પણ નકારી કાઢવી જરૂરી છે, અને આથી નકારવામાં આવે છે.

૧૩. પરિણામે, હાલની અરજીમાં કોઈ ગુણદોષ નથી અને તે નામંજૂર થવાને પાત્ર છે, અને આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ઠર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

પક્ષવી

This is an AI-assisted translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.