

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ

સ્પેશીયલ સીવીલ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૩૬૫/૧૯૯૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

સ્વ. પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના સંયુક્ત કુટુંબના વારસદારો... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ચંદુલાલ ભોગીલાલ શાહ, સ્વર્ગવાસી થવાથી વારસદારો અને કાયદેસરના

પ્રતિનિધિઓ મારફતે અને ર.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧.૧-૧.૨, ૧.૪-૧.૫ તર્ફે શ્રી એ.જે. પટેલ, વકીલશ્રી

અરજદાર(ઓ) નં. ૧-૧.૫ તર્ફે શ્રી નિતિન એન. પંડ્યા, વકીલશ્રી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ - ૩ તર્ફે કુ. જ્યોતિ ભટ્ટ, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧.૧-૧.૨ તર્ફે શ્રી પ્રફુલ્લ જે. ભટ્ટ, વકીલશ્રી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમુર્તી સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૦/૦૮/૨૦૧૬

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧. સ્વર્ગવાસી ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો હોવાનો દાવો કરતા અરજદારોએ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ (જેને આ પછી "જી.આર.ટી." તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) દ્વારા રિવિઝન એપિલકેશન નં. ટીઈએન-બીએ-૩૧૪/૯૩ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૪.૧૯૯૫ ના હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે સ્વર્ગવાસી સામાવાળા નં. ૧ ચંદુલાલ ભોગીલાલ શાહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સદર

રિવિઝન એપિલકેશન મંજૂર કરતી વખતે એડિશનલ મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા ગણોત કેસ ૧૦૭૫/૮૮ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૭.૨.૧૯૯૧ નો હુકમ રદ કર્યો હતો.

૨. અરજદારોના કેસ મુજબ, સ્વર્ગવાસી સામાવાળા ચંદુલાલ ભોગીલાલ શાહ મૌજે ગામ વણાદરા, તાલુકા ડભોઈ, જિલ્લો વડોદરા ખાતે આવેલી ૮ એકર ૮ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૯૯૧ વાળી જમીનના માલિક હતા. સદર જમીન એક પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ દ્વારા ગણોતિયા તરીકે ખેડવામાં આવતી હતી. સદર પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ અરજદાર નં. ૧ અને ૨ ના કાકા તથા અરજદાર નં. ૩, ૪ અને ૫ ના ભાઈ થતા હતા. અરજદારોનો વધુમાં એવો કેસ છે કે બોમ્બે ગણોત અને ખેતી વિષયક જમીન અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (જેને આ પછી "ગણોત અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) ની કલમ ૮૮સી હેઠળનું પ્રમાણપત્ર મામલતદાર, ડભોઈ દ્વારા સદર સામાવાળા ચંદુલાલ ભોગીલાલ શાહની તરફેણમાં જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જેના પરિણામે પ્રશ્નવાળી જમીનને ગણોત અધિનિયમની કલમ ૩૨ થી ૩૨આર ની લાગુ પડવાની સ્થિતિમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ સદર ચંદુલાલ શાહે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨ટી(૩) હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ, પોતાના સદ્ભાવનાપૂર્ણ જરૂરિયાત અને અંગત ખેડાણ માટે નોટિસ જારી કર્યા પછી ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલનું ગણોત સમાપ્ત કર્યું હતું. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૫૬ ની ૧૯૭૧ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને અનુસરીને સામાવાળા

ચંદુલાલ શાહ દ્વારા ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ પાસેથી તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૭૬ ના રોજ જમીનનો કબ્જો પાછો મેળવવામાં આવ્યો હતો. સદર પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ તારીખ ૨૪.૪.૧૯૮૩ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા. સદર પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો હોવાનો દાવો કરીને હાલના અરજદારોએ સામાવાળા ચંદુલાલ શાહ કલમ ૩૭ હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ અંગત રીતે જમીન ખેડવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાના આધારે કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે ગણોત અધિનિયમની કલમ ૩૭ અને ૩૯ હેઠળ અરજી ફાઇલ કરી હતી. મામલતદાર અને એ.એલ.ટી., વાઘોડિયાએ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી તારીખ ૭.૨.૧૯૯૧ ના હુકમ (એનેક્ષર-એ) થી અરજદારોની સદર અરજી મંજૂર કરી હતી. સદર હુકમથી નારાજ થઈને સામાવાળાએ ગણોત અધિનિયમની કલમ ૭૪ હેઠળ આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર, ડભોઈ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જેમણે તારીખ ૬.૩.૧૯૯૩ ના હુકમથી સદર અપીલ ડિસ્મિસ કરી હતી. તેથી, સામાવાળાએ જી.આર.ટી. સમક્ષ રિવિઝન એપિલિકેશન દાખલ કરીને સદર હુકમને પડકાર્યો હતો, જે રિવિઝન એપિલિકેશન આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમથી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આથી નારાજ થયેલા અરજદારો દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદારો માટેના વિદ્વાન કૌન્સેલ શ્રી એ.જે. પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો સ્વર્ગવાસી ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના ભત્રીજા અને ભાઈઓ હોવાથી તેમના કાયદેસરના વારસદારો હતા, અને તેથી, સામાવાળા

જમીન માલિક અંગત રીતે જમીન ખેડવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, તેઓ કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે ગણોત અધિનિયમની કલમ ૩૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭ હેઠળ અરજી કરવા હકદાર હતા. આ સંબંધમાં, તેમણે ગણોત અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને કલમ ૩૭ અને કલમ ૪૦, અને સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ દ્વારા કથિત રીતે કરવામાં આવેલા "વસિયતનામા" નો આધાર લેતાં એવું સબમિટ કર્યું હતું કે ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના અવસાન પછી, અરજદારો પાસે સામાવાળા ચંદુલાલ શાહ પાસેથી જમીનનો કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે આવી અરજી ફાઇલ કરવાનો અધિકાર હતો. તેમણે એવું પણ સબમિટ કર્યું હતું કે મામલતદાર અને આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટરે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું હતું અને એવા તારણો નોંધ્યા હતા કે સામાવાળાએ અંગત રીતે જમીન ખેડવાનું બંધ કરી દીધું હતું, અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે સદર તારણોમાં દખલગીરી કરવી જોઈતી નહોતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ, અરજદારો સ્વર્ગવાસી ગણોતિયાના સીધા વંશજો ન હોવાથી તેઓ ગણોત અધિનિયમની કલમ ૩૯ હેઠળ અરજી કરવા માટે હકદાર નહોતા તેવું ઠરાવવામાં ટ્રિબ્યુનલે સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનું ખોટું અર્થઘટન કરવાની ભૂલ કરી હતી. શ્રી પટેલે ૧૯૭૬ જી.એલ.આર. ૬૮૯ માં રિપોર્ટ થયેલ રાજ માધવસંગ ગુલાબસંગ વિ. પરમાર રણછોડભાઈના કેસમાં આ નામદાર કોર્ટના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખતાં સબમિટ કર્યું હતું કે સદર અધિનિયમની કલમ ૭૬(૧)

હેઠળ દાખલ કરાયેલી રિવિઝન એપ્લિકેશનમાં સમગ્ર પુરાવાઓનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની ટ્રિબ્યુનલ પાસે કોઈ સત્તાક્ષેત્ર નહોતી.

૪. જોકે, સ્વર્ગવાસી સામાવાળા નં. ૧ ના કાયદેસરના વારસદારો માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિજ્ઞાન કૌન્સેલ શ્રી પી.જે. ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો દ્વારા મામલતદાર સમક્ષ ગણોત અધિનિયમની કલમ ૩૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭ હેઠળ ફાઈલ કરવામાં આવેલી અરજી સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરી હતી, કારણ કે માત્ર સ્વર્ગવાસી ગણોતિયા દ્વારા કરાયેલા કહેવાતા "વસિયતનામા" ના આધારે અરજદારોને કાયદેસરના વારસદારો કહી શકાય નહીં. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને સમર્થન આપતાં તેમણે સબમિટ કર્યું હતું કે કાયદા હેઠળ જમીનનો કબ્જો પાછો મેળવવા માટે અરજી કરવાનો અધિકાર મિલકતનો અધિકાર કહી શકાય નહીં, અને તેથી, જો એવું માનવામાં આવે તો પણ કે સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમભાઈએ આવું "વસિયતનામું" કર્યું હતું, તો પણ તેઓ અરજદારોની તરફેણમાં ગણોત અધિનિયમ હેઠળ અરજી કરવાનો અધિકાર વિરાસતમાં આપેલ ગણી શકાય નહીં.

૫. પક્ષકારોના વિજ્ઞાન કૌન્સેલ દ્વારા કરવામાં આવેલી પરસ્પર દલીલો પર વિચાર કરવા માટે, ગણોત અધિનિયમની કલમ ૮૮સી નો સંબંધિત ભાગ પુનઃઉત્પાદિત કરવો લાભદાયી રહેશે, જે રૂ. ૧,૫૦૦/- થી વધુ વાર્ષિક આવક ન ધરાવતી વ્યક્તિઓ દ્વારા ભાડે આપવામાં આવેલી જમીનોને અમુક જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ આપવા સંબંધિત છે.

૬. ગણોત અધિનિયમની કલમ ૮૮સી(૧) નીચે મુજબ વંચાય છે: -

"૮૮સી. ૩. ૧,૫૦૦/- થી વધુ વાર્ષિક આવક ન ધરાવતી વ્યક્તિઓ દ્વારા ભાડે આપવામાં આવેલી જમીનોને અમુક જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ.-

(૧) કલમ ૩૩-એ, ૩૩-બી અને ૩૩-સી દ્વારા અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, કલમ ૩૨ થી ૩૨-આર (બંને સમાવિષ્ટ) ની કોઈ પણ બાબત કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા ભાડે આપવામાં આવેલી જમીનને લાગુ પડશે નહીં જો આવી જમીન પોષણક્ષમ ખાતા થી વધુ ન હોય અને આવી જમીનના ભાડા સહિત વ્યક્તિની કુલ વાર્ષિક આવક રૂ. ૧,૫૦૦/- થી વધુ ન હોય:

પરંતુ આ ઉપ-કલમની જોગવાઈઓ એવી કોઈ પણ વ્યક્તિને લાગુ પડશે નહીં જે આવી જમીન શાશ્વત ગણોતિયા તરીકે ધરાવતી હોય અથવા જેણે આવી જમીન અન્ય કોઈ વ્યક્તિને શાશ્વત ગણોત પર ભાડે આપી હોય."

૭. એ બાબત અવિવાદિત છે કે પ્રશ્નવાળી જમીનના માલિક સામાવાળા સ્વર્ગવાસી ચંદુલાલને કલમ ૮૮સી હેઠળનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જે પ્રમાણપત્રને ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ દ્વારા ૧૯૭૧ ની એસ.સી.એ. નં. ૫૫૬ ફાઇલ કરીને પડકારવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.

આ નામદાર કોર્ટે તારીખ ૧૨.૮.૧૯૭૬ ના હુકમથી સદર ચંદુલાલની તરફેણમાં જારી કરાયેલ સદર પ્રમાણપત્ર રદ કરવાની દલીલને ફગાવી દઈને સદર અરજી ડિસ્મિસ કરી હતી. તેના પરિણામે, સદર જમીન સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨ થી ૩૨.આર ની લાગુ પડવાની સ્થિતિમાંથી મુક્ત રહી હતી.

૮. એ પણ અવિવાદિત છે કે સદર જમીન માલિકે ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલને નોટિસ જારી કર્યા પછી ગણોત સમાપ્ત કર્યું હોવાથી, પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબ્જો નવેમ્બર ૧૯૭૬ માં સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨ટી હેઠળ જમીન માલિકને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ સદર પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલ તારીખ ૨૪.૪.૧૯૮૩ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા અને હાલના અરજદારોએ તેમના કાયદેસરના વારસદારો હોવાનો દાવો કરીને સદર અધિનિયમની કલમ ૩૮ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭ હેઠળ અરજી ફાઈલ કરી હતી.

૯. હવે, કલમ ૩૭ અન્ય બાબતો સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો જમીન માલિક કલમ ૩૧ અથવા કલમ ૩૨ટી હેઠળ ગણોત સમાપ્ત કર્યા પછી જમીનનો કબ્જો મેળવ્યા બાદ, કબ્જો લીધાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર નોટિસમાં દર્શાવેલા કોઈ પણ હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા તેવો કબ્જો લીધાની તારીખથી ૧૨ વર્ષની અંદર સદર હેતુ માટે ઉપયોગ કરવાનું બંધ કરે, તો જમીન માલિકે જેના દ્વારા ગણોત સમાપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું તેવા ગણોતિયાને જમીનનો કબ્જો તુરંત જ પુનઃસ્થાપિત કરવાનો રહે છે. કલમ

૩૭(૧એ) અન્ય બાબતો સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો મામલતદારને, સ્વમેદે અથવા આવી જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈ પણ વ્યક્તિની અરજી પરથી એવું માનવાને કારણ હોય કે જમીન માલિક કલમ ૩૨ટી હેઠળ ગણોતિયાને આપવામાં આવેલી નોટિસમાં દર્શાવેલા હેતુઓ માટે જમીનનો ઉપયોગ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે, તો મામલતદાર જમીન માલિકને નોટિસ જારી કર્યા પછી અને તપાસ કર્યા પછી એવું જાહેર કરી શકે છે કે જમીન માલિક જમીનનો કબ્જો ધરાવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૧૦. હાલના કેસમાં, અરજદારોએ કલમ ૩૭ હેઠળની સદર જોગવાઈઓનો આશ્રય લઈને, કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગણી કરતી અરજી કરી હતી, અને કલમ ૩૭(૧એ) હેઠળ વિચારાયા મુજબ તપાસ કર્યા પછી મામલતદારે સામાવાળા ચંદુલાલને સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો તરીકે હાલના અરજદારોને પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબ્જો સોંપી દેવા માટે સીધો જ નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ સંબંધમાં, એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે કલમ ૩૭(૧એ) હેઠળની તપાસમાં મામલતદાર પાસે એવું જાહેર કરવાની સત્તા છે કે જમીન માલિક જમીનનો કબ્જો ધરાવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, જોકે, તેઓ સામાવાળા જમીન માલિકને કબ્જો સોંપી દેવાનો નિર્દેશ આપી શક્યા ન હોત. કલમ ૩૭ ની ઉપ-કલમ (૧બી) અનુસાર, ઉપ-કલમ (૧એ) હેઠળ જાહેરાત કરવામાં આવ્યા પછી, જમીન માલિકે જે ગણોતિયાનું ગણોત સમાપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું તેને લેખિતમાં એ જ શરતો અને બોલીઓ પર જમીનનો કબ્જો

આપવાની ઓફર કરવી જરૂરી હતી કે જે શરતો પર ગણોત સમાપ્તિ પહેલાં ધરાવવામાં આવતું હતું. જો આવી ઓફર મળ્યાના ત્રણ મહિનાની અંદર, ગણોતિયા આવી ઓફરનો સ્વીકાર કરે, તો જમીન માલિકે કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવો પડે છે અને જો ગણોતિયા ગણોતનો સ્વીકાર કરવાની ના પાડે, તો જમીન તમામ બોજાઓમાંથી મુક્ત થઈને રાજ્ય સરકારમાં નિહિત થશે. હાલના કેસમાં, ઉપ-કલમ (૧બી) માં વિચારાયા મુજબની આવી કોઈ પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી નહોતી. મામલતદારે કલમ ૩૭(૧એ) હેઠળ તપાસ કર્યા પછી ઉપ-કલમ (૧બી) માં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયાને અણગણારી હતી, અને સામાવાળા જમીન માલિકને કબ્જો સોંપી દેવા માટે સીધો જ નિર્દેશ આપ્યો હતો. આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવેલ મામલતદારનો સદર હુકમ, કલમ ૩૭ ની ઉપ-કલમ (૧બી) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની તદ્દન અવહેલનામાં હોવાથી ટકી શકે તેમ નહોતો. ગણોતિયા દ્વારા કબ્જો પાછો મેળવવા માટે કલમ ૩૮ હેઠળ અરજી કરવાનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઉપસ્થિત થાય જ્યારે ગણોતિયા જમીન માલિકની ઓફરનો સ્વીકાર કરે અને જમીન માલિક વ્યાજબી સમયની અંદર સદર અધિનિયમની કલમ ૩૭ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય. મામલતદારે કલમ ૩૭(૧એ) હેઠળ તપાસ હાથ ધરી ત્યારે મૂળ ગણોતિયા પરશોત્તમભાઈનું પહેલેથી જ અવસાન થઈ ચૂક્યું હતું. સદર તપાસ પછી પણ, જો મામલતદાર એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હોય કે સદર જમીન માલિક કબ્જો ધરાવવા માટે હકદાર નહોતા, તો તેમણે ઉપ-કલમ (૧બી) હેઠળની પ્રક્રિયા

અનુસરવામાં આવે તે જોવું જરૂરી હતું, કારણ કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં એવું બની શકે કે ગણોતિયા જમીન માલિકની ઓફરનો સ્વીકાર ન પણ કરે અને ઉપ-કલમ (૧બી) મુજબ જમીન રાજ્ય સરકારમાં નિહિત થઈ જાય.

૧૧. સદર અધિનિયમની કલમ ૪૦ ને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો હોવાથી, તેમણે કરેલા "વસિયતનામા" ના ગુણદોષ પર, પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબ્જો પાછો મેળવવા માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭ હેઠળ અરજી કરવા હકદાર હતા તેવી શ્રી પટેલની દલીલ પણ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી. સ્વામી મોટર ટ્રાન્સપોર્ટ્સ (પી) લિમિટેડ અને અન્ય વિ. શ્રી શંકરાસ્વામીગલ મઠ અને અન્ય, એઆઈઆર ૧૯૬૩ એસસી ૮૬૪ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ જમીનનો કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે અરજી કરવાના કાનૂની અધિકારને મિલકતનો અધિકાર કહી શકાય નહીં, અને તેથી, સ્વર્ગવાસી અરજદારોની તરફેણમાં પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધે આવા અધિકાર માટે "વસિયતનામું" કરી શક્યા ન હોત તે હકીકત સિવાય પણ, અરજદારોને સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો કહી શકાય કે કેમ તે ગંભીર વિવાદનો વિષય હતો. જો એવું માની લેવામાં આવે તો પણ કે અરજદારો સ્વર્ગવાસી પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો હતા, તો પણ સ્વર્ગવાસી પાસે અરજદારોની તરફેણમાં અરજી કરવાનો અધિકાર વિરાસતમાં આપવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો. "વસિયતનામા" ની નકલ પરથી

પણ એવું જણાય છે કે વસિયતનામામાં અરજદારોને આવો કોઈ અધિકાર આપવામાં આવ્યો નહોતો.

૧૨. અરજદારો સદર અધિનિયમની કલમ ૪૦ નો આશ્રય પણ લઈ શક્યા ન હોત, કારણ કે સદર જોગવાઈ ગણોતિયાના અવસાન પછી ગણોત ચાલુ રાખવા સંબંધે એક અલગ ક્ષેત્રમાં કામ કરે છે. હાલના કેસમાં, ગણોતિયા પરશોત્તમ કાશીભાઈ પટેલનું ગણોત તેમના જીવનકાળ દરમિયાન સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨ટી હેઠળ પહેલેથી જ સમાપ્ત કરવામાં આવ્યું હોવાથી, જે સમાપ્તિ તેમના મૃત્યુ સુધી ચાલુ રહી હતી, તેથી કલમ ૪૦ માં વિચારાયા મુજબ કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા ગણોત ચાલુ રાખવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. તેથી, કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે સ્વર્ગવાસી સામાવાળા ચંદુલાલ પાસેથી કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગણી કરતી કલમ ૩૭ હેઠળ અરજદારો દ્વારા મામલતદાર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજી જ હકીકતો તેમજ કાયદાકીય રીતે સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરી હતી, અને ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે અરજદારો આવી અરજી કરવા માટે હકદાર નહોતા.

૧૩. આ બાબતના તે દષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજી ગુણદોષ વગરની હોવાથી ડિસ્મિસ કરવામાં આવે છે. રૂલ ૨૬ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

વિષય: ગણોતિયાના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા કલમ ૩૭ અને ૩૯ હેઠળ
કબ્જો પુનઃસ્થાપિત કરવાની હકદારી અંગેનો નિર્ણય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.