

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાતની વડી અદાલત, અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૦૩૯/૨૦૦૦

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

પુષ્પાબેન બંસીલાલ શાહ, જે મૃત્યુ પામેલ હોવાથી કાયદાકીય વારસદારો

મારફતે &.....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય, વિશેષ સચિવ(અપીલ્સ) મારફતે અને ૬સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૧.૪ માટે વકીલ શ્રી મેહૂલ એચ રાઠોડ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, સહાયક સરકારી વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૬-૭ ને નોટીસ પાઠવવામાં આવી.

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩,૫ માટે રુલ સર્વ્ડ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૦૬/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, મૂળ અરજદાર-પુષ્પાબેન બંસીલાલ શાહે અપીલ નંબર ૨/૧૯૯૨-૧૯૯૩ માં પ્રાંત અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૮/૦૬/૧૯૯૪ ના આદેશ, કલેક્ટર, મેહસાણા દ્વારા રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૫૬/૧૯૯૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા ૨૮/૦૨/૧૯૯૫ ના આદેશ, ૩૧/૦૭/૧૯૯૯ ના આદેશ અને નાયબ સચિવ (અપીલ), મહેસૂલ વિભાગ (હવે પછી આગળ એસ.એસ.આર.ડી. તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૩/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલા ૨૮/૦૪/૧૯૯૯ ના આદેશને તેમજ મામલતદાર અને એએલટી દ્વારા બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૩૮ (હવે પછી આગળ 'ધ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૮૪સી હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલી ૩૧/૦૭/૧૯૯૯ ની નોટિસને પણ પડકારી

હતી.અરજીની પેન્ડિંગ દરમિયાન, મૂળ અરજદાર-શ્રીમતી પુષ્પાબેન બંસીલાલ શાહ મૃત્યુ પામ્યા હોવાથી તેમના કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨. વર્તમાન અરજીને ઊભી કરતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે શિવાભાઈએ અરજદાર-પુષ્પાબેનની તરફેણમાં ૧૫/૦૩/૧૯૯૦ ના રોજ કડી તાલુકાના ગોવિંદપુરા ગામમાં આવેલી સર્વેક્ષણ નંબર ૧૨૭/૧ વાળી જમીનના સંદર્ભમાં નોંધાયેલ વસિયત અમલમાં મૂકી હતી. ૨૬/૦૫/૧૯૯૦ ના રોજ, ઉપરોક્ત શિવાભાઈ મૃત્યુ પામ્યા હતા અને શિવાભાઈ દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલી ઉપરોક્ત વસિયતના આધારે ૦૭/૧૧/૧૯૯૦ ના રોજ મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પુષ્પાબેનનું નામ બદલવામાં આવ્યું હતું. પુષ્પાબેનની તરફેણમાં રૂપાંતરિત એન્ટ્રી નંબર ૬૫૭ ને ૧૫/૧૨/૧૯૯૦ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ સામાવાળા નંબર ૨ થી પાંચે પ્રાંત અધિકારી સમક્ષ ઉપરોક્ત એન્ટ્રીને પડકારી હતી અને પ્રાંત અધિકારીએ ૨૬/૦૬/૧૯૯૪ ના આદેશ દ્વારા તેને અલગ રાખ્યો હતો. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, ઉપરોક્ત પુષ્પાબેને ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ કલેક્ટર સમક્ષ સુધારણા અરજી નંબર ૫૬/૧૯૯૪ કરી હતી. ઉપરોક્ત પુનઃનિરીક્ષણ અરજી કલેક્ટર દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી, જેની સામે અરજદાર-પુષ્પાબેન અને સ્વર્ગસ્થ શ્રી શિવાભાઈના પુત્રોએ

એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજીમાં નિષ્ફળ ગયા હતા. એસ. એસ. આર. ડી. એ ૨૮/૦૪/૧૯૯૯ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા પ્રાંત અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૯/૦૬/૧૯૯૪ ના આદેશ અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૦/૦૮/૧૯૯૫ ના આદેશને રદ કરીને ઉપરોક્ત પુનરાવર્તન અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી, અને વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે શું ઉપરોક્ત પુષ્પાબેન ૧૫/૦૩/૧૯૯૦ પહેલાં એક ખેડૂત હતા કે કેમ, જ્યારે તેણીની તરફેણમાં વસિયત ચલાવવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ, અરજદારોએ વર્તમાન અરજી કરી છે.

૩. અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહુલ એચ. રાઠોડે રજૂઆત કરવાની માંગ કરી છે કે ઉપરોક્ત પુષ્પાબેને પ્રશ્નમાં વસિયતના સંદર્ભમાં સિવિલ કોર્ટમાંથી પ્રોબેટ મેળવ્યો હતો, જો કે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ વસિયતની વાસ્તવિકતા અને એક ખેડૂત તરીકેની તેમની સ્થિતિ પર પણ શંકા વ્યક્ત કરી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોને હવે મામલતદાર અથવા સંબંધિત અધિકારી સમક્ષ જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે, જેઓ એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર તપાસ હાથ ધરશે.

૪. નિયમીત રીતે બજવણી કરવામાં આવતી હોવા છતાં ખાનગી સામાવાળાઓ નંબર ૨ થી ૫ માટે કોઈ હાજર રહેતું નથી. સામાવાળા સત્તાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી છે કે એસ.એસ.આર.ડી. એ ઉપરોક્ત પુષ્પાબેનની સ્થિતિ અંગે તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હોવાથી, અરજદારને કોઈ પૂર્વગ્રહ થવાની શક્યતા નથી.

૫. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો, ખાસ કરીને એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે એસ.એસ.આર.ડી. એ નાયબ કલેક્ટર તેમજ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરી દીધા છે, જેના માટે અરજદારોને કોઈ વાંધો ન હતો. અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાઠોડ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી એકમાત્ર દલીલ એ છે કે કોઈ પણ તપાસ કરવાની જરૂર નહોતી કારણ કે પુષ્પાબેન એક ખેડૂત હતી અને તેણે પ્રશ્નમાં વસિયતનું પ્રોબેટ પણ મેળવ્યું હતું. જોકે આ રજૂઆત સ્વીકારી શકાતી નથી. આ પુષ્પાબેન ખેડૂત હતા કે નહીં તે મુદ્દો કોઈ સત્તા અથવા અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમ છતાં, એસ. એસ. આર. ડી. એ કથિત પુષ્પાબેનની સ્થિતિ અંગે તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હોવાથી, જ્યારે

વસિયતનામાનો અમલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે તે યોગ્ય સમયે ખેડૂત હતા કે નહીં તે અંગે, અરજદારો કે જેઓ ઉપરોક્ત પુષ્પાબેનના કાનૂની વારસદારો છે તેઓ સંબંધિત અધિકારી સમક્ષ તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૬. એ કહેવાની જરૂર નથી કે એસ. એસ. આર. ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર તપાસ કરનાર મામલતદાર અથવા સંબંધિત અધિકારી સ્વતંત્ર રીતે અને કાયદા અનુસાર તપાસનો નિર્ણય કરશે.

૭. ઉપરોક્ત અવલોકનોને આધીન, અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/—

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.