

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની નામદાર વડી અદાલત

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૪૧૦/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

ચુકાદો રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં ?	હા	ના
	હા	

=====

ગોવિંદભાઈ શકરાભાઈ હડુલા
વિરુદ્ધ
કમાન્ડન્ટ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી એમએસ. પ્રિયંક ઠક્કર વતી શ્રી જે.વી. જપી
(૩૫૮)

સામાવાળા નં. ૨-રાજ્ય વતી એમએસ. ફોરમ સુખડવાલા, એજીપી

સામાવાળા નં. ૧ માટે નોટિસ બજાવવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ: ૨૬/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તુરંત પરત કરવા પાત્ર છે. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ સામાવાળા વતી રૂલની નોટિસની બજાવણી માફ કરે છે. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ બાબતની આખરી સુનાવણી માટે વિગતવાર સુનાવણી કરવામાં આવી છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી, અરજદાર દ્વારા નીચે મુજબની દાદ મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

'એ) આપ નામદાર સાહેબ મેન્ડમસનો રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરશો અને અરજદારને સંબંધિત પોસ્ટ પર નિમણૂકનો ઇનકાર કરતા તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના વિવાદિત પત્રને રદબાતલ ઠરાવવા કૃપા કરશો અને ઉપલબ્ધ ખાલી જગ્યાઓ સામે પ્રતીક્ષા યાદીમાં અરજદારના સ્થાનના આધારે સામાવાળાઓ હેઠળ રસોઈયાની જગ્યા પર નિમણૂક માટે અરજદારના કેસને ધ્યાને લેવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો.

બી) આપ નામદાર સાહેબ આ અરજીના પ્રવેશ, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, રસોઈયાની નિમણૂક માટે અરજદારના કેસને તાત્કાલિક ધ્યાને લેવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો.

સી) આપ નામદાર સાહેબ ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા કૃપા કરશો."

૩. અરજીના મેમોમાં જણાવ્યા મુજબની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ આ અરજીમાં અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૧ ની કચેરીના તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના પત્રને પડકારે છે જે દ્વારા અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે રસોઈયાની જગ્યાની ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ ન હોવાને કારણે, પ્રતીક્ષા યાદી ચલાવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અરજદારને નિમણૂક આપવામાં આવી નથી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદાર અનુસૂચિત જનજાતિના છે અને તેમણે ૧૦ મા ધોરણ સુધીનો અભ્યાસ પૂર્ણ કર્યો છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ, ગ્રુપ-૧૨, ગાંધીનગરની કચેરીમાં એસઆરપી ફોલોઅર્સ (વર્ગ-૪) રસોઈયાની જગ્યા માટે ૫ વર્ષ માટે એડ-હોક ધોરણે રૂ. ૪૫૦૦/- ના ફિક્સ્ડ પગારે અરજીઓ મંગાવી હતી. અરજદાર પાત્ર અને લાયક હોવાથી, અરજદારે તેમની અરજી સબમિટ કરી હતી અને તારીખ ૧૫.૦૫.૨૦૧૨ ના રોજ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા. ઇન્ટરવ્યુના અનુસંધાને અરજદારની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર રાખવામાં આવ્યા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે ત્યારબાદ પ્રતીક્ષા યાદીમાં તેમના સ્થાનના આધારે અરજદારને નિમણૂક આપવામાં આવી ન હતી.

૩.૨ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે જ્યારે પણ અરજદાર જગ્યા માટે અને પ્રતીક્ષા યાદી અમલમાં મુકવા અંગે સામાવાળા નં. ૧ પાસે ગયા, ત્યારે તેમને ક્યારેય કોઈ સંતોષકારક જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે પ્રતીક્ષા યાદી અમલમાં મુકવા વિશે માહિતી મેળવવા માટે તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી માંગી હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદારને પત્ર મોકલીને જાણ કરી હતી કે કુલ ૧૧ જગ્યાઓ ભરવાની હતી અને ૧૪ ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી હતી. ત્રણ ઉમેદવારોને પ્રતીક્ષા યાદીમાં રાખવામાં આવ્યા હતા. અરજદારને પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર રાખવામાં આવ્યા હતા, ખાલી જગ્યા ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, જગ્યા ચલાવવામાં આવી ન હતી અને અરજદારને નિમણૂક આપવામાં આવી ન હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે કેટલાક ઉમેદવારોએ નોકરી સ્વીકારી ન હતી અને કેટલાક ઉમેદવારો સમયાંતરે નોકરી છોડી ગયા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તેથી, ઘણી ખાલી જગ્યાઓ છે જે પ્રતીક્ષા યાદી ચલાવીને ભરી શકાઈ હોત. જો કે સામાવાળાઓએ જગ્યામાં ખાલી હોવા છતાં, પ્રતીક્ષા યાદી ચલાવવામાં નિષ્ફળ રહીને અરજદારને જગ્યા પર નિમણૂકથી વંચિત રાખ્યા હતા.

૩.૩ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે આરટીઆઈ હેઠળ સામાવાળા નં. ૧ ના અધિકારી દ્વારા લખાયેલા તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૭ ના પત્ર મુજબ, કુલ ૧૧ ખાલી જગ્યાઓ હતી અને ૧૪ ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને અરજદારને અન્ય બે ઉમેદવારો સાથે ઉક્ત પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર રાખવામાં આવ્યા હતા. અરજદાર સબમિટ કરે છે કે ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, અરજદાર પ્રતીક્ષા યાદીમાં સ્થિર છે. ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ નથી તેવા આધારે પ્રતીક્ષા યાદી ન ચલાવવાની સામાવાળાની કાર્યવાહી વાજબી નથી અને ખાલી જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા અંગેની હકીકતની પરિસ્થિતિથી વિપરીત છે. તેથી, વર્તમાન અરજી પસંદ કરવામાં આવી છે.

જ. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.વી. જપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એમએસ. પ્રિયંક ઠક્કર અને સામાવાળા નં. ૨-રાજ્ય વતી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ એમએસ. ફોરમ સુખડવાલાને સાંભળવામાં આવ્યા.

પ. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.વી. જપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એમએસ. પ્રિયંક ઠક્કરે અરજીની વિગતો અને વર્તમાન અરજી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું છે અને સબમિટ કર્યું છે કે અરજદારે રસોઈયાની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી, અને તેમનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ

નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ વર્ષ ૨૦૧૭ માં, અરજદારને તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૭ ના વિવાદિત પત્ર દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતીક્ષા યાદી હવે કાર્યરત નથી. તેણીએ એમ પણ સબમિટ કર્યું છે કે રસોઈયાની જગ્યા માટે જાહેરાતની પ્રક્રિયા મે, ૨૦૧૨ માં પોલીસ વિભાગના વિવિધ એકમોમાં પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે એડ હોક ધોરણે શરૂ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ વર્તમાન અરજદારની નિમણૂક ન કરવા માટે સામાવાળા સત્તાધિકારી તરફથી વાજબી કારણોના અભાવને ધ્યાને લેતા, વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે કારણ કે તે ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં અને અરજદાર પ્રતીક્ષા યાદીમાં સ્થિર હોવા છતાં અરજદારને તક ન આપવા સમાન છે અને તેથી, વર્તમાન અરજીમાં દાદ ધ્યાને લેવી જરૂરી છે કારણ કે સામાવાળાની આવી કાર્યવાહી ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ નું ઉલ્લંઘન છે. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતા, તેણીએ આ અરજી મંજૂર કરવા પ્રાર્થના કરી છે.

૬. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૨-રાજ્ય વતી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ એમએસ. ફોરમ સુખડવાલાએ સબમિટ કર્યું છે કે પોલીસ વિભાગના વિવિધ એકમોમાં રસોઈયાની જગ્યા માટે મે, ૨૦૧૨ ના મહિનામાં પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, અરજદારનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ, રસોઈયાની જગ્યા માટે કોઈ ખાલી જગ્યા ઉપલબ્ધ નથી. તેણીએ સબમિટ કર્યું છે કે નિમણૂક પ્રક્રિયા વર્ષ ૨૦૧૨

માં વર્ષ ૨૦૧૭ માં પાંચ વર્ષ માટે એડ હોક ધોરણે રસોઈયાની નિમણૂકના હેતુથી શરૂ કરવામાં આવી હતી; તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૭ ના વિવાદિત પત્ર દ્વારા, અરજદારને સત્તાધિકારીના નિર્ણય વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતીક્ષા યાદી ચલાવવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી કારણ કે ત્યાં કોઈ ખાલી જગ્યા ઉપલબ્ધ નથી અને અરજદારનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યું છે તે હકીકતને પણ ધ્યાને લેતા. તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે સામાન્ય રીતે, સત્તાધિકારીઓ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી કોઈપણ પ્રક્રિયાના અનુસંધાને પ્રતીક્ષા યાદી બે વર્ષના સમયગાળા માટે અથવા તે જ જગ્યા માટે આગામી જાહેરાતના પ્રકાશન સુધી, જે વહેલું હોય ત્યાં સુધી અસ્તિત્વમાં રહેશે. આ પાસાને ધ્યાને લેતા પણ વર્તમાન અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે અન્યથા પણ, વર્ષ ૨૦૧૨ ની પ્રક્રિયા જે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે છે તે મુજબ વર્ષ ૨૦૧૭ માં, જો તે પ્રક્રિયાના અનુસંધાને કોઈ વ્યક્તિની નિમણૂક કરવામાં આવે છે, તો નિમણૂકનો તે સમયગાળો પણ પાંચ વર્ષ પછી પૂરો થઈ જાય છે. આ તમામ પાસાઓને ધ્યાને લેતા, તેણીએ સબમિટ કર્યું છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીનો નિર્ણય ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ભારતના બંધારણની કોઈ જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન નથી અને તેથી, તેણીએ આ અરજી ફગાવી દેવા પ્રાર્થના કરી છે.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી પરસ્પર દલીલો પર વિચાર કર્યો

છે. મેં એ હકીકતને પણ ધ્યાને લીધી છે કે અરજદારે મે, ૨૦૧૨ ના મહિનામાં શરૂ થયેલી જાહેરાતના અનુસંધાને રસોઈયાની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી જેમાં પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે એડ હોક ધોરણે રૂ. ૪,૫૦૦/- ના ફિક્સ્ડ પગારે વર્ગ-૪ ના કર્મચારી તરીકે રસોઈયાની જરૂર હતી અને પ્રક્રિયાના અનુસંધાને, અરજદારનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યું છે. ત્યારબાદ, એવું જણાય છે કે તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૭ ના પત્રના અનુસંધાને, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી છે કે આ પાંચ વર્ષ દરમિયાન કોઈ જગ્યા ખાલી નથી અને તેથી, પ્રતીક્ષા યાદી ચલાવવી જરૂરી નથી. અન્યથા પણ, અરજદારનું નામ પ્રતીક્ષા યાદીમાં ક્રમ નં. ૩ પર દર્શાવેલ છે. આ પાસાને ધ્યાને લેતા અને એ હકીકતને ધ્યાને લેતા કે સામાન્ય રીતે, પ્રતીક્ષા યાદી ચોક્કસ સમયગાળા માટે કાર્યરત હોઈ શકે છે અને રાજ્ય સરકાર માટે, સામાન્ય રીતે, તે બે વર્ષ માટે અથવા તે જ જગ્યા માટેની અનુગામી જાહેરાત જે વહેલું હોય ત્યાં સુધી અસ્તિત્વમાં રહે છે; આ પાસાને ધ્યાને લેતા પણ, મને તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૧૭ ના વિવાદિત પત્રમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી, જે પડકાર હેઠળ છે કારણ કે અરજદાર દ્વારા વર્તમાન અરજીમાં માંગ્યા મુજબની કોઈ દાદ મંજૂર કરી શકાય તેમ નથી અને તેથી, વર્તમાન અરજી ફગાવી દેવા પાત્ર છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.