

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૦૪૪૨/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	✓	

=====

ડોડિયા ગણપતસિંહ નારણસિંહ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી કે. બી. પુજારા (૬૮૦)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ અને ૩-રાજ્ય માટે શ્રી હેનીલ શાહ, એજીપી

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી રૂતીજ એમ. ભટ્ટ (૨૬૯૭)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૪,૫ માટે ડાયરેક્ટ સર્વિસ દ્વારા નોટિસ ની બજવાણી થઈ ગઈ છે.

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન ભટ્ટ

તારીખ:૦૮/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.પક્ષકારોની સંમતિ સાથે, આ મામલાની અંતિમ સુનાવણી માટે લાંબી સુનાવણી કરવામાં આવે છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની હાલની અરજી અરજદાર દ્વારા નીચેની રાહત મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) આ અરજી સ્વીકારવી અને પરત કરવાની તારીખે અંતિમ નિકાલ માટે નોટિસ જારી કરીને તેને મંજૂરી આપવી;

(બી) પરિશિષ્ટ-એચ મુજબ સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૬/૬/૨૦૧૮ તારીખના વિવાદિત આદેશને રદ કરવો અને તેને બાજુ પર મૂકવો;

(સી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, કૃપા કરીને પરિશિષ્ટ-એચ મુજબ સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૬/૬/૨૦૧૮ ના વિવાદિત આદેશની કામગીરી પર રોક લગાવી શકાય;

(ડી) અન્ય કોઈ યોગ્ય અને ન્યાયી રાહત આપવા માટે

૩. અરજીના મેમોમાં જણાવ્યા મુજબ સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ છે કે અરજદારનો જન્મ ૨૮/૦૧/૧૯૬૩ પર થયો હતો.તેઓ હાલમાં લગભગ ૫૫ વર્ષના છે અને ૩૧/૦૧/૨૦૨૧ પર નિવૃત્ત થવા જઈ રહ્યા છે.તે ઓપન કેટેગરીમાં આવે છે.૮/૧૨/૧૯૯૮ ની જાહેરાત અનુસાર, અરજદારે તેના માટે અરજી કરી હતી અને ૧૫/૧૨/૧૯૯૮ પર યોજાયેલી ખુદી મુલાકાતમાં વિધિવત રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા હાજર

થયો હતો, જેમાં આશ્રમશાળા અધિકારી પણ સામેલ હતા.પસંદ થયા પછી, અરજદારને ૧/૧/૧૯૯૯ થી અસર સાથે ૩૦/૧૨/૧૯૯૮ પર નિમણૂકનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદાર ૧/૧/૧૯૯૯ પર ફરજમાં જોડાયો.અરજદારની નિમણૂકને કમિશનર, આદિજાતિ વિકાસ, ગુજરાત સરકાર દ્વારા ૪/૧/૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ એ પણ છે કે રાજ્ય સરકારે આશ્રમશાળામાં ૫ વર્ષથી વધુ સમય સુધી જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિમાં સેવા આપનારા આશ્રમશાળાના શિક્ષકોને પૂર્વાધિકાર આપવા અને તેમને જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિના પ્રાથમિક શિક્ષકોને ઉપલબ્ધ તમામ લાભો આપવા માટે જી. આર. તારીખ ૨૩/૦૮/૧૯૭૩ જારી કરી હતી.તદનુસાર, પ્રાથમિક શિક્ષણ નિર્દેશકે આશ્રમશાળાઓ આપવા માટે કુલ ૫૩ તારીખના ૨/૧/૨૦૧૭ શિક્ષકોને આદેશ આપ્યો હતો, જેમાં વર્તમાન અરજદારનો ક્રમ નંબર ૨૯ પર સમાવેશ થાય છે.પરિણામે, વલસાડના જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારીએ ૧૬/૦૫/૨૦૧૭ તારીખનો આદેશ પસાર કરીને અરજદારને પૂર્વાધિકાર આપ્યો અને ૧૪/૦૭/૨૦૧૭ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો, જેમાં અરજદારને વાડીજંગલ પાયરીપાડા પ્રાથમિક શાળા, વલસાડમાં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદારને જનરલ પ્રોવિડન્ટ ફંડ યોજનામાં મૂકવામાં આવ્યો છે.અરજદાર ટૂંક સમયમાં ૩૧/૦૧/૨૦૨૧ પર નિવૃત્ત થવા જઈ રહ્યો છે.

૩.૨ આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ આગળ છે કે હવે, આ તબક્કે, સામાવાળા નંબર ૩ એ ૨૬/૦૬/૨૦૧૮ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો છે, જેમાં અરજદારનું વિલીજંગલ પાયરીપાડા પ્રાથમિક શાળા, તાલમાં શોષણ અને પોસ્ટિંગ:કપરડા, જિલ્લો:વલસાડને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે અને અરજદારને આશ્રમશાળા પરત મોકલવાની માંગ કરવામાં આવે છે.તેથી, હાલની અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારા, સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રુતવિજ એમ. ભટ્ટ અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૩-રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહને સાંભળ્યા.સેવા આપવામાં આવી હોવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ માટે કોઈ હાજર થતું નથી.

૫. ૦૮/૦૭/૨૦૧૮ પર, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો છે:

“પાન ૨૮/એ તરીકે દાખલ કરવા માટે પાન ૨૮ની ટાઈપ કરેલી નકલ ઉમેરવા માટે છોડી દો.

૨. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારા સાંભળ્યા.

૩. જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારી, જિલ્લા વલસાડએ તારીખ ૨૬/૬/૨૦૧૮ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા અરજદારની સેવાઓ આશ્રમ શાલામાં પરત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અરજદારને જરૂરી પાંચ વર્ષની સેવાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી જિલ્લા પંચાયત સેવાઓમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા, અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.વિવાદિત આદેશમાં મુકવામાં આવેલ આધાર એ છે કે અરજદારની નિમણૂક સ્વીકાર્ય ન હતી કારણ કે તેણે પ્રારંભિક નિમણૂક સમયે ૩૩ વર્ષની વય વટાવી દીધી હતી.આની સાથે, પાન ૨૮એ પરના આંકડાઓ પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામકનો પત્ર છે જે નિર્દેશ કરે છે કે સંબંધિત પદ માટે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા લાગુ નથી.

૪. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી અંતાનીએ પ્રાર્થનાનો વિરોધ કરવાની માંગ કરતા ૨/૧/૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું.અદાલતને નોટિસ જારી કરવાથી રોકવામાં આવે તેવું કંઈપણ પ્રથમ દષ્ટિએ જોઈ શકાયું ન હતું.

૫. તેથી, ૬/૮/૨૦૧૮ પર પરત કરી શકાય તેવી સૂચના.

૬. વચગાળાની રાહત તરીકે, ૨૬/૬/૨૦૧૮ તારીખનો વિવાદિત આદેશ આગામી તારીખ સુધી સ્થગિત કરવામાં આવ્યો છે.

૭. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.”

૬. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારાએ વાજબી રીતે રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર ૩૧/૦૧/૨૦૨૧ પર નિવૃત્ત થયો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, રજા પગાર અને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો સિવાય તમામ લાભો અરજદારને આપવામાં આવ્યા છે.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને નિવૃત્તિના લાભો આપીને મર્યાદિત હદ સુધી મંજૂરી આપવી જરૂરી છે, જે ખાસ કરીને પગારની ધાર પર અને બીજા ઊંચા પગાર-સ્કેલ પર રજા આપવામાં આવતી નથી.વધુમાં, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાને ધ્યાનમાં લેતા, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.તેમણે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ G આર તારીખ ૦૨/૦૨/૧૯૯૯ વર્તમાન અરજીના હેતુ માટે કોઈ સુસંગતતા નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે અરજદારની આશ્રમશાળામાં ૦૧/૦૧/૧૯૯૯ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેની ઉંમર ૩૫ વર્ષની હતી અને નિમણૂક માત્ર ત્યારે જ કરવાની હતી જો તેની ઉંમર ૩૩ વર્ષ સુધીની હોય.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે હકીકતમાં, ઉપરોક્ત પત્રમાં પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામક દ્વારા લેવામાં આવેલું આ વલણ ખોટું છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હકીકતમાં, ખાનગી પ્રાથમિક શાળામાં નિમણૂક માટે

કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા આપવામાં આવી નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૨ એ આશ્રમશાળામાં નિમણૂકમાં કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા નથી તે હકીકત વિશેના પાસા પર સંપૂર્ણ મૌન જાળવવાનું પસંદ કર્યું છે.તેથી, તેમણે વિનંતી કરી છે કે અરજીને તે મુજબ મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને અરજદારને જરૂરી લાભો આપવા જરૂરી છે.

૭. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૩-રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહે સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૫ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી પ્રાથમિક શિક્ષકના પદ માટેની જાહેરાત અનુસાર, અરજદારે ઉપરોક્ત પદ માટે અરજી કરી છે અને તેની વિધિવત રીતે ૩૦/૧૨/૧૯૯૮ પર નિમણૂક કરવામાં આવી છે.અરજદારનો જન્મ ૨૮/૦૧/૧૯૬૩ પર થયો હતો.આથી, અરજદારની નિમણૂક ૩૫ વર્ષની ઉંમરે આ પદ પર કરવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની નિમણૂક ખુદી શ્રેણીમાં હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે રાજ્ય સરકારે જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિમાં આશ્રમશાળાઓમાં ૫ વર્ષથી વધુ સમય સુધી સેવા આપનારા આશ્રમશાળા શિક્ષકોને પૂર્વાધિકાર આપવા અને તેમને જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિના પ્રાથમિક શિક્ષકોને ઉપલબ્ધ તમામ લાભો આપવા માટે Gઆર તારીખ ૨૩/૦૮/૧૯૭૩ જારી કરી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે

ધારણાધિકાર માટે અન્ય સમાન સ્થિત ઉમેદવારોના કેસની વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી વિવિધ અરજીઓને અનુસરીને, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પત્રના આધારે જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિ દ્વારા એક સંયુક્ત દરખાસ્ત તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને શિક્ષણ નિયામકને ઉપરોક્ત લાભો માટે વિચારણા માટે મોકલવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત દરખાસ્તમાં અરજદારનું નામ તૈયાર કરવામાં આવેલી સામાન્ય ચાદીમાં ક્રમિક નંબર ૨૯ પર આપવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારને અન્ય ઉમેદવારોની સાથે પૂર્વાધિકારનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેને જિલ્લા શિક્ષણ સમિતિ દ્વારા સંચાલિત અને સંચાલિત શાળામાં મૂકવામાં આવ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વ્યક્તિગત કેસોની સંપૂર્ણ ચકાસણી કરતી વખતે સામાવાળા નંબર ૨ ના ધ્યાનમાં આવ્યું હતું કે જ્યારે અરજદારની પ્રારંભિક નિમણૂક સામાવાળા નંબર ૫ સાથે કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારની ઉંમર ૩૫ વર્ષ હતી.આથી, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ૦૬/૦૫/૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા, પૂર્વાધિકાર માટે પાત્ર વ્યક્તિઓની દરખાસ્ત અંગે સ્પષ્ટતા માટે વર્તમાન પ્રતિવાદીને સંબોધવામાં આવ્યો છે, જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે શિક્ષક છૂટછાટ માટે પ્રાથમિક મર્યાદા તરીકે મહત્તમ સ્વીકાર્ય નિમણૂક જિલ્લા કિસ્સામાં શિક્ષણ સમિતિ માટે ૦૫ વર્ષ છે, જેનો અર્થ થાય છે ૩૩ વર્ષ.અરજદાર ૩૫ વર્ષનો થઈ ગયો હોવાથી અને પૂર્વાધિકારના લાભની મંજૂરી આપવા અંગે યોગ્ય ચકાસણી કરવામાં આવતી નથી તેથી અરજદારને મૂળ સ્થાને બદલવો

જરૂરી છે અને તે અસર માટે જરૂરી આદેશો પસાર કરવા જરૂરી છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૨ ના પત્રના આધારે અને રાજ્ય સરકારના તારીખ ૦૨/૦૨/૧૯૯૯ ના ઠરાવને ધ્યાનમાં લઈને, જેમાં મહત્તમ વય વધારવાનો લાભ પાંચ વર્ષ છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૫ પર અરજદારની પ્રારંભિક નિમણૂકને મંજૂરી આપવામાં આવી હોવા છતાં તે કમિશનર, આદિજાતિ વિકાસ, ગુજરાત સરકાર દ્વારા ૦૪/૦૧/૨૦૦૦ પર શરતી આદેશ હતો, જેમાં શરત નંબર ૨ સ્પષ્ટ કરે છે કે ઉપરોક્ત નિમણૂક ઓડિટને આધિન રહેશે.વર્તમાન કેસ જ્યારે ચકાસણી પર છે ત્યારે પ્રતિવાદીઓના ધ્યાનમાં આવ્યો છે કે લાભો ખોટી રીતે આપવામાં આવી રહ્યા છે તેથી અરજદારને કોઈપણ લાભ આપતા પહેલા વિભાગ હંમેશા તેની ચકાસણી કરી શકે છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પૂર્વાધિકાર આપવાનો લાભ માત્ર વર્ષ ૨૦૧૭ માં આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હાલની અરજી અયોગ્ય છે અને તેને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.

૮. સામાવાળા નંબર ૨ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રુતવિજ એમ ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં રાખીને મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૩ વર્ષ છે અને અરજદારે નિમણૂક સમયે ૩૫ વર્ષની વય વટાવી દીધી છે અને વર્ષ ૧૯૯૯ ના સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી યોગ્ય છે.વધુમાં, તેમણે વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી હેનિલ શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને

પણ સમર્થન આપ્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે તે મુજબ, વર્તમાન અરજીને નકારીને યોગ્ય આદેશ પસાર કરી શકાય છે.

૯.૧ મેં બારમાં કરવામાં આવેલી હરીફની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.મેં વર્તમાન અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ અને અરજી સાથે જોડવામાં આવેલા દસ્તાવેજો, સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાય તેમજ સોગંદનામા-ઇન-રિપાઇન્ડરનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.તે સ્પષ્ટ કરે છે કે વર્તમાન કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, અરજદાર ૩૧/૦૧/૨૦૨૧ પર નિવૃત્ત થયો છે.આ અદાલતે ૦૯/૦૭/૨૦૧૮ પર આદેશ પસાર કર્યો છે, જેમાં દસ્તાવેજ જે પાનું ૨૮એ પર જોડવામાં આવ્યો છે, જે પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામકનો પત્ર છે જે નિર્દેશ કરે છે કે પ્રશ્નમાં પદ માટે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા લાગુ નથી.

૯.૨ આવા દસ્તાવેજને ફરીથી અવલોકન કરવા પર, તે સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે અનુદાનિત પ્રાથમિક શાળાઓમાં શિક્ષણ/બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની ભરતી માટે કોઈ ઉપલી વય મર્યાદા નથી.વધુમાં, આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા પ્રારંભિક આદેશ અનુસાર, સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાયના અવલોકન પર, વર્ષ ૧૯૯૯ના પરિપત્ર પર આધાર રાખ્યા સિવાય કોઈ ચોક્કસ ઇનકાર નથી.

૯.૩ તે એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે સામાન્ય વહીવટી વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જી. આર. તારીખ ૦૨/૦૨/૧૯૯૯, જેના પર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવે છે, તે વર્તમાન અરજીના તથ્યોને લાગુ પડતી નથી કારણ કે સંબંધિત સમયે અરજદારની નિમણૂક અનુસૂચિ-એફ દ્વારા સંચાલિત હતી. આ હકીકત અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ફકરા નંબર ૪ માં જવાબમાં સોગંદનામાનો ઉલ્લેખ કરીને આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી છે જે નીચે મુજબ છે:

“૪. એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના પેરા-૬ થી ૮ ની સામગ્રી સાચી અને સાચી નથી અને તેને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે. સામાવાળા નંબર ૨ ને રેકૉર્ડ પર મૂકવા માટે બોલાવવામાં આવે છે, અરજદારને એક નકલ સાથે, સામાવાળા નંબર ૨ નો પત્ર તારીખ ૬/૫/૨૦૧૮ એ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના પેરા-૬ માં ઉલ્લેખિત છે. જો ભૂલથી અથવા અન્યથા સામાવાળા નંબર ૨ સામાવાળા નંબર ૨ તારીખ ૬/૬/૨૦૧૮ ના પત્રનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે તેના એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના જોડાણ-આર /૧ તરીકે જોડાયેલ છે, તો તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પત્ર અરજદારની પાછળ લખવામાં આવ્યો છે અને અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અને તેથી આવા ખોટા પત્ર પર આધારિત વિવાદિત આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરવાના ટૂંકા આધાર પર રદ કરવા માટે જવાબદાર છે. બોમ્બે પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા બોમ્બે પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયમો, ૧૯૪૯ની

અનુસૂચિ-એફ દ્વારા સંચાલિત ખાનગી પ્રાથમિક શાળાઓ આશ્રમશાળાઓમાં પ્રાથમિક શિક્ષકોની નિમણૂક માટે ઉપલી વય મર્યાદા.તેથી પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામકના તારીખ ૬/૬/૨૦૧૮ ના પત્રમાં ખોટી રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે અરજદારની આશ્રમશાળામાં ૧/૧/૧૯૯૯ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી ત્યારે તેની ઉંમર ૩૫ વર્ષની હતી અને નિમણૂક માત્ર ત્યારે જ કરવાની હતી જો તેની ઉંમર ૩૩ વર્ષ સુધીની હોય.અનુસૂચિ-એફમાં ખાનગી પ્રાથમિક શાળામાં નિમણૂક માટે કોઈ ઉચ્ચ વય મર્યાદા આપવામાં આવી નથી તે હકીકતની પુષ્ટિ અને સમર્થન પ્રાથમિક શિક્ષણ નિયામક દ્વારા પણ આદિવાસી વિકાસના નાયબ નિયામકને સંબોધતા તેમના પત્ર તારીખ ૧૪/૯/૨૦૦૫ દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે, જેની નકલ અરજદાર દ્વારા અરજીના પરિશિષ્ટ-૧ (પાનું નંબર ૨૮) માં પહેલેથી જ જોડવામાં આવી છે.જો કે, સામાવાળા નંબર ૨ એ તેના સોગંદનામામાં તેના વિશે સંપૂર્ણ મૌન જાળવવાનું પસંદ કર્યું છે.

જ્યાં સુધી સામાન્ય વહીવટ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જી. આર. તારીખ ૨/૨/૧૯૯૯, જેની નકલ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના પરિશિષ્ટ-આર /૨માં છે, તેનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વર્તમાન અરજીના હેતુ માટે તેની કોઈ સુસંગતતા નથી કારણ કે સંબંધિત સમયે અરજદારની નિમણૂક અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત અનુસૂચિ-એફ દ્વારા સંચાલિત હતી.

એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના પેરા-૮માં સામાવાળા નંબર ૨ કમિશનર, આદિજાતિ વિકાસ તારીખ ૪/૧/૨૦૦૦ દ્વારા જારી કરાયેલ અરજદારની નિમણૂકની મંજૂરીના આદેશનો ઉલ્લેખ કરે છે અને દલીલ કરે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ શરતી હતો કારણ કે તે ઓડિટને આધિન હતો. સામાવાળા નંબર ૨ ની ઉપરોક્ત દલીલને સમજવી મુશ્કેલ છે. તે સુસંગત છે કે ઉપરોક્ત આદેશ તારીખ ૪/૧/૨૦૦૦ વચ મુદ્દાનો સંદર્ભ આપતો નથી કારણ કે અનુસૂચિ-એફ માં ઉપલી વચ મર્યાદા માટે કોઈ જોગવાઈ નથી. સામાવાળા નંબર ૨ તારીખ ૬/૬/૨૦૧૮ ના પત્ર પર આધાર રાખીને સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ વચ અંગેનો આખો વિવાદ કોઈ પણ યોગ્યતાથી વ ચિત છે અને મનની સંપૂર્ણ બિન-અરજીથી પીડાય છે. તે નકારી કાઢવામાં આવે છે કે અરજદારને આશ્રમશાળામાં તેની પસંદગી અને નિમણૂક સમયે તારીખ ૩૦/૧૨/૧૯૯૮ ના આદેશ દ્વારા વચ-પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો.”

૯.૪ કેસની હકીકતો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે. જો કે, અરજદારને નિવૃત્તિ સુધી પહોંચ્યા પછી મોટાભાગના લાભો મળ્યા છે, પરંતુ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારાએ રજૂઆત કરી હતી કે રજા પગાર અને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ અરજદારને આપવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, પ્રતિવાદી-સત્તા આવા લાભોની ચુકવણી ન કરવા વિશે આ પાસાને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે જે અરજદાર દ્વારા પ્રાપ્ત થાય છે અને તે પછી, પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારી આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની

તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર, શક્ય તેટલી ઝડપથી, તે ચૂકવવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરશે.તદનુસાર, ઉપરોક્ત નિર્દેશ સાથે મંજૂરી મુજબ વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

તે મુજબ નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*