

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૫૦૮/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

દિનેશ કાંતિલાલ સોલંકી

વિરુદ્ધ

જિલ્લા અને સેશન્સ કોર્ટ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર માટે શ્રી ટી. આર. મિશ્રા

પ્રતિવાદી નંબરો ૧, ૨ માટે વિકાસ વી. નાયર

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૨૬/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજી દ્વારા, અરજદારે બેલિફની જગ્યા માટેના તારીખ ૨૨/૦૩/૨૦૧૧ ના પત્રવ્યવહાર (આ અરજીનું એનેક્સર એફ) મુજબ નિમણૂકના આદેશો તાત્કાલિક જારી કરવા અને પોસ્ટિંગનો આદેશ તાત્કાલિક આપવા પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવા પ્રાર્થના કરી છે.

૨. અરજદારનો કેસ એવો છે કે /૧૯૯૯ માં બેલિફની જગ્યા માટે જારી કરાયેલી જાહેરાત સંદર્ભે, અરજદારે તેના માટે અરજી કરી હતી અને પસંદગી યાદીમાં અનુક્રમ નંબર ૧૦ પર તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી. જોકે, પસંદગી યાદી માત્ર અનુક્રમ નંબર ૮ સુધી જ ચલાવવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, તેનું સંચાલન બંધ થઈ ગયું હતું અને તેથી, ઉપરોક્ત પ્રાર્થના સાથે વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. કોર્ટના પ્રશ્નના સંદર્ભમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી. આર. મિશ્રાએ વાજબી રીતે જણાવ્યું હતું કે હાલમાં, અરજદારની ઉંમર ૫૬ વર્ષ છે અને

પ્રશ્નવાળી ભરતી /૧૯૯૯ ની છે. તેથી, આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ બાબત હાથ ધરવામાં આવી હતી.

૪. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી. આર. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે પસંદગી યાદી અનુક્રમ નંબર ૮ સુધી ચાલી હોય અને ત્યારબાદ તેનું સંચાલન બંધ થઈ ગયું હોય, ત્યારે પસંદગી યાદી આગળ કેમ ન ચલાવાઈ તેના કારણો વિશે અરજદારને જાણ કરવાની ફરજ પ્રતિવાદીઓની હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૯/૧૨/૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નંબર ૧૪૫૮ /૧૯૭૯ મુજબ પણ, અરજદાર પસંદગી યાદીમાં હોવાથી, તેમની કરાર આધારિત નિમણૂક થવી જોઈતી હતી કારણ કે ઉપરોક્ત પરિપત્ર કરાર આધારિત નિમણૂકની જોગવાઈ કરે છે. જોકે, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તે પણ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાએ ત્રણ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. આર. પી. જાની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, ૧૯૮૨ જી.એલ.એચ. ૧૧૦૨ ના કેસમાં આ કોર્ટનો પ્રથમ ચુકાદો છે, જેમાં આ કોર્ટે એવો મત લીધો છે કે જો કોઈ ઉમેદવારનું નામ પસંદગી યાદીમાંથી કાઢી નાખવામાં આવે અથવા પસંદગી યાદીમાંથી દૂર કરવામાં આવે, તો તેમને સાંભળવા જોઈએ અથવા ઓછામાં ઓછું તેમની રજૂઆત કરવા માટે તેમને

સુનાવણીની તક આપવી જોઈએ. ઉક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને ક્યારેય સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા કે પસંદગી યાદીમાંથી તેમને દૂર કરવા પાછળના કારણો વિશે જાણ પણ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અરજદારની નિમણૂક ન કરવાની પ્રતિવાદીઓની ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને કાયદાની દૃષ્ટિએ અયોગ્ય કહી શકાય અને તેથી, તેને રદબાતલ કરવી જરૂરી છે અને અરજદારને બેલિફની જગ્યા પર નિમણૂક આપવી જોઈએ.

૬. શ્રી મિશ્રાએ વધુમાં એસ. ગોવિંદરાજુ વિરુદ્ધ કે.એસ.આર.ટી.સી. અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૮૬ એસ.સી. ૧૬૮૦ ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે પસંદગી યાદીમાં પસંદ થયેલા ઉમેદવારને આપવામાં આવેલી હંગામી અથવા બદલી નિમણૂકને પણ જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થાય ત્યારે બઢતી માટે ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે. ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત સમયે, વર્ષ ૨૦૧૨ માં આર.ટી.આઈ. એક્ટ હેઠળ માંગવામાં આવેલી માહિતી મુજબ, અમરેલી જિલ્લામાં બેલિફની જગ્યા માટે કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીઓએ અરજદારની બેલિફની જગ્યા પર નિમણૂક કરવી જોઈતી હતી.

૭. અંતમાં, શ્રી મિશ્રાએ પવન કુમાર તિવારી વિરુદ્ધ ઝારખંડ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (હવે ઝારખંડ ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ), ૨૦૨૫ (૦) એ.આઈ.જે.ઈ.એલ. - એસ.સી. ૭૫૭૫૭ ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર અરજદાર બેલિફની જગ્યા માટે પસંદ થઈ જાય, તો તેમની નિમણૂક રદ કરવી જોઈતી ન હતી.

જોકે, ઉપરોક્ત ચુકાદો નિમણૂક સંબંધિત છે જ્યારે વર્તમાન કેસમાં, અરજદારની હજુ સુધી નિમણૂક કરવામાં આવી નથી જે તફાવત પાડતું પરિબળ છે.

તેથી, શ્રી મિશ્રાએ વર્તમાન અરજી મંજૂર કરવા પ્રાર્થના કરી હતી.

૮. પ્રતિવાદીઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિકાસ નાયરે પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી તારીખ ૨૬/૧૧/૨૦૨૫ નું વધારાનું સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર મૂક્યું છે જે રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયરે રજૂઆત કરી હતી કે પસંદગી યાદીમાં અરજદારના સમાવેશથી નિમણૂક મેળવવા માટે અરજદારની તરફેણમાં કોઈ હક ઊભો થતો નથી. ૯. શ્રી નાયરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટની કુલ કોર્ટે સંબંધિત સમયે કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની અસ્તિત્વમાં રહેલી કોઈપણ પસંદગી યાદીનું સંચાલન ન કરવાનો ઠરાવ કર્યો હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયને પગલે, રજિસ્ટ્રાર જનરલ દ્વારા તમામ પ્રિન્સિપલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ / પ્રિન્સિપલ જજ, સિટી સિવિલ કોર્ટ / ચીફ

મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ / ચીફ જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદને તારીખ ૨૬/૦૭/૨૦૧૨ નો પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેમને તેમના સંબંધિત મહેકમ પર પડતર કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની કોઈપણ પસંદગી યાદીનું સંચાલન ન કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના બદલે, આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૮/૧૨/૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નંબર બી.૧૪૫૮/૭૯ અને તારીખ ૨૨/૦૨/૨૦૧૨ ના બી.૧૪૫૮/૭૯ મુજબ તેમને તેમના મહેકમ પર સંપૂર્ણપણે હંગામી, એડહોક અને કરારના ધોરણે વ્યક્તિઓને કામે રાખવાની છૂટ આપવામાં આવી હતી.

૧૦. શ્રી નાયરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાનો એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે આખરે, એકવાર કોઈ ઉમેદવારનું નામ પસંદગી યાદીમાં હોવાનું જણાય, તો તેનાથી તેની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પ્રદાન થતો નથી અને તેથી, તે હક તરીકે નિમણૂક માંગી શકે નહીં અને નિમણૂકનો આદેશ જારી કરવો કે નહીં તે સંપૂર્ણપણે ભરતી કરનાર સંસ્થાના અધિકારક્ષેત્રની બાબત છે જે તેમની જરૂરિયાત મુજબ કાર્ય કરશે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટે /૧૯૯૭ ને લગતી ભરતીમાં સમાન હકીકતો ધરાવતા જાદવ અજિતકુમાર ભાઈલાલભાઈ વિરુદ્ધ હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત શ્રુ રજિસ્ટ્રાર રિક્રુટમેન્ટના કેસમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૨૪૮/૨૦૧૨ માં તારીખ ૦૮/૧૧/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા, શંકરસન દાશ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ

ઈન્ડિયા, (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭ ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લઈને અને તેના પર આધાર રાખીને અરજી ફગાવી દીધી છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય બેન્ચે ઠરાવ્યું છે કે પસંદગી ચાદીમાં ઉમેદવારના નામનો દેખાવ તેને નિમણૂકનો અધિકાર આપતો નથી. પસંદગી ચાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતો નથી. કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ખાલી રહી હોય તો પણ, સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, તેમણે અરજી ફગાવી દેવા પ્રાર્થના કરી હતી.

૧૧. મેં સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જણાયું કે /૧૯૯૯ માં જારી કરાયેલી જાહેરાત સંદર્ભે બેલિફની જગ્યા માટેની પસંદગી ચાદીમાં અરજદારનું નામ અનુક્રમ નંબર ૧૦ પર છે અને પસંદગી ચાદી અનુક્રમ નંબર ૮ સુધી ચલાવવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓએ પસંદગી ચાદીનું સંચાલન ન કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો. અનુક્રમ નંબર ૧૦ પર પસંદગી ચાદીમાં અરજદારના સમાવેશના આધારે જ વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. મેં એ હકીકત પણ ધ્યાનમાં લીધી છે કે રજિસ્ટ્રાર જનરલ દ્વારા તમામ પ્રિન્સિપલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ / પ્રિન્સિપલ જજ, સિટી સિવિલ કોર્ટ / ચીફ

મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ / ચીફ જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદને જારી કરાયેલા તારીખ ૨૬/૦૭/૨૦૧૨ ના પત્ર, જેમાં તેમને તેમના સંબંધિત મહેકમ પર પડતર કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની કોઈપણ પસંદગી યાદીનું સંચાલન ન કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના બદલે, આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૯/૧૨/૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નંબર બી.૧૪૫૮/૭૯ અને તારીખ ૨૨/૦૨/૨૦૧૨ ના બી.૧૪૫૮/૭૯ મુજબ તેમને તેમના મહેકમ પર સંપૂર્ણપણે હંગામી, એડહોક અને કરારના ધોરણે વ્યક્તિઓને કામે રાખવાની છૂટ આપવામાં આવી હતી, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રશ્નવાળી પસંદગી યાદી ચલાવવામાં આવી ન હતી. તેથી, આ કોર્ટની વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હશે કે જે વ્યક્તિનું નામ પસંદગી યાદીમાં સામેલ છે તેને નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન થશે કે કેમ.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી. આર. મિશ્રાના જણાવ્યા મુજબ, આર. પી. જાની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય (ઉપર જણાવેલ) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારની તરફેણમાં આવો અધિકાર પ્રાપ્ત થશે. જોકે, ઉક્ત નિર્ણયમાં, આ કોર્ટે ફક્ત ૭ માં સમજાવ્યું છે કે શા માટે અરજદારને સાંભળવા જરૂરી હતા. કોર્ટે નોંધ્યું કે એડહોક બઢતી મેળવ્યા પછી પણ, તેમણે એડહોક તરીકે ચાલુ રાખ્યું અને તેમના જુનિયરોને પાછળથી બઢતી આપવામાં આવી કારણ કે પસંદગી પેનલમાં તેમના નામ અરજદારના નામની

નીચે હતા. તેથી, તે સંજોગોમાં, જ્યારે નિષ્પક્ષતાના સિદ્ધાંતો પર પસંદગી પેનલમાંથી અરજદારનું નામ કાઢી નાખવામાં આવ્યું, ત્યારે તેમને સાંભળવા જરૂરી હતા. વર્તમાન કેસમાં, પસંદગી ચાલીનું સંચાલન અનુક્રમ નંબર ૮ થી આગળ બંધ થઈ ગયું હતું અને અરજદાર કરતાં જુનિયર કોઈ વ્યક્તિની ક્યારેય નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણય અરજદારને કોઈ પણ રીતે મદદ કરશે નહીં.

૧૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા દ્વારા એસ. ગોવિંદરાજુ વિરુદ્ધ કે.એસ.આર.ટી.સી. અને અન્ય (ઉપર જણાવેલ) ના કેસમાં આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયની વાત કરીએ તો, તે કેસમાં, હાથ પરના કેસની તુલનામાં હકીકતો તદ્દન અલગ હતી અને તેથી, ઉક્ત નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

૧૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા દ્વારા પવન કુમાર તિવારી વિરુદ્ધ ઝારખંડ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (હવે ઝારખંડ ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ) (ઉપર જણાવેલ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેની વાત કરીએ તો, ત્યાં મુદ્દો એ હતો કે અરજદારોને વર્ગ ૩ ની જગ્યાઓ પર નિમણૂકો આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તે રદ કરવામાં આવી હતી. વર્તમાન કેસમાં, અરજદારને ક્યારેય કોઈ નિમણૂક આદેશ જારી

કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, અરજદારને આપવામાં આવેલી કોઈપણ નિમણૂક રદ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી. આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલી સૂચનાઓ મુજબ પસંદગી યાદી અનુક્રમ નંબર ૮ સુધી ચલાવવામાં આવી છે અને ત્યારબાદ તેનું સંચાલન બંધ કરી દેવામાં આવ્યું છે અને તેથી, અરજદાર કરતા જુનિયર કોઈ વ્યક્તિની ક્યારેય નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને, વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે અરજદારનું નામ પસંદગી યાદીમાં હોય, ત્યારે તે હક તરીકે નિમણૂકનો દાવો કરી શકે નહીં.

૧૫. જાદવ અજિતકુમાર ભાઈલાલભાઈ વિરુદ્ધ હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત શ્રુ રજિસ્ટ્રાર રિક્રુટમેન્ટ (ઉપર જણાવેલ) ના કેસમાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિકાસ નાયર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા આ કોર્ટના નિર્ણયની વાત કરીએ તો, ફક્ત ૪ અને ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:—

"૪.૦ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.
વર્તમાન અરજીમાં સંકળાયેલો મુદ્દો શંકરસન દાશ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭ માં નોંધાયેલા સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય બેન્ચે ઠરાવ્યું હતું કે પસંદગી

ચાદીમાં ઉમેદવારના નામનો દેખાવ તેને નિમણૂકનો અધિકાર આપતો નથી. પસંદગી ચાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતો નથી. કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ખાલી રહી હોય તો પણ, સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે.

પ.૦ આમ, એ સુસ્થાપિત કાયદો છે કે માત્ર કોઈ ઉમેદવારને પસંદગી ચાદીમાં મૂકવામાં આવ્યો હોવાથી, તેને નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી. જે વ્યક્તિનું નામ પસંદગી ચાદીમાં દેખાયું હોય તે નિમણૂકનો કોઈ અબાધિત અધિકાર પ્રાપ્ત કરતો નથી. પેનલ પર મૂકવું એ વધુમાં વધુ નિમણૂકના હેતુ માટે પાત્રતાની શરત છે અને તે પોતે જ પસંદગી સમાન નથી અથવા નિમણૂક મેળવવાનો નિહિત અધિકાર ઊભો કરતું નથી."

૧૬. વધુમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપર સંદર્ભિત નિર્ણયમાં આ કોર્ટ

દ્વારા જે ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે શંકરસન દાશ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭ (ઉપર જણાવેલ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ફક્ત ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૭. એ કહેવું યોગ્ય નથી કે જો નિમણૂક માટે અમુક ખાલી જગ્યાઓ જાહેર કરવામાં આવે અને પૂરતી સંખ્યામાં ઉમેદવારો લાયક જણાય, તો સફળ ઉમેદવારો નિમણૂક મેળવવાનો અબાધિત અધિકાર પ્રાપ્ત કરે છે જેને કાયદેસર રીતે નકારી શકાય નહીં. સામાન્ય રીતે જાહેરનામું માત્ર લાયક ઉમેદવારોને ભરતી માટે અરજી કરવા આમંત્રણ સમાન છે અને તેમની પસંદગી પર તેઓ જગ્યા પર કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત કરતા નથી. જ્યાં સુધી સંબંધિત ભરતીના નિયમો એવું ન દર્શાવે ત્યાં સુધી, તમામ અથવા કોઈપણ ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે રાજ્ય કોઈ કાનૂની ફરજ હેઠળ નથી. જોકે, તેનો અર્થ એ નથી કે રાજ્યને મનસ્વી રીતે કાર્ય કરવાની છૂટ છે. ખાલી જગ્યાઓ ન ભરવાનો નિર્ણય યોગ્ય કારણોસર સદ્ભાવનાપૂર્વક લેવો પડે. અને જો ખાલી જગ્યાઓ અથવા તેમાંથી કોઈપણ ભરવામાં આવે, તો રાજ્ય ભરતી પરીક્ષામાં દર્શાવ્યા

મુજબ ઉમેદવારોની તુલનાત્મક યોગ્યતાનો આદર કરવા બંધાયેલ છે, અને કોઈ ભેદભાવને મંજૂરી આપી શકાય નહીં. આ સાચી સ્થિતિને આ કોર્ટ દ્વારા સતત અનુસરવામાં આવી છે, અને અમને સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા વિરુદ્ધ સુભાષ ચંદર મારવાહા અને અન્ય, [૧૯૭૪] ૧ એસ.સી.આર. ૧૬૫; સુશ્રી નીલિમા શંગલા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા અને અન્ય, [૧૯૮૬] ૪ એસ.સી.સી. ૨૬૮ અને જિતેન્દ્ર કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ પંજાબ અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૧ એસ.સી.આર. ૮૯૯ ના ચુકાદાઓમાં કોઈ વિસંગતતા જણાતી નથી."

૧૭. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા ઉપરોક્ત મત તેમજ /૧૯૯૯ માં હાથ ધરવામાં આવેલી સમાન ભરતી ઝુંબેશના સંદર્ભમાં આ કોર્ટની સમાન બેન્ચ દ્વારા અનુસરવામાં આવેલા મતને ધ્યાનમાં લેતાં, માત્ર અરજદારનું નામ પસંદગી યાદીમાં સામેલ હોવાથી, તેને બેલિફની જગ્યા પર નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ નિહિત અધિકાર છે તેમ કહી શકાય નહીં. તદનુસાર, અરજી ફગાવી દેવી જરૂરી છે અને તે ફગાવી દેવામાં આવે છે.

રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ન્યાયમૂર્તી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.