

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર ૧૦૫૧૬/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

રિલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મંજીભાઈ એન સોલંકી

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે ગાંધી લો એસોસિએટ્સ (૧૨૨૭૫) વતી શ્રી કેયૂર
ગાંધી, શ્રી નિસર્ગ દેસાઈ અને સુશ્રી પ્રવલિકા બથિયની
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે કૃષ્ણાન એમ ધાવરિયા (૮૧૩૩)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૧૨/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તુરંત પરત આવવાપાત્ર નિયમ (૩૯). વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધાવરિયા
સામાવાળા વતી ૩૯ની બજવણી મુલતવી રાખે છે (વેઈવ કરે છે).
૨. આ અરજી ટી એપિલકેશન નં. ૨૯૧/૧૯૯૪ માં અપીલ (આઈ.સી.) નં.
૭/૨૦૧૪ માં વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત, અમદાવાદ દ્વારા આંક ૧૧
નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૭.૦૩.૨૦૨૦ ના હુકમને
પડકારતી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ

કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે, વાદગ્રસ્ત હુકમ મારફતે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત, અમદાવાદ દ્વારા ટી. એપ્લિકેશનમાં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૨૦ ના હુકમને અને તારીખ ૦૨.૦૪.૧૯૯૪ ના ડિસ્ચાર્જ હુકમને પણ રદ કર્યો છે જેના દ્વારા સામાવાળાને અરજદાર કંપનીમાંથી ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવ્યા હતા. શ્રમ અદાલતે, તેના તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને અંશતઃ મંજૂર કરી હતી અને ઠરાવ્યું હતું કે સામાવાળા પર ડિસ્ચાર્જને બદલે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવી જોઈએ અને તદનુસાર, સદર સજામાં સુધારો કર્યો હતો. વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે, વાદગ્રસ્ત હુકમ મારફતે, સામાવાળાના ડિસ્ચાર્જની તારીખ અને નિયત વચનિવૃત્તિની તારીખ વચ્ચેના સમયગાળા માટે ૨૫% પાછલા વેતન ચૂકવવા અને નિવૃત્તિ પછી સામાવાળા જે લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે તે પણ ચૂકવવા માટે અરજદાર કંપનીને નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. કેસનો સારાંશ એ છે કે સામાવાળાની અરજદાર કંપનીના ટેક્સટાઈલ વિભાગના પ્રિન્ટિંગ અને ફોલ્ડિંગ ડિપાર્ટમેન્ટમાં કાયમી કર્મચારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાને ૧૯૭૯ અને ૧૯૮૮ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન વિવિધ પ્રસંગોએ ગેરહાજર રહેવાની ટેવ હતી જે માટે સામાવાળાને ચેતવણી નોટિસો બજાવવામાં આવી હતી. કેટલાક

પ્રસંગોએ, ગેરહાજરીના ગેરવર્તણૂક બદલ સામાવાળાને સસ્પેન્ડ પણ કરવામાં આવ્યા હતા કારણ કે ઘણી વખત ઠપકો આપવા છતાં સામાવાળાએ તેમના વર્તનમાં સુધારો કર્યો ન હતો. અરજદારે તારીખ ૧૦.૦૯.૧૯૯૩, ૦૨.૧૦.૧૯૯૩, ૨૯.૧૦.૧૯૯૩, ૦૮.૧૨.૧૯૯૩ અને ૨૪.૦૧.૧૯૯૪ ના રોજ વિવિધ કારણ દર્શક નોટિસો જારી કરી હતી. તપાસ પણ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૪.૧૨.૧૯૯૩ અને ૨૪.૧૨.૧૯૯૩ ના તપાસ અધિકારી દ્વારા તારવવામાં આવેલા તારણો મુજબ સામાવાળા સામે અનધિકૃત ગેરહાજરીના આરોપો સાબિત થયા હતા. સામાવાળા ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો ન હતો. અરજદારે તારીખ ૨૯.૧૦.૧૯૯૩ ની કારણ દર્શક નોટિસ સંબંધે એક અલગ તપાસ પણ હાથ ધરી હતી જેમાં, સામાવાળા હાજર રહ્યા હતા અને તારીખ ૩૧.૦૧.૧૯૯૪ ના રોજ ખરાબ તબિયતની સ્પષ્ટતા આપીને અનધિકૃત ગેરહાજરી સ્વીકારતું નિવેદન આપ્યું હતું. તપાસ અધિકારીએ તેમના તારીખ ૦૨.૦૪.૧૯૯૪ ના તારણ દ્વારા તારીખ ૨૯.૧૦.૧૯૯૩ ની કારણ દર્શક નોટિસ સંબંધે આરોપો સાબિત થયાનું ઠરાવ્યું હતું. તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણોને અનુસરીને તારીખ ૨૭.૦૪.૧૯૯૪ ના હુકમ દ્વારા બરતરફીના હુકમને પડકારતાં, મુંબઈ ઈન્ડસ્ટ્રિયલ રિલેશન્સ એક્ટ, ૧૯૪૬ (જે હવે પછી "બીઆઈઆર એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૪૨ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા તારીખ

૧૦.૦૭.૧૯૯૪ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદાર દ્વારા જારી કરાયેલ ડિસ્ચાર્જ હુકમ ગેરકાયદેસર હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો અને પૂરા પાછલા વેતન અને તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે પુનઃસ્થાપનની માંગણી કરવામાં આવી હતી.

૩.૧. સામાવાળાએ તારીખ ૨૭.૦૪.૧૯૯૪ ના ડિસ્ચાર્જ હુકમને પડકારતાં બીઆઈઆર એક્ટની કલમ ૭૮ અને ૭૯ હેઠળ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત, અમદાવાદ સમક્ષ તારીખ ૦૩.૦૭.૧૯૯૪ ના રોજ (ટી) એપિલિકેશન નં. ૨૯૧/૧૯૯૪ દાખલ કરી હતી. અરજદાર ઉપસ્થિત થયા અને સામાવાળાના ડિસ્ચાર્જ હુકમનું વાજબીપણું રજૂ કરતા (ટી) એપિલિકેશનના જવાબમાં પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યો. પ્રત્યુત્તર સાથે, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત, અમદાવાદ સમક્ષ રેકર્ડ પર દસ્તાવેજી પુરાવા પણ મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૩.૨. સામાવાળાએ તપાસ અધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પણ પડકારી હતી જેને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે તેના તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૭ ના હુકમમાં કાયદેસર અને માન્ય ગણાવી હતી. ઉપરોક્ત હુકમને વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ રિવિઝન અરજી નં. ૭/૨૦૦૭ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો જે વિદ્વાન

ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ, (ટી) એપિલકેશન નં. ૨૯૧/૧૯૯૪ માં કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને અંતે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા ડિસ્ચાર્જને બદલે સામાવાળા પર ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવી જોઈએ તેવું ઠરાવીને અરજી અંશતઃ મંજૂર કરી હતી. ઉપરોક્ત હુકમને પડકારતાં, સામાવાળાએ બીઆઈઆર એક્ટની કલમ ૮૪ હેઠળ વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ અપીલ આઈસી નં. ૭/૨૦૧૪ દાખલ કરી હતી. અપીલ પેલિંગ હતી તે દરમિયાન, સામાવાળા વચનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચ્યા અને અપીલની કાર્યવાહીમાં, અરજદારે તારીખ ૧૯.૦૧.૨૦૧૬ ના રોજ તેના કોસ ઓબ્જેક્શન પણ દાખલ કર્યા જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શ્રમ અદાલતે ફરજિયાત નિવૃત્તિ બદલીને ડિસ્ચાર્જના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં ભૂલ કરી છે.

૩.૩. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે, રેકર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૧૪ ના હુકમને તેમજ તારીખ ૦૨.૦૪.૧૯૯૪ ના ડિસ્ચાર્જ હુકમને રદ કરતો તારીખ ૧૭.૦૩.૨૦૨૦ નો હુકમ પસાર કર્યો હતો અને સામાવાળાને ડિસ્ચાર્જથી વચનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચવાની તારીખ સુધીના સમયગાળા

માટે તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે ૨૫% પાછલા વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત ગાંધી લો એસોસિએટ્સ વતી શ્રી નિસર્ગ દેસાઈ અને સુશ્રી પ્રવલિકા બથિની સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેયૂર ગાંધી અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૫. . વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે કોઈપણ અપવાદરૂપ સંજોગોની ગેરહાજરીમાં, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (જે હવે પછી "આઈડી એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૧(એ) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળા અનધિકૃત ટેવાયેલી ગેરહાજરી માટે દોષિત હતા જે માટે અગાઉ અરજદાર દ્વારા ઘણી કારણ દર્શક નોટિસો અને ચેતવણી પત્રો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને સામાવાળા ૧૨૪ દિવસના સમયગાળા માટે ટેવાયેલા ગેરહાજર રહેવા માટે કોઈ પર્યાપ્ત કારણો પૂરા પાડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા, તેમ છતાં, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે આઈડી એક્ટની કલમ ૧૧(એ) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે ૧૯૭૯ અને ૧૯૮૮ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન, સામાવાળા વિવિધ પ્રસંગોએ

ગેરહાજર રહ્યા હતા જે માટે ઘણી ચેતવણીઓ, નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી અને કેટલાક પ્રસંગોએ, ગેરહાજરી માટે સસ્પેન્શન ઓર્ડર પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળાએ, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત, તબીબી પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું જે તપાસની કાર્યવાહી દરમિયાન રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું. વિદ્વાન અદાલત એ ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ રહી કે, જો સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા આ પ્રમાણપત્રને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ, સદર પ્રમાણપત્ર તારીખ ૧૦.૦૯.૧૯૯૩ અને ૦૨.૧૦.૧૯૯૩ ની કારણ દર્શક નોટિસમાં જણાવવામાં આવેલ ગેરહાજરીના સમયગાળાને આવરી લેતું નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે ૧૨૪ દિવસની ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે વાજબીપણું પૂરું પાડ્યા વિના, વિદ્વાન અદાલતે ખુલાસો સ્વીકાર્યો છે અને ૨૫% પાછલા વેતન મંજૂર કરીને ફરજિયાત નિવૃત્તિના હુકમનો બદલો કર્યો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળા સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપો સાબિત થાય છે અને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ગેરહાજરીના ગેરવર્તણૂક માટે શરૂ કરવામાં આવેલી તપાસ માટે તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૭ ના હુકમ દ્વારા કાયદેસરતા અને માન્યતાની પુષ્ટિ કરી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા

વિના. ડિસ્ચાર્જનો હુકમ ખૂબ કઠોર અને અત્યંત વધારે પડતો છે તેવા નિષ્કર્ષની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે અરજદાર દ્વારા લાદવામાં આવેલી ડિસ્ચાર્જની સજામાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈતો ન હતો.

પ.ર. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન અદાલત સમક્ષ તમામ પુરાવાઓ રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા હોવા છતાં, ડિસ્ચાર્જના હુકમને ફરજિયાત નિવૃત્તિના હુકમમાં ફેરવી દેવામાં આવ્યો હતો અને ૨૫% પાછલા વેતન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં સ્થાપિત કાયદાની સ્થિતિ છે જેમાં, કર્મચારીઓ દ્વારા અગાઉથી રજા મેળવ્યા વિના ટેવાયેલી ગેરહાજરીને બેદરકારી અને કામમાં રસનો અભાવ ગણવામાં આવ્યો હતો અને તેને ગંભીર ગેરવર્તણૂક તરીકે ગણવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે માલિક કામદારના સમગ્ર રેકર્ડને ધ્યાનમાં લેવાના તેના અધિકારની સંપૂર્ણ અંદર છે અને જો તે કર્મચારી માટે માલિકના વિશ્વાસના ધોવાણનું વર્તન દર્શાવે છે, તો પછીની ગેરવર્તણૂક કે જેના માટે કર્મચારી સામે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તે સાથે આ પાસું ટર્મિનેશનની આકરી સજાને વાજબી ઠેરવવા માટે પૂરતું રહેશે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી રજૂઆત કરે છે કે પ્રતીતિકારક અને પર્યાપ્ત કારણો દર્શાવ્યા વિના, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે સામાવાળાને તમામ આનુષંગિક લેણાં સાથે ૨૫% પાછલા વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ

આપ્યો છે અને તેથી, હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ રદ થવાને પાત્ર છે.

ક. તેનાથી વિપરીત સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને અરજદાર દ્વારા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે ડિસ્ચાર્જના હુકમને ફરજિયાત નિવૃત્તિમાં બદલવાનો નિર્દેશ આપતા હુકમને સામાવાળા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો ન હોવાથી, (૨૦૧૩) ૧૦ એસ.સી.સી. ૩૨૪ માં નોંધાયેલ દીપાલી ગુંડુ સુરવાસે વિ. કાંતિ જુનિયર અધ્યાપક અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાને લેતાં પાછલા વેતન માટેનો હુકમ પસાર કરવામાં વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત વાજબી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે ડિસ્ચાર્જનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સામાવાળા સાતત્ય સાથે પુનઃસ્થાપન માટે હકદાર હતા અને માલિક સામાવાળાને વેતન ચૂકવવાથી વંચિત રાખી શકે નહીં જેમાંથી કામદારને માલિકની ગેરકાયદેસર અને અમાન્ય કાર્યવાહી દ્વારા વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન, સામાવાળા વચનિવૃત્તિની

ઉંમરે પહોંચ્યા હોવાથી, તેથી, વિદ્વાન અદાલતે સામાવાળાને ૨૫% પાછલા વેતન આપ્યા છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે અન્ય કોઈપણ અભિપ્રાય માલિકની બિનજરૂરી મુકદ્દમાબાજીની પ્રવૃત્તિને પ્રોત્સાહન સમાન હશે. જો માલિક ગેરકાયદેસર રીતે નોકરી સમાપ્ત કરે છે, તો તે સંજોગોમાં પાછલા વેતન સાથે સામાન્ય નિયમ હોવાથી પુનઃસ્થાપનને અનુસરવું જોઈએ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઘાવરિયા રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે પુરાવાઓને વિગતવાર ધ્યાનમાં લીધા પછી અરજદારને ૨૫% પાછલા વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપતો એવોર્ડ પસાર કર્યો છે જે યોગ્ય અને વાજબી છે અને તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને અરજી ફગાવી દેવા માટે જરૂરી છે.

૭. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો અને વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, તે નિર્ણયિત હકીકત છે કે સંબંધિત કારણ દર્શક નોટિસોમાં દર્શાવેલ સમયગાળા માટે રજા વિના ગેરહાજર રહેવા બદલ સામાવાળા પર તારીખ ૧૦.૦૯.૧૯૯૩, ૦૨.૧૦.૧૯૯૩, ૨૯.૧૦.૧૯૯૩, ૦૮.૧૨.૧૯૯૩ અને ૨૪.૦૧.૧૯૯૪ ની કારણ દર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી. દરેક કારણ દર્શક નોટિસના સંબંધમાં અલગ તપાસ હાથ ધર્યા પછી, રજા વિના ગેરહાજર રહેવાની ગેરવર્તણૂક સાબિત થઈ હતી અને ભૂતકાળના રેકર્ડને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર દ્વારા તારીખ ૨૭.૦૪.૧૯૯૪ ના રોજ

ડિસ્ચાર્જ દ્વારા ટર્મિનેશનનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત, અનધિકૃત ગેરહાજરી માટે બિમારીના કારણે હોવાની સ્પષ્ટતા આપવામાં આવી હતી. રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પ્રમાણપત્રો દર્શાવે છે કે સામાવાળા દ્વારા ગેરહાજર રહેવા માટે ૧૨૪ દિવસ માટે કોઈ સ્પષ્ટતા આપવામાં આવી ન હતી. તપાસની કાયદેસરતા અને માન્યતા કે જેને પડકારવામાં આવી હતી તેને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૭ ના હુકમ દ્વારા કાયદેસર અને માન્ય ગણાવી હતી. વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ૧૯ વર્ષની સેવાની લંબાઈને ધ્યાનમાં રાખીને આ સજામાં ફેરફાર કર્યો છે. અરજદારે સદર હુકમને પડકાર્યો ન હોવાથી, આ તબક્કે અદાલત માટે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના હુકમની ચર્ચા કરવી અયોગ્ય રહેશે. વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ સામાવાળા દ્વારા પડકાર હોવાથી, સામાવાળાને પાછલા વેતન ન આપવા સંબંધે, વિદ્વાન અદાલત પાસે તે પાસા પર તપાસ કરવાનો મર્યાદિત અવકાશ રહે છે. પાછલા વેતન આપવા માટે, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે સામાવાળા કોઈપણ સંસ્થામાં લાભદાયી રોજગાર મેળવતા ન હતા અને અરજદાર દ્વારા તેનું ખંડન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, સામાવાળાને ડિસ્ચાર્જની તારીખ એટલે કે ૨૭.૦૪.૧૯૯૪ થી વચનિવૃત્તિની તારીખ સુધી ૨૫% પાછલા વેતન આપતો એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. દીપાલી ગુંડ સુરવાસે વિ. ક્રાંતિ જુનિયર અધ્યાપક અને અન્ય (ઉપર મુજબ)

ના નિર્ણય પર સામાવાળા દ્વારા જે ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો હતો, જો કોઈ તેનો સંદર્ભ લે, તો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે પાછલા વેતનની રાહત આપવા માટે કોઈ સીધું સૂત્ર (સ્ટ્રેટ-જેકેટ ફોર્મ્યુલા) હોઈ શકે નહીં. તમામ સંબંધિત બાબતો ચુકાદામાં પ્રવેશ કરશે અને તે કોર્ટની વિવેકબુદ્ધિ રહેશે. એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે પૂરા પાછલા વેતન સામાન્ય નિયમ હશે અને તેનો વિરોધ કરનાર પક્ષકારે વિચલનની જરૂરિયાતવાળા સંજોગો સ્થાપિત કરવા જોઈએ અને વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ ન્યાયિક અને વિવેકપૂર્ણ રીતે થવો જોઈએ. અરજદારે કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હોવાથી, કે સામાવાળા ક્યાંય લાભદાયી રીતે નોકરી કરતા ન હતા તે દર્શાવતા સામાવાળાના પુરાવાનું ખંડન કર્યું ન હોવાથી, આ કોર્ટના મતે, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ ૨૫% ના પાછલા વેતનનો નિર્દેશ આપતો હુકમ પસાર કરવામાં વાજબી છે.

૯. આ કોર્ટે (૨૦૧૬) ૧૪ એસ.સી.સી. ૨૦૮ માં નોંધાયેલ મુલિન શર્મા વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ આસામ અને અન્ય, (૨૦૧૮) ૧૮ એસ.સી.સી. ૨૯૯ માં

નોંધાયેલ રાજસ્થાન સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ ફૂલચંદ

(મૃતક) વારસદારો મારફતે અને (૨૦૧૮) ૧૮ એસ.સી.સી. ૨૧ માં

નોંધાયેલ એમ.એલ.સિંગલા વિ. પંજાબ નેશનલ બેંક ના કેસમાં

આપવામાં આવેલા અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયોને પણ ધ્યાનમાં લીધા છે જેમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે બરતરફી અથવા ટર્મિનેશન હુકમ રદ થવાના પરિણામે પાછલા વેતન અધિકાર તરીકે આપી શકાય નહીં. સંબંધિત કર્મચારી માટે પુરાવાની મદદથી રજૂઆત કરવી અને સાબિત કરવું જરૂરી છે કે તેમની બરતરફી પછી તેઓ લાભદાયી રોજગારમાં ન હતા. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો કોઈ આંક ટપ નીચેના પુરાવાનો સંદર્ભ લે, જેમાં, કામદાર દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે અન્યત્ર કામ મેળવવાના તમામ પ્રયાસો છતાં, તેઓ નોકરી મેળવી શક્યા નહીં. ઊલટતપાસ દરમિયાન, એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર પાસે કોઈ લેખિત પુરાવો નથી, તેમણે એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાં પોતાનું નામ પણ નોંધાવ્યું નથી અને વૃદ્ધાવસ્થાના કારણે તેઓ પરચૂરણ કામ કરવા સક્ષમ નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત નિવેદનને ધ્યાનમાં લેતાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે માલિક પર પૂરા વેતનની જવાબદારી લાદવી એ વિવેકબુદ્ધિનો યોગ્ય ઉપયોગ ગણાશે નહીં. આ કોર્ટનો એવો મત છે કે કર્મચારી દ્વારા પ્રારંભિક બોજ મુક્ત કરવા પર, કામદાર અન્યત્ર નોકરી કરતો હતો અને તેની બેરોજગારીના સમયગાળા દરમિયાન કમાણી કરતો હતો તે સ્થાપિત કરવાનો બોજો માલિક પર જશે. માત્ર દલીલ કરવી પૂરતી રહેશે નહીં, પરંતુ પાછલા વેતનની રકમનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે સક્ષમ કરવા વિદ્વાન

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મુખ્ય પુરાવા દ્વારા તેને સાબિત કરવું પડશે. તેથી, ટ્રિબ્યુનલના સંતોષ માટે દલીલ કરવી અને સાબિત કરવું માલિક માટે છે કે કામદાર લાભદાયી રીતે નોકરી કરતો હતો અને પૂરતી રકમ કમાતો હતો.

૧૧. કર્મચારીનો દરજ્જો એટલે કે કાયમી કામદાર, સેવાની લંબાઈ એટલે કે ૧૯ વર્ષ અને ડિસ્ચાર્જને ફરજિયાત ટર્મિનેશનમાં બદલવાનો હુકમ અરજદાર દ્વારા પડકાર્યા વગરનો રહ્યો તે ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો એવો મત છે કે ૨૫% પાછલા વેતન અને અન્ય આનુષંગિક લાભો આપવામાં વિદ્વાન ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તે દૃષ્ટિએ, અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૨. પરિણામે, આ અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૩. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. કે. ઠક્કર)

નિવ્ધા ઁ નાચર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====