

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૬૦૭/૨૦૨૪

સાથે

નાગરિક અરજી (હુકમમાં સુધારા માટે) નંબર ૧/૨૦૨૪

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૬૦૭/૨૦૨૪ માં

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૬૮૨/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૭૨૬/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૮૨૩/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૮૯૫/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૯૫૯/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૬૮૦/૨૦૨૪

સાથે

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૭૧૬/૨૦૨૪

સાથે
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૮૩૮/૨૦૨૪
સાથે
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૭૩૩/૨૦૨૪
સાથે
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૮૩૦/૨૦૨૪
સાથે
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૭૬૬/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂરી	હા.	ના.
	હા.	

=====

અધિકૃત અધિકારી મારફતે જે. એમ. ફાઇનાન્સિયલ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની
લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

પેમેન્ટ એન્ડ ગ્રેયુઈટી એક્ટ, ૧૯૭૮ હેઠળ કન્ટ્રોલીંગ ઓથોરીટી & અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી. એમ. જોશી સાથે શ્રી અનિપ
એ. ગાંધી (૨૨૬૮)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી યુ. ટી. મિશ્રા (૩૬૦૫)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે રુલ સર્વ્ડ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૪,૫ માટે ચોંટાડીને બજવણી કરાયેલ (આર)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

તારીખ:૦૨/૧૨/૨૦૨૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તુરંત જ પરત કરવાપાત્ર છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુ.ટી. મિશ્રા સામાવાળા નં. ૩ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી સ્વીકારે છે.
૨. હાલની અરજીઓ સમાન મુદ્દામાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેથી, એક સામાન્ય આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે. એસસીએ નંબર ૧૦૬૦૭/૨૦૨૪ ની હકીકતો વિચારણા હેઠળ લેવામાં આવી છે.
૩. વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા મંજૂર કરાયા મુજબ ગ્રેયુઈટીની જરૂરી રકમ જમા કરાવવા અંગે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વેવર અરજીને ફગાવી દેતા પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટ, ૧૯૭૨ હેઠળ વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી, વડોદરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૨૪ ના આદેશને પડકારતી હાલની અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩.૧. હાલની અરજીમાં ગણાવેલી હકીકતો એ છે કે અરજદાર કંપની સરફેસી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ આરબીઆઈ (RBI) પાસે એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની તરીકે રજિસ્ટર્ડ છે અને સામાવાળા નંબર ૪ એ આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક, સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા, ડેવલપમેન્ટ ક્રેડિટ બેંક, સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા, ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ બેંક, યુનિયન ટ્રસ્ટ ઓફ ઈન્ડિયા વગેરે સહિતની વિવિધ બેંકો પાસેથી લોનની સુવિધાઓ મેળવી હતી. સામાવાળા નંબર ૪ અને તેનું દેવાદાર લોનની ચુકવણીની જવાબદારીનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા અને તેથી, આરબીઆઈ દ્વારા જારી કરાયેલી માર્ગદર્શિકા અનુસાર મૂળ ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા લોન ખાતાને નોન-પરફોર્મિંગ એસેટ્સ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ, મૂળ ધિરાણકર્તાઓએ મલ્ટીપલ રજિસ્ટર્ડ એસાઈનમેન્ટ એગ્રીમેન્ટ દ્વારા લોન ખાતું, જામીનગીરીના હિત, ગેરંટી, માલિકી હક અને તેમાંથી ઉદ્ભવતા હિત સાથે અરજદારની તરફેણમાં સોંપી દીધું હતું અને તેના દ્વારા, હાલના અરજદારને સામાવાળા નંબર ૪ ની બાકી નીકળતી લેણી રકમ વસૂલ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા છે.

૩.૨. ઉપરોક્ત જવાબદારીઓ ઉપરાંત, અરજદારે સામાવાળા નંબર ૪ ના વિસ્તરણ એકમના પુનઃનિર્માણના ભાગરૂપે રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦,૦૦૦/- ની વધારાની લોન પણ મંજૂર કરી હતી. સામાવાળા નંબર ૪ એ તેના

સમર્થનમાં વિવિધ લોનના દસ્તાવેજો નિષ્પાદિત કર્યા હતા અને બાકી નીકળતી લેણી રકમની ચુકવણી ન થવાને કારણે ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ, મુંબઈ સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નંબર ૪ એ ૨૯.૦૮.૨૦૨૧ ના રોજ વિનંતી પત્ર સાથે લેણાંની પતાવટ માટે અરજદારનો સંપર્ક કર્યો હતો જે હાલના અરજદાર દ્વારા રૂ. ૩૦,૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની ચુકવણી માટે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. સેટલમેન્ટ મંજૂરી પત્ર ૧૫.૦૮.૨૦૨૧ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારપછી, સામાવાળા નંબર ૪ નું ખાતું બંધ કરવામાં આવ્યું છે અને અરજદારે ૧૨.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ નો ડ્યુઝ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યું છે. સામાવાળા નંબર ૩ એ વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ સામાવાળા નંબર ૪, ૫ અને હાલના અરજદાર સામે પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટ હેઠળ ૨૦૨૩ ની અરજી નંબર ૨૮૬ દાખલ કરી હતી. ઉપરોક્ત રેસ્પોન્ડન્ટ્સમાંથી, માત્ર અરજદાર જ વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ હાજર થયા હતા અને તેમનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે હાલના અરજદાર સામે કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાય નહીં કારણ કે હાલના અરજદાર સામાવાળા નંબર ૪ ના સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર (સુરક્ષિત લેણદાર) હતા અને સામાવાળા નંબર ૪ ના કથિત લેણાં માટે જવાબદાર ન હતા. સામાવાળા નંબર ૩ એ સામાવાળા નંબર ૪ નો ચાર્જ સંભાળ્યો હોવાથી હાલના અરજદાર સામે કોઈ અરજી કરી શકાય નહીં કે કોઈ રાહત

માંગી શકાય નહીં. વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૪ ના આદેશથી અરજી મંજૂર કરી હતી જેમાં અરજદાર સહિત તમામ રેસ્પોન્ડન્ટ્સને ગ્રેયુઈટીની રકમ રૂ. ૫૮,૨૫૩/- ૧૦% વાર્ષિક સાદા વ્યાજ સાથે ૩૦ દિવસની અંદર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે રકમ જમા કરાવવામાંથી મુક્તિ મેળવવાની અરજી સાથે ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતા એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલ રજૂ કરી હતી. વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી પૂર્વ-નિર્ધારિત રકમ જમા કરાવવામાંથી મુક્તિ માગતી અરજીને તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૨૪ ના આદેશથી ફગાવી દીધી હતી જે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનિપ ગાંધી અને સામાવાળા માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪.૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશીએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી અને વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના આદેશ પસાર કર્યો છે કે હાલના અરજદાર અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે કોઈ માલિક-કર્મચારીનો સંબંધ નથી અને ૧૨.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ અરજી દાખલ કરતા પહેલા ખાતું બંધ કરી

દેવામાં આવ્યું હતું અને નો ડ્યુઝ સર્ટિફિકેટ જારી કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, અરજદારને સામાવાળા નંબર ૪ કંપનીના કામદારોની ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશીએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે અરજદાર ક્યારેય સામાવાળા નંબર ૪ કંપનીના સંચાલન, નિયંત્રણ અને બાબતોમાં સામેલ ન હતા, અરજદાર સ્થાપના એટલે કે સામાવાળા નંબર ૪ ની બાબતો પર નિયંત્રણ ધરાવતા હતા તેવું અવલોકન કરીને પૂર્વ-નિર્ધારિત રકમ જમા કરાવવાની વેવર અરજી ફગાવી દેવામાં ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશીએ રજૂઆત કરી છે કે જો સરફેસી એક્ટ હેઠળ સિક્યોર્ડ કેડિટર્સ દ્વારા લેવામાં આવેલા પગલાંથી કોઈ વ્યક્તિ નારાજ થાય તો યોગ્ય ઉપાય એક્ટની કલમ ૧૭ હેઠળ ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ છે. જો કે, ખાતું બંધ કર્યાના લગભગ ૨ વર્ષના સમયગાળા પછી કામદારોએ વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી રજૂ કરી હતી જેને વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ એ હકીકતની કદર કર્યા વિના મંજૂર કરી હતી કે અરજદાર અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે કરારનો સંબંધ ન હતો અને કોઈ માલિક-કર્મચારીનો સંબંધ ન હતો. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશીએ પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે હાલના અરજદારને માલિક કહી

શકાય નહીં અને તેથી, પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ ની જોગવાઈ મુજબ અરજદારને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં અને વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ રકમની પૂર્વ-નિર્ધારિત થાપણનો આગ્રહ રાખી શકાય નહીં. આ કોર્ટનું ધ્યાન કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪એ તરફ દોરતા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જી.એમ. જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત 'વિવાદ' શબ્દ માલિક દ્વારા કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટીની ચુકવણીના સંબંધમાં છે જેમાં આવા દાવાની ગ્રાહ્યતા અને તે મેળવવાની પાત્રતાનો સમાવેશ થાય છે. માલિક-કર્મચારીનો કોઈ સંબંધ સ્થાપિત થયો ન હોવાની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી તેમજ વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા હાલના અરજદારને નિર્દેશ આપતો પસાર કરાયેલ આદેશ ભૂલભરેલો છે અને તેથી, અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને પૂર્વ-નિર્ધારિત થાપણની અરજીમાં વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ રદ કરવો જરૂરી છે.

૪.૨. સામાવાળા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રા દ્વારા આ અરજીનો સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો અને રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો મંજૂર કરાયેલી રકમ પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ મુજબ વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ જમા કરવામાં ન આવે તો વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા

આદેશને પડકારતી અપીલ ટકી શકે તેમ નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટ એ સેન્ટ્રલ લેજિસ્લેચર (કેન્દ્રીય કાયદો) છે અને સરફેસી એક્ટ એ સ્ટેટ લેજિસ્લેચર (રાજ્ય કાયદો) હોવાથી, સેન્ટ્રલ એક્ટ સ્ટેટ એક્ટ પર પ્રબળ રહેશે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૪ એ લોનની રકમ ચૂકવી ન હતી અને તેથી, ૧૭.૦૯.૨૦૨૪ ના રોજ સામાવાળા નંબર ૪ એ અરજદાર સાથે વેચાણ કરાર કર્યો હતો અને જમીન અને મશીનરી સહિતની તમામ મિલકત હાલના અરજદારને વેચી દીધી હતી. સામાવાળા નંબર ૪ નોકરીદાતા સાથે ૧૪ વર્ષથી વધુ સમય સુધી કામ કરનાર અરજદાર સહિતના કામદારોના કાયદેસરના લેણાં ચૂકવ્યા ન હતા. વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રાએ કંપનીઝ એક્ટની કલમ ૫૨૯ પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે કામદારોના અધિકારો સિક્યોર્ડ કેડિટર્સના અધિકારોની સમકક્ષ છે અને તેથી, કામદારોએ હાલના અરજદાર સામે ગ્રેચ્યુઈટીની રકમનો યોગ્ય રીતે દાવો કર્યો છે અને જો હાલના અરજદાર વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવા માંગતા હોય તો પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ મુજબ મંજૂર કરાયેલી રકમ જમા કરાવવી એ પૂર્વશરત છે અને તેથી, વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી.

મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ પૂર્વ-નિર્ધારિત રકમ પરત ખેંચવાની અરજી ફગાવી દેતી વખતે વિગતવાર કારણો આપ્યા છે તેથી કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને અરજી ફગાવી દેવી જરૂરી છે.

પ. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટ્સ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા નીચેની હકીકતો અવિવાદિત રહે છે:

(૧) સામાવાળા નંબર ૩ કામદાર સામાવાળા નંબર ૪ સાથે કામ કરતા હતા જેમની સેવાઓ ૦૧.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

(૨) ૨૦૨૩ નો ગ્રેયુઈટી કેસ નંબર ૨૮૬ હોવા અંગેની અરજી એવો દાવો કરીને દાખલ કરવામાં આવી છે કે તેઓ છેલ્લે મેળવેલ વેતન રૂ. ૭,૨૦૦/- નો પગાર મેળવતા હતા તેથી તેઓ રૂ. ૫૮,૧૫૩/- ની ગ્રેયુઈટીની રકમ માટે હકદાર છે અને ઉપરોક્ત અરજી નોકરીદાતા, અરજદાર અને ખરીદનાર એટલે કે હાલના સામાવાળા નંબર ૫ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

(૩) સરકેસી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ એસેટ્સ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની તરીકે રજિસ્ટર્ડ થયેલા હાલના અરજદારે વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ માત્ર એવું રજૂ કરીને વિરોધ કર્યો છે કે તેઓ જરૂરી કે યોગ્ય પક્ષકાર નથી કારણ કે અરજીમાં કરેલા વિધાનો પરથી

માલૂમ પડે છે કે હાલના અરજદાર અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે કોઈ માલિક-કર્મચારીનો સંબંધ નથી.

(૪) એ પણ અવિવાદિત છે કે સામાવાળા નંબર ૪ એ વિવિધ બેંકો પાસેથી નાણાકીય સુવિધાઓ મેળવી હતી અને તેથી, હાલના અરજદારને આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક, સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા અને ડેવલપમેન્ટ ક્રેડિટ બેંક દ્વારા લોન વસૂલ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા.

(૫) હાલના અરજદાર દ્વારા ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ, મુંબઈ સમક્ષ રૂ. ૩૨,૫૧,૧૭,૬૧૦/- ની વસૂલાત માટે આગળના વ્યાજ અને ખર્ચ સાથે ૨૦૧૭ ની ઓ.એ. નંબર ૬૧૮ હેઠળ વસૂલાતની કાર્યવાહી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

(૬) સામાવાળા નંબર ૪ એ પતાવટ માટે અરજદારનો સંપર્ક કર્યો હતો જે રૂ. ૩૦,૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ માટે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.

(૭) ત્યારપછી, સામાવાળા નંબર ૪ નું ખાતું બંધ કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારે ૧૨.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ નો ડ્યુઝ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યું હતું. તે સમયે, અરજદારને હાલના સામાવાળા કામદારના દાવા વિશે ખબર ન હતી કારણ કે નો ડ્યુઝ સર્ટિફિકેટ જારી કર્યાની તારીખથી ૨ વર્ષ પછી આ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.

(૮) અરજદારે સામાવાળા નંબર ૫ ની તરફેણમાં મિલકતની હરાજ કરી હતી અને ત્યારપછી, વેચાણની ઉપજ પ્રાપ્ત થઈ હતી અને ખાતું બંધ કરવામાં આવ્યું હતું.

(૯) વિદ્વાન કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ ૧૦% સાદા વ્યાજ સાથે ૩૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ રૂ. ૫૮,૧૫૩/- ચૂકવવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે.

(૧૦) અરજદારે વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલ રજૂ કરી હતી જે એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ એવોર્ડની રકમની પૂર્વ-નિર્ધારિત થાપણમાંથી મુક્તિ માગતી અરજ સાથે નોંધવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટીએ અરજ ફગાવી દેતી વખતે એ હકીકતોને નકારી નથી કે હાલના અરજદાર અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે કોઈ માલિક અને કર્મચારીનો સંબંધ નથી, જોકે વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ હેઠળ વિદ્વાન એપેલેટ ઓથોરિટી પૂર્વ-નિર્ધારિત થાપણમાંથી મુક્તિ આપી શકે નહીં તેવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા અને તેથી, અરજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૫.૧. કોર્ટ સમક્ષ ઉપસ્થિત થતો મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે એક તરફ અરજદાર અને બીજી તરફ સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચે કોઈ કર્મચારી-માલિકનો સંબંધ ન હોવાથી, પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ હેઠળ

મંજૂર કરાયેલી રકમનું પૂર્વ-નિર્ધારિત ડિપોઝિટ (પૂર્વ-નિર્ધારિત થાપણ) ફરજિયાત છે? આ કેસ પર વધુ ચર્ચા કરતા પહેલા સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે જે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવી છે:

પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪(એ):

(૪)(એ) જો આ એક્ટ હેઠળ કોઈ કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટીની રકમ અંગે અથવા ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે કર્મચારીના અથવા તેના સંબંધિત કોઈ દાવાની ગ્રાહ્યતા અંગે, અથવા ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિ અંગે કોઈ વિવાદ હોય, તો નોકરીદાતા (માલિક) કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી પાસે એવી રકમ જમા કરાવશે જે તેઓ ગ્રેયુઈટી તરીકે પોતાના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું સ્વીકારે છે.

પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭:

(૭) પેટા-કલમ (૪) હેઠળના આદેશથી નારાજ થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ, આદેશ મળ્યાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર, યોગ્ય સરકાર અથવા યોગ્ય સરકાર દ્વારા આ અર્થે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલ કરી શકે છે:

પરંતુ શરત એ છે કે યોગ્ય સરકાર અથવા એપેલેટ ઓથોરિટી, જેમ હોય તેમ, જો તેને સંતોષ થાય કે અપીલકર્તાને સાઠ દિવસની ઉક્ત મુદતમાં અપીલ કરતા પર્યાપ્ત કારણોસર રોકવામાં આવ્યા હતા, તો ઉક્ત મુદત બીજા સાઠ દિવસ સુધી લંબાવી શકે છે.

પરંતુ વધુમાં શરત એ છે કે નોકરીદાતા (માલિક) દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈ પણ અપીલ ત્યાં સુધી દાખલ કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી અપીલ કરતી વખતે, અપીલકર્તા કાં તો કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીનું એવું પ્રમાણપત્ર રજૂ ન કરે કે અપીલકર્તાએ પેટા-કલમ (૪) હેઠળ જમા

કરાવવી જરૂરી ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ જેટલી રકમ તેમની પાસે જમા કરાવી છે, અથવા એપેલેટ ઓથોરિટી પાસે આવી રકમ જમા ન કરાવે.]

એક્ટની કલમ ૨(ઈ) કર્મચારીને નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરે છે:

(ઈ) "કર્મચારી" એટલે કોઈપણ સંસ્થા, કારખાનું, ખાણ, તેલક્ષેત્ર, પ્લાન્ટેશન, બંદર, રેલ્વે કંપની કે દુકાનમાં કોઈ કુશળ, અર્ધ-કુશળ કે અકુશળ, શારીરિક, સુપરવાઈઝરી, ટેકનિકલ કે કારકુની કામ કરવા માટે વેતન પર રોકાયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ (એપ્રેન્ટિસ સિવાયની), આવી રોજગારીની શરતો સ્પષ્ટ હોય કે ગર્ભિત હોય, [અને આવી વ્યક્તિ મેનેજરીયલ કે વહીવટી ક્ષમતામાં રોકાયેલી હોય કે કેમ, પરંતુ તેમાં આવી કોઈપણ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ કે સ્ટેટ ગવર્નમેન્ટ હેઠળ હોદ્દો ધરાવે છે અને ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણીની જોગવાઈ કરતા અન્ય કોઈ એક્ટ અથવા કોઈ નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે].

એક્ટની કલમ ૨(એફ) નોકરીદાતા (માલિક) ને નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરે છે:

"નોકરીદાતા (માલિક)" એટલે, કોઈપણ સંસ્થા, કારખાનું, ખાણ, તેલક્ષેત્ર, પ્લાન્ટેશન, બંદર, રેલ્વે કંપની કે દુકાનના સંબંધમાં –

૬. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં, કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ માં 'કોઈપણ વ્યક્તિ' શબ્દ એટલો વ્યાપક છે કે જેનો અર્થ અને સમાવેશ તૃતીય પક્ષ (થર્ડ પાર્ટી) પણ થાય છે. તેને કર્મચારી અથવા નોકરીદાતા (માલિક) પૂરતો મર્યાદિત રાખી શકાય નહીં કે તેને સીમિત અર્થ આપી

શકાય નહીં. હાલના અરજદાર, જે તૃતીય પક્ષ છે, તેમને લર્ડ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા છે અને તેથી, અરજદારને નિર્ધારિત સમયમાં પેટા-કલમ ૭ ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલ કરવાનો અધિકાર અને ઉપાય છે. જો કે, પૂર્વ-નિર્ધારિત ડિપોઝિટ શરતો અંગેની પેટા-કલમ ૭ ની શરત (પ્રોવાઈઝો) જ્યાં શબ્દ વાપરવામાં આવ્યો છે તે 'નોકરીદાતા દ્વારા અપીલ નહીં' છે. કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪(એ) નો જો સંદર્ભ લેવામાં આવે તો જ્યાં જણાવાયું છે કે જો આ એક્ટ હેઠળ નોકરીદાતાને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટીની રકમ અંગે અથવા ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે કર્મચારીના સંબંધમાં વિવાદ હોય. પેટા-કલમ (બી) જોગવાઈ કરે છે કે કોઈપણ બાબત અને (એ) માં નિર્દિષ્ટ બાબતોના સંબંધમાં વિવાદ અંગે નોકરીદાતા, કર્મચારી અથવા વિવાદ ઉઠાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીને અરજી કરી શકે છે. આ તબક્કે શરત ઉમેરવાનો હેતુ સમજવા માટે (૨૦૦૪) ૬ એસસીસી ૬૭૨ માં રિપોર્ટ થયેલ મૌલવી હુસૈન હાજી અબ્રાહમ ઉમરજી વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય ના કેસમાં એપેલ્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

"૧૦. પ્રોવાઈઝો (શરત) નું સામાન્ય કાર્ય કાયદામાંથી કોઈ બાબતને બાકાત રાખવાનું અથવા તેમાં ઘડેલી કોઈ બાબતને લાયક ઠેરવવાનું છે

જે પ્રોવાઈઝો ન હોત તો કાયદાના વ્યાપમાં હોત. જેમ કે મુલિન્સ વિ. ટ્રેઝરર ઓફ સર્વે, [૧૮૮૦] ૫ ક્યુબીડી ૧૭૦ માં જણાવવામાં આવ્યું હતું, (શાહ ભોજરાજ કુવરજી ઓઈલ મિલ્સ એન્ડ જીનિંગ ફેક્ટરી વિ. સુભાષચંદ્ર યોગરાજ સિંહા, એઆઈઆર (૧૯૬૧) એસસી ૧૫૯૬ અને કલકત્તા ટ્રેમવેઝ કો. લિમિટેડ વિ. કોર્પોરેશન ઓફ કલકત્તા, એઆઈઆર (૧૯૬૫) એસસી ૧૭૨૮ માં સંદર્ભિત); જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને કલમમાં પ્રોવાઈઝો મળે છે ત્યારે કુદરતી ધારણા એ હોય છે કે, પ્રોવાઈઝો ન હોત તો, કલમનો ઘડતરનો ભાગ પ્રોવાઈઝોના વિષયવસ્તુનો સમાવેશ કરતો હોત. પ્રોવાઈઝોનું યોગ્ય કાર્ય એવા કેસને બાકાત રાખવાનું અને તેની સાથે વ્યવહાર કરવાનું છે જે અન્યથા મુખ્ય એનાક્ટમેન્ટની સામાન્ય ભાષામાં આવતો હોય અને તેની અસર તે કેસ પૂરતી મર્યાદિત છે. તે અગાઉના એનાક્ટમેન્ટની એક લાયકાત છે જે તદ્દન ચોક્કસ હોવા માટે ખૂબ સામાન્ય શબ્દોમાં વ્યક્ત કરવામાં આવી છે. એક સામાન્ય નિયમ તરીકે, એનાક્ટમેન્ટમાં શું છે તેને લાયક ઠેરવવા અથવા અપવાદ બનાવવા માટે એનાક્ટમેન્ટમાં એક પ્રોવાઈઝો ઉમેરવામાં આવે છે અને સામાન્ય રીતે, પ્રોવાઈઝોનું સામાન્ય નિયમ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવતું નથી. "જો સ્ટેચ્યુટના ઘડતરના ભાગની ભાષામાં એવી જોગવાઈઓ શામેલ ન હોય જે તેમાં હોવાનું કહેવાય છે તો તમે પ્રોવાઈઝોમાંથી સૂચિતાર્થ દ્વારા આ જોગવાઈઓ મેળવી શકતા નથી." વેસ્ટ ડર્બી યુનિયન વિ. મેટ્રોપોલિટન લાઈફ એશ્યોરન્સ કો., [૧૮૯૭] એસી ૬૪૭ એચએલ માં લોર્ડ વોર્સને કહ્યું હતું. સામાન્ય રીતે, પ્રોવાઈઝો તે જેની જોગવાઈ છે તે જોગવાઈથી આગળ વધતો નથી. તે મુખ્ય જોગવાઈ માટે એક અપવાદ બનાવે છે જેના માટે તે પ્રોવાઈઝો તરીકે ઘડવામાં આવ્યો છે અને અન્ય કોઈ માટે નહીં. (જુઓ એ.એન. સહગલ અને અન્ય.

૧૪. કલમના પ્રોવાઈઝોનો ઉપયોગ ઘડતરના ભાગમાં એવું કંઈક લાવવા માટે કરી શકાય નહીં જે ત્યાં નથી, પરંતુ જ્યાં ઘડતરનો ભાગ અસંખ્ય સંભવિત અર્થો માટે સંવેદનશીલ હોય ત્યાં તેને પ્રોવાઈઝો દ્વારા નિયંત્રિત કરી શકાય છે (જુઓ જેનિંગ્સ વિ. કેલી, [૧૯૪૦] એ.સી. ૨૦૬)

૧૬. કાયદામાં એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે કોર્ટ વૈધાનિક જોગવાઈમાં એવું કંઈ વાંચી શકતી નથી જે સ્પષ્ટ અને અસ્પષ્ટ છે. કાયદો એ લેજિસ્લેચર (ધારાસભા) નો આદેશ છે. કાયદામાં વપરાયેલી ભાષા એ વિધાનસભાની ધરાદાનું નિર્ણાયક પરિબળ છે.

૧૭. શબ્દો અને શબ્દસમૂહો એવા પ્રતીકો છે જે સંદર્ભો માટે માનસિક સંદર્ભોને ઉત્તેજિત કરે છે. કાયદાનું અર્થઘટન કરવાનો હેતુ તેને ઘડનાર લેજિસ્લેચરના ધરાદાને નિશ્ચિત કરવાનો છે. (જુઓ ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ ઓફ ઈન્ડિયા વિ. મેસર્સ પ્રાઈસ વોટરહાઉસ અને અન્ય એઆઈઆર (૧૯૯૮) એસસી ૭૪. લેજિસ્લેચરનો ધરાદો પ્રાથમિક રીતે વપરાયેલી ભાષા પરથી એકત્રિત કરવાનો હોય છે, જેનો અર્થ એ થાય કે શું કહેવામાં આવ્યું છે તેની સાથે શું કહેવામાં આવ્યું નથી તેના પર પણ ધ્યાન આપવું જોઈએ. પરિણામ સ્વરૂપે, એવા નિર્માણથી બચવું પડશે કે જેને તેના સમર્થન, ઉમેરા અથવા શબ્દોના સ્થાનાંતરણની જરૂર હોય અથવા જેના પરિણામે શબ્દોને અર્થહીન ગણાવીને ફગાવી દેવામાં આવે. કોફોર્ડ વિ. સ્પૂનર, [૧૮૪૬] ૬ મુર પીસી ૧ માં અપલોકન કર્યા મુજબ, કોર્ટ્સ, એક્ટના લેજિસ્લેચર્સના ક્ષતિગ્રસ્ત વાક્યપ્રયોગને મદદ કરી શકતી નથી, આપણે ઉમેરી કે સુધારી શકતા નથી, અને નિર્માણ દ્વારા ત્યાં બાકી રહેલી ક્ષતિઓની પૂર્તિ કરી શકતા નથી. (જુઓ ધી સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય વિ. દિલીપભાઈ નાથજીભાઈ પટેલ અને અન્ય, જેટી (૧૯૯૮) ૨ એસસી ૨૫૩). જ્યાં સુધી તે કરવું તદ્દન જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી એક્ટમાં શબ્દો

વાંચવા એ નિર્માણના તમામ નિયમોથી વિપરિત છે. (જુઓ સ્ટોક વિ. ફ્રેન્ક જોન્સ (ટિપ્ટન) લિમિટેડ, [૧૯૭૮] ૧ ઓલ ઈઆર ૯૪૮ એચએલ. અર્થઘટનના નિયમો કોર્ટને તેમ કરવાની મંજૂરી આપતા નથી, જ્યાં સુધી જોગવાઈ જેમ છે તેમ અર્થહીન કે શંકાસ્પદ અર્થવાળી ન હોય. કોર્ટ પાલમેન્ટના એક્ટમાં શબ્દો વાંચવા માટે હકદાર નથી સિવાય કે તેના માટે સ્પષ્ટ કારણ એક્ટના ચાર ખૂલામાં જ મળી આવે. (વિકર્સ સન્સ એન્ડ મેકિસમ લિમિટેડ વિ. ઈવાન્સ, [૧૯૧૦] એસી ૪૪૫ એચએલ માં પર લોર્ડ લોરેબર્ન એલ.સી., જમ્મા મરિજદ, મડિકેરી વિ. કોડીમણિયાન્દ્રા દેવેયા અને અન્ય, એઆઈઆર (૧૯૬૨) એસસી ૮૪૭ માં ઉદ્ધૃત).

૧૮. પ્રશ્ન એ નથી કે શું ધારેલું હોઈ શકે અને શું ઈરાદો હોઈ શકે પરંતુ શું કહેવામાં આવ્યું છે. "એક્ટનું અર્થઘટન ચુકિલડના પ્રમેય તરીકે થવું જોઈએ નહીં". જજ લર્નેડ હેન્ડે કહ્યું, "પરંતુ શબ્દોનું અર્થઘટન તેમની પાછળ રહેલા હેતુઓની કોઈ કલ્પના સાથે થવું જોઈએ". (જુઓ લેનિહ વેલી કોલ કો. વિ. યેનસેવેજ, ૨૧૮ એફઆર ૫૪૭). આ વ્યુ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિ. ફિલિપિયાગો ડી ગામા ઓફ વેડેમ વાસ્કો ડી ગામા, એઆઈઆર (૧૯૯૦) એસસી ૯૮૧ માં પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો."

૭. આ કોર્ટે (૨૦૦૫) ૬ એસસીસી ૨૮૧ માં રિપોર્ટ થયેલ સુશીલ કુમાર શર્મા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટના નિર્ણય પર વિચારણા કરી છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે;

"૧૬. મૌલવી હુસૈન હાજી અબ્રાહમ ઉમરજી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, [૨૦૦૪] ૬ એસસીસી ૬૭૨, યુનિક બટલ ટ્યુબ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ (પી)

લિમિટેડ વિ. યુ.પી. ફાઈનાન્શિયલ કોર્પોરેશન અને અન્ય, [૨૦૦૩] ૨ એસસીસી ૪૫૫ અને પક્ષા સુંદરા રાવ (મૃત્યુ પામેલ) અને અન્ય વિ. સ્ટેટ, [૨૦૦૨] ૩ એસસીસી ૫૩૩ માં અવલોકન કર્યા મુજબ. જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી વખતે, કોર્ટ માત્ર કાયદાનું અર્થઘટન કરે છે અને કાયદો ઘડી શકતી નથી. જો કાયદાની કોઈ જોગવાઈનો દુરુપયોગ કરવામાં આવે અને કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને આધીન કરવામાં આવે, તો જરૂરી જણાતા તેમાં સુધારો, ફેરફાર કે રદ કરવાનો નિર્ણય લેજિસ્લેચર માટે છે."

૮. આ કોર્ટે (૨૦૦૫) ૭ એસસીસી ૪૮૪ માં રિપોર્ટ થયેલ સંગીતા સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટના નિર્ણય પર વિચારણા કરી છે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે;

"૬. શબ્દો અને શબ્દસમૂહો એવા પ્રતીકો છે જે સંદર્ભો માટે માનસિક સંદર્ભોને ઉત્તેજિત કરે છે. કાયદાનું અર્થઘટન કરવાનો હેતુ તેને ઘડનાર લેજિસ્લેચરના ઈરાદાને નિશ્ચિત કરવાનો છે. (જુઓ ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ ઓફ ઈન્ડિયા વિ. મેસર્સ પ્રાઈસ વોટરહાઉસ અને અન્ય (એઆઈઆર ૧૯૯૮ એસસી ૭૪). લેજિસ્લેચરનો ઈરાદો પ્રાથમિક રીતે વપરાયેલી ભાષા પરથી એકત્રિત કરવાનો હોય છે, જેનો અર્થ એ થાય કે શું કહેવામાં આવ્યું છે તેની સાથે શું કહેવામાં આવ્યું નથી તેના પર પણ ધ્યાન આપવું જોઈએ. પરિણામ સ્વરૂપે, એવા નિર્માણથી બચવું પડશે કે જેને તેના સમર્થન, ઉમેરા અથવા શબ્દોના સ્થાનાંતરણની જરૂર હોય અથવા જેના પરિણામે શબ્દોને અર્થહીન ગણાવીને ફગાવી દેવામાં આવે. કોફોર્ડ વિ. સ્પૂનર (૧૮૪૬ (૬) મુર પીસી ૧) માં અવલોકન કર્યા મુજબ, કોર્ટ્સ, એક્ટના લેજિસ્લેચરના ક્ષતિગ્રસ્ત વાક્યપ્રયોગને મદદ કરી શકતી નથી, આપણે ઉમેરી કે

સુધારી શકતા નથી, અને નિર્માણ દ્વારા ત્યાં બાકી રહેલી ક્ષતિઓની પૂર્તિ કરી શકતા નથી. (જુઓ ધી સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય વિ. દિલીપભાઈ નાથજીભાઈ પટેલ અને અન્ય (જેટી ૧૯૯૮ (૨) એસસી ૨૫૩). જ્યાં સુધી તે કરવું તદ્દન જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી એક્ટમાં શબ્દો વાંચવા એ નિર્માણના તમામ નિયમોથી વિપરિત છે. (જુઓ સ્ટોક વિ. ફ્રેન્ક જોન્સ (ટિપ્ટન) લિમિટેડ (૧૯૭૮ ૧ ઓલ ઈઆર ૯૪૮ (એચએલ). અર્થઘટનના નિયમો કોર્ટ્સને તેમ કરવાની મંજૂરી આપતા નથી, જ્યાં સુધી જોગવાઈ જેમ છે તેમ અર્થહીન કે શંકાસ્પદ અર્થવાળી ન હોય. કોર્ટ્સ પાર્લામેન્ટના એક્ટમાં શબ્દો વાંચવા માટે હકદાર નથી સિવાય કે તેના માટે સ્પષ્ટ કારણ એક્ટના ચાર ખૂલામાં જ મળી આવે. (વિકર્સ સન્સ એન્ડ મેક્સિમ લિમિટેડ વિ. ઈવાન્સ (૧૯૧૦) એસી ૪૪૫ (એચએલ) માં પર લોર્ડ લોરેબર્ન એલ.સી., જમ્મા મરિજદ, મડિકેરી વિ. કોડીમણિયાન્દ્રા દેવૈયા અને અન્ય (એઆઈઆર ૧૯૬૨ એસસી ૮૪૭) માં ઉદ્ઘૃત).

૯. જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી વખતે કોર્ટ માત્ર કાયદાનું અર્થઘટન કરે છે અને તે કાયદો ઘડી શકતી નથી. જો કાયદાની કોઈ જોગવાઈનો દુરુપયોગ થતો હોય અને કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને આધીન થતો હોય, તો જરૂરી જણાય તો તેમાં સુધારો કરવો, ફેરફાર કરવો કે રદ કરવાનું લેજિસ્લેચર માટે છે. (જુઓ કમિશનર ઓફ સેલ્સ ટેક્સ, એમ.પી. વિ. પોપ્યુલર ટ્રેડિંગ કંપની, ઉજ્જૈન (૨૦૦૦ (૫) એસસીસી ૫૧૧). વૈધાનિક કેસસ ઓમિસસ (casu omissus) જ્યુડિશિયલ અર્થઘટનની પ્રક્રિયા દ્વારા પૂરો પાડી શકાય નહીં."

૯. ઉપરોક્ત સુસ્થાપિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, જો પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોની તપાસ કરવામાં આવે તો, એ અવિવાદિત છે કે અરજદાર

નોકરીદાતા (માલિક) નથી, જ્યારે કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૭ હેઠળ કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪ હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરવાની હોય ત્યારે લેજિસ્લેચર દ્વારા વાપરવામાં આવેલો શબ્દ "નારાજ થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ" છે. આ જોગવાઈઓ પ્રદાન કરે છે કે કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪ હેઠળ પસાર થયેલા આદેશની પ્રાપ્તિની તારીખથી ૬૦ દિવસની મુદતમાં નારાજ થયેલી વ્યક્તિઓ દ્વારા અપીલ દાખલ કરવાની રહેશે. જો કે, બીજી શરત (પ્રોવાઈઝો) જે હેઠળ ડિપોઝિટ આપવામાં આવી છે ત્યાં વપરાયેલ શબ્દ "નોકરીદાતા દ્વારા કોઈ અપીલ નહીં" છે. ઉપરોક્ત શબ્દોનો ઉપયોગ કરીને આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ લેજિસ્લેચરનો ઈરાદો લર્ડ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા મંજૂર કરાયેલી રકમની ડિપોઝિટ માટે અપવાદ બનાવવાનો છે. પ્રોવાઈઝોનું યોગ્ય કાર્ય એવા કેસને બાકાત રાખવાનું અને તેની સાથે વ્યવહાર કરવાનું છે જે અન્યથા મુખ્ય એનાક્ટમેન્ટની સામાન્ય ભાષામાં આવતો હોય અને તેની અસર તે કેસ પૂરતી મર્યાદિત છે. તે એક સામાન્ય નિયમ છે, એનાક્ટમેન્ટમાં શું છે તેની પાત્રતા નક્કી કરવા અને અપવાદ બનાવવા માટે એનાક્ટમેન્ટમાં પ્રોવાઈઝો ઉમેરવામાં આવે છે અને સામાન્ય રીતે, કલમ ૭ ની પેટા-કલમ ૪ હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નારાજ થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા અપીલ કરવાનો અધિકાર આપતી મુખ્ય જોગવાઈ એટલે કે પેટા-કલમ ૭ નો પ્રોવાઈઝો સામાન્ય નિયમ તરીકે

અર્થઘટન કરાતો નથી. રકમ જમા કરાવવા માટે બીજા પ્રોવાઈઝોમાં નોકરીદાતા શબ્દનો ઉપયોગ કરીને, લેજિસ્લેચરનો ઈરાદો પેટા-કલમ ૭ નો અપવાદ બનાવવાનો છે. અપીલકર્તા શબ્દનો ઉપયોગ નોકરીદાતાના સંદર્ભમાં બીજા પ્રોવાઈઝોમાં કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, આ કોર્ટનો એવો વ્યુ છે કે જો નોકરીદાતા દ્વારા પેટા-કલમ ૭ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવામાં આવે તો અપીલ કરતી વખતે પૂર્વ-શરત ડિપોઝિટ ફરજિયાત બનાવવામાં આવી છે અને તેની ગેરહાજરીમાં તે અપીલના પ્રવેશને પ્રતિબંધિત કરે છે. જો કે, જ્યારે અપીલ એવી વ્યક્તિ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે જે નોકરીદાતા નથી, ત્યારે આ કોર્ટના અભિપ્રાયમાં બીજો પ્રોવાઈઝો પૂર્વ-ડિપોઝિટની શરતમાંથી બાકાત રાખે છે.

૧૦. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પૂર્વ-ડિપોઝિટની મુક્તિની અરજીને ફગાવી દેતો લર્ન્ડ એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૨૪ નો આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવાને પાત્ર છે. લર્ન્ડ એપેલેટ ઓથોરિટીને આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વગર તેની પોતાની ગુણવત્તા પર અપીલનો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૧. પરિણામ સ્વરૂપે, આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧/૨૦૨૪ માં આદેશ

એસસીએ નંબર ૧૦૬૦૭/૨૦૨૪ માં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.