

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત વડી અદાલતમાં અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૬૫૯ સન ૨૦૧૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મોહિન્દર પાલ
અને

સહી/—

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉૈઝી

સહી/—

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?

૨ રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવાનું કે નહીં ?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઈચ્છે છે ?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ આદેશ સંબંધે કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સામેલ છે?

૫ શું તે સિવિલ ન્યાયમૂર્તિને પ્રસારિત કરવાનું છે?

૧ થી ૪ : હા; ૫ ના

=====

રિલાયન્સ જિયો ઈન્ફોકોમ લિમિટેડ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી મિહિર ઠાકોર, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે સુશ્રી અમૃતા એમ. ઠાકોર, વકીલ,

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૨ માટે સુશ્રી મેઘા ચિતલિયા, એ.જી.પી.,

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ - ૨ માટે ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ બજવાઈ.

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ મોહિન્દર પાલ
અને
માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ.જી. ઉરૈઝી

તારીખ : ૨૩/૦૧/૨૦૧૫

સીએવી ચુકાદો
(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મોહિન્દર પાલ દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી, અરજદાર ગાંધીનગરમાં જી સેવાઓ શરૂ કરી શકે તે હેતુસર મોબાઈલ ટાવરો સ્થાપિત કરવા માટે ગાંધીનગરમાં રસ્તાની બાજુએ આવેલા વિવિધ સ્થળોએ, ફૂટપાથ, માર્ગ વિભાજક, જંકશન અથવા રસ્તાની બાજુના ખુલ્લા સ્થળ પર ભાડાપટ્ટા આધારે ૪ ચો. મી. જમીન મંજૂર કરવા બાબતની અરજદારની તા. ૦૬.૦૭.૨૦૧૩ અને ૧૫.૦૭.૨૦૧૩ની અરજીઓ પર રાજ્ય સરકારે કાર્યવાહી કરે તે માટે દિશાનિર્દેશ માગે છે.

૨. મૂળતઃ તા. ૧૭.૧૨.૨૦૧૪ના રોજ આ મામલો માનનીય એકલ ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ ચાલીમાં મુકવામાં આવ્યો હતો અને અદાલતે નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કર્યો હતો:

“૧. અરજદાર તરફથી હાજર વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોરને તથા તેમની સાથે હાજર વકીલ સુશ્રી અમૃતા ઠાકોરને સાંભળ્યા.

૨. આ અરજીની મુખ્ય અરજ નીચે મુજબ છે.
એ. આ માનનીય અદાલત મેન્ડેમસ સ્વરૂપનો રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા દિશાનિર્દેશ જારી કરવા કૃપા કરે, અને એવો ઠરાવ કરે કે સામાવાળાઓ દ્વારા, આ સાથેના

પરિશિષ્ટ-જે ખાતેના તેમના તા. ૪.૭.૨૦૧૪ ના પત્ર મુજબ, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૩૫૫૦ ઓફ ૨૦૦૦ માં અંતિમ નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી અરજદારની તા. ૬.૭.૧૯૭૩ અને ૧૫.૭.૨૦૧૩ ની અરજીઓ પર કાર્યવાહી ન કરવાનો અભિગમ ન્યાયસંગત, વાજબી અને માન્ય નથી; અને વધુમાં સામાવાળાઓને આ સાથેના પરિશિષ્ટ-સી અને ડી ખાતેની અરજદારની તા. ૬.૭.૨૦૧૩ અને ૧૫.૭.૨૦૧૩ ની અરજીઓ પર કાર્યવાહી કરી તે મંજૂર કરવા દિશાનિર્દેશ આપે.

૩. રાજ્ય સત્તાધિકારીઓની તરફથી સોગંદનામા-રૂપે જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિશેષ દિવાળી અરજી નં. ૧૩૫૫૦ ઓફ ૨૦૦૦ લંબિત હોવાનું ઉલ્લેખિત છે, જેને નોંધ પર લેવામાં આવે છે.

૪. ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૮૮૬ ઓફ ૨૦૧૨માં તારીખ ૦૨.૧૧.૨૦૧૨ના રોજ પસાર કરેલા આદેશ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરવામાં આવે છે. ૫. અરજદાર પક્ષના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા બાદ, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, અરજદાર પક્ષ તરફથી કરવામાં આવેલી આ દલીલમાં નોંધપાત્ર બળ જણાય છે કે, જણાવેલ અરજીની લંબિતતા કોઈ પણ રીતે, અરજદારને અરજ મુજબની રાહત પ્રાપ્ત કરવામાં અવરોધરૂપ બનવાની નથી, જો અન્યથા ગુણદોષના આધારે તે તેવી રાહત મેળવવા હકદાર હોય. જોકે, ઉપર ઉલ્લેખિત જે અરજી જનહિત અરજી છે તે વિભાગીય ખંડપીઠ સમક્ષ લંબિત હોવાથી, તે બાબતે વિભાગીય ખંડપીઠ દ્વારા સ્પષ્ટીકરણ આપવામાં આવે તો તે યોગ્ય રહેશે. તેથી, આ હેતુસર અરજદારને વિભાગીય ખંડપીઠ સમક્ષ અરજી કરવાની મુક્તિ રહેશે. આ તબક્કે, અરજદાર પક્ષ તરફથી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે, આ અરજી માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ યોગ્ય વિભાગીય ખંડપીઠ સમક્ષ મૂકવા માટે રજૂ કરવામાં આવે. આ વિનંતી સ્વીકારવાની જરૂર છે. સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે, આ અરજીને આ અદાલત દ્વારા જનહિત અરજી તરીકે ગણવામાં આવી નથી, તેમ છતાં, ઉપર નોંધાયેલા તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર પક્ષના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવે છે. નોંધણી શાખાને આ બાબતમાં આવશ્યક કાર્યવાહી કરવા સૂચના આપવામાં આવે છે.”

૩. તા. ૧૭.૧૨.૨૦૧૪ ના આદેશના અનુસંધાને, આ બાબત માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને જરૂરી આદેશો

પ્રાપ્ત કર્યા બાદ, આ બાબતનો નિકાલ કરવા માટે આ ખંડપીઠ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી છે.

જ. અરજદાર સમગ્ર ભારતસ્તરીય સંચાલક છે (સમગ્ર ભારતમાં આવેલ તમામ રૂર સેવા વિસ્તારો માટેની સમગ્ર ભારતસ્તરીય એકીકૃત પરવાનગી ધરાવતો) અને તેની પાસે જી વાયરલેસ સેવાઓ પ્રદાન કરવાની ક્ષમતા ધરાવતું બ્રોડબેન્ડ વાયરલેસ એક્સેસ (બીડબ્લ્યુએ) સ્પેક્ટ્રમ છે. દૂરસંચાર સેવાઓ પ્રદાન કરવા માટે, માસ્ટર્સ/પોલ્સ, જેને બેઝ ટ્રાન્સસીવર સ્ટેશન્સ (“બીટીએસ”) તરીકે પણ ઓળખવામાં આવે છે, તે દરેક શહેર/નગરમાં વિવિધ સ્થળોએ ઊભા કરવા જરૂરી હોય છે. અરજદારે ભારતમાં વિવિધ શહેરો/નગરોમાં વિવિધ સ્થળોએ આવા અનેક બીટીએસ પહેલેથી જ સ્થાપિત કર્યા છે. અરજદારના જમીન આધારિત બીટીએસ, જેને ગ્રાઉન્ડ બેઝ્ડ માસ્ટર્સ (“જીબીએમ્સ”) પણ કહેવામાં આવે છે, તે આંતરિક રીતે એવી રીતે રચાયેલ છે કે તે ઓછામાં ઓછી જમીનની જગ્યા રોકે, કારણ કે તે પોતાની અંદર જ ઇલેક્ટ્રોનિક ઉપકરણો અને જરૂરી સહાયક સામગ્રી સમાવી શકે તેવી રીતે રચાયેલ છે. સામાન્ય ૩૦ મીટરનો જીબીએમ માટે પાયા માટે જમીન નીચે માત્ર ૪ ચો. મીટર જગ્યા જરૂરી પડે છે અને તેનો તળિયો અંદાજે ૯૬૦ મિ.મી. વ્યાસનો હોય છે, જ્યારે પરંપરાગત પ્રકારના સામાન્ય જમીન આધારિત બીટીએસ માટે જમીન ઉપર અંદાજે ૧૦૦-૧૫૦ ચો. મીટર જગ્યા જરૂરી પડે છે.

પ. ગુજરાતના શહેરો/નગરોમાં આવા બી.ટી.એસ. સ્થાપિત કરવાની હેતુસર સ્થળોની મંજૂરી માટેની અરજીઓના એકરૂપ, ઝડપી અને સરળ નિકાલની જરૂરિયાતને માન્ય રાખીને, ગુજરાત સરકારે તા. ૦૩.૧૦.૨૦૧૨ના સરકાર ઠરાવ (જી.આર.) દ્વારા (જેમાં અનુસંધાનમાં તા. ૨૨.૧૨.૨૦૧૨ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો), અન્ય બાબતો સાથે, ગુજરાતની તમામ મહાનગરપાલિકાઓ, નગરપાલિકાઓ અને શહેરી સ્થાનિક સત્તાધિકારીઓને યોગ્ય દિશાનિર્દેશો આપ્યા હતા અને આ અંગે અરજદાર પાસેથી વસૂલવાના દરખાસ્તી ચાર્જની રકમો પણ નિર્ધારિત કરી હતી. સરકારના આ પગલાથી સમગ્ર ગુજરાતમાં મહાનગરપાલિકાઓ, નગરપાલિકાઓ અને શહેરી સ્થાનિક સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અરજીઓના એકરૂપ, સરળ અને ઝડપી નિકાલને પ્રોત્સાહન મળ્યું.

૬. ગાંધીનગરમાં આવશ્યક આધારભૂત સુવિધાઓ ઊભી કરવા માટે, અરજદારને વિવિધ સ્થળોએ ૪ ચો. મીટર જગ્યા જરૂરી હતી અને તે અનુસંધાને તેણે ગાંધીનગરમાં જી.બી.એમ. સ્થાપવા માટે મંજૂરી માંગતાં ગાંધીનગર મહાનગરપાલિકાને તા. ૦૬.૦૭.૨૦૧૩ અને ૧૫.૦૭.૨૦૧૩ના અરજપત્રો રજૂ કર્યા હતા. ત્યારબાદ અરજદારે આ અરજીઓ અંગે પૂછપરછ કરી, પરંતુ તેને જાણ થઈ કે તેની અરજીઓ અંગે કશું જ થયેલું નથી. તેમ છતાં, તા. ૦૪.૦૭.૨૦૧૪ના રોજ અરજદારને સામાવાળા નં. ૨ (ગુજરાત રાજ્ય) તરફથી એક પત્ર મળ્યો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે, આ સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ

બાકી રહેલ એસ.એલ.પી. નં. ૮૯૬ ઓફ ૨૦૧૨માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તા. ૦૨.૧૧.૨૦૧૨ના રોજ પારિત કરેલા આદેશને ધ્યાનમાં લેતાં, આ અદાલત સમક્ષ બાકી રહેલ એસ.સી.એ. નં. ૧૩૫૫૦ ઓફ ૨૦૦૦માં ગુજરાત વડી અદાલત અંતિમ ચુકાદો આપે ત્યારબાદ જ આ મુદ્દાનો વિચાર કરવામાં આવશે. આ પત્રની નકલ અનુબંધ-જે ખાતે કેસની ફાઈલ પર ઉપલબ્ધ છે.

૭. એસ.સી.એ. નં.૧૩૫૫૦ ઓફ ૨૦૦ ના વિશિષ્ટ તથ્યો છે. આ, એક બી.એચ. દાણી દ્વારા સંબોધિત તા. ૧૭.૧૦.૨૦૦૦ ના પત્રના અનુસંધાને, આ વડી અદાલત દ્વારા સ્વપ્રેરિત રીતે પ્રારંભ કરાયેલ જાહેર હિતની વાદ છે. આ અરજિનો વિષયવસ્તુ ગાંધીનગરમાં સાંસદો, ધારાસભ્યો, સરકારી અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ વગેરેને ફાળવણીની શરતોના ભંગમાં રહેણાંક પ્લોટોના ફાળવણીમાં થયેલ કથિત ગેરકાયદેતાઓને લગતો છે. આ સંદર્ભે બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેર નોટિસ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“ગુજરાત વડી અદાલતમાં અમદાવાદ ખાતે
જિલ્લો: ગાંધીનગર

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૨૫૫૦/૨૦૦૦

સુઓ મોટુ અરજદાર
ગુજરાત રાજ્ય.... સામાવાળા

જાહેર સૂચના

જેને જેને આ બાબત સંબંધિત હોય તેઓના ધ્યાનાર્થે

જ્યારે અરજદારે સ્વપ્રેરિત રીતે, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અરજી પ્રારંભ કરી, તેવી અરજ સાથે કે ગાંધીનગરના આ રહેણાંક પ્લોટોના અનિયમિતતાઓ સંબંધિત મુદ્દાઓ વિભાગીય ખંડપીઠ સમક્ષ પ્રલંબિત સ્વપ્રેરિત રિટ અરજીમાં ઘડવામાં આવે અને દરેક પ્લોટની માહિતી સરકાર પાસેથી રજૂ કરાવવામાં આવે તથા યોગ્ય કાર્યવાહી કરવામાં આવે; વધુમાં, આ બાબતે સરકારનું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, સરકાર કેબિનેટની બેઠક બોલાવી એક અથવા બે દિવસમાં અન્ય ૧૧૧૦ રહેણાંક પ્લોટો ફાળવવાનો પ્રયાસ કરી રહી છે; અને તેની પુનરાવર્તન અટકાવવા માટે, જરૂરી કર્મચારીઓ/અધિકારીઓને, જેઓના માલિકીના રહેણાંક મકાન કોઈપણ સ્થળે નથી, તેમને આ પ્લોટો ફાળવવા બાબતે યોગ્ય દિશાનિર્દેશ આપવામાં આવે અથવા રિટ અરજીના નિર્ણય સુધી આ કાર્યવાહી સ્થગિત રાખવામાં આવે, તેવી તેની વિનમ્ર અરજ છે.

અને જ્યારે અરજદાર તરફથી અમિકસ ક્યુરી તરીકે શ્રી.મિહિર જોશી તથા ગુજરાત રાજ્ય તરફથી સરકાર પક્ષના વકીલ તરીકે શ્રી.અરુણ ડી. ઓઝાને સાંભળ્યા બાદ.

ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં તા. ૦૩.૦૪.૨૦૦૧ અને ૨૬.૪.૨૦૦૧ના રોજ માનનીય અદાલતે (કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ બી.સી. પટેલ અને માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ડી.એ. મહેતા) અન્ય બાબતો ઉપરાંત નીચે દર્શાવેલ તથા તે સંબંધિત અન્ય મુદ્દાઓ અંગે અમદાવાદમાંથી પ્રકાશિત થતી, અમદાવાદ અને ગાંધીનગરમાં વિશાળ પ્રસાર ધરાવતી પ્રાદેશિક ભાષા તથા અંગ્રેજી ભાષાની અખબારોમાં તા. ૦૩.૪.૨૦૦૧ અને ૨૬.૪.૨૦૦૧ના જાહેર નોટિસ પ્રસિદ્ધ કરવાની દિશા આપી છે:

૧. ગાંધીનગર ખાતે પ્લોટોની ફાળવણી તથા નિશ્ચિત કિસ્સાઓમાં ફાળવણીધારકોને તેઓ ભાડાપટ્ટે આપવા મંજૂરી આપવા અંગેના સરકારના ઠરાવો, તા. ૨૯.૬.૯૮, ૩.૪.૯૯ અને ૨૫.૧૧.૨૦૦૦, કાયદેસર અને માન્ય છે કે નહીં?

૨. શું સરકારે પ્લોટોના ફાળવણીના નિયમો અને શરતોના ભંગ અંગે જરૂરી અને આવશ્યક કાર્યવાહી કરવામાં નિષ્ફળતા દર્શાવી છે, ખાસ કરીને એ શરતના સંદર્ભમાં કે પ્લોટનો ઉપયોગ માત્ર ફાળવણીધારકના વ્યક્તિગત નિવાસ માટે જ થવો જોઈએ, અને શું આ બાબતમાં આ અદાલત દ્વારા ફાળવણીધારકો/કબજેદારોને કોઈ દિશાનિર્દેશો જારી કરવાની જરૂર છે.

૩. શું સરકાર દ્વારા ફાળવણીધારકો દ્વારા થયેલા ભંગને સમાધાન હેઠળ લાવવા, થયેલી ખામીઓને માફ કરવા, હસ્તાંતરણ, ભાડે આપવાની તથા મોટા પ્લોટના બદલે નાના પ્લોટોની અદલાબદલી વગેરે બાબતે સંબંધિત ઠરાવો હેઠળ કથિત રીતે લેવામાં આવેલ કાર્યવાહી ચુકિતસંગત, તર્કસંગત, કાયદેસર અને માન્ય છે?

અને ઉક્ત આદેશના અનુસંધાને, ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનસ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનની સુનાવણી ૧૩.૬.૨૦૦૧ના રોજ સવારે ૧૧.૦૦ વાગ્યે અનિવાર્ય રીતે થશે તે બાબતે જાણ કરવા જાહેર સૂચના પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવે છે.

હવે તેથી, તમામ સંબંધિત અને હિતધારક વ્યક્તિઓને આદેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ ૧૩.૬.૨૦૦૧ના રોજ પોતાના કેસની દલીલો રજૂ કરવા માટે માનનીય અદાલત સમક્ષ વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેમના વકીલ મારફતે હાજર રહે. અને જો તમારી તરફથી તમે પોતે અથવા વકીલ મારફતે અથવા કાયદા અનુસાર તમારી તરફથી કાર્ય કરવા અધિકૃત કોઈ વ્યક્તિ મારફતે હાજરી નોંધાવવામાં નહીં આવે, તો અદાલત તમારી ગેરહાજરીમાં ઉક્ત અરજીની એકતરફી સુનાવણી કરીને તેનો નિર્ણય કરશે.

આથી, અમદાવાદ ખાતેના ઉપરોક્ત મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ દેવદત્ત મહાવ ધર્માધિકારીની સાક્ષીમાં, તા. એપ્રિલ ૨૦૦૧ના આ ૩જા ૨૬મા દિવસે..."

૮. ઈ.સુ. સ્યુઓ મોટો એસ.સી.એ. નં. ૧૩૫૫૦ / ૨૦૦૦ની બાકી કાર્યવાહી દરમિયાન, આ અદાલતની વિભાગીય ખંડપીઠે એ જાણવા ઇચ્છ્યું હતું કે પ્લોટધારકોને પ્લોટોનો આગળ વેચાણ કરવાની મંજૂરી આપતી વખતે સત્તાધિકારીઓએ ભારતના બંધારણમાં પ્રતિપાદિત સિદ્ધાંતોનો વિચાર કર્યો હતો કે કેમ અને દરજ્જા તથા અવસરની સમાનતા અંગે બંધારણમાં નિર્ધારિત માર્ગદર્શક તત્વો ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા કે કેમ. એવું જાણવા મળ્યું હતું કે ગાંધીનગર ખાતે આવેલી કચેરીઓમાં કાયમી રીતે સેવા આપવાની જરૂર ન હોય

તેવા સરકારી કર્મચારીઓને પણ પ્લોટો આપવામાં આવ્યા હતા, જેના પરિણામે તેમનાં બદલી થવાના કારણે અથવા તેઓ અન્ય સ્થળોએ સ્થાયી થવાનો નિર્ણય કરે તો, તેઓ સંબંધિત મિલ્કત ભાડે આપીને અથવા વેચીને નાણાં કમાવવાનો સ્પષ્ટ પ્રયાસ કરે તે સ્વાભાવિક હતું. વધુમાં, કેટલાક કિસ્સાઓમાં ગાંધીનગરમાં કાર્યરત ન હોય તેવા કર્મચારીઓને પણ પ્લોટો ફાળવવામાં આવ્યા હતા, તે બાબત પણ દર્શાવવામાં આવી હતી. જો સરકારે ખરેખર દબાવેલા વર્ગના અથવા જરૂરિયાતમંદ વ્યક્તિઓને સ્થાયી કરવાના હેતુથી કાર્યવાહી કરવી ઈચ્છી હોય, તો શું તેમને વાસ્તવમાં પ્લોટો ફાળવવામાં આવ્યા હતા કે નહીં તે તપાસવાનું હતું. મૂળરૂપે, પ્લોટો કેટલીક શરતોને આધીન રહીને ફાળવવામાં આવ્યા હતા અને તેવી શરતોમાંથી એક શરત એવી હતી કે ફાળવણીઘરો તેનો ઉપયોગ પોતાના વ્યક્તિગત નિવાસ માટે કરે અને યોગ્ય પરવાનગી વિના વેચાણના હેતુસર પ્લોટો ફાળવવાનો નીતિ નિર્માતાઓનો ક્યારેય આશય ન હતો. આ તમામ પાસાઓ અને અનિયમિતતાઓની ખાતરી કરવા માટે, શ્રી અરુણ ડી. ઓઝા તથા શ્રી અમિત પંચાલનો સમાવેશ કરતી એક સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી, જેને અદાલત આયુક્તો તરીકે કાર્ય કરી સહાય કરવા, સ્થળની મુલાકાત લેવા અને અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તે અનુસાર, આ અદાલતે તેના તા. ૦૩.૦૪.૨૦૦૧ના વિગતવાર આદેશ દ્વારા અનુસૂચિત રીતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ફાળવણીની શરતોમાં શિથિલતા લાવતા ત્યારબાદના સરકારી ઠરાવો તા. ૦૩.૦૪.૧૯૯૯ અને ૨૫.૧૧.૨૦૦૦ સરકાર દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવશે નહીં અને વધુમાં એવો

નિર્દેશ પણ આપ્યો હતો કે મામલો અંતિમ રીતે નક્કી ન થાય ત્યાં સુધી સરકાર પ્લોટોના હસ્તાંતરણની મંજૂરી આપશે નહીં.

૯. ત્યારબાદ, આ મામલો આ અદાલતમાં આ તમામ વર્ષો સુધી બાકી રહ્યો. જોકે, આ મામલો બાકી હોવા દરમિયાન, બીજી એક રિટ અરજી (પી.આઈ.એલ.) નં. ૫ સન ૨૦૧૦ આ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને આ અદાલતે પોતાના તા. ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા આ રિટ અરજીને એ માનીને ફગાવી દીધી કે:

“આ કહેવાતી જાહેર હિતની વિવાદ અરજી એક વકીલ દ્વારા રાજ્ય સરકારને આહ્વાન કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવી છે કે ગાંધીનગર ખાતે વિવિધ રાજકીય પક્ષોના ધારાસભ્યો અને સંસદ સભ્યોના હિતમાં રિયાયતી દરે ૩૩૦ ચોરસ મીટર માપના જમીનના પ્લોટો આપવાના વહીવટી નિર્ણયને વડી અદાલત સમક્ષ રજૂ કરે અને એવો નિર્ણય રદ કરે.

શ્રી પી.કે. જાની, સામાવાળા – રાજ્ય તરફથી હાજર રહી રહેલા વિદ્વાન સરકારી વકીલે ગુજરાત વડી અદાલતના (જનહિત વાદ માટેની પ્રથા અને પ્રક્રિયા) નિયમો, ૨૦૧૦ ના નિયમ ૫ નો ઉલ્લેખ કરીને રજૂઆત કરી છે કે આ રિટ અરજી જનહિત વાદના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી નથી; પક્ષકારોને સાંભળ્યા બાદ, અમને માત્ર એટલું જ જણાતું નથી કે અસ્પષ્ટ અરજ કરવામાં આવી છે અને વિધાનસભાના એક કે બીજા સભ્ય અથવા સંસદના સભ્યોના પક્ષમાં જમીનના પ્લોટોના ગેરકાયદેસર ફાળવણી અંગે કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપ દર્શાવવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ અમને એ પણ જણાય છે કે આ મામલામાં કોઈ જનહિત સંકળાયેલું નથી. ઉક્ત કારણસર, અમે આ રિટ અરજી સ્વીકારવા ઈચ્છુક નથી અને તે જને નામંજૂર કરીએ છીએ. જોકે, રિટ અરજદાર યુવાન વકીલ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લઈને, અમે કોઈ ખર્ચ લાદતા નથી. આ રિટ અરજી નામંજૂર ઠરે છે.” .

ઉપરોક્ત મામલો વધુમાં માનનીય સમક્ષ લઈ જવામાં આવ્યો હતો

સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ એસ.એલ.પી. નં. ૮૯૬ / ૨૦૧૨ દ્વારા,
શીર્ષક મૌલિન જે બારોટ વિ.
ગુજરાત રાજ્ય. ૨.૧.૧.૨૦૧૨ ના રોજ, માનનીય સર્વોચ્ચ
અદાલતે નીચે મુજબનો આદેશ કર્યો:

“પક્ષકારોના શીખેલા વકીલોને થોડું વિસ્તૃત રીતે સાંભળ્યા
પછી, અમને એવું લાગે છે કે જો વડી અદાલતને સન ૨૦૦૦ ની
વિશેષ સિવિલ અરજી નં. ૧૩૫૫૦ નો ઝડપી નિકાલ કરવા
વિનંતી કરવામાં આવે, તો તે યોગ્ય અને હિતાવહ રહેશે.

એવું દર્શાવવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત અરજી છેલ્લે
૨૯.૧૧.૨૦૧૦ના રોજ ચાદીમાં મુકવામાં આવી હતી. તેમ છતાં,
એવું જણાય છે કે ૦૮.૦૪.૨૦૦૮થી વડી અદાલત દ્વારા કોઈ
અસરકારક આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા નથી. આ પરિસ્થિતિને
ધ્યાનમાં રાખીને, અમે વડી અદાલતને વિનંતી કરીએ છીએ કે
ઉપરોક્ત અરજીને શક્ય તેટલી વહેલી તકે અંતિમ નિકાલ માટે
હાથ ધરે. વડી અદાલતને એવો કોઈપણ આદેશ કરવાની અથવા
વિષયક મુદ્દાના નિર્ણયાર્થે જરૂરી ગણાય તેવી દિશાઓ જારી
કરવાની સંપૂર્ણ મુક્તતા રહેશે.

તથાપિ, અમે આદેશ આપીએ છીએ કે વડી અદાલત
સ્વપ્રેરિત કાર્યવાહીનો નિકાલ કરે ત્યાં સુધી, પ્રશ્નમાં રહેલા
સરકારના ઠરાવો હેઠળ પહેલેથી ફાળવાયેલ પ્લોટોના વધુ
ફાળવણીઓ અથવા તેમના હસ્તાંતરણની મંજૂરી વડી અદાલતની
અનુમતિ વિના આપવામાં આવશે નહીં. નોંધનીય છે કે સામાવાળા
તરફથી હાજર થયેલા વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, રાજ્ય
સરકારે વર્ષ ૨૦૦૦ પછી કોઈ નવી ફાળવણીઓ કરી નથી અને
હકીકતમાં, આવી ફાળવણીઓ અંગેની સમગ્ર નીતિનું
પુનઃપરીક્ષણ કરવામાં આવી રહ્યું છે.

છ મહિના પછી સૂચનાઓ માટે રજૂ કરવું. ”

૧૦. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, ગુજરાત રાજ્યએ અરજદારની અરજીઓની કાર્યવાહી
કરવા આ કારણ દર્શાવી ઇનકાર કર્યો કે વડી અદાલત દ્વારા સ્વપ્રેરિત અરજી નં.
૧૩૫૫૦/૨૦૦૦નો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી તા. ૬.૭.૨૦૧૩ અને

૧૫.૭.૨૦૧૩ની અરજીઓ પર કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાય નહીં અને તેથી અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં.

૧૧. અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા શ્રી મિહિર ઠાકોર, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ, સાથે શ્રીમતી અમૃતા એમ. ઠાકોરે રજૂ કર્યું છે કે, ગાંધીનગર ખાતે ૩૮ સ્થળોએ જી.બી.એમ. ઊભા કરવા માટે પરવાનગી માંગતી અરજદારની અરજીઓ પર પ્રક્રિયા કરવા સામાવાળાઓએ ઇનકાર કર્યો તે કાર્યવાહી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તા. ૦૨.૧૧.૨૦૧૨ ના પસાર કરાયેલા આદેશ તથા એસ.સી.એ. નં. ૧૩૫૫૦ સન ૨૦૦૦ ની બાકીદારીના આધારે, અયોગ્ય અને અસંબંધિત છે. તેમના મુજબ, ઉક્ત અરજી તેમજ સરકારનો ઠરાવ સ્પષ્ટપણે ગાંધીનગરમાં સાંસદો, ધારાસભ્યો, સરકારી અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ વગેરે જેવા વિવિધ વ્યક્તિઓને રહેણાંક પ્લોટોના ફાળવણી સાથે સંબંધિત છે, અને આવી ફાળવણીમાં થયેલી કથિત ગેરરીતિઓ તથા પ્લોટો વેચવાની મંજૂરીનો અરજદાર કંપની દ્વારા થાંભલા ઊભા કરવાની બાબત સાથે કોઈ સંબંધ નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત રાજ્યમાં પ્રસારણ જોડાણ જાળવી રાખવા માટે ગાંધીનગરના ૩૮ સ્થળોએ જી.બી.એમ.ના થાંભલા માટે ૪ મીટર x ૪ મીટર માપના જમીનના નાનકડા ટુકડાની જરૂર હતી. રાજ્ય સરકારે પોતે ૪ તા. ૦૩.૧૦.૨૦૧૨ ની સૂચના બહાર પાડી વિવિધ શહેરોની વિવિધ મહાનગરપાલિકાઓ અને નગરપાલિકાઓ માટે જગ્યા ફાળવણીની શરતો અને નિયમો નિર્ધારિત કર્યા છે, અને જ્યારે રાજ્યના અન્ય ભાગોમાં સરકાર દ્વારા એ

જ ફાળવણી કરવામાં આવી છે ત્યારે ગાંધીનગર ખાતે તે મંજૂરી ન આપવી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન હતું. અંતે, અગાઉ નિર્દિષ્ટ બાકી રહેલા ૩૮ સ્થળોએ આવા જી.બી.એમ. ઊભા કરવા માટે પરવાનગી આપવા બાબતે અરજદારની અરજીઓનો નિર્ણય કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશો જારી કરવાના આવશ્યક હતા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે.

૧૨. બીજી તરફ, રાજ્ય સરકાર તરફથી એવો વાદ કરવામાં આવ્યો છે કે આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૨૫૫૦ ઓફ ૨૦૦૦ બાકી હોવા તથા એસ.એલ.પી. નં. ૮૯૬ ઓફ ૨૦૧૨ બાકી હોવા અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તા. ૦૨.૧૧.૨૦૧૨ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં લેતા, મુદ્દો ન્યાયવિચારાધીન હતો અને આવશ્યક મંજૂરી આપી શકાતી નથી. અમે બંને પક્ષોના વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૧૩. એ નોંધવું સંબંધિત રહેશે કે જ્યાં સુધી ગાંધીનગર શહેરની પ્રાદેશિક સીમાઓની અંદરની સરકારી જમીનોનો પ્રશ્ન છે (જેમાં અરજદાર દ્વારા તા. ૦૬.૦૭.૨૦૧૩ અને ૧૫.૦૭.૨૦૧૩ની અરજીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલ જાહેર જગ્યા પણ સમાવેશ પામે છે), તેવી જમીન ફાળવવાની સત્તા ગુજરાત સરકારમાં નિહિત છે અને અરજી સાથેના પરિશિષ્ટ-એનમાં સમાવાયેલ ઠરાવમાં પ્રતિબિંબિત નીતિઓથી તે નિયંત્રિત અને માર્ગદર્શિત થાય છે, જે ઠરાવ રાજ્ય સરકારે પોતે જ પસાર કર્યો હતો. આ જ કારણસર અરજદારે થાંભલાઓ માટે

જરૂરી જમીન ભાડાપટ્ટે આપવા સંબંધિત સત્તાધિકારીઓનો સંપર્ક કરવો પડ્યો હતો.

૧૪. ગુજરાત રાજ્યએ તેના સરકારના ઠરાવ નં. એલ.એન.ડી.-૧૦૭૯/૫૯૦/૩/૨ તા. ૨૯.૬.૧૯૮૮ દ્વારા એક નીતિ ઘડી હતી, જેના અનુસાર સરકારે ગાંધીનગર ખાતે સાંસદો, ધારાસભ્યો, સરકારી અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ વગેરે જેવી વિવિધ વ્યક્તિઓને રહેણાંકના પ્લોટો ફાળવવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો. ઉક્ત નીતિનો સંબંધિત અંશ નીચે મુજબ પુનરુત્પન્ન કરવામાં આવે છે:

“પ્રસ્તાવના:

. ગાંધીનગરમાં સરકારી જમીન ફાળવવાની નીતિ ૧. સૌપ્રથમ સરકારના ઠરાવ નં. સી.ઓ.સી.-૧૦૬૭-૧૭૨-૨ તા. ૧૩.૦૧.૧૯૬૯ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ ગાંધીનગરમાં વિવિધ હેતુઓ માટે ફાળવણી અથવા હરાજી દ્વારા પ્લોટોના વેચાણ માટેની જમીન રકમની સમીક્ષા સંદર્ભે તા. ૨૦.૧૨.૧૯૭૯ના ઠરાવ મુજબ સેક્ટર નં. ૬, ૭, ૮, ૧૨ અને ૧૩માં જમીન બે વર્ષની અવધિ માટે ફાળવવાની નીતિ નક્કી કરવામાં આવી હતી. આ સંદર્ભમાં, તા. ૧૧.૧૧.૧૯૮૨ના ઠરાવ દ્વારા સરકારે સાંસદ સભ્યો તથા વિધાનસભાના સભ્યોને ૨૦૦ ચો.મીટરથી ૩૩૦ ચો.મીટર સુધીના રહેણાંક પ્લોટો હરાજી વિના રૂપિયા ૪૫/- પ્રતિ ચો.મીટર દરે ફાળવવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. જાહેર ક્ષેત્રની કેટલીક એકમો અને રાજ્ય સરકારને સરકારી મકાનો માટે ગુણાધારના આધારે જમીન ફાળવવામાં આવી હતી. સામાજિક, ધાર્મિક, શૈક્ષણિક તથા અન્ય સંસ્થાઓ/સંગઠનો તરફથી તેમને જમીન ફાળવવા માટે ઘણી અરજીઓ પ્રાપ્ત થઈ હતી. તેથી, આવા તમામ તથ્યોનો વિચાર કરીને તથા ગાંધીનગરનો યોગ્ય વિકાસ થાય તે હેતુથી, તે જમીનના ઉપયોગ માટે સર્વસમાવેશક નીતિ ઘડવાનો પ્રશ્ન લાંબા સમયથી ચર્ચા માટે સરકાર સમક્ષ લંબિત હતો.

ઠરાવ:

ઉપરોક્ત તથ્યો અંગે વિસ્તૃત ચર્ચાના અંતે, સરકારે ગાંધીનગરમાં આવેલા વિવિધ સેક્ટરોની જમીનના ફાળવણી માટે સુવ્યવસ્થિત અને સર્વગ્રાહી નીતિ ઘડવાનો તેમજ શહેરના યોગ્ય વિકાસના હેતુસર નીચે દર્શાવેલ અનુસૂચિમાં ઉલ્લેખિત નીતિ અને ધોરણો અનુસાર વિવિધ સેક્ટરોમાં આવેલી વેચાણયોગ્ય જમીનની ફાળવણી કરવાનો નિર્ણય કર્યો છે.

આ નીતિને અનુસંગિક વિગતવાર વહીવટી આદેશો બાદમાં જારી કરવામાં આવશે અને જમીન સંબંધિત આદેશો તાત્કાલિક અસરથી અમલમાં આવશે તથા તે જ બાબત અંગેના અગાઉના આદેશો તાત્કાલિક અસરથી રદ કરવામાં આવશે.

આ આદેશો આ વિભાગની સમાન નં. ધરાવતી ફાઈલ પર તારીખ ૨૮.૬.૧૯૮૮ના રોજ નાણાં વિભાગની સંમતિ પ્રાપ્ત કરીને પ્રકાશિત કરવામાં આવે છે.

ગુજરાતના રાજ્યપાલના આદેશથી અને તેમના નામે”

XXX XXX XXX

અનુસૂચિ

નિવાસ માટેના મકાનો માટે:

૧.૧ એક્સ એક્સ એક્સ

૧.૨ એક્સ એક્સ એક્સ .

૨.૧ જનતા માટે રહેઠાણ:

XXX XXX XXX

૨.૨ સંસદના સભ્યો અને વિધાનસભાના સભ્યો માટે આવાસ.
એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ

૨.૩ સરકારી કર્મચારીઓ: એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ

શરતો:

૧. સરકારી કર્મચારી પ્લોટનો કબજો લીધાની તારીખથી બે વર્ષની અવધિની અંદર પોતાનું મકાન બાંધશે અને તે મકાનમાં તેની માટે ફરજિયાત રીતે નિવાસ કરવો પડશે; એવું ન થાય તો તેને ફાળવાયેલું સરકારી રહેણાંક સરકારને પરત સોંપવું પડશે.

૨. સરકારી કર્મચારીને તેના ખાલી પ્લોટના હસ્તાંતરણ માટે પરવાનગી આપવામાં આવશે નહીં, પરંતુ તે પ્લોટ સરકારને પરત કરવો પડશે અને જો ઉક્ત પ્લોટ પર બાંધકામ કરવામાં આવ્યું હોય તો પણ સરકારની પૂર્વ પરવાનગી વિના તેના હસ્તાંતરણની પરવાનગી આપવામાં આવશે નહીં. કોઈ વિશિષ્ટ કારણસર જો સરકારી કર્મચારી તેના પર કરવામાં આવેલા બાંધકામવાળા પ્લોટનું હસ્તાંતરણ કરવા ઇચ્છે, તો પ્રવર્તમાન બજારભાવ અને તેની મૂળ ખરીદી કિંમતનો વિચાર કરીને, તેમના વચ્ચેના તફાવતની રકમના ૫૦% જેટલી રકમ તેને સરકાર સમક્ષ જમા કરાવવી પડશે. નોંધ: આ પરિચ્છેદના હેતુસર, ઓલ ઇન્ડિયા સર્વિસિસના ગુજરાત કેડરના અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ તથા મૂળતઃ સરકારમાં નિમણૂક પામેલા અને બાદમાં સરકાર દ્વારા પ્રવૃત્તિઓ સાથે બોર્ડ અથવા નિગમમાં બદલી કરાયેલા અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ, સરકારી કર્મચારીઓ/અધિકારીઓમાં સમાવેશ પામે છે.”

૨.૪ આર્થિક રીતે પછાત અને બિન-સરકારી સભ્યોની સંસ્થાઓ.
XXX XXX XXX

૨.૫ રાજ્ય સરકારના બોર્ડ અને કોર્પોરેશનના કર્મચારીઓ તેમજ ભારત સરકારના કર્મચારીઓ માટે આવાસ.

XXX XXX XXX ”

૧૫. ઉક્ત જી.આર.નું માત્ર અવલોકન કરતાં જ સ્પષ્ટ થાય છે કે તે ગાંધીનગર શહેરમાં રહેણાંક પ્લોટોના ફાળવણી માટે હતું. રહેણાંક પ્લોટોના કેટલાક ફાળવણીઓએ તેમને ફાળવવામાં આવેલા પ્લોટો પર મોટા મકાનો બાંધવામાં મુશ્કેલી અનુભવતા હતા અને ગાંધીનગરમાંથી અન્યત્ર બદલી કરાયેલા કેટલાક કર્મચારીઓએ તેમના પ્લોટો વેચવાની મંજૂરી પણ માગી હોવાથી, સમયાંતરે વિવિધ રજૂઆતો/સૂચનો પ્રાપ્ત થતા, સરકારે સન ૧૯૯૯ અને ૨૦૦૦ના વધુ બે સરકારી ઠરાવો બહાર પાડ્યા, જેમાં સન ૧૯૮૮ના સરકારી ઠરાવમાં મુકવામાં

આવેલી કડક શરતોમાં શિથિલતા આપવામાં આવી. ત્યારબાદ વધુમાં, કેટલાક કર્મચારીઓએ તેમના પ્લોટોને વેપારી મિલકતમાં પરિવર્તિત કરી આર્થિક લાભ માટે ભાડે આપ્યા, જે રાજ્ય સરકારની મૂળ નીતિના વિરુદ્ધ હતું. આ શિથિલતાના પરિણામે ફાળવણીઓ દ્વારા દુરુપયોગ થયો અને તે મુજબ આ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે.

૧૬. એ નોંધવું સંબંધિત રહેશે કે વર્ષ ૧૯૮૮, ૧૯૯૯ અને ૨૦૦૦ના સરકારના ઠરાવોનો હેતુ સાંસદો, ધારાસભ્યો તથા સરકારના અધિકારીઓ/કર્મચારીઓને માલિકીના ધોરણે રાહતી દરે હરાજી વિના રહેણાંકના પ્લોટોની ફાળવણીનું નિયમન કરવાનો છે. બીજી તરફ, અરજદારે જીબીએમ પોલ્સ ઊભા કરવા માટે લીઝના આધારે નાનાં જમીનખંડો મંજૂર કરવા સરકારને વિનંતી કરી હતી. તેથી, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ૧૯૮૮, ૧૯૯૯ અને ૨૦૦૦ના સરકારના ઠરાવોનો અરજદારને નાનાં જમીનખંડો લીઝ પર આપવાના પ્રશ્ન સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, કારણ કે અરજદારે આ જમીન જીબીએમ પોલ્સ ઊભા કરવા માટે માગેલી હતી. આ પૈકી દરેક પોલ માટે અરજદારે જરૂરી વિસ્તાર ૪ મીટર x ૪ મીટરનો હતો અને આવા પોલ્સ રસ્તાની બાજુના સામાન્ય સ્થળોએ અથવા સરકાર દ્વારા છોડવામાં આવેલી ખુફી જગ્યામાં ઊભા કરવાની જરૂર હતી. સત્તાધિકારીઓએ આ મુદ્દાને સાંસદો, ધારાસભ્યો, સરકારના અધિકારીઓ/કર્મચારીઓ અને સમાજના નબળા વર્ગોને ખાનગી મકાનોના નિર્માણ માટે આવશ્યક પ્લોટોની ફાળવણીના મુદ્દા સાથે જોડીને જાણે ગૂંચવી નાખ્યો હોય તેમ લાગે છે. અન્યથા પણ, જ્યારે

રાજ્યએ પોતે જ તા. ૦૩.૧૦.૨૦૧૨ અને ૦૪.૦૭.૨૦૧૪ના સરકારના ઠરાવો બહાર પાડી ગુજરાત રાજ્યની વિવિધ મહાનગરપાલિકાઓ/નગરપાલિકાઓને અરજદારને જમીન ફાળવવા માટે નિર્દેશ આપેલા હતા, ત્યારે આ અદાલત દ્વારા એસ.સી.એ. નં. ૧૩૫૫૦ of ૨૦૦૦ માં નિર્ણય થાય ત્યાં સુધી અથવા ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એસ.એલ.પી. નં. ૮૯૬ of ૨૦૧૨ માં નિર્ણય થાય ત્યાં સુધી ગાંધીનગર ખાતે જીબીએમ પોલ્સ ઊભા કરવા માટે જગ્યા લીઝ પર આપવાની મંજૂરી નકારવા માટે રાજ્ય સરકાર પાસે કોઈ કારણ નહોતું. આ બંને અરજીઓનો વિષયવસ્તુ તથા હેતુ, હાલની આ અરજીએ અરજદારે જે અરજ કરી છે તેનાથી સર્વથા ભિન્ન છે.

૧૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, વર્તમાન અરજીએ મુખ્ય અરજી, અર્થાત્ એસ.સી.એ. નં. ૧૩૫૫૦ / ૨૦૦૦ થી અલગ કરવામાં આવે છે અને તે મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તાધિકારીઓને અરજદારની તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૧૩ અને ૧૫.૦૭.૨૦૧૩ ની અરજીઓનો આજે થી બે અઠવાડિયાની અવધિમાં નિર્ણય કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે કરવામાં આવેલ કોઈપણ અવલોકન, જે મુખ્ય કેસ હજી નિર્ણયાધીન છે, તેના ગુણદોષને અસર કરશે નહીં. તેમ છતાં, વિદ્વાન મહાન્યાયવાદી શ્રી કમલ ત્રિવેદીની વિનંતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અન્ય બાબતોને ૦૬.૦૨.૨૦૧૫ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવે છે. નિયમ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(મોહિંદર પાલ, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(એ.જી. ઉરૈઝી, ન્યાયમૂર્તિ)

કે.એમ.જી. થિલાકે)

Translation of this judgment is provided by M/s Hyperlink E-
Solutions Pvt. Ltd.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.