

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૬૯૭/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દિવ્યેશ એ. જોશી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

કિરીટભાઈ મણીભાઈ પટેલ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧,૨,૩,૩.૧,૩.૨,૩.૩,૩.૪ તરફે શ્રી વિમલ એ. પુરોહિત
(પ૦૪૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.જી.પી. શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨,૩ તરફે રૂલની બજવાણી થયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દિવ્યેશ એ. જોશી

તારીખ : ૦૨/૦૭/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧) ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાલની અરજી દાખલ કરીને, અહીંના અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માગી છે:

“(એ) નામદાર કોર્ટ મેન્ડમસની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને વિદ્વાન જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા સીબી/સીટીએસ-૨/એસજેએફ/ઓઢવ/સીસી નં. ૩૪૯/વાડા લેન્ડ/એસસીએ નં. ૩૨૩૨/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૫.૫.૨૦૧૬ ના હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા મહેરબાની કરશો અને વધુમાં ન્યાયના હિતમાં આ નામદાર કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવા સમયની અંદર કબજા કિંમત નક્કી કરવા માટે અરજદારની અરજી/કેસ પર વિચાર કરવાનો સામાવાળા સત્તાધિકારીને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

(બી) નામદાર કોર્ટ એવું ઠરાવવા અને જાહેર કરવા મહેરબાની કરશો કે વિદ્વાન જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા લેવાયેલો દ્રષ્ટિકોણ કાયદાથી દેખીતી રીતે વિપરીત અને હુકુમત વિનાનો તથા કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત છે;

(સી) હાલની અરજી પેન્ડિંગ રહેવા અને તેના આખરી નિકાલ દરમિયાન, નામદાર કોર્ટ આ નામદાર કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવા નિર્ધારિત સમયની અંદર કબજા કિંમત નક્કી કરવા માટે અરજદારની અરજી/કેસ પર વિચાર કરવાનો સામાવાળા સત્તાધિકારીને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

(ડી) ન્યાયના હિતમાં આ નામદાર કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો;”

૨) અરજદારોના કેસને ટૂંકમાં નીચે મુજબ સારાંશ આપી શકાય:

૨.૧) અહીંના અરજદારો મોજે ઓઢવ, તાલુકો સિટી, અમદાવાદ ખાતે આવેલ સિટી સર્વે નં. ૩૪૯ વાળી વાડાની જમીનનો ઘણા સમયથી કબજો અને ભોગવટો ધરાવે છે. સદર મિલકત ગામના ગામતળ વિસ્તારની પ્રાદેશિક હકુમત હેઠળ આવે છે અને તેથી, “વાડા સહિત નિયમો અને વિનિયમો” ની જોગવાઈઓ સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે. ગુજરાત સરકારે તારીખ ૨૨.૦૬.૧૯૬૮ ના રોજ સરકારી ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો, જેના અનુસંધાનમાં અરજદારોના પિતા દ્વારા અરજદારોની ખેતીની જમીનને અડીને આવેલી સદર વાડાની જમીનને નિયમિત કરવાની માગણી કરતી તારીખ ૦૩.૦૯.૧૯૭૦ ની અરજી કલેક્ટર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી. સદર અરજી જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા એવા ગ્રાઉન્ડ પર ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી કે મિલકત વાડા રજીસ્ટરમાં નોંધાયેલી નથી અને તેથી અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. જિલ્લા કલેક્ટરના સદર નિર્ણયથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને અને પક્ષકારોને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા પછી નવેસરથી વિચારણા માટે જિલ્લા કલેક્ટરને બાબત પરત રિમાન્ડ કરીને મંજૂર

કરવામાં આવી હતી. સદર હુકમ એસએસઆરડી દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૭.૧૯૭૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરીને બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હોવા છતાં, મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ન હતી. અરજદારોના પિતાએ લાંબા સમય સુધી રાહ જોઈ અને ત્યારબાદ, વર્ષ ૧૯૮૭ માં, આ બાબતે વિગતવાર રજૂઆત કરી; જોકે સત્તાવાળાઓ દ્વારા કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. પરિણામે, અરજદારોના પિતા દ્વારા વિવિધ સરકારી સત્તાવાળાઓ સમક્ષ અનેક રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી.

૨.૨) તારીખ ૨૦.૦૮.૧૯૮૮ ના રોજ, અરજદારોના પિતાને જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરી તરફથી એક પત્રવ્યવહાર મળ્યો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વાડા રજીસ્ટરમાં તેમનું નામ ન મળવાથી અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. ફરી એકવાર, સદર હુકમને એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે ધ્યાને લેવામાં આવી હતી અને નવી વિચારણા માટે સંબંધિત સત્તાધિકારીને બાબત ફરીથી રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારોએ કાર્યવાહીની સ્થિતિ અંગે પૂછપરછ કરી, જોકે, તે સંબંધિત સમયે તેઓ જરૂરી માહિતી મેળવી શક્યા ન હતા. પરિણામે, માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે હેઠળ મળેલી માહિતી દ્વારા, અરજદારોને જાણવા મળ્યું કે તેમની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેથી, કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન,

અરજદારોના પિતાનું તારીખ ૨૨.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને સત્તાધિકારીએ મૃત વ્યક્તિ સામે હુકમ પસાર કર્યો હતો તેવું ખાસ નિર્દેશિત કરીને એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર પાસાંને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવિઝન અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને બાબત ફરી એકવાર જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરીને રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારોએ જિલ્લા કલેક્ટરને આ બાબતે નિર્ણય લેવા વિનંતી કરતી તારીખ ૧૨.૦૮.૨૦૧૧ ની અરજી રજૂ કરી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ, અરજદારોને જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરી તરફથી એક પત્રવ્યવહાર મળ્યો જેમાં તેમને જાણ કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નવાળી જમીન મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની હકુમતની પ્રાદેશિક સીમામાં આવતી હોવાના ગ્રાઉન્ડ પર અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે અને તેથી, અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી.

૨.૩) જિલ્લા કલેક્ટરના સદર નિર્ણયથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારોએ આ કોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા સદર અરજી ધ્યાને લેવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા કલેક્ટરને નવેસરથી નિર્ણય લેવાનો ચોક્કસ નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. સદર હુકમના અનુસંધાનમાં, સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારોને સુનાવણીની નિર્ધારિત તારીખે હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ફરી એકવાર, સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા અરજદારોની અરજી ફગાવી દેવામાં

આવી હતી. જોકે, સદર અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, કલેક્ટરે અરજદારો દ્વારા રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજો અને સામગ્રી ધ્યાનમાં લીધા ન હતા. વધુમાં, બાબત રિમાન્ડ કરતી વખતે, આ કોર્ટે કાર્યવાહીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા કેટલાક પાસાંઓ અને પ્રશ્નોની વિચારણા કરવાની જરૂરિયાત દર્શાવતા ચોક્કસ નિર્દેશો જારી કર્યા હતા. તેમ છતાં, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં સદર પાસાંઓ અંગે કોઈ ચર્ચા પ્રતિબિંબિત થતી નથી. તેથી, સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને પડકારતી હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩) અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિમલ પુરોહિત અને સામાવાળા - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એજીપી શ્રી સિદ્ધાર્થ રામીને સાંભળ્યા.

૪) અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિમલ પુરોહિતે રેકર્ડનો ભાગ બનતા વિવિધ દસ્તાવેજોનો સંદર્ભ આપીને ઉપરોક્ત વાસ્તવિક પાસાંઓનું પુનરાવર્તન કર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન બાબતમાં સંકળાયેલો મુદ્દો મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં રહેલો છે. જોકે, મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા ઉદાસીન વલણના કારણે આ બાબતનો લાંબો ઇતિહાસ રહ્યો છે, જેના કારણે અરજદારોને ઘણા દાયકાઓ સુધી આ બાબત આગળ ધપાવવાની ફરજ પડી છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં, સરકારે સરકારી ઠરાવો જારી કરીને એક યોજના દાખલ કરી હતી જેના અનુસંધાનમાં અરજદારોના પિતા દ્વારા જમીન નિયમિત કરવા અને વાડા

રજીસ્ટરમાં સંબંધિત નોંધ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અન્ય કેટલાક સમાન સ્થિતિ ધરાવતા ગ્રામજનોએ પણ સમાન અરજીઓ દાખલ કરી હતી, જે સત્તાવાળાઓ દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવી હતી. જોકે, અરજદારોની અરજી એવા ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નવાળી મિલકત વાડા રજીસ્ટરમાં પ્રતિબિંબિત થતી નથી અને તેથી, આવી કોઈ નોંધની ગેરહાજરીમાં, અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી.

૪.૧) સદર નિર્ણયથી વ્યથિત થઈને, એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, સંબંધિત રેકર્ડ મંગાવવામાં આવ્યું હતું અને આખરે, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રશ્નવાળી મિલકત સંબંધિત નોંધો વાડા પત્રક/વાડા રજીસ્ટરમાં ઉપલબ્ધ હોવાનું જણાયું હતું. અરજદારનું નામ તેમજ રજીસ્ટરમાં નોંધાયેલ સંબંધિત નોંધ નંબર એસએસઆરડી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના ઓપરેટિવ ભાગમાં ખાસ નોંધવામાં આવ્યા હતા અને પરિણામે, નવી વિચારણા માટે સંબંધિત સત્તાધિકારીને બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા જિલ્લા કલેક્ટરને નવેસરથી અરજીનો નિર્ણય કરવા માટે જારી કરાયેલા ચોક્કસ નિર્દેશો હોવા છતાં, સંબંધિત સત્તાધિકારી આ બાબત પર નિષ્ક્રિય રહ્યા અને ઘણા લાંબા સમય સુધી ગુણદોષ પર અરજી ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા. જેના કારણે, અરજદારો આ બાબતે યોગ્ય પગલાં લેવા માટે વિવિધ સરકારી સત્તાવાળાઓને અનેક રજૂઆતો કરવા

મજબૂર બન્યા, પરંતુ સંબંધિત સત્તાવાળાઓ જાણે તેવા કારણોસર, અરજદારોની વિનંતી પર કોઈ ધ્યાન આપવામાં આવ્યું ન હતું.

૪.૨) વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુરોહિતે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વારંવારની રજૂઆતો પછી જ મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ દ્વારા કેટલીક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને નવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. જોકે, અરજદારોના આઘાત અને આશ્ચર્ય વચ્ચે, કલેક્ટરની કચેરી તરફથી એક પત્રવ્યવહાર મળ્યો જેમાં તે જ ગ્રાઉન્ડ પર ફરીથી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી કે હકના રેકર્ડ (વાડા પત્રક) માં ન તો અરજદારનું નામ કે પ્રશ્નવાળી મિલકત પ્રતિબિંબિત થતી નથી. આ એ હકીકત હોવા છતાં હતું કે બાબત રિમાન્ડ કરતી વખતે, ઉચ્ચ સત્તાધિકારીએ સદર પાસાંની પહેલેથી જ ચકાસણી કરી લીધી હતી અને સંબંધિત નોંધોના અસ્તિત્વ અંગે ચોક્કસ તારણો નોંધ્યા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, રેકર્ડની ચકાસણી કર્યા વિના અને વાડા રજીસ્ટરમાં નોંધાયેલી નોંધના અસ્તિત્વ સંબંધિત એસએસઆરડી દ્વારા આપવામાં આવેલી ચોક્કસ હકીકતોને ધ્યાને લીધા વિના અને સંપૂર્ણપણે ચાંત્રિક રીતે, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ તે જ કારણો દર્શાવીને ફરી એકવાર અરજી ફગાવી દીધી જેને રિવિઝનલ સત્તાધિકારી દ્વારા પહેલેથી જ અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો. સંબંધિત સત્તાધિકારીનો સદર ઢ્રજિકોણ પોતે જ પ્રથમદર્શી રીતે ગેરકાયદેસર અને ભૂલભરેલો જણાયો અને તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪.૩) વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર ઉપરોક્ત હકીકતો રિવિઝનલ સત્તાધિકારીના ધ્યાને લાવવામાં આવી, ત્યારે જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલો હુકમ ફરીથી રદ કરવામાં આવ્યો અને નવી વિચારણા માટે બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી. જોકે, નોંધપાત્ર સમય વીતી ગયા પછી, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ તદ્દન અલગ કારણો દર્શાવતો વધુ એક હુકમ પસાર કર્યો હતો. મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન, પ્રશ્નવાળો વિસ્તાર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક હકુમતની મહેસૂલી સીમામાં આવી ગયો હતો અને તેથી અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. સદર નિર્ણયથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારોએ રિટ અરજી દાખલ કરીને આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો. આ કોર્ટે બાબત ધ્યાને લીધી અને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે સંબંધિત કલેક્ટરને પરત રિમાન્ડ કરી. કાર્યવાહી રિમાન્ડ કરતી વખતે પણ, આ કોર્ટે સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા વિચારણા માટે જરૂરી મુદ્દાઓ ખાસ ઓળખી કાઢ્યા હતા. તેમ છતાં, અરજી ફરી એકવાર ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૪.૪) તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જો આ કોર્ટ વાદગ્રસ્ત હુકમના હુકમના ભાગની વિગતો પર સરસરી નજર નાખશે, તો તે દર્શાવશે કે અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ વાજબી કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, માત્ર તે ગણતરી પર વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવે, ત્યારે સંબંધિત સત્તાધિકારીની ફરજ છે કે તે વાજબી સમયમાં તેનો નિર્ણય કરે અને

કાર્યવાહીને તેના તાર્કિક અંત સુધી લાવે. વર્તમાન કેસમાં, જોકે એસએસઆરડી દ્વારા પ્રથમ રિમાન્ડ હુકમ ઘણા દાયકાઓ પહેલાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરી દ્વારા નોંધપાત્ર સમય સુધી કોઈ અસરકારક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ન હતી અને કોઈપણ નિર્ણય લેવાય તે પહેલાં અરજદારોને અસંખ્ય રજૂઆતો કરવા મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૪.૫) વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી પુરોહિતે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ઘટનાઓનો સમગ્ર ક્રમ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આ વિલંબ માત્ર મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ તરફથી નિષ્ક્રિયતાના કારણે થયો છે. મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન ઘણું બધું બદલાઈ ગયું છે અને વહીવટી ફેરફારોના કારણે, કેટલાક વિસ્તારોની પ્રાદેશિક હકુમતમાં ફેરફાર થયો હતો અને પ્રશ્નવાળું ગામ આખરે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના પ્રદેશની મહેસૂલી સીમામાં સમાવિષ્ટ થઈ ગયું હતું. જોકે, આવા અનુગામી વિકાસને અરજદારોને આભારી ગણી શકાય નહીં, તેમજ અરજદારોને એવા સંજોગો માટે દોષી ઠેરવી શકાય નહીં જે સંપૂર્ણપણે તેમના નિયંત્રણ બહારના હતા. તેથી, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ માત્ર મિલકતની પ્રાદેશિક હકુમત પાછળથી બદલાઈ ગઈ હતી તે ગ્રાઉન્ડ પર અરજી ફગાવી દેવી જોઈતી ન હતી.

૪.૬) વિજ્ઞાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત વાસ્તવિક પાસાં સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે, કોઈને કોઈ બહાના હેઠળ, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી

અરજી સતત ફગાવી દેવામાં આવી છે, જેનાથી તેમને બિનજરૂરી હેરાનગતિ થઈ છે. એ પણ સ્વીકૃત હકીકત છે કે તે સંબંધિત સમયે સત્તાવાળાઓ દ્વારા અન્ય વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી જ અરજીઓ ધ્યાને લેવામાં આવી હતી. કેસની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજી મંજૂર કરવાને પાત્ર છે અને સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે.

- પ) સામાવાળા-રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એજીપી શ્રી સિદ્ધાર્થ રામીએ રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન બાબતનો લાંબો ઇતિહાસ રહ્યો છે. બે પ્રસંગોએ, જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોને અરજદારો દ્વારા એસએસઆરડી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યા હતા અને નવેસરથી વિચારણા માટે જિલ્લા કલેક્ટરને બાબત રિમાન્ડ કરીને સદર કાર્યવાહી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોને રિટ અરજી દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોના પિતાએ તારીખ ૨૨.૦૬.૧૯૬૮ ના સરકારી ઠરાવના આધારે વર્ષ ૧૯૭૦ માં અરજી દાખલ કરી હતી. રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજો અને સામગ્રીની ચકાસણી અને તપાસ કર્યા પછી, સંબંધિત સત્તાધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અરજદારોની મિલકત વાડા રજીસ્ટર/હકના રેકર્ડમાં નોંધાયેલી ન હતી અને તેથી, કોઈપણ દસ્તાવેજ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. જોકે, સદર હુકમને

રિવિઝન અરજી દ્વારા એસએસઆરડી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને નવેસરથી વિચારણા માટે સંબંધિત સત્તાધિકારીને બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી.

૫.૧) વિદ્વાન એજીપીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે પ્રારંભિક કાર્યવાહી પછી, અરજદારો દ્વારા નોંધપાત્ર સમય વીતી ગયા પછી જ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી. અરજદારો લાંબા સમય સુધી નિષ્ક્રિય રહ્યા હતા અને યોગ્ય ખંત સાથે કાર્યવાહી આગળ ધપાવી ન હતી. તેથી, આ બાબતમાં થયેલા વિલંબને માત્ર સંબંધિત સત્તાવાળાઓને જ આભારી ગણી શકાય નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન, પ્રશ્નવાળો વિસ્તાર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક સીમાઓમાં સમાવિષ્ટ થઈ ગયો હતો અને તેથી, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે સદર પાસાંને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધું છે. વિદ્વાન એજીપીએ તેથી રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ કોઈપણ ગેરકાયદેસરતા, મનસ્વીતા અથવા અધિકારક્ષેત્રની ભૂલથી પીડાતો નથી જે આ કોર્ટ દ્વારા તેની રિટ હકુમતના ઉપયોગમાં દખલગીરીની માગ કરે. તેથી, હાલની અરજી, ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૬) સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજો અને સામગ્રી પર વિચાર કર્યા પછી, હાલની અરજીમાં સંકળાયેલા મુદ્દામાં પ્રવેશતાં પહેલાં, આ બાબતમાં બનેલી

ઘટનાઓના ક્રમનો સંક્ષિપ્તમાં સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે: અરજદારો મોજે ઓઢવ, તાલુકો સિટી, અમદાવાદ ખાતે આવેલ સર્વે નં. ૩૪૯ વાળી ખેતીની જમીનનો કબજો અને ભોગવટો ધરાવે છે. સદર ખેતીની જમીનને અડીને, એક વાડાની જમીન આવેલી છે, જે તેની સાથે જોડાયેલી છે અને ઘણા વર્ષોથી અરજદારો દ્વારા તેનો ઉપયોગ અને વપરાશ કરવામાં આવે છે. રાજ્ય સરકારે, વાડા સહિત નિયમો અને વિનિયમોની જોગવાઈઓ અમલમાં મૂકવાના હેતુથી, વાડા રજીસ્ટરમાં નોંધણી કરાવવા માટે જરૂરી મિલકતોના નિયમિતિકરણ માટે તારીખ ૨૨.૦૬.૧૯૬૮ નો સરકારી ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો. તેના અનુસંધાનમાં, અરજદારોના પિતાએ ખેતીની જમીનને અડીને આવેલી વાડાની જમીનને નિયમિત કરવાની માગણી કરતી તારીખ ૦૩.૦૯.૧૯૭૦ ના રોજ જિલ્લા કલેક્ટર સમક્ષ અરજી રજૂ કરી હતી. સદર અરજી એવા ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે મિલકત વાડા રજીસ્ટરમાં પ્રતિબિંબિત થતી નથી અને તેથી, અરજ ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. સદર નિર્ણયથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારોના પિતાએ એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરી હતી. રિવિઝનલ સત્તાધિકારીએ, રેકર્ડ પર વિચાર કર્યા પછી અને બંને પક્ષોને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા પછી, જિલ્લા કલેક્ટરના હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કર્યો હતો અને નવેસરથી વિચારણા માટે બાબત રિમાન્ડ કરી હતી.

૬.૧) એસએસઆરડી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના ઓપરેટિવ ભાગની વિગતો

પર સરસરી નજર નાખતાં, એ બહાર આવશે કે રિવિઝનલ સત્તાધિકારીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે પ્રશ્નવાળી મિલકત વાડા રજીસ્ટરમાં પહેલેથી જ નોંધાયેલી હતી અને સંબંધિત નોંધ નંબરનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો. સ્પષ્ટ અવલોકનો આપ્યા પછી, રેકર્ડની ચકાસણી તેમજ નવી વિચારણા માટે બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. રેકર્ડ પરથી વધુમાં એ બહાર આવે છે કે રિમાન્ડ હુકમ પછી, જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા લાંબા સમય સુધી કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો. મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન, અરજદારોના પિતાએ અરજીના નિકાલની વિનંતી કરતી વિવિધ સત્તાવાળાઓને અનેક રજૂઆતો કરી હતી, જોકે કોઈ અસરકારક પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. ત્યારબાદ, એક દિવસ, એટલે કે તારીખ ૨૮.૦૮.૧૯૯૮ ના રોજ, જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરી તરફથી એક પત્રવ્યવહાર મળ્યો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વાડા રજીસ્ટરમાં અરજદારનું નામ ઉપલબ્ધ ન હોવાથી સદર અરજી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી. ફરી એકવાર, એસએસઆરડી સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. રિવિઝનલ સત્તાધિકારીએ, કેસના વાસ્તવિક પાસાંઓ પર વિચાર કર્યા પછી, રિવિઝન અરજી મંજૂર કરી હતી અને સંબંધિત પક્ષકારોને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી નવેસરથી બાબતનો નિર્ણય કરવાના ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે બાબત રિમાન્ડ કરી હતી.

૬.૨) રેકર્ડ પરથી વધુમાં એ બહાર આવે છે કે જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા કોઈ અસરકારક પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. પરિણામે, કાર્યવાહીની સ્થિતિ જાણવા માટે માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ અરજી રજૂ કરવામાં આવી

હતી. તે સંબંધિત સમયે, અરજદારોને જાણવા મળ્યું કે અરજી પહેલેથી જ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, એસએસઆરડી સમક્ષ બીજી રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં ખાસ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, અરજદારોના પિતાનું તારીખ ૨૨.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને આ હુકમ સાંભળવાની યોગ્ય તક આપ્યા વિના મૃત વ્યક્તિ સામે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. રિવિઝનલ સત્તાધિકારીએ સદર રિવિઝન અરજી મંજૂર કરી હતી અને ફરી એકવાર જિલ્લા કલેક્ટર સમક્ષ કાર્યવાહી પુનર્જીવિત કરી હતી. જોકે, કોઈ નક્કર પ્રગતિ થઈ ન હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા કલેક્ટરે ફરીથી અરજી ફગાવી દીધી હતી કે પ્રશ્નવાળી જમીન મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક સીમામાં આવી ગઈ છે અને તેથી વિનંતી ધ્યાને લઈ શકાતી નથી.

૬.૩) સદર નિર્ણયથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારોએ આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો. આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૯.૧૨.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા તમામ સંબંધિત પક્ષકારોને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા પછી સક્ષમ સત્તાધિકારીને નવેસરથી કાર્યવાહીનો નિર્ણય કરવાના ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. તેના અનુસંધાનમાં, કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને આખરે, સત્તાધિકારીએ અગાઉના હુકમમાં જણાવેલા કારણોનું પુનરાવર્તન કરીને ફરી એકવાર સદર અરજી ફગાવી દીધી હતી. જોકે, તેમ કરતી વખતે,

સત્તાધિકારી રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજો અને સામગ્રીની સ્વતંત્ર રીતે તપાસ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. એ રેકર્ડ પરની હકીકતની બાબત છે કે અગાઉની અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, આ કોર્ટે કાર્યવાહીના સમગ્ર ઇતિહાસનો ખાસ સંદર્ભ આપ્યો હતો અને સત્તાધિકારીને તે મહત્વપૂર્ણ પાસાંઓને સાચા અર્થમાં અને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાને લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. જોકે, વાદગ્રસ્ત હુકમ તે પાસાંઓની કોઈપણ વિચારણા પ્રતિબિંબિત કરતો નથી. એ હકીકતની સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે વાડા સહિત નિયમો અને વિનિયમોમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વૈધાનિક આવશ્યકતાને અમલમાં મૂકવા માટે તારીખ ૨૨.૦૬.૧૯૬૮ ના રોજ સરકારી ઠરાવ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો. અરજદારોનો ચોક્કસ કેસ છે કે અરજદારોના પિતાએ સ્પષ્ટપણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે અરજદારો સર્વે નં. ૩૪૮ ને અડીને આવેલી વાડાની જમીનનો કબજો અને ભોગવટો ધરાવતા હતા અને કાયદા અનુસાર રેકર્ડની ચકાસણી કર્યા પછી સંબંધિત નોંધ નોંધવી જરૂરી હતી. મૂળ અરજી માત્ર તે ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે અરજદારનું નામ વાડા રજીસ્ટરમાં પ્રતિબિંબિત થતું નથી. જોકે, જ્યારે બાબત રિવિઝનલ સત્તાધિકારી સમક્ષ પહોંચી, ત્યારે ચકાસણી અને તપાસના હેતુથી રેકર્ડ મંગાવવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ, રેકર્ડની ચકાસણી પર, એસએસઆરડીએ ખાસ નોંધ્યું હતું કે અરજદારોની મિલકત વાડા રજીસ્ટરમાં પહેલેથી જ પ્રતિબિંબિત થઈ હતી અને સંબંધિત નોંધ નંબરનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો. સદર તારણો દર્શાવીને, સુનાવણીની તક આપ્યા પછી જિલ્લા

કલેક્ટરને નવેસરથી કેસનો નિર્ણય કરવા સક્ષમ બનાવવા માટે બાબત પરત રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી.

૬.૪) રેકર્ડ વધુમાં જણાવે છે કે પ્રથમ રિમાન્ડ હુકમ છેક વર્ષ ૧૯૭૧ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે, અરજી ફગાવી દેતો આગામી પત્રવ્યવહાર માત્ર વર્ષ ૧૯૯૮ માં મળ્યો હતો. લગભગ સત્તાવીસ વર્ષના આ સમયગાળા દરમિયાન જિલ્લા કલેક્ટરની કચેરીમાં શું બન્યું તે વાતસમજાવેલું રહે છે. વધુમાં, જ્યારે રિમાન્ડ હુકમના અનુસંધાનમાં કાર્યવાહી પુનર્જીવિત થાય છે, ત્યારે કોઈપણ નિષ્કર્ષ પર પહોંચતાં પહેલાં અસરગ્રસ્ત પક્ષકારોને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપવાની સત્તાધિકારી પર ફરજ રહે છે. વર્તમાન કેસમાં આવી તક આપવામાં આવી ન હતી અને વાડા રજીસ્ટરમાં નોંધના અસ્તિત્વ અંગે એસએસઆરડી દ્વારા કરવામાં આવેલા સ્પષ્ટ અવલોકનો છતાં અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી. રિવિઝનલ સત્તાધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોથી વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ લેવા માટે સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ ખાતરીપૂર્વકના કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા ન હતા. ત્યારબાદ આ બાબત ફરી એકવાર રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી. ત્યારે પણ, સત્તાધિકારી સુનાવણીની અસરકારક તક આપવામાં નિષ્ફળ રહ્યા અને પ્રતિકૂળ એકપક્ષીય હુકમ પસાર કરવા આગળ વધ્યા. સદર હુકમને એસએસઆરડી સમક્ષ એવા ગ્રાઉન્ડ પર પડકારવામાં આવ્યો હતો કે તે મૃત વ્યક્તિ સામે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. રિવિઝનલ સત્તાધિકારીએ આ ફરિયાદ સ્વીકારી અને નવેસરથી નિર્ણય માટે ફરી એકવાર બાબત રિમાન્ડ કરી.

૬.૫) રેકર્ડ વધુમાં દર્શાવે છે કે દાવાના ગુણદોષની તપાસ કરવાને બદલે, સત્તાધિકારીએ પોતાનું વલણ બદલ્યું અને અરજી એવા ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દીધી કે તે દરમિયાન મિલકત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક હકુમતની મહેસૂલી સીમામાં આવી ગઈ હતી. જોકે, મ્યુનિસિપલ સીમાઓમાં મિલકતનો સમાવેશ લાગુ નિયમો અને સરકારી ઠરાવ હેઠળ અન્યથા અરજદારો માટે ઉપલબ્ધ અધિકારોને કેવી રીતે સમાપ્ત કરશે અથવા પરાજિત કરશે તે દર્શાવવા માટે કાયદાની કોઈ જોગવાઈનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો, કે કોઈ સચોટ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું.

૬.૬) સદર હુકમ પણ આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા નવેસરથી નિર્ણય લેવાના નિર્દેશ સાથે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રેષ્ઠ સત્તાવાળાઓ દ્વારા વારંવાર રિમાન્ડ અને ચોક્કસ નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, મહેસૂલી સત્તાધિકારીએ માત્ર મિલકત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક હકુમતની મહેસૂલી સીમામાં આવે છે તે વાતનું પુનરાવર્તન કરીને ફરી એકવાર અરજી ફગાવી દીધી. સદર ગ્રાઉન્ડનું પુનરાવર્તન કરવા સિવાય, કોઈ સ્વતંત્ર તારણો નોંધવામાં આવ્યા નથી. ઘટનાઓનો ઉપરોક્ત ક્રમ મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ તરફથી સ્પષ્ટપણે ઉદાસીન અને સંવેદનહીન અભિગમ દર્શાવે છે. રેકર્ડ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે એસએસઆરડી અને આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વારંવારના રિમાન્ડ હુકમો છતાં, સત્તાવાળાઓ આ બાબતને તેના સાચા અર્થમાં અને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાને લેવા તૈયાર ન હતા. અરજદારોના દાવાના ગુણદોષની

તપાસ કરવાને બદલે, તકનીકી અને અસમર્થનીય ગ્રાઉન્ડ્સ પર અરજીનું વારંવાર અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યું હોય તેવું જણાય છે. આ કોર્ટને અરજદારોની આ ફરિયાદમાં પણ તથ્ય જણાય છે કે સત્તાવાળાઓ શ્રેષ્ઠ મંચો દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું પાલન કરવામાં સતત નિષ્ફળ રહ્યા છે. જે રીતે કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી છે તે કાયદા અને રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી અનુસાર બાબતનો નિર્ણય કરવામાં અયોગ્ય અનિચ્છા દર્શાવે છે.

૬.૭) સુનાવણી દરમિયાન, સામાવાળાઓ વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૧૯૭૧ ના રિમાન્ડ હુકમ પછી, ૧૯૯૮ સુધી અરજદારોના પિતા દ્વારા કોઈ અરજી રજૂ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, વિલંબ ખુદ અરજદારોને આભારી હતો. આ કોર્ટ સદર દલીલ સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે. એકવાર રિવિઝનલ સત્તાધિકારી દ્વારા રિમાન્ડ હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે જે સત્તાધિકારીને બાબત રિમાન્ડ કરવામાં આવે છે તેની સમક્ષ કાર્યવાહી પુનર્જીવિત થાય છે. આવા સંજોગોમાં, સંબંધિત પક્ષકાર દ્વારા નવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી. રિમાન્ડ કરાયેલી કાર્યવાહીને આગળ ધપાવવાની અને તેનો નિર્ણય કરવાની જવાબદારી ખુદ સત્તાધિકારી પર રહેલી છે.

૬.૮) વધુમાં, રેકર્ડ દર્શાવે છે કે મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન અરજદારોના પિતા દ્વારા અનેક રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી. તેથી, વિલંબ અરજદારોને આભારી ગણી શકાય નહીં. તેનાથી વિપરીત, આવી લાંબી નિષ્ક્રિયતાની

જવાબદારી સંપૂર્ણપણે મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ પર રહેલી છે. જો વહીવટી નિષ્ક્રિયતાના આ લાંબા સમયગાળા દરમિયાન મિલકત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પ્રાદેશિક સીમામાં આવી ગઈ હોય, તો તે ઘટનામાં, વાજબી સમયમાં કાર્યવાહીનો નિર્ણય કરવામાં સત્તાવાળાઓની નિષ્ક્રિયતાના કારણે સંપૂર્ણપણે ઊભી થયેલી પરિસ્થિતિ માટે અરજદારોને ભોગવવા દઈ શકાય નહીં. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદાની નજરમાં એક ક્ષણ માટે પણ ટકી શકે તેમ નથી. તે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે. રિવિઝનલ સત્તાધિકારી દ્વારા પહેલેથી જ નોંધાયેલા તારણો અને રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી અનુસાર વાડા રજીસ્ટરમાં અરજદારો સંબંધિત નોંધને સંબંધિત સત્તાધિકારીએ અમલ આપવો જરૂરી છે.

- ૭) બાબતની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, હાલની અરજી સફળ થાય છે અને તદનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા સીબી/સીટીએસ-૨/એસજેએફ/ઓઢવ/સીસી નં. ૩૪૯/વાડા લેન્ડ/એસસીએ નં. ૩૨૩૨/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલો તારીખ ૦૫.૦૫.૨૦૧૬ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તાવાળાઓને આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી બે મહિનાના સમયગાળામાં કાયદા અનુસાર કબજા કિંમત નક્કી કરવા માટે અરજદારની અરજી/કેસ પર વિચાર કરવા અને નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

ગર્વિતા

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====