

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૭૬૭ ઓફ ૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

ચિંતન જયપ્રકાશ પટેલ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) માટે શ્રી દીપક આર. દવે (૧૨૩૨) નં. ૧,૨,૩

શ્રી જીત જોતાંજિયા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે સુશ્રી રૂપલ આર. પટેલ (૧૩૬૦)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ:૨૪/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અરજી નીચેની પ્રાર્થનાઓ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“૮(એ) આ માનનીય અદાલત આદેશની રિટ અને/અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે (i) પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ૨૬.૦૩.૨૦૧૮ ના તેના અગાઉના પત્રને અન્યાયી, ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાના તરીકે સ્પષ્ટ કરીને જારી કરેલા પત્રમાં તે કાર્યવાહીને અટકાવી અને જાહેર કરી શકે છે અને વધુમાં તે તારીખના ૨૬.૦૩.૨૦૧૮ ના ઉપરોક્ત પત્રને રદ કરીને રદ કરી શકે છે.

(૨) તારીખના ૨૬.૦૩.૨૦૧૮ ના અન્યાયી સ્પષ્ટીકરણને આધારે ૨૮.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ યોગ્યતા ધરાવતા ઉમેદવારોની નવી યાદી બહાર પાડીને પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, મનસ્વી છે અને અરજદારોના નામોને એવા આધાર પર બાકાત રાખવામાં આવ્યા છે કે તેઓ પાસે સરકારી સંસ્થાનો અનુભવ નથી અને વધુમાં ઉપરોક્ત આધાર પર આગળની તમામ પરિણામી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે વિનંતિ છે;

(૩) એવું માને છે અને જાહેર કરે છે કે પસંદગી પ્રતિવાદી નંબર ૨ માંથી અરજદારોને બાકાત રાખવા એ અન્યાયી, ગેરકાયદેસર, મનસ્વી દ્વારા સૂચિબદ્ધ છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને જી. ટી. યુ. સાથે સંલગ્ન કોલેજ/સંસ્થા તેમજ જી. પી. ઈ. આર. આઈ. સાથે અરજદારોના અનુભવને માન્ય અનુભવ તરીકે ધ્યાનમાં લેવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે.

(૪) આપ નામદાર માન્ય રાખો અને જાહેર કરો કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ તરફથી યોગ્યતા ધરાવતા ઉમેદવારોની તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૧૮ ની સુધારેલી સૂચિ બહાર પાડવાની કાર્યવાહી

અન્યાયી, ગેરકાયદેસર છે અને વધુમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને અગાઉની તારીખની ૨૦.૦૩.૨૦૧૮ સૂચિને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે વિનંતિ છે;

(બી) અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને પરિશિષ્ટ-એમ ના રોજ ૨૮.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ પ્રકાશિત સૂચિની વધુ અસર ન આપવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે;

(સી) અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોવાથી, આ માનનીય અદાલત પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને નિર્દેશ આપી શકે છે કે તેઓ અરજદારોને પસંદગી પ્રક્રિયાને આગળ વધારવા માટે ભાગીદારીની મંજૂરી આપે, જેથી તેમને મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે બોલાવવામાં આવે.

(ડી) વર્તમાન અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત નંબર ૧ અને ૨ ને વિનંતિ છે કે પ્રતિવાદીને માહિતી અને સંચાર તકનીકી અધિકારી, વર્ગ II ના પદ માટે પસંદગી પ્રક્રિયામાં અરજદારોને પ્રતિબંધિત ન કરવા માટે માત્ર

એ આધાર પર નિર્દેશ આપે કે અરજદારો પાસે સરકારી સંસ્થામાં જરૂરી અનુભવ નથી;

(ઈ) XXX "

૨. રુલ. લર્નડ એ. જી. પી. પ્રતિવાદી નં.૧ અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રુપલ પટેલ પ્રતિવાદી નં.૨.

૩. અરજીમાં અરજદારો દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતો, જેના કારણે આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, તે એવી છે કે અરજદારોની અરજીઓ સ્વીકાર્યા પછી, તેમને લેખિત પરીક્ષા લેવાના હેતુ માટે પાત્ર જાહેર કર્યા પછી અને ૨૦.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ અયોગ્ય ઉમેદવારની યાદી જાહેર કર્યા પછી પણ, અરજદારોને પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી બહાર કાઢી મૂકવામાં આવ્યા છે; કે અરજદાર નં.૧ બી.ઇ. – બી.ટેક.ની લાયકાત ધરાવે છે.કોમ્પ્યુટર એન્જિનિયરિંગમાં ગણપત યુનિવર્સિટીમાંથી ડિસ્ટિક્શન મેળવ્યું છે અને એસ. આર. એમ. યુનિવર્સિટી, ચેન્નાઈમાંથી કોમ્પ્યુટર સાયન્સ અને એન્જિનિયરિંગમાં એમ. ટેક. ની લાયકાત પણ ધરાવે છે.૨ અને ૩બી.ઇ. – બી.ટેક.ની લાયકાત ધરાવે છે.અને કમ્પ્યુટર એન્જિનિયરિંગમાં એમ.ઇ./એમ. ટેક. એ અનુક્રમે પ્રથમ વર્ગ, વિશિષ્ટતા અને પ્રથમ વર્ગ મેળવ્યો છે; કે અરજદાર નં.૧ તેણે ૧.૮.૨૦૧૩ થી

૩૧.૭.૨૦૧૭ સુધી સંસ્થામાં સેવા આપી છે, અરજદાર નં.૧ ૨૮.૭.૨૦૧૩ પરની પસંદગી સમિતિ દ્વારા, ડિગ્રી એન્જિનિયરિંગ માટે ફેકલ્ટી ભરતીનું કામચલાઉ સમર્થન જીટીયુ દ્વારા આપવામાં આવ્યું હતું અને ૨૧.૭.૨૦૧૫ ના રોજ અંતિમ સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.અરજદારોને સફળ ઉમેદવાર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિવાદી નં.૨, જોકે, ૨૬.૩.૨૦૧૮ ના કહેવાતા સ્પષ્ટીકરણના આધારે, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા ૨૧.૬.૨૦૧૮ ના રોજ વર્તમાન અરજદારોને દૂર કરતી/ગેરલાયક ઠેરવતી નવી યાદી બહાર પાડવામાં આવી હતી.

આથી આ અરજી કરવામાં આવી છે.

૪. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો સાંભળ્યા.

૪.૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે એ રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અરજીમાં પડકાર એ નોંધપાત્ર રીતે પ્રતિવાદી નં.૧ કથિત રીતે તેના અગાઉના તારીખના ૨૩.૧.૨૦૧૮ પત્રની સ્પષ્ટતા કરતો ૨૬.૩.૨૦૧૮ તારીખનો પત્ર જારી કરવામાં અને પ્રતિવાદી નં.૨ ૨૬.૩.૨૦૧૮ ના સ્પષ્ટીકરણના આધારે ૨૮.૬.૨૦૧૮ ના રોજ પાત્ર ઉમેદવારની નવી યાદી બહાર પાડવા માટે.

૪.૨ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જોકે અરજદારો પાસે પૂરતી લાયકાત છે અને અરજદારોએ પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો છે, ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૨ પ્રતિવાદી નં. પાસેથી સ્પષ્ટતા માંગી છે.૧ જેમણે સ્પષ્ટતા કરી છે કે ખાનગી સંસ્થામાં વર્તમાન અરજદારો દ્વારા આપવામાં આવેલા અનુભવને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી અને તેથી અરજદારોના કેસને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી આ અરજી પ્રાર્થના કલમમાં વિનંતી મુજબ રાહત મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪.૩ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ઘટનાઓના ઘટનાક્રમને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત રાજ્યએ ભારતના બંધારણની કલમ ૩૦૯ હેઠળ માહિતી અને સંદેશાવ્યવહાર તકનીકી અધિકારી, વર્ગ II ના પદ ના રોજ નિમણૂકના હેતુ માટે નિયમોને સૂચિત કર્યા છે; વધુ સૂચના દ્વારા, ઉપરોક્ત નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા ઉમેદવારની ઉંમર ૩૭ વર્ષથી વધારીને ૩૯ વર્ષ કરવામાં આવી હતી; કે ૨૧.૧૧.૨૦૧૬ પર, પ્રતિવાદી નં.૨ ઇન્ફોર્મેશન એન્ડ કોમ્યુનિકેશન ટેકનોલોજી ઓફિસર, વર્ગ-II ની કુલ ૭૨ ખાલી જગ્યાઓ માટે પાત્ર ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરીને જાહેરાત જારી કરી છે; અરજદારોને ઓનલાઇન આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા; અરજદારોએ ઉપરોક્ત જાહેરાતના અનુસરણમાં પ્રશ્નમાં પદ માટે અરજી કરી હતી.પ્રતિવાદી નં.૨ પાત્ર ઉમેદવારોની તમામ અરજીઓની ચકાસણી કરી હતી.પ્રતિવાદી નં. ૧ ના નિયમો અનુસાર અરજદારો પાત્ર હોવાનું જણાયું હતું.૧ અને અરજદારોને ૧૨.૨.૨૦૧૭

ના રોજ યોજનારી પરીક્ષામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. અરજદારો પરીક્ષામાં હાજર થયા હતા અને પરીક્ષામાં સફળ થયા હતા.

૪.૪ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ત્યારબાદ ૨૧.૬.૨૦૧૭ ના રોજ પાત્ર ઉમેદવારોની પ્રથમ યાદી પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારોને પાત્ર ઉમેદવાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૩.૬.૨૦૧૭ પર, અરજદારો સફળ ઉમેદવાર હોવાથી, પત્ર દ્વારા, અરજદારોને ઉપરોક્ત પત્રમાં ઉલ્લેખિત પ્રમાણપત્રો મોકલવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. ૧૭.૧.૨૦૧૮ પર, પાત્ર ઉમેદવારોની પ્રથમ યાદી પછી, પ્રતિવાદી નં. ૨ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કચેરીમાંથી ૧૭.૦૧.૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા ચોક્કસ સ્પષ્ટતા માંગી છે. ૧.આ સ્પષ્ટતા ખાનગી સંસ્થામાં પાત્ર ઉમેદવારો દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા અનુભવને લગતી હતી; ૨૩.૧.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા, પ્રતિવાદી નં. ૧ એટલે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ પ્રતિવાદી નં. ૨ બિન-સરકારી સંસ્થાઓમાં શિક્ષણનો અનુભવ ધરાવતા ઉમેદવારોને પ્રતિવાદી નં. ૧, પ્રતિવાદી નં. ૨ ૨૦.૩.૨૦૧૮ ના રોજ ઉમેદવારોની અયોગ્ય યાદી જાહેર કરવામાં આવી છે. આ યાદીમાં અરજદારોને અયોગ્ય યાદીમાં સામેલ ન કરવામાં આવ્યા હોવાથી તેઓ પરીક્ષામાં સફળ થયા હોવાનું જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારોને અનુભવ પ્રમાણપત્ર જમા કરાવવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા.

જ.પ અરજદારો વતી જાણીતા વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારોએ પ્રતિવાદી નં.૨.અરજદાર નં.૧ મારવાડી એજ્યુકેશન ફાઉન્ડેશન સાથે ફેકલ્ટી તરીકે કામ ૨૦.૬.૨૦૧૩ થી શરૂ કર્યું છે, જો કે, જીટીયુ દ્વારા ૨૮.૭.૨૦૧૩ ના રોજ નિયમિત પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ અરજદાર નં.૧'તેમની નિમણૂકને ૨૮.૭.૨૦૧૩ ના રોજ કામચલાઉ સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ આખરે ૨૧.૭.૨૦૧૫ પર, અરજદાર નં.૧ કમ્પ્યુટર એન્જિનિયરિંગમાં સહાયક વ્યવસાય તરીકે નિયમો હેઠળ જરૂરી બે વર્ષનો અનુભવ પૂર્ણ કર્યો છે.તેવી જ રીતે, અરજદાર નં.૨'તેમની નિમણૂકને જી. ટી. યુ. માં ૮.૪.૨૦૧૨ ના રોજ કામચલાઉ સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર નં.૨ ૭.૮.૨૦૦૮ થી અસર સાથે સબર ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજીમાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ૧.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ જીટીયુ સાથે કામચલાઉ રીતે સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.અરજદાર નં.૩ સરકારી કંપની જી. પી. સી. એલ. દ્વારા સંચાલિત કોલેજ જી. પી. ઈ. આર. આઈ. દ્વારા નિમણૂક કરવામાં આવે છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ૨૬.૩.૨૦૧૮ પર, કોઈપણ કારણ વગર, પ્રતિવાદી નં.૧ વધુ સ્પષ્ટતા જારી કરી છે અને પ્રતિવાદી નં.૨.પ્રતિવાદીના ૨૬.૩.૨૦૧૮ તારીખના ઉપરોક્ત પત્ર અનુસાર નં.૧, વર્તમાન પ્રતિવાદી નં.૨ ૨૮.૬.૨૦૧૮ ના રોજ અયોગ્ય ઉમેદવારોની યાદી બહાર પાડી છે.અયોગ્ય ઉમેદવારોની આ યાદીમાં અરજદારોની બેઠક સંખ્યાઓ છે અને ટિપ્પણીમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે ૨૬.૩.૨૦૧૮ તારીખના

વિભાગના પત્ર અનુસાર, ઉમેદવાર પાસે અનુભવ નથી (ઉમેદવાર પાસે ખાનગી સંસ્થાનો અનુભવ છે).પ્રતિવાદી નં. દ્વારા પ્રકાશિત નવી સૂચિના આધારે.૨, પ્રતિવાદી નં.૨ પસંદગી પ્રક્રિયા એટલે કે મૌખિક/મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે આગળની પ્રક્રિયા શરૂ કરી છે.

૪.૬ વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે લાયક ઉમેદવારોની પૂરતી સંખ્યા ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, પ્રતિવાદી નં.૨ તેણે ૪.૭.૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા મેરિટ સૂચિમાં નીચે આપેલા ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ મંગાવતો પત્ર બહાર પાડ્યો છે અને તેથી વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે એ આ પૃષ્ઠભૂમિ આપતા રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી અધિકારીની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર અને અન્યાયી કાર્યવાહી છે, ખાસ કરીને પ્રતિવાદી નં.૧.જ્યારે અરજદારોને સફળ ઉમેદવાર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિવાદી નં.૨, કોઈપણ વાજબી કારણ વગર, પ્રતિવાદી નં.૧ ૨૬.૩.૨૦૧૮ ના રોજ સ્પષ્ટતા આપતા, પ્રતિવાદી નં.૨ વર્તમાન અરજદારોને ગેરલાયક ઠેરવવા.તેથી, ઉપરોક્ત કાર્યવાહી દેખીતી રીતે ગેરકાયદેસર છે.જ્યારે અરજદારોની અરજીઓ લેખિત પરીક્ષા લેવાના હેતુથી સ્વીકારવામાં આવી હતી, ત્યારે તેમને તારીખની પ્રથમ યાદીમાં સફળ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, તેમના નામ તારીખની અયોગ્ય ઉમેદવારોની યાદીમાં જોવા મળ્યા ન હતા અને હવે

અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર આધારો પર, અરજદારોને પ્રતિવાદી દ્વારા પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી બહાર કાઢી મૂકવામાં આવ્યા હતા, જોકે અરજદારો પાસે જરૂરી લાયકાત તેમજ જરૂરી અનુભવ છે.

૫.૧ તેમણે તેજ પ્રકાશ પાઠક એન્ડ ઓઆરએસના કેસમાં ચુકાદા ના રોજ આધાર રાખ્યો હતો. , ૨૦૨૫ (૨) એસ. સી. સી. ૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીની કાર્યવાહી નં.૨ તે ગેરકાયદેસર છે, કારણ કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં ચુકાદો આપ્યો છે કે ભરતીની શરૂઆત પછી પાત્રતાના માપદંડમાં ફેરફાર કરવો એ કલમ ૧૪ અને ૧૬નું ઉલ્લંઘન કરે છે, જેમાં ફેરફાર "રમતના નિયમોનું" ઉલ્લંઘન કરે છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ હેઠળ ઉમેદવારોની તૈયારી અને પાત્રતાને અસર કરે છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કર્યું છે કે ભરતીની નિષ્પક્ષતા વૈધાનિક અથવા નિયમ-આધારિત અધિકૃતતા વિના પાત્રતા બેન્ચમાર્કમાં મધ્ય-પ્રક્રિયામાં ફેરફારોને પ્રતિબંધિત કરે છે અને તેથી તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી સત્તામંડળની વિવાદિત કાર્યવાહી કાયદામાં ખરાબ છે અને તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે.

૬. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પટેલએ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો સખત

વિરોધ કર્યો છે.તેમણે અરજદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી જાહેરાત તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે અને એ હકીકત તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું છે કે અરજદારો દ્વારા મેળવવામાં આવેલો અનુભવ ખાનગી પ્રકૃતિની સંસ્થાઓનો છે અને તેથી તેઓ પાસે જરૂરી અનુભવ નથી અથવા અનુભવ સંસ્થા પાસેથી પ્રાપ્ત થાય છે જેને બિન-સરકારી સંસ્થાનો અનુભવ તરીકે ગણવામાં આવતો નથી જેને નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ નહીં.

૭. પ્રતિવાદી નં. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોરવાથી.૨, વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે અરજદારો દ્વારા ઉદ્દેશિત ઘટનાઓનો ઘટનાક્રમ યોગ્ય રીતે હાથ ધરવો જરૂરી છે.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ૫.૧૧.૨૦૧૬ થી ૨૧.૧૧.૨૦૧૬ સુધી અરજીઓ આમંત્રિત કરીને માહિતી અને સંચાર તકનીકી અધિકારી વર્ગ-II ની કુલ ૭૨ જગ્યાઓ માટે પ્રકાશિત કરવામાં આવેલી જાહેરાત અને ઉપરોક્ત જાહેરાત માટે, કુલ ૪૬૨૦ પુષ્ટિ કરેલી અરજીઓ પ્રતિવાદી નં.૨.પ્રારંભિક પરીક્ષા ૧૨.૨.૨૦૧૭ ના રોજ લેવામાં આવી હતી અને પ્રારંભિક પરીક્ષાના આધારે કુલ ૨૯૦ ઉમેદવારોની યાદી ૨૧.૬.૨૦૧૭ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. આ ઉમેદવારોની અરજીઓની તપાસ થવી જોઈએ.પ્રતિવાદી નં. ૧ ના ૧૪.૧૦.૧૯૮૬ ના કાર્યાલયના આદેશ મુજબ પૂરતા લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોવાથી.૨, બીજી યાદી ૪.૭.૨૦૧૮ પ્રકાશિત કરવામાં

આવી હતી જેમાં મેરિટ યાદી મુજબ ૨૦૦ થી વધુ ઉમેદવારોના નામ હતા. નોંધમાં નં.૨ પ્રારંભિક પરીક્ષા માટે ઉમેદવારોને બહાર પાડવામાં આવેલા કોલ લેટર્સમાં, તે ખાસ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે ઉમેદવારોને જાહેરાતમાં ઉલ્લેખિત સૂચનાઓ, મસ્ટર રોલ અને અનુસૂચિ ૧ અને ૨ માં નિર્ધારિત સૂચનાઓ/શરતોને આધિન સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ રીતે પ્રારંભિક પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીનો નિર્ણય નં.૨ આખરે તે ઉપરોક્ત પરીક્ષામાં પ્રવેશના સંદર્ભમાં હશે. જેમ કે, ઉમેદવારોને અરજીઓ અને જરૂરી દસ્તાવેજોની કોઈપણ તપાસ કર્યા વિના શરતી રીતે પ્રારંભિક પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ઇન્ફોર્મેશન એન્ડ કોમ્યુનિકેશન ટેકનોલોજી ઓફિસર, વર્ગ-II ના પદ માટે પ્રારંભિક પરીક્ષા યોજ્યા પછી, તે જાહેરાતને અનુસરીને, તારીખ ૨૦.૩.૨૦૧૮ ની સૂચિ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી જેમાં મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે અયોગ્ય ઉમેદવારોના નામ હતા. અરજદારોના નામ યાદીમાં સામેલ નહોતા. ત્યારબાદ, જે ઉમેદવારોની અરજીઓની ચકાસણી કરવાની જરૂર હતી તેમની ૨૧.૬.૨૦૧૭ તારીખની પ્રથમ સૂચિના સંદર્ભમાં, મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે અયોગ્ય ઉમેદવારોના નામ ધરાવતી ૨૮.૬.૨૦૧૮ તારીખની સુધારેલી સૂચિ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. આ યાદીમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી પ્રાપ્ત થયેલા ૨૩.૧.૨૦૧૮ અને ૨૬.૩.૨૦૧૮ ના સ્પષ્ટીકરણ પત્રોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજીઓની નવેસરથી તપાસ કરવામાં આવી છે. ૧.તેથી, અયોગ્ય

ઉમેદવારોના નામ ધરાવતી ૨૦.૩.૨૦૧૮ તારીખની યાદી જે અગાઉ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી તે રદ કરવામાં આવી હતી.પરિણામે, ૨૮.૬.૨૦૧૮ ની નવી યાદી પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી જેમાં મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે અયોગ્ય ઉમેદવારોના નામ હતા. ઉપરોક્ત યાદીમાં અરજદારોના નામ સિરિયલ નંબર ૩૩, ૬૭ અને ૧૨૦ પર દેખાયા હતા અને ત્યારબાદ ઇન્ટરવ્યૂ માટે કુલ ૨૩૨ પાત્ર ઉમેદવારોની યાદી ૧૭.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૨ બહાર પડી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ૧૪.૩.૨૦૧૬ ના રોજ પ્રકાશિત ભરતી નિયમોના નિયમ ૩ (સી) ને ધ્યાનમાં લેતા, તે ચોક્કસ જરૂરિયાત પૂરી પાડે છે અને તેથી અરજદારોના અનુભવને જોતાં જેનો સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાયમાં કોષ્ટક સ્વરૂપમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, અરજદારોને ખાનગી સંસ્થામાં સેવા આપવાનો અનુભવ છે અને તેથી તેમને મૌખિક ઇન્ટરવ્યૂ માટે અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવ્યા છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં જે ચુકાદો ટાંકવામાં આવ્યો છે, તે લાગુ થશે નહીં કારણ કે રમત શરૂ થયા પછી રમતના નિયમમાં કોઈ ફેરફાર થયો નથી, જેમ કે દલીલ કરવામાં આવી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો ઉપરોક્ત ચુકાદો પ્રતિવાદીના કેસ માટે આ આધાર ના રોજ મદદરૂપ છે કે નિયમો પોતે જ પાત્રતાના માપદંડ પૂરા પાડે છે અને માત્ર નિયમોની સ્પષ્ટતા રમતના નિયમોમાં ફેરફાર સમાન નહીં હોય અને તેથી અરજદારોના ઉપરોક્ત ચુકાદા ના રોજ

આધારિત આવી દલીલને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.આથી તેમણે આ અરજી ફગાવી દેવાની રજૂઆત કરી હતી.

૭.૧ પ્રતિવાદી નં. માટે એ. જી. પી. શીખ્યા.૧ પ્રતિવાદી નં. દ્વારા બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતને સમર્થન આપ્યું છે.૨ અને પ્રતિવાદી નં.૧ અને રજૂઆત કરી કે ખાનગી સંસ્થાનો અનુભવ માહિતી અને સંદેશાવ્યવહાર તકનીકી અધિકારીના નિયમ ૩ (સી) હેઠળ, સામાન્ય રાજ્ય સેવાઓમાં વર્ગ-૨, માહિતી અને સંદેશાવ્યવહાર તકનીકી અધિકારી નિયામક અને ઇ-ગવર્નન્સ ભરતી નિયમો, ૨૦૧૬ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો નથી.તેથી, ખાનગી સંસ્થામાં અરજદારોના શિક્ષણના અનુભવને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં.લર્નડ એ. જી. પી. એ એવી પણ દલીલ કરી છે કે અરજદારો ઇન્ફોર્મેશન એન્ડ કોમ્યુનિકેશન ટેકનોલોજી ઓફિસર, વર્ગ II ના પદ માટે જાહેરાતમાં નિર્ધારિત અનુભવના સંદર્ભમાં અયોગ્ય હોવાનું જણાયું હોવાથી, પ્રતિવાદી નં.૨ અરજદારોને અયોગ્ય જાહેર કર્યા છે અને તેથી પ્રતિવાદી સત્તામંડળની કાર્યવાહીમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અયોગ્યતા નથી અને જેમ કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં ટાંકવામાં આવેલો ચુકાદો અરજદારોને મદદરૂપ થતો નથી.આથી તેમણે આ અરજીને ફગાવી દેવાની રજૂઆત કરી હતી.

૮. મેં હરીફ દલીલો ના રોજ વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.

૯. સંબંધિત વિવિધ તારીખો નીચે મુજબ છે:

૧૪.૩.૨૦૧૬ – જાહેરાત જાહેર કરવામાં આવી હતી

૫.૧૧.૨૦૧૬ માટે

૨૧.૧૧.૨૦૧૬– અરજીઓ મંગાવવામાં આવી હતી.

૧૨.૨.૨૦૧૭– પ્રારંભિક પરીક્ષા

૨૧.૬.૨૦૧૭– ૨૯૦ સફળ ઉમેદવારોની યાદી જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૪.૭.૨૦૧૮– બીજી યાદી જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૨૦.૩.૨૦૧૮– અયોગ્ય ઉમેદવારોની યાદી જાહેર કરવામાં આવી હતી

૨૩.૧.૨૦૧૮

અને ૨૬.૩.૨૦૧૮–પ્રતિવાદી નં.૧.

૨૮.૬.૨૦૧૮– અયોગ્ય ઉમેદવારોની સુધારેલી યાદી જાહેર કરવામાં આવી હતી

૧૭.૧૧.૨૦૧૮– લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારોની યાદી જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૧૦. હવે આ પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૪.૩.૨૦૧૬ ના રોજ પ્રકાશિત ભરતી નિયમોના નિયમ ૩ (c) નો સંદર્ભ લેવો સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:

“કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ હેઠળ સ્થાપિત સરકારી અથવા સ્થાનિક સંસ્થા અથવા સરકારી ઉપક્રમ બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન અથવા મર્યાદિત કંપનીમાં ઇન્ફોર્મેશન ટેકનોલોજી અથવા કમ્પ્યુટર ટેકનોલોજી અથવા કોમ્યુનિકેશન ટેકનોલોજીના ક્ષેત્રમાં આશરે બે વર્ષનો અનુભવ હોવો જોઈએ અને ₹૧ કરોડ કે તેથી વધુનું વાર્ષિક ટર્નઓવર હોવું જોઈએ.”.

૧૧. વર્તમાન અરજદારોના અનુભવની વિગતો જે સોગંદનામામાં આપવામાં આવી છે, જે અરજદારો દ્વારા વિવાદિત નથી, તેનો નીચે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે:

“અરજદાર નંબર ૧-મારવાડી એજ્યુકેશન ફાઉન્ડેશનમાં સહાયક પ્રોફેસર તરીકે ૩ વર્ષ અને ૩ મહિનાનો ૫ દિવસનો અનુભવ ધરાવે છે.

અરજદાર નંબર ૨-ગુજરાત પાવર એન્જિનિયરિંગ ઇન્સ્ટિટ્યૂટમાં સહાયક પ્રોફેસર તરીકે ૩ વર્ષનો ૨ મહિનાનો અનુભવ.

અરજદાર નંબર ૩-સબર ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજીમાં હોડ તરીકે ૭ વર્ષથી વધુનો અનુભવ.”.

૧૨. આને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો અભિપ્રાય છે કે જ્યારે સંબંધિત ઉમેદવારોના પ્રમાણપત્રો વિશે ચકાસણી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી, ત્યારે એવું જાણવા મળ્યું હતું કે અરજદારોને નિયમોના નિયમ ૩ (સી) સાથે સુસંગત વિનંતી કરેલ અનુભવ નથી અને ૧૪.૩.૨૦૧૬ ના રોજ પ્રકાશિત થયેલી જાહેરાતની જરૂરિયાત મુજબ, તે જરૂરી છે કે તેઓ નિયમો અનુસાર જરૂરી લાયકાત ધરાવતા હોવા જોઈએ, જે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત નથી.

૧૩. આ તબક્કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાના ફકરાનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત છે.

“૧૨. ઉલ્લેખિત પ્રશ્નોના અસરકારક વિશ્લેષણ અને ચુકાદા માટે, અમે અમારી ચર્ચાને નીચેના ભાગોમાં વહેંચીશું:

((ક) જ્યારે ભરતી પ્રક્રિયા શરૂ થાય અને સમાપ્ત થાય;

(બી) આ સિદ્ધાંતનો આધાર કે 'રમતના નિયમો' રમત દરમિયાન અથવા રમત રમ્યા પછી બદલવા જોઈએ નહીં;

(સી) કે. મંજુશ્રી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય આ વિષય પરના અગાઉના ઉદાહરણોથી અલગ છે કે કેમ;

(ડી) શું ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત સમાન કડકતા સાથે લાગુ પડે છે કે કેમ તે પદ્ધતિ અથવા પસંદગી માટેની પ્રક્રિયા જેમ તે કરે છે પાત્રતા માપદંડ;

(ઈ) બંધારણની કલમ ૩૦૯ [૧૦] અથવા કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા કાયદા અથવા નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત પસંદગી માટેની પ્રક્રિયાને મંજૂરી આપી શકાય કે કેમ;

(ચ) રમત રમ્યા પછી પાત્રતાના માપદંડમાં ફેરફાર કરીને નિમણૂક નકારી શકાય કે કેમ.

[૧૦] કલમ ૩૦૯.સંઘ અથવા રાજ્યની સેવા કરતી વ્યક્તિઓની ભરતી અને સેવાની શરતો.- આ બંધારણની જોગવાઈઓને આધિન, યોગ્ય વિધાનસભાના કાયદાઓ સંઘ અથવા કોઈ પણ રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં જાહેર સેવાઓ અને હોદ્દાઓ ના રોજ નિયુક્ત વ્યક્તિઓની ભરતી અને સેવાની શરતોનું નિયમન કરી શકે છે.પરંતુ રાષ્ટ્રપતિ અથવા સંઘની બાબતોના સંબંધમાં સેવાઓ અને હોદ્દાઓના કિસ્સામાં તેઓ જે નિર્દેશ આપે તે વ્યક્તિ માટે અને રાજ્યના રાજ્યપાલ અથવા રાજ્યની બાબતોના સંબંધમાં સેવાઓ અને હોદ્દાઓના કિસ્સામાં તેઓ જે નિર્દેશ આપે તે વ્યક્તિ માટે, આ અનુચ્છેદ હેઠળ યોગ્ય વિધાનમંડળના અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ તે વતી જોગવાઈ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આવી સેવાઓ

અને હોદ્દાઓ ના રોજ ભરતી અને નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની સેવાની શરતોને નિયંત્રિત કરતા નિયમો બનાવવા માટે સક્ષમ રહેશે અને આ રીતે બનાવેલા કોઈપણ નિયમો આવા કોઈપણ અધિનિયમની જોગવાઈઓને આધિન અસરકારક રહેશે.

(અ) પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રક્રિયાની ટિપ્પણી/અંત

૧૩. ભરતીની પ્રક્રિયા જાહેરાત જારી કરવાથી શરૂ થાય છે અને સૂચિત ખાલી જગ્યાઓ ભરવા સાથે સમાપ્ત થાય છે. તેમાં અરજીઓ મંગાવવા, અરજીઓની ચકાસણી, ખામીયુક્ત અરજીઓ નકારી કાઢવી અથવા અયોગ્ય ઉમેદવારોને દૂર કરવા, પરીક્ષાઓ યોજવી, ઇન્ટરવ્યૂ અથવા વાઈવા વોસ માટે બોલાવવા અને નિમણૂક માટે સફળ ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરવા જેવા વિવિધ પગલાંઓનો સમાવેશ થાય છે.

(બી) દસ્તાવેજનો આધાર

૧૪. રમતના મધ્યમાં અથવા રમત રમ્યા પછી નિયમોમાં ફેરફાર ના રોજ પ્રતિબંધ મૂકતો સિદ્ધાંત બંધારણની કલમ ૧૪ [૧૨] માં સ્થાપિત મનસ્વીતા સામેના નિયમ ના રોજ આધારિત છે. કલમ ૧૬ એ કલમ ૧૪ માં સમાવિષ્ટ સમાનતાના ખ્યાલના અમલીકરણનું માત્ર એક ઉદાહરણ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો આર્ટિકલ ૧૪ એ જીનસ છે જ્યારે આર્ટિકલ ૧૬ એક પ્રજાતિ છે. કલમ

૧૬ જાહેર રોજગાર સંબંધિત તમામ બાબતોમાં સમાનતાના ખ્યાલને અસર આપે છે.આ બે કલમો રાજ્યની કાર્યવાહીમાં મનસ્વીતા ના રોજ પ્રહાર કરે છે અને નિષ્પક્ષતા અને વ્યવહારની સમાનતાની ખાતરી આપે છે.તેઓ ઈચ્છે છે કે રાજ્યની કાર્યવાહી માન્ય સુસંગત સિદ્ધાંતો ના રોજ આધારિત હોવી જોઈએ અને તે કોઈ પણ બાહ્ય અથવા અપ્રસ્તુત વિચારણાઓ દ્વારા સંચાલિત ન હોવી જોઈએ.તેની તમામ ક્રિયાઓમાં, રાજ્ય નિષ્પક્ષ રીતે, પારદર્શક રીતે કાર્ય કરવા માટે બંધાયેલ છે.આ મનસ્વી રાજ્ય કાર્યવાહી સામે બાંધધરીની પ્રાથમિક જરૂરિયાત છે જે બંધારણની કલમ ૧૪ અપનાવે છે.ખાનગી નાગરિકો અને ખાનગી વ્યવસાયના હકથી વંચિત રહેવું એ જાહેર હિતમાં આધારિત જરૂરિયાતના પ્રમાણમાં હોવું જોઈએ.

૧૫. કાર્યવાહીમાં નિષ્પક્ષતાના સિદ્ધાંત માટે જરૂરી છે કે જાહેર સત્તાવાળાઓને તેમની રજૂઆત માટે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવે.સારા વહીવટ માટે જાહેર સત્તામંડળોએ અનુમાનિત રીતે કાર્ય કરવું અને કરવામાં આવેલા વચનો અથવા સ્થાપિત પ્રથાઓનું સન્માન કરવું જરૂરી છે, સિવાય કે આપું ન કરવાનું યોગ્ય કારણ હોય.

૧૬. ભરતી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેનારા ઉમેદવારોને કાયદેસર અપેક્ષા હોય છે કે પસંદગીની પ્રક્રિયા નિષ્પક્ષ અને બિન-મનસ્વી રહેશે.જાહેર કાયદામાં કાયદેસર

અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંતનો આધાર વ્યક્તિઓ સાથેના સરકારી વ્યવહારમાં નિષ્પક્ષતા અને બિન-મનસ્વીતાના સિદ્ધાંતો ના રોજ આધારિત છે.તે માન્યતા આપે છે કે જાહેર સત્તામંડળનું વચન અથવા ભૂતકાળનું વર્તન કાયદેસરની અપેક્ષાઓને જન્મ આપશે.આ સિદ્ધાંત એ ધારણા ના રોજ આધારિત છે કે જાહેર સત્તાવાળાઓએ તેમની જાહેર ફરજો બજાવતી વખતે તેમના વચનો અથવા ભૂતકાળની પ્રથાઓનું સન્માન કરવું જોઈએ.જો અપેક્ષા કાયદા, રિવાજ અથવા સ્થાપિત પ્રક્રિયામાં નિહિત હોય તો તેની કાયદેસરતાનું અનુમાન લગાવી શકાય છે.જો કે, કાયદેસર અપેક્ષાઓનો સિદ્ધાંત જાહેર સત્તામંડળોની નીતિ નક્કી કરવાની અથવા તેને પાછી ખેંચવાની સત્તામાં અવરોધ અથવા અવરોધ નથી લાવતો.જાહેર સત્તામંડળ પાસે તેની કાર્યકારી સત્તામાં ઉપલબ્ધ પસંદગીઓની સંપૂર્ણ શ્રેણીનો ઉપયોગ કરવાની વિવેકબુદ્ધિ છે.જાહેર સત્તામંડળે કોઈ ચોક્કસ નીતિગત નિર્ણય ના રોજ પહોંચતા પહેલા ઘણીવાર વિવિધ પરિબળો, ચિંતાઓ અને હિતોને ધ્યાનમાં લેવા પડે છે.અદાલતો સામાન્ય રીતે જાહેર સત્તામંડળના પ્રામાણિક નિર્ણયમાં દખલ કરવામાં સાવધ રહે છે, જે કાયદેસરની અપેક્ષાઓને નકારી કાઢે છે, જો કે આવા નિર્ણય લેવામાં આવે છે.

વ્યાપક જાહેર હિત.આમ, જાહેર હિત કાયદેસર અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંતના અમલીકરણ ના રોજ મર્યાદા તરીકે કામ કરે છે.અદાલતોએ નક્કી કરવું પડશે કે શું જાહેર હિત દાવેદારની કાયદેસરની અપેક્ષા કરતાં વધુ આકર્ષક અને ઉપયોગી છે કે નહીં.સંતુલનની ક્વાયત કરતી વખતે, કોર્ટ કાયદેસર અપેક્ષાઓના દાવાને

દૂર કરવા માટે જરૂરી બોજ અને પુરાવાના ધોરણના મુદ્દાઓ સાથે ઘણીવાર સંઘર્ષ કરવો પડે છે.

૩૧. વિભાગ (એ) માં પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે તેમ, ભરતી પ્રક્રિયામાં અન્ય બાબતોની સાથે અરજીઓ મંગાવવા, અરજીઓની ચકાસણી, ખામીયુક્ત અરજીઓનો અસ્વીકાર અથવા અયોગ્ય ઉમેદવારોને દૂર કરવા, પરીક્ષાઓ યોજવી, ઇન્ટરવ્યૂ અથવા વાઈવા વોસ માટે બોલાવવી અને નિમણૂક માટે સફળ ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરવી જેવા વિવિધ પગલાંનો સમાવેશ થાય છે. મનસ્વીતા સામેના નિયમને આધિન, પરીક્ષણો અથવા વાઈવા વોસ કેવી રીતે હાથ ધરવા જોઈએ, કયા પ્રશ્નો પૂછવા જોઈએ, મૂલ્યાંકન કઈ રીતે કરવું જોઈએ, શોર્ટ લિસ્ટિંગ કવાયતની જરૂર છે કે કેમ તે બધી પ્રક્રિયાની બાબતો છે, જે નિયમોની ગેરહાજરીમાં, તેનાથી વિપરીત, સક્ષમ અધિકારી દ્વારા તૈયાર કરી શકાય છે. ઘણીવાર અરજીઓ મંગાવતી જાહેરાતો આ પગલાંની દ્રષ્ટિએ ખુદી હોય છે અને બંધારણની કલમ ૧૪ માં સ્થાપિત મનસ્વીતા સામેના નિયમના વ્યાપક સિદ્ધાંતને આધિન હોવા છતાં સંજોગોમાં જરૂરી ગણી શકાય તેવા પગલાં અપનાવવા માટે સક્ષમ અધિકારીની વિવેકબુદ્ધિ ના રોજ છોડી દે છે.

૪૧. આમ, શંકરસન દાસ (ઉપરોક્ત) માં નિર્ણયના પ્રકાશમાં, પસંદગી યાદીમાં મૂકવામાં આવેલા ઉમેદવારને ખાલી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હોય તો પણ નિમણૂક કરવાનો કોઈ અસમર્થનીય અધિકાર મળતો નથી. સુભાષ ચંદ્ર મારવાહ

(ઉપરોક્ત) કેસમાં પણ આ અદાલત દ્વારા આવો જ મત લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ૧૫ ખાલી જગ્યાઓમાંથી પસંદગીની સૂચિમાંથી માત્ર ટોચના ૭ની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.પરંતુ એક ચેતવણી છે.રાજ્ય અથવા તેની સાધનસામગ્રી પસંદ કરેલા ઉમેદવારની નિમણૂકને મનસ્વી રીતે નકારી શકે નહીં.તેથી, જ્યારે પસંદ કરેલા ઉમેદવારની નિમણૂક ન કરવાના સંબંધમાં રાજ્યની કાર્યવાહીને પડકારવામાં આવે છે, ત્યારે પસંદગી સૂચિમાંથી નિમણૂક ન કરવાના તેના નિર્ણયને યોગ્ય ઠેરવવાનો બોજ રાજ્ય ના રોજ છે.

૪૨. તેથી અમે સંદર્ભનો જવાબ નીચેના શબ્દોમાં આપીએ છીએ:

(૧) ભરતી પ્રક્રિયા અરજીઓ મંગાવતી જાહેરાત બહાર પાડવાથી શરૂ થાય છે અને ખાલી જગ્યાઓની ભરતી સાથે સમાપ્ત થાય છે.

(૨) પસંદગી ચાટીમાં મૂકવા માટેના પાત્રતા માપદંડ, જે ભરતી પ્રક્રિયાની શરૂઆતમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યા હતા, તે ભરતી પ્રક્રિયા દરમિયાન વચ્ચે બદલી શકાતા નથી, સિવાય કે પ્રવર્તમાન નિયમો મંજૂરી આપે, અથવા જાહેરાત, જે પ્રવર્તમાન નિયમોની વિરુદ્ધ ન હોય, તેથી મંજૂરી આપે.જો આવા ફેરફારને પ્રવર્તમાન નિયમો અથવા જાહેરાત હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવે તો પણ, ફેરફારને બંધારણની કલમ ૧૪ની જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરવી પડશે અને બંધારણની જોગવાઈઓને સંતોષવી પડશે.

બિન-મનસ્વીપણાની કસોટી;

(૩) કે. મંજુશ્રી (ઉપરોક્ત) નો નિર્ણય સારો કાયદો મૂકે છે અને સુભાષ ચંદ્ર મારવાહ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણય સાથે સુસંગત નથી.સુભાષ ચંદ્ર મારવાહ (ઉપરોક્ત) પસંદગી સૂચિમાંથી નિમણૂક કરવાના અધિકાર સાથે સંબંધિત છે જ્યારે

કે. મંજુશ્રી (ઉપરોક્ત) પસંદગી યાદીમાં મૂકવાના અધિકાર સાથે સંબંધિત છે.તેથી બંને કેસો સંપૂર્ણપણે અલગ મુદ્દાઓ સાથે વ્યવહાર કરે છે;

(૪) ભરતી સંસ્થાઓ, પ્રવર્તમાન નિયમોને આધિન, ભરતી પ્રક્રિયાને તેના તાર્કિક અંત સુધી લાવવા માટે યોગ્ય પ્રક્રિયા ઘડી શકે છે, જો કે આ રીતે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા પારદર્શક, બિન-ભેદભાવપૂર્ણ/બિન-મનસ્વી હોય અને જે હેતુ હાંસલ કરવા માંગે છે તેની સાથે તર્કસંગત જોડાણ હોય.

(૫) વૈધાનિક બળ ધરાવતા વર્તમાન નિયમો પ્રક્રિયા અને પાત્રતા બંનેની દ્રષ્ટિએ ભરતી સંસ્થા માટે બંધનકર્તા છે.જો કે, જ્યાં નિયમો અસ્તિત્વમાં નથી, અથવા શાંત છે, ત્યાં વહીવટી સૂચનાઓ અંતરાયોમાં હોઈ શકે છે;

(૬) પસંદગીની સૂચિમાં પ્લેસમેન્ટ નિમણૂકનો કોઈ અસમર્થનીય અધિકાર આપતું નથી.રાજ્ય અથવા પ્રામાણિક કારણોસર તેની

સાધનસામગ્રી ખાલી જગ્યાઓ ન વધારવાનું પસંદ કરી શકે છે.જો કે, જો ખાલી જગ્યાઓ અસ્તિત્વમાં હોય, તો રાજ્ય અથવા તેની સાધનસામગ્રી પસંદગી યાદીમાં વિચારણા ક્ષેત્રની અંદરની વ્યક્તિને મનસ્વી રીતે નિમણૂકને નકારી શકે નહીં."

૧૪. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં નિર્ધારિત પ્રમાણને લઈને કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે.જો કે, અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારોના માપદંડ ઉપરોક્ત નિયમોના ૩ (સી) ના ભરતી નિયમોમાં ઉલ્લેખિત માપદંડ સાથે મેળ ખાતા નથી અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે રમત શરૂ થયા પછી "રમતના નિયમો" બદલવામાં આવે છે. તેથી, ટાંકવામાં આવેલ ચુકાદો અરજદારને મદદરૂપ થશે નહીં કારણ કે તે ચુકાદામાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે ભરતીની નિષ્પક્ષતા પાત્રતાના બેન્ચમાર્કમાં ખોટી પ્રક્રિયાના ફેરફારોને પ્રતિબંધિત કરે છે, જો કે, વર્તમાન કિસ્સામાં, જાહેરાતના નિયમો ચોક્કસ અનુભવ માટે પ્રદાન કરે છે, અને પ્રતિવાદી નં.૧ પ્રતિવાદી નં.૨ સ્પષ્ટતા દ્વારા, જે પાત્રતાના માપદંડમાં બનાવવામાં આવે છે જે નિયમો અનુસાર છે, પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી કાયદા અનુસાર ન હોવાનું ન કહી શકાય.

૧૫. નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અરજદારો નિયમો હેઠળ જરૂરી લાયકાત ધરાવતા નથી તે ભૌતિક પાસાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આ અદાલત

પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીમાં દખલ કરવા માટે કોઈ ગેરકાયદેસરતા શોધી શકતી નથી. તેથી, આ અરજીને તે મુજબ રદ કરવી જરૂરી છે. સૂચના/નિયમ રદ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, ખાલી છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ.)

શ્રીલથા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.