

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

## અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પે. સીવીલ અરજી નં.

૧૦૭૭૭ થી ૧૦૭૮૮ તથા ૧૦૭૮૨-૮૩/૧૯૯૬,

સાથે ૮૦૨ થી ૮૨૨/૧૯૯૭

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. બલીયા અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ.આર. દવે.

=====

- |    |                                                                                                                         |      |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ૧  | શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદાઓ જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?                                                  | -હા- |
| ૨  | શું પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?                                                                                    | -હા- |
| ૩  | શું ચુકાદાની નકલ માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ જોવા ઈચ્છે છે કે કેમ?                                                              | -ના- |
| ૪  | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? | -ના- |
| ૫. | શું તે દીવાની ન્યાયધીશોને વહેંચવાની/ મોકલવાની છે?                                                                       | -ના- |

-----

## રણછોડ હરી જાદવ – વિરુદ્ધ – આવકવેરાના સહાયક કમિશનર

હાજરી શ્રી જે. પી. શાહ-અરજદારો માટે (એસ. સી. એ. માં ૧૦૭૭૭, ૧૦૭૮૮, ૧૯૭૮૮, ૧૦૭૮૧, ૧૦૭૮૨ અને ૧૦૭૮૩/૧૯૯૬)

અરજદારો માટે શ્રી મનીષ જે. શાહ (એસસીએ ૮૦૨ થી ૮૨૨/૧૯૯૭ માં) પ્રતિવાદી માટે શ્રી મનીષ આર. ભટ્ટ માટે શ્રી બી. બી. નાઈક (તમામ બાબતોમાં)

-----

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ – આર. બલીયા અને એ.આર. દવે.

નિર્ણયની તારીખ: ૨૬ / ૧૧ / ૧૯૯૮

## ન્યાયમૂર્તિ આર. બાલિયા દ્વારા પસાર કરેલ હુકમ

૧. આ અરજીઓ સમાન હકીકતો અને સંજોગોમાં ઉદ્ભવે છે અને સામાન્ય આધારો પર આધારિત છે અને તેથી એકસાથે સાંભળવામાં આવે છે અને નિર્ણય લેવામાં આવે છે.

૨. હાલની અરજી અનુસધાને જરૂરી હિકકતો જે ધ્યાને લેવી અનીવાર્ય છે. દરેક કેસમાં અરજદાર મેસર્સ બેન્ચન એન્ડ બેરી નામની પેઢી માં ભાગીદાર હતા, જેની આકારણી ૧૬.૮.૮૪ પર તેના વિસર્જન પહેલાં સુધી નોંધાયેલ પેઢી તરીકે કરવામાં આવતી હતી. આકારણી વર્ષ ૧૯૮૮ - ૮૯ માટે કરદાતાએ તેના વળતરમાં ખુલાસો કર્યો હતો કે તેને રૂ. ૧,૯૮,૬૨૦-વિસર્જિત પેઢી M/S. બેન્ચન એન્ડ બેરી ને લગતા બાકી રહેલા કેસમાં લવાદના ચુકાદાના પરિણામે તેમના હિસ્સા તરીકે, જેમાં તેઓ વિસર્જન સમયે ભાગીદાર હતા અને તેમણે તે મૂડી રસીદ હોવાના આધારે કરવેરા માટે તે ઓફર કરી નથી. આકારણીપૂર્ણ કરતા પહેલા આકારણી અધિકારીએ, વ્યક્તિગત તરીકે અરજદારના આકારણી માટેની કાર્યવાહી દરમિયાન, કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) હેઠળ આવક છુપાવવા માટે તા. ૨૫.૩.૯૧ પર નોટિસ જારી કરીને તેની વ્યક્તિગત સ્થિતિમાં મૂલ્યાંકનકર્તાના કિસ્સામાં ૨૭૧ (૧) (સી) અથવા કલમ હેઠળ તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર એડવાન્સ ટેક્સનો અંદાજ રજૂ ન કરવા બદલ ૨૭૩ (૨) (બી), જે કિસ્સો લાગુ પડતો હોય તે કિસ્સામાં દંડની કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી. આ રસીદ કરપાત્ર આવક હોવાનું માનીને ભાગીદારોના કિસ્સામાં મૂલ્યાંકનનો આદેશ ૨૭.૩.૯૧ પર રક્ષણાત્મક ધોરણે કરવામાં આવ્યો હતો. આનિર્દેશન હેઠળ ચુકાદાની કુલ રકમની પ્રાપ્તિના સંદર્ભમાં, પેઢીનું કરવેરાનું આકારણીપણ કરવામાં આવ્યું હતું. પેઢીનું આકારણીપણ ૨૭.૩.૯૧ પર પૂર્ણ કરવામાં આવ્યું હતું. દરેક કેસમાં આકારણીદાર દ્વારા તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં તેમજ પેઢી દ્વારા અપીલ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે પેઢીના હાથમાં મૂલ્યાંકનને સી. આઈ. ટી. દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. (અપીલ) ૨૮.૮.૯૧ પર, તારીખ ૨૩.૨.૯૨ ના આદેશ દ્વારા, દરેક અરજદારના કેસમાં તેમના વ્યક્તિગત દરજ્જાના આકારણીઆદેશને આ ધારણા સાથે રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે સમગ્ર રકમનું આકારણી વર્ષ

૧૯૮૮-૮૯ સાથે સંબંધિત અગાઉના વર્ષ દરમિયાન ઉપાર્જિત થયું હોવાનું માનીને પેઢીના હાથમાં કર લાદવા માટે જવાબદાર છે, જ્યારે ભાગીદારો દ્વારા પુરસ્કારની રકમ પ્રાપ્ત થઈ છે. આવક દ્વારા વ્યક્તિગત ભાગીદારોના કિસ્સામાં આદેશને રદ કરવા સામે આગળ કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી. મૂલ્યાંકનની બાબત, જ્યાં સુધી દરેક અરજદારની તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતાની વાત છે, તેને સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.

૩ પેઢીના કેસમાં આકારણીનો આદેશ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલમાં કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે તા. ૯.૭.૯૨ પર મૂલ્યાંકનના આદેશની પણ પુષ્ટિ કરી હતી. આ આદેશ આગળ એક સંદર્ભ અરજીને આધિન હતો જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને આ અદાલત સમક્ષ આઈ. ટી. સંદર્ભ નંબર ૧૭૫/૯૩ નો વિષય હતો. તે સંદર્ભનો નિર્ણય આ અદાલત દ્વારા તા. ૨૧.૧૨.૯૫ પર કરવામાં આવ્યો હતો. શું હકીકતો અને સંજોગો પર કરદાતાના જણાવ્યા અનુસાર વિસર્જન ખત તારીખ ૧૬.૮.૮૪ દ્વારા વિસર્જન કરવામાં આવી હતી તે રૂ. ૧,૪૮,૨૪,૮૭૬/- પેઢીના હાથમાં કરપાત્ર બની ગઈ હતી તેવો ટ્રિબ્યુનલ નો હુકમ કાયદાકીય રીતે યોગ્ય હતો? કે , જેનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં એમ કહીને આપવામાં આવ્યો હતો કે તારીખ ૧૬.૮.૧૯૮૪ ના વિસર્જન ખત દ્વારા વિસર્જન કરવામાં આવી હતી તે પેઢીના રૂ. ૧,૪૮,૨૪,૮૭૬/- વચગાળાના ચુકાદાને અનુસરીને ભાગીદારો દ્વારા પ્રાપ્ત થાય છે અને અંતિમ ચુકાદો પેઢીના હાથમાં કરપાત્ર બની જાય છે તેવો હુકમ કાયદાકીય રીતે ખોટો છે. . આ અદાલતને સંદર્ભિત કાયદાના પ્રશ્નના જવાબના પરિણામે, ટ્રિબ્યુનલે કલમ ૨૬૦ હેઠળ તા. ૮.૪.૯૬ , પેઢીના કિસ્સામાં પણ આકારણી આદેશને રદ કરવાનો હુકમ કરેલો. પેઢીની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ૨૯.૧૧.૯૬ પર, કલમ ૨૭૧ (૧) (સી)/૨૭૩ (૨) (બી). હેઠળ વિવિધ રકમનો દંડ વસૂલતા દરેક કેસમાં વિવાદિત આદેશો કરવામાં આવ્યા છે.

૪ એ. ઓ. નો અભિપ્રાય હતો કે કરદાતા પર કર જવાબદારી લાદતી કોઈ હાલની આકારણી નથી તેમ છતાં દંડ લાદવા માટે આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૨૭૫ હેઠળની મર્યાદાનો સમયગાળો

સમાપ્ત થઈ જશે, , જેના સંદર્ભમાં કરદાતાઓને દંડને આમંત્રણ આપતા છુપાવવા માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય છે. ક. ૨૭૧(૧)(સી) અથવા દંડ આમંત્રિત કરીને તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર એડવાન્સ ટેક્સનો અંદાજ રજૂ કરવો. ૨૭૩(૨)(બી) આવકવેરો સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં હાઈકોર્ટના આદેશને પડકારવાનો હોવાથી, કલમ ૨૭૧ (૧) (સી)/૨૭૩ (૨) (બી) હેઠળ વિવિધ રકમમાં દંડ લાદવામાં આવ્યો છે. તે આદેશોને દરેક અરજીમાં તે આધાર પર પડકારવામાં આવ્યા છે કે આદેશો ટકવા પાત્ર નથી અને સંપૂર્ણપણે મનસ્વી અને અન્યાયી રીતે કરવામાં આવ્યા છે. આ આદેશો આવકવેરાના કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ અપીલ પાત્ર હોવા છતાં અરજદારોએ આ અદાલતની દખલગીરીને આમંત્રણ આપ્યું હતું. એકપક્ષીય વચગાળાનો આદેશ જારી થયા પછી, તા. ૨૪.૬.૧૯૯૭ પર પક્ષકારોની સુનાવણી પર એકપક્ષીય વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે. અમને જાણ કરવામાં આવે છે કે અપીલના અધિકારના ઉપયોગ માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થવાનો હોવાથી, કરદાતાએ હકીકતમાં તે દરમિયાન પણ વિવાદિત આદેશો સામે અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે જે બાકી છે.

૫ સામાન્ય રીતે, આ અદાલત, તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને, જ્યાં સમાન રીતે અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય હોય ત્યાં દખલ કરતી નથી, ન તો દખલ કરી અદાલત પક્ષને એક સાથે બે ઉપાયો સાથે આગળ વધવાની મંજૂરી આપતી નથી. જો કે, તે વિવેકબુદ્ધિનો નિયમ છે અને અધિકારક્ષેત્રનો સવાલ નથી. અદાલત તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે અનિરુદ્ધ ન રાખી શકે જ્યાં તેને લાગે કે પડકાર હેઠળના આદેશો સ્પષ્ટ રીતે ખોટા છે અને ટકાઉ નથી અને પક્ષને અન્ય ઉપાયને આગળ વધારવા માટે છોડી દે છે.

૬ હાલનો કેસ તે પ્રકારનો જેમાં નિર્વિવાદ તથ્યો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે દંડના આદેશો આપવામાં આવ્યા હતા તે તારીખે કોઈ પણ અરજદાર સામે તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં અથવા પેઢી સામે કોઈ અસ્તિત્વ ધરાવતો આકારણી આદેશ ન હતો, જેના માટે ભાગીદાર તરીકે, જો કાયદા

હેઠળ મંજૂરી હોય તો, કોઈપણ દંડને આધિન હોઈ શકે છે. આકારણી અધિકારી પાસે દંડ વસૂલવા માટેનો એકમાત્ર આધાર એ છે કે અન્યથા તે દંડ લાદવાની પોતાની મર્યાદા ગુમાવી દેશે, જે તેમના મતે અપીલ પર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પેઢીના કેસમાં આપવામાં આવેલા આ અદાલતના નિર્ણયને ખલેલ પહોંચાડે તો તે લાગુ થઈ શકે છે.

૭ આ તર્ક દેખીતી રીતે બિનટકાઉ છે. કલમ ૨૭૫ હેઠળ દંડ લાદવા માટેની મર્યાદાની માં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સંબંધિત આકારણીઆદેશ કલમ ૨૪૬ હેઠળ કમિશનર (અપીલ) ને અપીલનો વિષય છે અથવા કલમ ૨૫૩ હેઠળ અપીલ ટ્રિબ્યુનલમાં દંડ મુખ્ય કમિશનર અથવા કમિશનર દ્વારા કમિશનર (અપીલ) અથવા અપીલ ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ પ્રાપ્ત થાય તે મહિનાના અંતથી ૬ મહિનાની અંદર લાદવામાં આવી શકે છે. અન્ય આકસ્મિકતા પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી અમે તેનો સંદર્ભ આપી રહ્યા નથી. દેખીતી રીતે આ જોગવાઈનો ઉદ્દેશ એ જોવાનો છે કે લાદવામાં આવેલ દંડ અંતિમ આકારણીસાથે સુસંગત છે. જ્યાં સુધી આકારણી, જે દરમિયાન દંડની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે, તે અંતિમ ન બને ત્યાં સુધી, લાદવામાં આવેલ દંડ પણ નિશ્ચિતતા સાથે નક્કી કરી શકાતો નથી જે કરદાતાની કર જવાબદારીને સંદર્ભિત કરે છે.

૮ જ્યાં સુધી સમય મર્યાદાના પ્રશ્નનો સંબંધ છે, જે સમયથી ૬ મહિનાની ગણતરી કરવાની છે તે ટ્રિબ્યુનલના આદેશની તારીખ માનવામાં આવે તો પ્રથમ કિસ્સામાં આદેશ તા. ૯.૭.૯૨ પર કરવામાં આવ્યો છે. એવું નથી કે આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી મુખ્ય કમિશનરને આદેશ આપવામાં આવ્યો નથી. ૯.૭.૯૨ તારીખના ઓર્ડરની સર્વિસ તારીખથી ૬ મહિના પહેલાં લાંબા સમય સુધી સમાપ્ત થઈ ગયા હતા જ્યારે ૨૯.૧૧.૯૬ નો ઓર્ડર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે આધારે દંડ લાદવાની મર્યાદા પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી એ. ઓ. ને દંડનો કોઈ પણ આદેશ આપવાનો અધિકારક્ષેત્ર બંધ થઈ ગયો. જો એ. ઓ. કલમ હેઠળ હાઈકોર્ટને સંદર્ભિત

કાયદાના પ્રશ્ન પરના નિર્ણયના અનુસરણમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશના આધારે કાર્ય કરી રહ્યો હતો. રૂપ (૧), તે આદેશ પણ ૮.૪.૯૬ પર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે વાજબી સમયની અંદર આપવામાં આવ્યો હોવો જોઈએ. તે આદેશ કે જેના પરિણામે મૂલ્યાંકનને અલગ રાખવામાં આવ્યું હતું તે પોતે કોઈ દંડ વસૂલવા માટેનો પાયો રજૂ કરી શક્યો ન હતો.

૯ આમ, એ. ઓ. એ જે તારીખે દંડ વસૂલવાનો આદેશ આપ્યો હતો, તે તારીખે કરદાતા સામે વ્યક્તિગત રીતે અથવા તે પેઢી કે જેમાં તે ભાગીદાર હતો તેની સામે દંડ વસૂલ કરી શકાય તે સંદર્ભમાં આવક પર કર લાદવાની કોઈ આકારણી ન હતી. તે આકારણી વર્ષ માટે કરપેરાને પાત્ર આવકના સંદર્ભમાં આવકને છુપાવવા અથવા ચૂકવવાપાત્ર એડવાન્સ ટેક્સનો અંદાજ રજૂ ન કરવાનો પ્રશ્ન ન હોઈ શકે. કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે આવક છુપાવવા અથવા આવકની ખોટી વિગતો આપવા બદલ દંડ એ આવકના સંદર્ભમાં હોઈ શકે છે જે આવા આકારણી વર્ષ માટે કરપાત્ર હોવાનું જણાયું હતું પરંતુ જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું અથવા જેના સંબંધમાં અચોક્કસ વિગતો આપવામાં આવી હતી. તેવી જ રીતે કલમ ૨૭૩ (૨) (બી) હેઠળ કરદાતા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર એડવાન્સ ટેક્સનો અંદાજ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળતા બદલ દંડની વસૂલાત પણ એવી ધારણા કરે છે કે અગાઉના વર્ષ દરમિયાન કરપાત્ર આવક અસ્તિત્વમાં હતી જે સંબંધિત આકારણી વર્ષ સાથે સુસંગત હતી, જેના સંદર્ભમાં કરદાતા દ્વારા એડવાન્સ ટેક્સ ચૂકવવાપાત્ર હતો. એકવાર આકારણીના આદેશને રદ કરવાનો આદેશ કે જે દરમિયાન દંડની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે તે અંતિમ બની જાય, પછી આવી કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં શરૂ કરવામાં આવેલી દંડની કાર્યવાહી એ. ઓ. દ્વારા વ્યવહાર કરવા માટે ટકી શકતી નથી. જો કરપાત્ર આવક નક્કી કરવાનો આદેશ અસ્તિત્વમાં હોય ત્યારે આદેશ કરવામાં આવ્યો હોય, તો કરદાતાનો ઉપાય તેને યોગ્ય કાર્યવાહીમાં અલગ રાખવાનો છે. જ્યારે તે નોંધવામાં આવે છે કે કરદાતાના હાથમાં આવકનું કોઈ આકારણીનથી અથવા તેને અલગ રાખવામાં આવ્યું છે, ત્યારે દંડ પણ અલગ રાખવામાં આવે છે. પરંતુ જો આવકની આકારણીના આદેશને રદ કરવામાં આવે તે પહેલાં દંડની કાર્યવાહીમાં કોઈ આદેશ

આપવામાં આવ્યો ન હોય, જેના સંદર્ભમાં આવી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે, તો પછી દંડ વસૂલ કરી શકાતો નથી. જો આકારણીને રદ કરવાનો આદેશ વધુ અપીલને આધિન હોય, તો તે અપીલના અંતિમ પરિણામ સુધી દંડ લાદવાની કાર્યવાહીને બાકી રાખવાનું અને પછી નિર્ધારિત કરપાત્ર આવકને અનુરૂપ આદેશ આપવાનું વાજબી ઠેરવી શકે છે, આવા કિસ્સામાં કલમ ૨૭૫ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી મર્યાદા કમિશનર દ્વારા આવા આદેશની પ્રાપ્તિથી અમલમાં આવશે.અન્યથા તે એવી સ્થિતિમાં પરિણમશે કે જોકે કરદાતાને તે વર્ષ માટે કોઈ કરપાત્ર આવક હોવાનું માનવામાં આવ્યું નથી, તેમ છતાં તેને છુપાવવા માટે અથવા તેની અચોક્કસ વિગતો રજૂ કરવા માટે અથવા તેના પર ચૂકવવાપાત્ર એડવાન્સ ટેક્સનો અંદાજ રજૂ ન કરવા માટે કરદાતાની પ્રાથમિક જવાબદારી વિના વસૂલવામાં આવશે.જવાબદારીના કેટલાક કથિત ઉલ્લંઘન માટે દંડની વસૂલાત કથિત કાર્ય કરવા માટે પહેલાથી અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીને રજૂ કરે છે.જ્યારે કરપાત્ર આવક કરદાતાના હાથમાં ન હોય ત્યારે પણ તેને આવી બિન-આવક જાહેર કરવા અથવા તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ન હોય તેવા એડવાન્સ ટેક્સના અંદાજો રજૂ કરવા માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય છે.તે ખાતા પર દંડનો આદેશ આધાર વગરનો બની જાય છે.

૧૦. જો એ. ઓ. આગળની અપીલને રદ કરવાના હાઈકોર્ટના આદેશના પરિણામે ભવિષ્યની કોઈ તારીખે અસ્તિત્વમાં આવવાની સંભવિત સ્થિતિ પર વિચાર કરી રહ્યો હોય, તો એ. ઓ. ને તે આધારે દંડ વસૂલવા માટે કોઈ આધાર રજૂ કરવા માટે ઘટના ઊભી થઈ નથી.તે ઘટનામાં, તેઓ માત્ર આદેશને રદ કરવા પર જ કાર્યવાહી કરી શક્યા હોત, જેના માટે ટ્રિબ્યુનલને સેક હેઠળ નવો આદેશ આપવાની જરૂર પડી હોત. ૨૬૦ અપીલ પર.

૧૧. કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો, ૨૯.૧૧.૯૬ તારીખનો આદેશ કાં તો મર્યાદાના પ્રતિબંધને કારણે અથવા આ આધાર પર કરી શકાયો ન હોત કે પ્રશ્નમાં રહેલી રસીદોના સંદર્ભમાં કોઈ કર આકારણીકર્તાના હાથમાં તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં અથવા પેઢીના હાથમાં વસૂલવામાં

આવતો નથી.આદેશમાંથી જ બહાર આવતા આ સ્પષ્ટ પરિણામ સાથે, અમે વૈકલ્પિક ઉપાય કરવા અને તેના ઔપચારિક પરિણામની રાહ જોવા માટે અરજદારોને બરતરફ કરવા માંગતા નથી.

૧૨. તેથી દરેક કેસમાં વિવાદિત આદેશો રદ કરવામાં આવે છે.અમે સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે આ અદાલતના ચુકાદા સામે મહેસૂલ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની જાણ થયા પછી એ. ઓ. દ્વારા કયો માર્ગ અપનાવવામાં આવે તે અંગે અમે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી રહ્યા નથી.પક્ષકારો એ. ઓ. દ્વારા લેવામાં આવતી કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં જે પણ પ્રશ્નો ઉભા થાય તે આંદોલન કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૧૩. તદનુસાર આ અરજીઓ સફળ થાય છે.દરેક કેસમાં દંડ વસૂલતા વિવાદિત આદેશોને રદ કરવામાં આવે છે.દરેક કેસમાં નિયમ નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.