

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ખાસ દીવાની અરજી નં. ૧૦૮૦૮/૨૦૧૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પરેશ ઉપાધ્યાય

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે કે શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવામાં આવશે?	ના.
૫.	શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવાનું છે?	ના.

=====

વિભાગીય નિયંત્રક ગુજરાત રાજ્ય માર્ગ પરિવહન કોર્પોરેશન

રાજકોટ..... અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઘનશ્યામસિંહ પ્રતાપસિંહ પરમાર અને અન્યો.

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી હાર્દિક સી. રાવલ, અરજદારના વકીલ

શ્રી કુતાર્થ કે પંડ્યા, પ્રતિવાદી માટે વકીલ-કેવીચેટ પર

=====

ખંડપીઠ :માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પરેશ ઉપાધ્યાય

તારીખ:૨૦/૦૮/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. નિયમ.શ્રી પંડ્યા, વિદ્વાન વકીલ, હરીફ સામાવાળા-વર્કમેન વતી શાસનની સેવાને માફ કરે છે.

૨. અરજદાર-કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક સી. રાવલ અને હરીફ પ્રતિવાદી-વર્કમેનના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કુતાર્થ કે. પંડ્યાને સાંભળ્યા.

૩. આ અરજીમાં પડકાર ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, રાજકોટ દ્વારા સંદર્ભ (આઈ. ટી.) માં પસાર કરાયેલા ચુકાદાને આપવામાં આવ્યો છે. ૨૦૧૨નો નં.૮૧ તારીખ ૨૦.૧૨.૨૦૧૩, જેમાં સંદર્ભને મંજૂરી આપવામાં આવી છે, અને સામાવાળા કામદારને આ ૧૫ વર્ષ માટે બાકી રકમ સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે, વર્ષ ૧૯૯૮થી સમયના માપદંડ પર નિયમિત ચાલક તરીકે ગણવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૪.૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, સામાવાળા ૨૦.૫.૧૯૯૮ થી બદલી ડ્રાઈવર તરીકે આવતો હતો, અને તેને કોર્પોરેશન દ્વારા કામ આપવામાં આવતું હતું, જ્યારે અને જ્યારે નિયમિત ડ્રાઈવરો ઉપલબ્ધ ન હતા, અથવા રાહત આપનાર વગેરે તરીકે, અને આખરે તે વર્ષ ૨૦૦૮ માં નિયમિત દૈનિક વેતન ડ્રાઈવર તરીકે રોકાયેલો હતો, અને કોર્પોરેશનની નીતિ અનુસાર, તેને ૩૦.૦૬.૨૦૦૮ થી પગાર ધોરણમાં નિયમિત સંસ્થા પર લેવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ, વર્ષ ૨૦૧૨ માં, કામદારે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો અને ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે, ૩૦.૦૬.૨૦૦૮ થી તેને પગાર ધોરણ પર લેવાની કોર્પોરેશનની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર હતી, અને તે વર્ષ ૧૯૯૮ માં જ ૧૮૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી લેવામાં આવવી જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, સામાવાળા કામદાર

તરફથી અતિશય વિલંબ થયો હતો. તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, વિલંબ ઉપરાંત, ગુણદોષ પર પણ, તે લાભો માટે હકદાર ન હતો, જેનો તેણે દાવો કર્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, કોર્પોરેશન પર ભારે નાણાકીય બોજ પડશે, કારણ કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૫ વર્ષની બાકી રકમ ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે, તે પણ તે લાભ માટે જેનો સામાવાળા હકદાર નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, વિવાદિત એવોર્ડ રદ કરવામાં આવે અને તેને અલગ રાખવામાં આવે.

૪.૨ અરજદાર કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતનું ધ્યાન આ અદાલતના ચુકાદા તરફ દોર્યું છે, જે ૧૯૯૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૦૯૭૪ પર નોંધાયેલ છે અને સંબંધિત બાબતોની તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ છે, અને આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના આદેશ, ૨૦૦૫ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૪૪ પર નોંધાયેલ છે, જે વિદ્વાન સિંગલ જજના ઉપરોક્ત ચુકાદાની પુષ્ટિ કરે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આ અદાલત દ્વારા તે બાબતમાં જે નીતિ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો અને જે નીતિ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વર્તમાન આદેશ પસાર કરવા તરફ દોરી ગઈ છે તે સમાન છે.આ કોર્ટનું ધ્યાન પેરા પર પણ આમંત્રિત કરવામાં આવે છે:૩ ટ્રિબ્યુનલના વિવાદિત ચુકાદાની, જેમાં કલમ:૨૦ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પ્રશ્નમાં સમાધાનનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, જ્યારે બાદલી ડ્રાઈવરની નિમણૂક કરવામાં આવે છે, ત્યારે

૧૮૦ દિવસ પૂર્ણ થયા પછી તેના કેસ પર વિચાર કરવામાં આવે છે, તેને નિયમિત હોદ્દાઓની ઉપલબ્ધતાને ધ્યાનમાં રાખીને, સીરિયટમમાં નિયમિત સંસ્થા પર લઈ જવા માટે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આમ ઉપરોક્ત નીતિ હેઠળ ત્રણ શરતો છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે, ટ્રિબ્યુનલનો વિવાદિત ચુકાદો દર્શાવે છે કે, આ ત્રણ શરતોમાંથી, સામાવાળા કામદારની લાયકાતની પરિપૂર્ણતા તરીકે માત્ર એક જ શરત લેવામાં આવી હતી, અને આ રીતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સમાધાનનું ખોટું વાંચન કરવામાં આવ્યું છે, જેના કારણે વિવાદિત ચુકાદો પસાર થયો છે, જેને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૫. બીજી બાજુ, Mr.Pandya, હરીફ સામાવાળા કામદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, સામાવાળા શરૂઆતમાં ૨૦.૦૫.૧૯૯૮ પર રોકાયેલો હતો અને તેથી, ૧૮૦ દિવસ પૂરા થયા પછી, તેને અરજદાર નિગમ દ્વારા આવો લાભ આપવામાં આવવો જોઈએ, જે તેના દ્વારા આપવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ તે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવ્યો છે, અને ટ્રિબ્યુનલે આમ કરીને કોઈ ભૂલ કરી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરી કરવામાં ન આવે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આ અરજી રદ કરવામાં આવે.

ક. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, આ અદાલત નીચે મુજબ શોધે છે.

ક.૧ અરજદાર કોર્પોરેશન અને કામદાર સંઘે સમાધાન કર્યું હતું. કલમ:૨૦ આ સમજૂતી આ અરજી માટે સુસંગત છે, જે પેરામાં ટાંકવામાં આવી છે:૩ ટ્રિબ્યુનલના વિવાદિત ચુકાદાનો.તે જોગવાઈ કરે છે કે, દૈનિક વેતનના કિસ્સામાં, સંબંધિત કેડરની પુષ્ટિ થયેલ ખાલી જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને નિયમિત સમયના સ્કેલ પર લેવાનું માનવામાં આવશે.ત્યાં વધુ શરત છે કે, ઉપરોક્ત વિચારણા આવા દૈનિક મજૂરોની આંતર-વરિષ્ઠતાના આધારે હશે.આમ આ નીતિ હેઠળ ત્રણ ગણી શરતો છે. સામાવાળા કામદારએ ઉપરોક્ત સમાધાન હેઠળ લાભનો દાવો કર્યો હતો. તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે, તેમણે વર્ષ ૧૯૯૮માં ૧૮૦ દિવસ પૂરા કર્યા હતા અને તેથી, તેમને વર્ષ ૧૯૯૮માં જ આ લાભ મળવો જોઈતો હતો. આ દાવાને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.અંતિમ ચુકાદો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પેરામાં નોંધાયેલા તારણો પર આધારિત છે: ૧૩ ચુકાદાનો, જે સમાધાનના સંબંધિત ખંડના ખોટા વાંચન પર આધારિત છે.ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું છે કે જાણે ઉપરોક્ત સમાધાનમાં માત્ર એક જ શરત હતી કે જ્યારે સંબંધિત કામદાર દૈનિક વેતન તરીકે ૧૮૦ દિવસ પૂર્ણ કરે છે, ત્યારે તે નિયમિત સમય ધોરણનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે.ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું છે કે, સામાવાળાની દૈનિક વેતન તરીકે નિમણૂકની પ્રારંભિક

તારીખ ૨૦.૦૫.૧૯૯૮ હોવાથી, ઉપરોક્ત તારીખથી ૧૮૦ દિવસની ગણતરી પૂર્ણ થયા પછી, તે ઉપરોક્ત લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે. ટ્રિબ્યુનલનો આ તારણ કલમના ખોટા વાંચન પર આધારિત છે:૨૦ સમાધાનની, કારણ કે, ત્રણ શરતોમાંથી, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, તે માત્ર એક જ શરતને ધ્યાનમાં લે છે. આમ, કુલ ત્રણ શરતોમાંથી બેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી, જે વિકૃતિ અને ગેરકાયદેસરતા તરફ દોરી જાય છે.આ કારણોસર, વિવાદિત પુરસ્કારને અલગ રાખવાની જરૂર છે.

૬.૨ વધુમાં, અરજદાર કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલ તેમની દલીલમાં સાચા છે કે, ૧૯૯૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૦૯૭૪ તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ માં આ અદાલતનો ચુકાદો વર્તમાન કેસમાં સંપૂર્ણ બળ સાથે લાગુ થવો જોઈએ.ઉપરોક્ત અરજીમાં, આ અદાલત સમાન પ્રશ્ન પર સુનાવણી કરી રહી હતી અને હકીકતમાં, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે, માત્ર ૧૮૦ દિવસ પૂરા થયા પછી, આવા લાભનો દાવો કરવા માટે પૂરતું નથી.હોદ્દાઓની ઉપલબ્ધતા અને આવા દૈનિક મજૂરોની આંતર-વરિષ્ઠતા પણ સુસંગત પરિમાણો છે.વધુમાં, આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચે ૨૦૦૫ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૫૪૪ માં ૧૩.૧૨.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા આ ચુકાદાની પુષ્ટિ કરી છે.આમ, પરિમાણો એટલે કે ૧૮૦ દિવસની પૂર્ણતા, નિયમિત ખાલી જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા અને આવા દાવેદારોની આંતર-વરિષ્ઠતા, આ ત્રણેય પરિમાણોને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ, જે તેણે આ કેસમાં નથી કર્યા.તેથી ટ્રિબ્યુનલનો ચુકાદો બિનટકાઉ છે.

૬.૩ ટ્રિબ્યુનલનો વિવાદિત ચુકાદો ગેરકાનૂની અને ગુણદોષના આધારે બિનટકાઉ હોવાનું જણાતું હોવાથી, કામદાર દ્વારા ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવામાં વિલંબનો પ્રશ્ન આ કેસની હકીકતોમાં વધુ સુસંગતતા ધરાવતો નથી, તેમ છતાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે, જો સંબંધિત કર્મચારી તેના દાવામાં સાચો હતો કે ૧૮૦ દિવસ પૂરા થયા પછી, ૨૦.૦૫.૧૯૯૮ થી ગણતરી કરીને, તેને આવો લાભ આપવામાં આવવો જોઈતો હતો, તો ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવામાં લગભગ ૧૪ વર્ષનો વિલંબ થયો હતો.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આ પાસાની અવગણના થવી જોઈએ નહીં.આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે, ટ્રિબ્યુનલના વિવાદિત ચુકાદામાં તે સંબંધમાં કોઈ ચર્ચા નથી.વિલંબના આ વધારાના આધાર પર પણ, સામાવાળા કામદાર ઓછામાં ઓછા બાકી લેવાથી પોતાને વંચિત કરી દીધો હતો, સિવાય કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેનાથી વિપરીત કરવાના ચોક્કસ કારણો નોંધવામાં ન આવે, જે તેણે નથી કર્યા.

૬.૪ સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું માનવામાં આવે છે કે, ટ્રિબ્યુનલનો વિવાદિત ચુકાદો ગેરકાયદેસર અને બિનટકાઉ છે, અને તેને રદ કરવાની અને અલગ રાખવાની જરૂર છે.

૭. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, રાજકોટ દ્વારા સંદર્ભ (આઈ. ટી.) માં પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો ૨૦૧૨નો નં.૮૧ તારીખ ૨૦.૧૨.૨૦૧૩ રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(પરેશ ઉપાધ્યાય, ન્યાયમુર્તી.)

વિષય:—એસટી કોર્પોરેશનના બદલી ડ્રાઈવરને નિયમિત સમય ધોરણે આપવા અંગેના ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલના એવોર્ડ સામેની પીટિશન મંજૂર કરવા બાબત.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.