

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૯૨૪ /૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

ભદ્રેશભાઈ શિવશંકરભાઈ દવે

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નં. ૧ માટે શ્રી આશુતોષ એસ. દવે (૮૮૬૫)

અરજદાર નં. ૧ માટે શ્રી શિરીષ એચ. ગોહિલ (૩૨૫૩)

અરજદાર નં. ૧ માટે સુશ્રી યેશા પી. ધગત (૧૫૭૪૭)

પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨, ૩ માટે સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર

પ્રતિવાદી નં. ૩ માટે શ્રી એચ. એસ. મુનશા (૪૯૫)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૧૬/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવે, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા અને પ્રતિવાદી નં. ૩ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબત અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવી હતી. તેથી, રૂલ. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી રૂલની બજવણી જતી કરે છે.

૩. શરૂઆતમાં જ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેએ જણાવ્યું હતું કે

તારીખ ૨૦/૦૯/૨૦૨૩ ના આદેશ દ્વારા દાદમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.
જોકે, સુધારેલી દાદને દાદ જમે ને બદલે દાદ જમેએ તરીકે વાંચવામાં આવશે.

૪. આ અરજી દ્વારા, અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૩/૦૧/૨૦૨૨ ના આદેશને રદબાતલ કરવાની પ્રાર્થના કરી છે, જેના દ્વારા અરજદારની બાબાપુરથી રાજુલા બદલી કરવામાં આવી હતી.

૫. આ અરજી પર સુનાવણી થાય તે પહેલાં, આ કોર્ટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેને એક ચોક્કસ પ્રશ્ન પૂછ્યો હતો કે, બંને ગામો અમરેલી તાલુકા જિલ્લામાં આવેલા છે અને એકબીજાથી ૧૦૦ કિમીથી થોડા વધુ અંતરે આવેલા છે, અને બદલી એ સેવાનો એક ભાગ છે તે ધ્યાનમાં લેતા, આ કોર્ટે શા માટે વર્તમાન અરજી ધ્યાને લેવી જોઈએ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેએ બદલીના આદેશની ભાષા તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની બદલી વહીવટી જરૂરિયાતના સામાન્ય સંજોગોમાં કરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ શિક્ષાત્મક પગલા તરીકે લાદવામાં આવી હતી, જેનાથી અરજદાર પર કલંક લાગે છે. તેથી, આ કોર્ટે આ બાબતની અંતિમ સુનાવણી કરી.

૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવે દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, અરજીની હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૬.૧ કે સંબંધિત સમયે અરજદાર બાબાપુર પ્રાથમિક શાળા, અમરેલી ખાતે આચાર્ય તરીકે ફરજ બજાવતા હતા, અને કેટલાક કારણોસર, વિવિધ કથિત ગેરરીતિઓ અને ગેરકાયદેસરતાના સંબંધમાં અરજદાર સામે શ્રેણીબદ્ધ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત આક્ષેપોના સંબંધમાં, ત્રણ સભ્યોની બનેલી સમિતિએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણાધિકારી, અમરેલીને પોતાનો તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૨૧ નો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો. ઉપરોક્ત અહેવાલ અરજદારને ક્યારેય ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેની નકલ પૂરી પાડ્યા વિના જ, તારીખ ૦૩/૦૧/૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા અરજદારની સીધી જ બાબાપુરથી રાજુલા બદલી કરવામાં આવી હતી. સામાન્ય રીતે, બદલીનો આદેશ ચારથી પાંચ લીટીનો હોય છે. જોકે, વર્તમાન કેસમાં, વિગતવાર બદલીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારની ઓફિસમાં એર-કન્ડિશનિંગ મશીન હતું અને તેમણે સરપંચ અને ગામની અન્ય પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિઓને ધમકી આપી હતી અને તેમની સામે અયોગ્ય ભાષાનો ઉપયોગ કર્યો હતો.

૬.૨ કે કેટલીક મહિલા શિક્ષકોએ અરજદાર સામે ફરિયાદો નોંધાવી હતી અને ઓગસ્ટ-સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૧ દરમિયાન, શાળામાં ગેરહાજર હોવા છતાં, તેમણે ખોટી સહીઓ કરીને શાળાના રેકૉર્ડ સાથે ચેડા કર્યા હતા. વધુમાં એવો આક્ષેપ

કરવામાં આવ્યો હતો કે, ખાનગી પ્રકાશકો પાસેથી પુસ્તકોની ખરીદી પર સરકારી પ્રતિબંધ હોવા છતાં, તેમણે આવા પુસ્તકો મેળવ્યા હતા અને એવી સૂચનાઓ જારી કરી હતી કે શાળાના કોઈપણ અધિકારી કે કર્મચારીએ તેમની ઓફિસમાં પ્રવેશ ન કરવો, આ રીતે એક સરકારી કર્મચારીને ન છાજે તેવું વર્તન કર્યું હતું. આ કારણો ટાંકીને, અરજદારની બાબાપુર પ્રાથમિક શાળાથી રાજુલા ખાતે બદલી કરવામાં આવી હતી. તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેના જણાવ્યા મુજબ, ઉપરોક્ત બદલી શિક્ષાત્મક પ્રકૃતિની હોવાથી, અરજદાર પર કલંક લગાવતી હોવાથી, અને તપાસ પૂર્ણ થવાની રાહ જોયા વિના પણ કરવામાં આવી હોવાથી, બદલીના આદેશને શિક્ષાત્મક અને કલંકિત કહી શકાય અને તેથી તેને રદબાતલ કરવો જરૂરી છે.

૬.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ પૂર્ણ થવા પર, અરજદારને ભવિષ્યની અસર સાથે બે ઈજાફો રોકવાની સજા કરવામાં આવી હતી. જોકે, ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારે ઉક્ત સજાને પડકારતાં, ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૪-૧૭/૦૮/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા ઉક્ત સજા રદ કરી હતી. ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત આદેશ સામે અપીલ દાખલ થતાં, અમરેલીના જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીએ પ્રાથમિક ટ્રિબ્યુનલ તરીકે કામ કરતાં, સજાના આદેશમાં ફેરફાર કરીને એક ઈજાફો રોકવા પૂરતી મર્યાદિત કરી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેના જણાવ્યા મુજબ, આ રીતે અરજદારને સમાન

આક્ષેપો માટે બે વાર સજા કરવામાં આવી હતી, જે બેવડી શિક્ષા સમાન છે. તેથી તેમણે એવી દલીલ કરી હતી કે બદલીનો આદેશ શિક્ષાત્મક પ્રકૃતિનો છે, અરજદાર પર કલંક લગાવે છે, અને અરજદારને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, તે ગેરકાયદેસર છે અને રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૭. અનુક્રમે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ તથા પ્રતિવાદી નં. ૩ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશાએ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની એકંદર વર્તણૂક અને અન્ય સંબંધિત પરિબળો ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને વહીવટી જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને બદલી કરવામાં આવી હતી. જોકે, પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલો બદલીના આદેશમાં એવો કોઈ સંદર્ભ દર્શાવી શક્યા ન હતા જે સૂચવતો હોય કે બદલી જાહેર હિતમાં કરવામાં આવી હતી.

૮. જોકે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા એ હકીકતનો વિવાદ કરી શક્યા ન હતા કે આદેશમાં જ જણાવવામાં આવ્યું છે કે, અરજદારના વર્તન અંગેની ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો દર્શાવીને તપાસ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં જ બદલી કરવામાં આવી હતી.

૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવે દ્વારા વધુમાં એવું જણાવાયું છે કે વર્તમાન અરજદાર તારીખ ૩૦/૦૪/૨૦૨૬ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના છે, અને તેઓ હૃદય રોગથી પીડિત છે જેમાં લોહી પમ્પ કરવામાં મદદ કરવા માટે પેસમેકર ડિવાઈસ લગાવવામાં આવ્યું છે, અને તેથી, માનવતાના ધોરણે પણ, અરજદારનો બદલીનો આદેશ રદબાતલ કરવો જરૂરી છે, કારણ કે આ આદેશ માત્ર કલંકિત અને શિક્ષાત્મક પ્રકૃતિનો જ નથી પરંતુ, જ્યારે અરજદારની સેવામાં માત્ર ચાર મહિના બાકી છે, ત્યારે તેમને સ્વ-સન્માન સાથે તેમની મૂળ નિમણૂકના સ્થળે સેવા આપવા દેવી જોઈએ, ખાસ કરીને કારણ કે બદલીના આદેશમાં જણાવ્યા મુજબ તપાસ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં જ આક્ષેપોના આધારે તેમની બદલી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ પણ રજૂઆત કરી હતી કે બદલી એ સેવાનો એક ભાગ છે અને તેથી, આ કોર્ટે બદલીના આદેશમાં દખલગીરી કરવી જોઈએ નહીં, જે યોગ્ય કાળજી અને વિચાર-વિમર્શ પછી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ધ્રુતિ પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે શરૂઆતમાં, જ્યારે બદલીનો પ્રસ્તાવ મૂકવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે રાજ્ય સરકાર દ્વારા તેને મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી, અને ત્યારબાદ જ, અન્ય અરજી અને

યોગ્ય વાજબી કારણ રજૂ કરવા પર, બદલી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને તેથી આ કોર્ટે બદલીના આદેશમાં દખલગીરી કરવી જોઈએ નહીં. બંને પક્ષો તરફથી અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી ન હતી.

૧૧. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, આ કોર્ટને જણાય છે કે બદલીના આદેશમાં બદલીના કારણો સામેલ છે, અને તે જ કારણોસર તપાસનો પણ આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તપાસ અહેવાલની નકલ અરજદારને ક્યારેય આપવામાં આવી ન હતી, અને પ્રતિવાદીઓ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વકીલો પણ આ હકીકતનો વિવાદ કરી શક્યા ન હતા. આખરે, તપાસના અંતે, અરજદારને ભવિષ્યની અસર સાથે બે ઈજાફા રોકવા સુધીની સજા ફટકારવામાં આવી હતી, જેને ત્યારબાદ ભવિષ્યની અસર વિના એક ઈજાફો રોકવા પૂરતી ઘટાડવામાં આવી હતી. આ સૂચવે છે કે બદલીનો આધાર અરજદાર સામેની ફરિયાદો હતી. જો અરજદારની બાબાપુરથી રાજુલા બદલી કરતો આદેશ આક્ષેપો અને બદલી પાછળના કારણો વિશે મૌન હોત, અને તે માત્ર વહીવટી જરૂરિયાત હેઠળ કરવામાં આવ્યો હોત, તો કોર્ટે આદેશમાં દખલગીરી કરી ન હોત. જોકે, વર્તમાન કેસમાં, બદલીના આદેશના માત્ર વાંચન પરથી, કોર્ટને તે શિક્ષાત્મક અને કલંકિત જણાય છે. તેથી, જ્યારે બદલીનો આદેશ સજા તરીકે હોય અથવા

અરજદાર પર કલંક લગાવતો હોય, ત્યારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સંપૂર્ણ ખાતાકીય તપાસ હાથ ધરવી જરૂરી છે.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશુતોષ દવેના જણાવ્યા મુજબ, આખરે, જોકે ખાતાકીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને અરજદારને ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, તેમણે હવે એક ઈજાફો રોકવાની સજા ભોગવી લીધી છે. બદલીનો આદેશ કલંકિત અને શિક્ષાત્મક હોવા છતાં અને અરજદારને સાંભળ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી તે સૂચવે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, અરજદારને તપાસ અહેવાલની નકલ પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી, જે આગળ દર્શાવે છે કે તેમને પોતાનો બચાવ કરવાની અથવા પોતાની રજૂઆત કરવાની તક આપવામાં આવી ન હતી. આક્ષેપિત બદલીનો આદેશ, શિક્ષાત્મક અને કલંકિત પ્રકૃતિનો હોવાથી, તેથી તેને રદબાતલ કરવો જરૂરી છે, અને તદનુસાર, તેને રદબાતલ કરવામાં આવે છે.

૧૩. બદલીના આદેશને રદબાતલ કરવાનું બીજું કારણ એ છે કે અરજદાર હૃદય રોગથી પીડિત છે જેના માટે પેસમેકર લગાવવામાં આવ્યું છે, અને તેઓ તારીખ ૩૦/૦૪/૨૦૨૬ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના છે. તેથી, અન્યથા પણ, જ્યારે સેવામાં માત્ર ચારથી પાંચ મહિના બાકી છે, અને એક ઈજાફો રોકવાની સજા પહેલેથી જ લાદવામાં આવી છે, ત્યારે આક્ષેપિત બદલીનો આદેશ

બેવડી શિક્ષા સમાન છે. આ આધાર પર પણ, તારીખ ૦૩/૦૧/૨૦૨૨ નો આક્ષેપિત બદલીનો આદેશ રદબાતલ કરવો જરૂરી છે, જે તદનુસાર કરવામાં આવે છે. અરજદાર પાસે સેવામાં માત્ર ચારથી પાંચ મહિના બાકી છે તે ધ્યાનમાં લેતા, પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારને તેમની સેવાના મૂળ સ્થળે એટલે કે બાબાપુર ખાતે નવીનતમ તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૨૬ સુધીમાં પરત બદલી કરવામાં આવે.

ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.