

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૦૬૪/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

અનસ એન્ટરપ્રાઇઝ

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે ઉચિત એન. શેઠ (૭૩૩૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે દીપક એન. ખાનચંદાણી (૭૭૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી પ્રદીપ ડી. ભાતે (૧૫૨૩)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૧૬/૦૭/૨૦૨૬
મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. આ બાબતમાં ટૂંકો મુદ્દો સમાવિષ્ટ હોવાથી, મેટરને આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૨. વ્યાજની વધારાની ચુકવણીના રિફંડ દાવાને ફગાવી દેતાં સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા ફોર્મ-જીએસટી-આરએફડી-૦૬ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૨૫ ના હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉચિત શેઠે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે આ કોર્ટ દ્વારા આર્ય કોટન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૨૪) ૧૩૦ જીએસટીઆર ૮૧ ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા તરફ નિર્દેશ કર્યો હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ એ વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્યારબાદ, આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને ધ્યાને રાખીને, સેન્ટ્રલ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ (જે હવે પછી “સીજીએસટી રૂલ્સ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના નિયમ ૮૮બી માં એક પરંતુક (પ્રોવાઈઝો) દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જે પણ

અરજદારની તરફેણમાં જણાય છે, તેમ છતાં, સામાવાળાઓએ તેને પશ્ચાદવર્તી અસરથી લાગુ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે.

૪. ખાવાની તમાકુના ઉત્પાદન અને વેચાણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા અરજદારે જુલાઈ-સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૭, જૂન ૨૦૨૦ અને માર્ચ-જૂન ૨૦૨૧ ના મહિનાઓ માટે વિલંબિત રિટર્ન ફાઇલ કર્યા હતા. એપ્રિલ, ૨૦૨૧ ના મહિના સિવાયના તમામ મહિનાઓ માટે આવા રિટર્ન મુજબના કરની તમામ રકમ રિટર્ન ફાઇલ કરવાની નિયત તારીખ પહેલાં ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં જમા કરવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૦૩ ફાઇલ કરીને ગણતરી કરાયેલા અને ચૂકવાયેલા વ્યાજના સંબંધમાં કોઈ ઓડિટ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ જારી કરાયેલા ઓડિટ રિપોર્ટમાં વ્યાજની વસૂલાતનો ઉલ્લેખ છે અને ત્યારબાદ, રિટર્ન વિલંબથી ફાઇલ કરવાને કારણે વ્યાજ ચૂકવવા જણાવતી એક સલાહકારી (એડવાઈઝરી) અરજદારને જારી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, રિટર્ન મોડેથી ફાઇલ કરવાના આધારે વ્યાજની માંગણી કરતી તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૨૫ ની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. અરજદારે તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૨૫ ના પત્ર મારફત તેનો જવાબ આપ્યો હતો. અરજદારે આર્ય કોટન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું. ત્યારબાદ, રિફંડની ગણતરી સાથે ઓનલાઈન જીએસટી પોર્ટલ પર તારીખ ૧૯.૦૪.૨૦૨૫ ની ઔપચારિક રિફંડ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

પ. આવી રિફંડ અરજીના સંદર્ભમાં ખામી પત્રક (ડેફિશિયન્સી મેમો) જારી કરવામાં આવ્યું હતું. તદનુસાર, અરજદારે તારીખ ૨૭.૦૪.૨૦૨૫ ના રોજ તરત જ રિફંડ અરજી ફરીથી દાખલ કરી હતી, તેમ છતાં, સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી માં કરવામાં આવેલો સુધારો ભવિષ્યલક્ષી (પ્રોસ્પેક્ટિવ) સ્વરૂપનો હોવાના આધારે રિફંડ અરજી ફગાવી દેવાની દરખાસ્ત કરતી તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૨૫ ની નોટિસ અરજદારને જારી કરવામાં આવી હતી અને તેથી સુધારા પહેલાંના સમયગાળા માટેની અરજદારની રિફંડ અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. અરજદારે આ કોર્ટના હુકમ તરફ નિર્દેશ કરતાં અને પોતાની વિનંતીનો પુનરોચ્ચાર કરતાં તારીખ ૧૬.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ ફરીથી જવાબ આપ્યો હતો, તેમ છતાં સામાવાળા નં. ૨ એ સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી નો સુધારો ભવિષ્યલક્ષી હોવાનું ઠરાવીને રિફંડ અરજી ફગાવી દેતો તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૨૫ નો હુકમ પસાર કર્યો હતો. તેને હાલની રિટ અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો છે.

ક. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉચિત શેઠે તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ યોજાયેલી જીએસટી કાઉન્સિલની ૫૩મી બેઠકની મિનિટ્સ દર્શાવતાં રજૂઆત કરી છે કે સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી હેઠળ પરંતુક દાખલ કરીને કરવામાં આવેલો સુધારો, વાસ્તવમાં, આ કોર્ટ દ્વારા *આર્થ કોટન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય (ઉપર મુજબ)* ના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયને અનુસરીને કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે.

૭. હાલની રિટ અરજી અને અગાઉની રજૂઆતોનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી ખાનચંદાણીએ શરૂઆતમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર પાસે એડિશનલ જોઈન્ટ કમિશનર (અપીલ્સ) સમક્ષ સેન્ટ્રલ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ (જે હવે પછી “સીજીએસટી એક્ટ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૦૭ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય છે અને તેથી, અરજી ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી હેઠળ તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૨૪ થી અમલમાં આવેલો પરંતુક ભવિષ્યલક્ષી રીતે લાગુ થશે અને તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૮. અમે સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૯. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીએ આ કોર્ટ દ્વારા આર્ય કોટન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાની અવગણના કરીને, માત્ર એવા કારણસર કે સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી નો પરંતુક માત્ર ભવિષ્યલક્ષી રીતે લાગુ પડે છે, અરજદારની અરજી ફગાવી દઈને વ્યાજની વધારાની રકમનું રિફંડ આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે. અરજદારે પોતાના જવાબોમાં સદર નિર્ણય તરફ વારંવાર નિર્દેશ કર્યો હતો, તેમ છતાં સામાવાળાઓએ વિનંતી સ્વીકારી નથી અને સદર ચુકાદાના પ્રકાશમાં અરજદારના કેસની તપાસ કરી નથી. આ કોર્ટની સમક્ષ બેંચ દ્વારા આર્ય કોટન

ઈન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાના સંબંધિત ફરિયાદીને મુજબ છે:

“૧૨. ઉપરોક્ત સ્પષ્ટીકરણ મુજબ, અધિકૃત બેંકમાં સરકારના ખાતામાં જમા થયાની તારીખને ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં જમા થયાની તારીખ ગણવામાં આવશે. તેથી, જ્યારે કરદાતા દ્વારા ફોર્મ જીએસટીઆર-૩બી માં રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવે છે અને જો ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં પૂરતી સિલક ઉપલબ્ધ હોય, તો રિટર્ન મુજબની જવાબદારી ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં ઉધાર (ડેબિટ) કરીને આવી સિલક સામે સરળ રીતે સરભર (ઓફસેટ) કરવામાં આવે છે. તેથી, ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં જમા કરાવતી વખતે ચૂકવવામાં આવેલ કર જે રિટર્ન ફાઇલ કરતી વખતે જવાબદારી સામે એડજસ્ટ કરવામાં આવે છે તે ફાઇલ કરાયેલા રિટર્ન મુજબ કર જવાબદારીની ચુકવણી માટે ઉપયોગમાં લેવા માટે ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાંથી રકમની માત્ર સરભર છે. તેથી, ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં રહેલી રકમ કરદાતાના ખાતામાં પડેલા એડવાન્સ ટેક્સના સ્વરૂપ સિવાય બીજું કંઈ નથી જે ફાઇલ કરાયેલા રિટર્ન મુજબ કર જવાબદારીની ચુકવણી સિવાય કરદાતા દ્વારા કોઈપણ રીતે પાછી ખેંચી શકાતી નથી કે ઉપયોગમાં લઈ શકાતી નથી.

૧૩. સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૫૦ કરની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજની જોગવાઈ કરે છે. કલમ ૫૦(૧) નો પરંતુક કર સમયગાળા

દરમિયાન કરવામાં આવેલા સપ્લાયના સંદર્ભમાં ચૂકવવાપાત્ર કર પરના વ્યાજનો સંદર્ભ આપે છે અને કલમ ૩૯ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નિયત તારીખ પછી રજૂ કરાયેલ સદર સમયગાળા માટેના રિટર્નની ઘોષણા ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં ડેબિટ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા કરના ભાગ પર ચૂકવવાપાત્ર રહેશે. એવું જણાય છે કે સામાવાળાઓએ “ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં ડેબિટ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા કરના તે ભાગ પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે” તેવા શબ્દોનું શાબ્દિક અર્થઘટન કર્યું છે. ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં ડેબિટ રિટર્ન ફાઇલ કરવાની તારીખે થાય છે અને તેથી, કરદાતાએ વિવિધ કારણોસર વિલંબિત રિટર્ન ફાઇલ કરવાની તારીખ પહેલાં ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં રકમ જમા કરાવી હોઈ શકે છે તે હકીકતની અવગણના કરીને રિટર્ન ફાઇલ કરવાની તારીખ સુધી વ્યાજની ગણતરી કરવામાં આવે છે. ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરને ડેબિટ કરવું એ ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં કરાયેલી ડિપોઝિટની રકમનું માત્ર એડજસ્ટમેન્ટ છે. તેથી, કલમ ૫૦(૧) ની જોગવાઈઓના સાદા વાંચન પર જે કરની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજની વસૂલાતની ગણતરી માટે લાગુ પડે છે તેનું શાબ્દિક અર્થઘટન એ અસરથી કરી શકાય નહીં કે જે રકમ પહેલેથી જ જમા કરાયેલી છે અને ચુકવણી માટે ઉપયોગમાં લેવાયેલી છે અને ત્યારપછી કરની ચુકવણી માટે એડજસ્ટ કરવામાં આવી છે તેના પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર છે, જે વ્યાજ વસૂલવાના મૂળભૂત સિદ્ધાંતથી વિપરીત છે જે વળતરરૂપ (કમ્પેન્સેટરી) સ્વરૂપનું છે. જો સામાવાળા દ્વારા કરવામાં

આવેલું યાંત્રિક અને શાબ્દિક અર્થઘટન સ્વીકારવામાં આવે, તો તે વ્યાજને દંડના સ્વરૂપમાં ફેરવી નાખશે. એવું જણાય છે કે કલમ ૫૦(૧) માં પરંતુક દાખલ કરવાનો હેતુ, અગાઉ અસ્તિત્વમાં રહેલા વિવાદને દૂર કરવાનો છે કે શું માન્ય ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ ધ્યાનમાં લીધા વિના કુલ કર જવાબદારી પર વ્યાજ વસૂલવાપાત્ર છે કે શું તે કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી ચોખ્ખી કર જવાબદારી પર જ લાગુ પડતું હતું. જીએસટી કાઉન્સિલે તેની ૩૧મી બેઠકમાં કલમ ૫૦ માં પરંતુક સામેલ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો જેથી સ્પષ્ટ થાય કે વ્યાજ માત્ર ચોખ્ખી કર જવાબદારી પર જ વસૂલવાપાત્ર હતું અને તદનુસાર, ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૨૦૧૮ દ્વારા ભવિષ્યલક્ષી રીતે પરંતુક દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૨૦ ના જાહેરનામા નં. ૬૩/૨૦૨૦ દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારપછી, જીએસટી કાઉન્સિલની ૩૯મી બેઠકમાં, ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૨૦૨૧ દ્વારા તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૧૭ ની અસરથી પરંતુક લાગુ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. પરંતુકની પશ્ચાદવર્તી અસર તારીખ ૧ જૂન, ૨૦૨૧ ના જાહેરનામા નં. ૧૬/૨૦૨૧ દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવી હતી.

૧૪. તેથી કલમ ૫૦ માં પરંતુક દાખલ કરવાનો હેતુ માત્ર કરદાતાની ચોખ્ખી કર જવાબદારી પર વ્યાજની વસૂલાત અંગે સ્પષ્ટતા કરવાનો હતો અને કુલ કર જવાબદારી પર નહીં. તેથી પરંતુકને તે સમયગાળા સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી જેના માટે વ્યાજ વસૂલવાનું છે.

૧૫. તેથી, વ્યાજ માત્ર કર ભરવાની નિયત તારીખથી આવા કરને ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં જમા કરાવવા સુધી જ વસૂલ કરી શકાય છે, ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં જમા કરાવવાની તારીખથી રિટર્ન ફાઇલ કરવાની તારીખ સુધીના ત્યારપછીના સમયગાળા માટે પણ વ્યાજની માંગણી કરવી તેથી ટકી શકે તેમ નથી.”

૧૦. અમે ભારપૂર્વક જણાવી શકીએ કે સામાવાળાઓએ એ વાતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે અરજદારનો કેસ આ કોર્ટના ઉપરોક્ત અવલોકનો દ્વારા સીધો આવરી લેવાયેલો છે. એવું જણાય છે કે આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૪.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ આપવામાં આવેલા નિર્ણયને અનુસરીને, તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ યોજાયેલી જીએસટી કાઉન્સિલની ૫૩મી બેઠકે આ કોર્ટના ચુકાદાને અનુરૂપ સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી માં પરંતુક દાખલ કર્યો હતો, જેને તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૨૪ ના જાહેરનામા નં. ૧૨/૨૦૨૪ દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૨૪ ની અસરથી દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી નો પરંતુક નીચે મુજબ વંચાય છે:

“પરંતુ એવી શરતે કે જ્યાં કલમ ૪૮ ની પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ મુજબ સદર રિટર્ન ફાઇલ કરવાની નિયત તારીખે અથવા તે પહેલાં ઇલેક્ટ્રોનિક કેશ લેજરમાં કોઈપણ રકમ જમા કરવામાં આવી હોય, પરંતુ નિયત તારીખ પછી સદર રિટર્ન ફાઇલ કરતી વખતે કરની ચુકવણી માટે સદર લેજરમાંથી ઉધાર (ડેબિટ) કરવામાં આવી હોય, તો જો સદર રકમ

નિયત તારીખથી રિટર્ન ફાઇલ કરતી વખતે તેના ડેબિટની તારીખ સુધી સદર લેજરમાં પડેલી હોય તો આવું વ્યાજ ગણતી વખતે સદર રકમ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.”

૧૨. આમ, સામાવાળાઓએ, જોકે એ વાતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે અરજદારનો કેસ આ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા સંચાલિત થાય છે, પરંતુ વિચિત્ર રીતે, સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી નો પરંતુક ભવિષ્યલક્ષી રીતે લાગુ પડે છે તેવી દલીલ કરીને આ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંત લાગુ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૧૩. આ પસંદગીપૂર્વકના ઇનકાર (સિલેક્ટિવ ડિનાયલ) નો ઉત્તમ કેસ છે. એક તરફ, તેઓ સ્વીકારે છે કે આર્ય કોટન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નિર્ણયનો સિદ્ધાંત વ્યાજના દાવાને લાગુ પડે છે, પરંતુ, તે જ સમયે, તેઓ સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી ની સ્વ-નિર્ધારિત ભવિષ્યલક્ષી અસર હેઠળ આશરો લઈને ઇનકાર કરે છે. સામાવાળાઓ પાસેથી ઉપરોક્ત ચુકાદાના પ્રકાશમાં રિફંડ માટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી પર પ્રક્રિયા કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી, પરંતુ તેના બદલે, તેઓએ સીજીએસટી રૂલ્સના નિયમ ૮૮બી નો પરંતુક ભવિષ્યલક્ષી રીતે લાગુ થશે તેવી સામ્યતા લાગુ કરીને અરજી ફગાવી દેવાનો વૈકલ્પિક માર્ગ પસંદ કર્યો.

૧૪. આમ, અરજદાર દ્વારા વારંવાર નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર મનનો સંપૂર્ણપણે ઉપયોગ ન થવાથી

અરજદારની અરજી ફગાવી દેતો વાદગ્રસ્ત હુકમ માત્ર મનસ્વી જ નથી, પરંતુ ક્ષતિપૂર્ણ પણ છે.

૧૫. તેથી, અમે રિટ અરજી સ્વીકારવા તરફ વલણ ધરાવીએ છીએ. તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૨૫ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૨૫ ની વસૂલાત નોટિસ પણ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. અમે સામાવાળાઓને વાર્ષિક ૬% ના કાનૂની વ્યાજ સાથે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિફંડ અરજી મુજબ વ્યાજની વધારાની રકમનું રિફંડ મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ. રિફંડ અરજી પર પ્રક્રિયા કરતો જરૂરી હુકમ છ (૬) અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પસાર કરવામાં આવશે, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહેતાં આવી રકમ પર વિલંબના દરેક અઠવાડિયા માટે વાર્ષિક ૧૨% નું વધુ વ્યાજ લાગશે. અમે સામાવાળા પર રૂ. ૫,૦૦૦/- નો ખર્ચ પણ લાદીએ છીએ, જે આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ જમા કરાવવાનો રહેશે.

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====