

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૧૨૪૫/૨૦૦૩

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૧૨૨૯/૨૦૦૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉૈઝી

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

પ્રકાશકુમાર જી. પંડ્યા..... અપીલકર્તા (ઓ)/અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

વહીવટદાર અને નાયબ જુદા અધિકારી અને ૩..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી એમ.બી. ગોહિલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૪ તરફે એજુપી સુશ્રી અમિતા શાહ

સામાવાળા નં.૨-૪ તરફે રૂલ બજેલ છે.

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે રૂલ ચોડીને બજેલ છે.

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉરૈઝી

તારીખ: ૦૨/૦૫/૨૦૧૬

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

૧. આ બંને અરજીઓમાં સમાન હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં કાયદાના સમાન પ્રશ્નો અને મુદ્દા સામેલ છે. તેથી, આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. આ અરજીઓમાં, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ નીચે મુજબની મુખ્ય દાદ (રાહત) માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે:

"૧૩(બી) ભાવનગરના જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૩.૭.૨૦૦૩ ના આદેશને, જે અરજીના પરિશિષ્ટ-એ પર છે, તેને રદબાતલ ઠરાવીને મેન્ડમસની રીટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રીટ, આદેશ કે નિર્દેશ જાહેર કરવા કૃપા કરવી અને ભાવનગરના જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીને વધુમાં નિર્દેશ આપવા કૃપા કરવી કે તેઓ અરજદારને તમામ આનુષંગિક અને પ્રાસંગિક લાભો સાથે તાત્કાલિક નોકરીમાં પરત લે;

(સી) આ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન દાખલ કરવા, તેની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, જોડાણ-એ પર ભાવનગરના જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૩.૭.૨૦૦૩ ના આદેશની વધુ કામગીરી, અમલીકરણ અને અમલ પર સ્ટે આપવા કૃપા કરવી અને સામાવાળા જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીને વધુમાં નિર્દેશ આપવા કૃપા કરવી કે તેઓ અરજદારને તાત્કાલિક નોકરીમાં પરત લે અને દર મહિને તેમનો નિયમિત પગાર નિયમિતપણે ચૂકવે;

(ડી) આ અરજીનો ખર્ચ અપાવવા કૃપા કરવી;"

૩. ટૂંકમાં અરજીઓ તરફ દોરી જતી હકીકતો એવી છે કે અરજદારોએ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાતના પ્રતિભાવમાં મદદનીશ શિક્ષકની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી અને કાયદેસર રીતે રચાયેલી ઇન્ટરવ્યુ સમિતિ દ્વારા તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા, અને અહીંના અરજદારોની નિમણૂક તારીખ ૭.૯.૨૦૦૨ ના આદેશથી મદદનીશ શિક્ષક/શિક્ષણ સહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારથી અરજદારો સામાવાળા નં. ૧ ની શાળામાં તે જ હોદ્દા પર કામ કરી રહ્યા હતા. તારીખ ૨૩.૭.૨૦૦૩ ના આદેશથી, જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી, ભાવનગરે અરજદારોની સેવાઓ એવા આધારે સમાપ્ત કરી કે શ્રી કે.ટી. કિરણ વિદ્યાલય હાઈસ્કૂલ, ભાવનગર (સામાવાળા નં. ૧) જ્યાં અરજદારો કામ કરી રહ્યા હતા તેની મંજૂરી રદ કરવામાં આવી છે અને તારીખ ૬.૭.૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ અરજદારો શિક્ષણ સહાયક હોવાથી તેઓ વધારાના શિક્ષક તરીકેનું રક્ષણ મેળવી શકે નહીં, અને તેથી ૨૩.૭.૨૦૦૩ થી અરજદારોની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી છે. હકીકતમાં શાળા બંધ કરવામાં આવી નથી અને શાળા બંધ કરવા માટેની આવી કોઈ પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી નથી. સરકાર દ્વારા એક વહીવટદારની નિમણૂક કરવામાં આવી છે અને અરજદારો તથા અન્ય એક મદદનીશ શિક્ષક સિવાયના તમામ વિદ્યાર્થીઓ અને સ્ટાફને નજીકની બીજી શાળામાં બદલી કરવામાં આવ્યા છે જેનું સંચાલન પણ

સરકાર દ્વારા જ થાય છે. આથી અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાની સામાવાળાની આ કાર્યવાહી અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર હોવાથી, અરજદારો આ અરજીઓ દ્વારા આ નામદાર અદાલતનો સંપર્ક કરી રહ્યા છે.

૪. મેં અરજદારો વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ. બી. ગોહિલ અને સામાવાળા નં. ૧, ૩ અને ૪ વતી એજીપી સુશ્રી અમિતા શાહને સાંભળ્યા છે.

૫. અરજદારો વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોહિલ રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળા નં. ૨ ની શાળા બંધ થતાં, અરજદારો વધારાના (surplus) શિક્ષક હોવાથી તેમને અન્ય શાળામાં સમાવવા અને શોષી લેવા જોઈતા હતા પરંતુ સામાવાળાએ અરજદારોને કોઈ નોટિસ આપ્યા વિના કે સુનાવણીની તક આપ્યા વિના તારીખ ૨૩/૭/૨૦૦૩ ના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા સેવા સમાપ્ત કરી દીધી છે. તેઓ વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળાએ અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરતા પહેલા સેકન્ડરી એન્ડ હાયર સેકન્ડરી એજ્યુકેશન એક્ટ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૩૬ ની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યું નથી. તેથી, તેઓ વિનંતી કરે છે કે અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે અને સામાવાળાને તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે અરજદારોને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૬. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે સર્વોચ્ચ અદાલત (સુપ્રિમ કોર્ટ) ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ મહાવીર સી. સિંઘવી,

(૨૦૧૦)૮-એસસીસી-૨૨૦;

દીપાલી ગુંડુ સુરવસે વિરુદ્ધ ક્રાંતિ જુનિયર અધ્યાપક મહાવિદ્યાલય

(ડી.એડ.) અને અન્ય, (૨૦૧૦) ૧૦-એસસીસી-૩૨૪;

નેશનલ ટેક્સટાઈલ વર્ક્સ યુનિયન અને અન્ય વિરુદ્ધ પી. આર.

રામકૃષ્ણન અને અન્ય, (1983) 1 SCC 228;

૭. તેનાથી વિરુદ્ધ, વિદ્વાન એજુપી સુશ્રી અમિતા શાહે આ અરજીઓનો વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારોની નિમણૂક પાંચ વર્ષના પ્રોબેશન (અજમાયશી સમયગાળો) પર વિદ્યાસહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી. શાળા બંધ થવાના કારણે પ્રોબેશન પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હોવાથી, અરજદારો કોઈરાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૬/૭/૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં લેતા, વધારાના શિક્ષકોનું રક્ષણ તે શિક્ષકોને જ ઉપલબ્ધ છે જેમની નિમણૂક ૧૯૯૮ પહેલા કરવામાં આવી હોય.

૮. તેઓ વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૬/૭/૧૯૯૮ નો છે જેમાં અન્ય એક સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૮/૨૦૦૨ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા જે શિક્ષકોની નિમણૂક ૩૦/૬/૧૯૯૮ પછી થઈ હોય અને જેમણે ૩૦/૬/૧૯૯૮ પહેલાં ૩૬૦ દિવસની સેવાઓ પૂર્ણ કરી હોય તેમને પણ વધારાના શિક્ષકોના રક્ષણ માટે આવરી લેવામાં આવ્યા છે. અરજદારોની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૨ માં થઈ હોવાથી, તેઓ વધારાના શિક્ષકના રક્ષણ માટે હકદાર નથી. તેમની રજૂઆત મુજબ, સેકન્ડરી એન્ડ હાયર સેકન્ડરી એજ્યુકેશન એક્ટની કલમ ૩૬ ની જોગવાઈઓ પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડતી નથી અને અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા જે સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે પણ આ અરજીઓની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી.

૯. બિન-વિવાદાસ્પદ હકીકતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. અરજદારોની નિમણૂક સામાવાળા નં. ૨ ની શાળામાં તારીખ ૭/૮/૨૦૦૨ ના નિમણૂક પત્ર (પરિશિષ્ટ-ડી) દ્વારા વિદ્યાસહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી. એ પણ બિન-વિવાદાસ્પદ છે કે સામાવાળા નં. ૨ ની શાળાની મંજૂરી તારીખ ૬/૭/૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવથી રદ કરવામાં આવી છે. અરજદારોના નિમણૂક પત્રની શરતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. તેણીની નિમણૂક પાંચ વર્ષના પ્રોબેશન પર વિદ્યાસહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી. કાયદાની પ્રસ્થાપિત

સ્થિતિ છે કે પ્રોબેશન સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ કારણો દર્શાવ્યા વિના પ્રોબેશન પરની સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકાય છે.

૧૦. અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટે એજ્યુકેશન એક્ટની કલમ ૩૬ પર મજબૂત ભાર મૂકીને દલીલ કરી છે કે યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા વિના અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. મારા મતે, કલમ ૩૬ ની જોગવાઈઓ આ પ્રમાણે વંચાય છે: પેટા-કલમ (૧) અને (૫)

(૧) રજિસ્ટર્ડ ખાનગી માધ્યમિક શાળાના હેડ-માસ્ટર, શિક્ષક અથવા બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફના સભ્ય તરીકે નિમણૂક પામેલી કોઈપણ વ્યક્તિને મેનેજર દ્વારા ત્યાં સુધી બરતરફ કે દૂર કરી શકાશે નહીં અથવા હોદ્દો ઘટાડી શકાશે નહીં તેમજ તેની સેવા અન્યથા સમાપ્ત કરી શકાશે નહીં જ્યાં સુધી-

(એ) મેનેજર દ્વારા તેને પોતાની સામે લેવા માટે પ્રસ્તાવિત પગલાં વિરુદ્ધ કારણ દર્શાવવાની વાજબી તક આપવામાં ન આવી હોય, અને

(બી) તેની સામે લેવા માટે પ્રસ્તાવિત પગલાંને બોર્ડ દ્વારા આ હેતુ માટે અધિકૃત કરાયેલા અધિકારી દ્વારા લેખિતમાં મંજૂરી આપવામાં ન આવી હોય; પરંતુ શરત એ છે કે, આ પેટા-કલમની કોઈ પણ બાબત એવી વ્યક્તિને લાગુ પડશે નહીં જેની નિમણૂક માત્ર કામચલાઉ સમયગાળા માટે જ કરવામાં આવી હોય.

(૨)....

(૩)....

(૪)....

(૫) પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (બી) હેઠળ અધિકૃત અધિકારીના

આદેશથી નારાજ થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ, અધિકૃત અધિકારીના

નિર્ણયની તારીખથી ત્રીસ દિવસના સમયગાળાની અંદર

ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ કરી શકે છે.

૧૧. કલમ ૩૬ ની જોગવાઈઓનું માત્ર વાંચન જ વિપુલ પ્રમાણમાં સ્પષ્ટ કરે છે

કે જે વ્યક્તિ રજિસ્ટર્ડ ખાનગી શાળાના હેડ-માસ્ટર અથવા શિક્ષક અથવા

બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફના સભ્ય તરીકે નિમણૂક પામી હોય તેને બરતરફ કે

દૂર કરી શકાતી નથી અથવા તેનો હોદ્દો ઘટાડી શકાતો નથી કે તેની સેવાઓ

ત્યાં સુધી સમાપ્ત કરી શકાતી નથી જ્યાં સુધી આવી વ્યક્તિને સુનાવણીની

તક આપવામાં ન આવે અને આવી કાર્યવાહીને બોર્ડ દ્વારા લેખિતમાં મંજૂરી

આપવામાં ન આવે. પેટા-કલમ (૧) ની શરત સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે

કે આ પેટા-કલમની કોઈ પણ બાબત એવી વ્યક્તિને લાગુ પડશે નહીં

જેની નિમણૂક માત્ર કામચલાઉ સમયગાળા માટે જ કરવામાં આવી હોય.

તદુપરાંત, પેટા-કલમ ૫ જોગવાઈ કરે છે કે પેટા-કલમ ૧ ના પેટા-ખંડ

(બી) હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશથી નારાજ થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ ૩૦

દિવસની અંદર એજ્યુકેશન ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ કરી શકે છે. અહીં, વર્તમાન કેસોમાં, અરજદારોની નિમણૂક પાંચ વર્ષના પ્રોબેશન સમયગાળા પર વિધાસહાયક તરીકે કરવામાં આવી હતી અને તેથી, મારા મતે, કલમ ૩૬ નું રક્ષણ અરજદારોને ઉપલબ્ધ નથી. તદુપરાંત, અરજદારો ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવાના વૈકલ્પિક ઉપાયનો આશરો લીધા વિના સીધા આ કોર્ટમાં આવ્યા છે. આ અરજીઓ વર્ષ ૨૦૦૩ માં દાખલ (admit) કરવામાં આવી હોવાથી, મારા મતે, વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના આધારે અરજદારોને અયોગ્ય ઠરાવી શકાય નહીં પરંતુ ગમે તે સંજોગોમાં પણ તેઓ પાંચ વર્ષના પ્રોબેશન માટે વિધાસહાયક તરીકે નિમણૂક પામ્યા હોવાથી, તેઓ કલમ ૩૬ નું રક્ષણ મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૧૨. શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૬/૭/૧૯૯૮ ના સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં લેતા અરજદારોને વધારાના (surplus) તરીકે ગણવાનો તેમનો દાવો સ્વીકારી શકાય નહીં કારણ કે અરજદારોની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૨ માં કરવામાં આવી છે અને વધારાના શિક્ષક તરીકેનું આપું રક્ષણ તે શિક્ષકોને જ ઉપલબ્ધ છે જેમની નિમણૂક ૩/૬/૧૯૯૮ પહેલા થઈ હોય અને ત્યારબાદ, તે શિક્ષકો જેમણે ૩૦/૬/૧૯૯૯ પહેલા ૩૬૫ દિવસની સેવાઓ પૂર્ણ કરી હોય.

૧૩. અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટે નેશનલ ટેક્સટાઇલ યુનિયન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જે હકીકતોના આધારે આ ચુકાદો અરજદારના કેસને લાગુ પડતો નથી. સર્વોચ્ચ અદાલત એ મુદ્દા પર વિચારણા કરી રહી હતી કે શું કામદાર યુનિયન કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વાઇનિંગ અપ (બંધ કરવાની) અરજીમાં હાજર થવાનો અને સાંભળવામાં આવવાનો અધિકાર માંગી શકે છે અને તેનો વિરોધ કરવાની પરવાનગી મેળવી શકે છે કે નહીં. સર્વોચ્ચ અદાલતે આ મુદ્દા પર વિચારણા કરતી વખતે એવું તારણ નોંધ્યું છે કે એવી કોઈપણ કાનૂની પ્રણાલી, જે કાર્યવાહીમાં ન્યાયીપણા દ્વારા ન્યાયને પ્રોત્સાહન આપવા માટે બનાવવામાં આવી હોય, તે અદાલતને કામદારોને આવી ઓર્ડર કરવા સામે સાંભળવાની તક આપ્યા વિના તેમની સેવાઓ સમાપ્ત થવા જેવી અસર કરતો વાઇનિંગ અપ ઓર્ડર કરવાની મંજૂરી કેવી રીતે આપી શકે તેની કલ્પના કરવી મુશ્કેલ છે. તે ન્યાયી પ્રક્રિયાના મૂળભૂત સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન ગણાશે અને જ્યાં સુધી કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ માં એવી સ્પષ્ટ જોગવાઈ ન હોય જે કામદારોને વાઇનિંગ અપ અરજીની સુનાવણીમાં હાજર રહેવા અને તેમાં ભાગ લેવા માટે મનાઈ કરતી હોય, ત્યાં સુધી કામદારો વાઇનિંગ અપ અરજીમાં હાજર રહેવા અને સાંભળવામાં આવવા માટે હકદાર ગણાવા જ જોઈએ. તે 'ઓડી અલ્ટરમ પાર્ટમ' (બીજા પક્ષને પણ સાંભળો) ના સિદ્ધાંતની ન્યૂનતમ આવશ્યકતા

છે જેને વાઈલ્ડિંગ અપના આદેશને અમાન્ય કરવાના ભોગે પણ અવગણી શકાય નહીં.

૧૪. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ મહાવીર સી. સિંઘવી (ઉપરોક્ત ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રોબેશન દરમિયાન સેવામુક્ત કરવા અંગેના સંબંધિત પરિબળો જણાવ્યા છે અને એ શોધવા માટે કહ્યું છે કે શું સેવામુક્તિનો આદેશ શિક્ષાત્મક (punitive) છે. તે અનુસાર, જો પ્રોબેશનર સામે કરવામાં આવેલા આરોપોની તપાસના આધારે તેની પીઠ પાછળ કોઈ તારણો પર પહોંચવામાં આવ્યું હોય અને જો આવા તારણો સેવામુક્તિના આદેશનો આધાર બન્યા હોય, તો તે અયોગ્ય ગણાશે અને રદ થવા પાત્ર રહેશે. બીજી તરફ, જો કોઈ તપાસ કરવામાં ન આવી હોય કે વિચારવામાં ન આવી હોય અને સુનાવણી આપ્યા વિના માત્ર સેવામુક્તિનો આદેશ પસાર કરવા પાછળનો હેતુ માત્ર આક્ષેપો જ હોય, તો તે માન્ય ગણાશે.

૧૫. અરજદારોની સેવાઓ માત્ર એવા આધારે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી કે અમુક ગેરરીતિઓના કારણે સત્તાધિકારીઓ દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ ની શાળાની મંજૂરી રદ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, આ સેવા સમાપ્તિ સાદી (simplicitor) છે અને તે કોઈ આક્ષેપો કે તપાસના તારણો પર આધારિત

નથી અને તેથી, અરજદારો વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોહિલની એ દલીલ કે નોટિસ આપ્યા વિના અને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરી શકાય નહીં, તે ગુણવત્તા વગરની (રદબાતલ) છે. સેવા સમાપ્તિનો આદેશ સાદો છે અને તે કલંકિત (stigmatic) નથી અને તેથી, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે સેવા સમાપ્તિ પહેલા નોટિસ અને વ્યક્તિગત સુનાવણીની પ્રક્રિયા જરૂરી નહોતી.

૧૬. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં લેતા, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદારોની નિમણૂક તારીખ ૭/૯/૨૦૦૨ ના રોજ કરવામાં આવી હોવાથી અને તેમનો પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં તારીખ ૨૩/૭/૨૦૦૩ ના રોજ તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હોવાથી, કલમ ૩૬ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવું જરૂરી નહોતું અને શિક્ષણ વિભાગના સરકારી ઠરાવ નં. જી-ટી-૫-૧૦૩૯૫-૯૯ ને ધ્યાનમાં લેતા અરજદારોને અન્ય શાળામાં સમાવવા માટે વધારાના શિક્ષકો તરીકે ગણી શકાય નહીં. અરજદારોની સેવા સમાપ્તિ સાદી હોવાથી તેને કલંકિત કહી શકાય નહીં, તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરતા પહેલા અરજદારોને નોટિસ પાઠવવી કે સાંભળવા જરૂરી નહોતા. અરજદારો નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવા માટે હકદાર ન હોવાથી, વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા જે દીપાલી ગુંડુ સુરવસે

(ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેની ઊંડાણમાં જવાની જરૂર નથી.

૧૭. ઉપરોક્ત કારણોસર અરજીઓ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એ.જી. ઉરૈઝી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*