

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૩૧૯/૨૦૨૦

સાથે

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૧૭૬/૨૦૨૦

સાથે

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૨૫૬/૨૦૨૦

સાથે

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૨૬૬/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ઉમેશ એ ટ્રિવેદી. સહી/—

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના.

ઝાલક પાર્થભાઈ ખંભોલજા

વિરુદ્ધ

દિલીપ રાવલ, સ્પર્ધાત્મક સત્તાધિકારી

ઉપસ્થિતિ :

IN SCA/૧૧૩૧૯/૨૦૨૦

શ્રી કુંજલ ડી પાંડય (૨૨૫૯) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે પ્રતિવાદી (ઓ)

નંબર ૧૦,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ માટે

શ્રી ઉત્કર્ષ શર્મા, એ. જી. પી. એડવાન્સ કોપી પર સરકાર/પી. પી. (૯૯) ને
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સેવા આપી

IN SCA/૧૧૧૭૬/૨૦૨૦

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૩,૪,૫ માટે અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી આર.
જે. ગોસ્વામી (૧૧૦૨)

શ્રી સી. બી. ઉપાધ્યાય, શ્રી કીર્તન મિસ્ત્રી સાથે, વકીલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર
૧ માટે

શ્રી ઉત્કર્ષ શર્મા, એ. જી. પી. એડવાન્સ કોપી પર પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૬,૭
માટે સરકાર/પી. પી. (૯૯) ને સેવા આપી

IN SCA/૧૧૨૫૬/૨૦૨૦

શ્રી હર્ષાદ્રે એ ડેવ (૩૪૬૧) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨,૩ માટે

સુશ્રી ધવાની ત્રિપાઠી, એ. જી. પી. એડવાન્સ કોપી પર સરકાર/પી. પી. (૯૯)
ને પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સેવામાં આવી

IN SCA/૧૧૨૬૬/૨૦૨૦

શ્રી હર્ષાદ્રે એ ડેવ (૩૪૬૧) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

સુશ્રી ધવાની ત્રિપાઠી, એ. જી. પી. એડવાન્સ કોપી પર સરકાર/પી. પી. (૯૯)

ને પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સેવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ઉમેશ એ ત્રિવેદિ

તારીખ:૦૬/૧૧/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ. શ્રી ઉત્કર્ષ શર્મા, વિદ્વાન એ. જી. પી., પ્રતિવાદી-રાજ્ય સત્તા માટે અને તેના વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.શ્રી ચિત્રજીત ઉપાધ્યાય, વિદ્વાન વકીલ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે SCA નંબર ૧૧૧૭૬/૨૦૨૦ માં નોટિસની સેવા માફ કરે છે. જો કે, અન્ય ખાનગી પ્રતિવાદીઓ તે વ્યક્તિઓ છે જેમણે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ સંયુક્ત રીતે અરજી કરી હતી, તેમના હિતનું રક્ષણ માત્ર એક જ બાબતમાં

પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિત્રજીત ઉપાધ્યાય દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૨. અરજદારોએ આ અરજીઓ દ્વારા ગુજરાત સ્થાનિક સત્તા મંડળના સભ્યોના પક્ષપલટાના કારણે ગેરલાયક ઠરાવવા બાબત અધિનિયમ, ૧૯૮૬ (ત્યારબાદ 'ધ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ નિયુક્ત કરાયેલ ડેફિનિટેડ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૨/૦૯/૨૦૨૦ ના આદેશને પડકાર્યો છે. અરજદારો સામે વિવાદિત આદેશ માત્ર એક જ કાર્યવાહીમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તેમણે વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરીને વિવાદિત આદેશને પડકાર્યો છે.

૩. વર્ષ ૨૦૧૮માં યોજાયેલી ચૂંટણીમાં ડાકોર નગરપાલિકા પાસે ૨૮ ચૂંટાયેલા સભ્યો છે. ચૂંટાયેલા સભ્યોની રચના હેઠળ હતી;

ભારતીય ચંત્ર પાર્ટી (બી. જે. પી.)	૧૧
સ્વતંત્ર	૧૭

દોઢ વર્ષના પ્રથમ કાર્યકાળ માટે નગરપાલિકા અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી માટે ૦૩/૦૩/૨૦૧૮ પર સામાન્ય સભાની બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી, કલેક્ટરે ૨૩/૦૨/૨૦૧૮ પર તે માટેનો એજન્ડા બહાર પાડ્યો હતો.

જ. નગરપાલિકા અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી માટે ૦૩/૦૩/૨૦૧૮ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકમાં ભારતીય જનતા પાર્ટી (BJP) એ તેના સભ્ય રાજેશભાઈ મોહનભાઈ પટેલને અધ્યક્ષ પદના ઉમેદવાર તરીકે, જ્યોત્સ્નાબેન અજયકુમાર પટેલને ઉપાધ્યક્ષ પદના ઉમેદવાર તરીકે નામાંકિત કર્યા હતા. જોકે, બી. જે. પી. દ્વારા ઉમેદવાર તરીકે સ્થાપિત નગરપાલિકાના સભ્ય તરીકે ચૂંટાયેલા અક્ષયકુમાર મહેન્દ્રભાઈ પટેલ (એસ. સી. એ. નંબર ૧૧૨૬૬/૨૦૨૦ ના અરજદાર) એ જ્યોત્સ્નાબેન હરેશભાઈ શાહના અધ્યક્ષ પદ માટે પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો, જેઓ બી. જે. પી. પાર્ટી દ્વારા સ્થાપિત અધ્યક્ષ પદના સત્તાવાર ઉમેદવાર સામે અપક્ષ ઉમેદવાર તરીકે ચૂંટાયા હતા અને આ રીતે પક્ષના વિઠપની અવગણના કરી હતી. એટલું જ નહીં, મતદાન સમયે હાથ ઊંચા કરીને અધ્યક્ષની ચૂંટણી કરતી વખતે અરજદારોએ પક્ષના અધ્યક્ષ પદ માટે સત્તાવાર ઉમેદવારને મત આપ્યો ન હતો અને તેના બદલે તેઓએ અપક્ષ ઉમેદવાર જ્યોત્સ્નાબેન હરેશભાઈ શાહની તરફેણમાં મત આપ્યો હતો, જેમના માટે

તેમાંથી એક પક્ષે પક્ષના આદેશની વિરુદ્ધમાં અધ્યક્ષ પદ માટે પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો.

પ. કલ્પેશકુમાર ચંદ્રવદન ભટ્ટે (એસ. સી. એ. નંબર ૧૧૧૭૬/૨૦૨૦ ના અરજદાર) એક પક્ષના સત્તાવાર ઉમેદવાર જ્યોત્સ્નાબેન અજયકુમાર પટેલ સામે નગરપાલિકા ઉપાધ્યક્ષ પદ માટે પોતાની ઉમેદવારી દાખલ કરી હતી અને આ રીતે તેમણે પક્ષના વિહિપની અવગણના કરી હોવાનું કહેવાય છે. આ રીતે, તમામ અરજદારોએ પક્ષના વિહિપની અવગણના કરી છે અને ૦૩/૦૩/૨૦૧૮ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકમાં એવા ઉમેદવારને મત આપ્યો છે, જેને તેઓ જે પક્ષમાંથી આવે છે તે પક્ષ દ્વારા અધ્યક્ષ પદના ઉમેદવાર તરીકે અને ઉપાધ્યક્ષ તરીકે પણ નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા નથી. આથી, ડાકોર નગરપાલિકાના ૪ સભ્યોએ, 'અધિનિયમ' (ધી એક્ટ) ની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓના ભંગનો આક્ષેપ કરતા, તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ ચકાસાયેલ (વેરિફાઈ કરેલ) હોવા છતાં, અરજદારો સામે તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ ૨૦૧૮ ની અરજી નંબર ૧૩ દાખલ કરી હતી. તેથી, અરજદારોને ડાકોર નગરપાલિકાના ૪ સભ્યો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીની નકલ સાથે નોટિસ આપવામાં આવી હતી. અરજીમાં ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તમામ અરજદારોએ રાજકીય પક્ષ એટલે કે બી. જે. પી. દ્વારા

બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોની વિરુદ્ધ મતદાન કરીને 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ની દ્રષ્ટિએ ગેરલાયક ઠેરવ્યા છે, જેમાં અરજદારો સંબંધિત છે.

૬. અરજદારોને જારી કરાયેલી નોટિસ અનુસાર, તેઓએ નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ સામાન્ય તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૧૮ પર કાર્યવાહીનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં તેમાં અનેક દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હતી. વિવાદિત આદેશમાં ઉલ્લેખિત જુદી જુદી તારીખો પર પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, નિયુક્ત સત્તામંડળે ૦૨/૦૮/૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા અરજદારોને 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (a) અને ૩ (૧) (b) હેઠળ ગેરલાયક જાહેર કર્યા હતા.

૭. ઉપરોક્ત વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરીને, અરજદારોએ તેમના વકીલો દ્વારા વિવાદિત આદેશને પડકાર્યો છે.

૮. આ અરજીઓમાં દલીલોનું નેતૃત્વ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૧૧૭૬/૨૦૨૦ માં વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામીએ કર્યું હતું. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ગુજરાત પ્રોવિઝન ફોર ડિસ્કવાલિફિકેશન ઓફ મેમ્બર્સ ઓફ લોકલ ઓથોરિટીઝ ફોર ડિક્લેશન રૂલ્સ, ૧૯૮૭ (ત્યારબાદ 'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૩ (૬) ને

ધ્યાનમાં રાખીને નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ અરજી ૩૦ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી નથી, અને તેથી, નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષની અરજીને મર્યાદાના આધારે નકારી કાઢવી જરૂરી હતી. મૂળ કાર્યવાહીમાં દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબનો ઉલ્લેખ કરતા તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજીના અરજદારો દ્વારા નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ રજૂ કરાયેલ અધિકૃતતા પત્ર, જે સંકલનના પાન નંબર ૨૨ પર છે, તેના પર ગુજરાત રાજ્યના બીજેપીના પ્રદેશ પ્રમુખ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે. જોકે, આ અધિકૃતતા પત્ર ખેડા જિલ્લાના મહાસચિવ બી. જે. પી. શ્રી અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણને તેના સભ્યોને વિહપ જારી કરવા માટે અધિકૃત કરે છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણે, બદલામાં, વિહપ (વિપ) ઇશ્યૂ કર્યો હતો, જે એસ.સી.એ. નંબર ૧૧૨૫૬/૨૦૨૦ ની સંકલિત નકલ (કોમ્પિલેશન) ના પાના નંબર ૫૪ પર છે, જેમાં પ્રમુખ અને ઉપપ્રમુખના હોદ્દા માટે પાર્ટી દ્વારા ઇશ્યૂ કરાયેલા વિહપનું ચૂક્યા વિના પાલન કરવા જણાવાયું હતું અને જો તેનો ક્યાંય પણ ભંગ થશે, તો શિસ્તભંગના પગલાં તેમજ ગેરલાયકાતની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે, અને તે જ એસ.સી.એ. ની કોમ્પિલેશનના પાના નંબર ૫૫ પર, ભારતીય જનતા પાર્ટી, ખેડા જિલ્લાના અધિકૃત વ્યક્તિ તરીકે જનરલ સેક્રેટરી અર્જુનસિંહ ચૌહાણ દ્વારા ઇશ્યૂ કરાયેલ હોવાનું કહેવાતો મેન્ડેટે / વિહપ તરીકે ઓળખાતો પત્રવ્યવહાર તેના સભ્યોને પાઠવવામાં

આવ્યો હતો કે તેઓ સદર મેન્ડેટે / વિહપમાં દર્શાવેલ નામો ધરાવતી વ્યક્તિઓને જ પ્રમુખ, ઉપપ્રમુખ અને કારોબારી સમિતિના ચેરમેન તરીકે ચૂંટે.

૯. 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પક્ષના પ્રદેશ અધ્યક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ કહેવાતા અધિકૃતતા પત્ર અને ખેડે જિલ્લાના પક્ષના મહાસચિવ અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ દ્વારા જારી કરાયેલ આદેશ/વિહપ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા હોવાનું ન કહી શકાય, જેમાં સભ્યો સંબંધિત છે અથવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તા દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા હોવાનું ન કહી શકાય.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અહીં લડતા પ્રતિવાદીઓ એ બતાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે ખેડા જિલ્લાના પ્રદેશ અધ્યક્ષ અથવા મહાસચિવ, રાજકીય પક્ષ દ્વારા પક્ષના તેના સભ્યોને નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ કરવામાં આવેલ આરોપ અત્યાર સુધી સાચો નથી કારણ કે તે ડાકોર શહેરના પ્રમુખ (બીજેપી) દ્વારા રાજ પેલેસ હોટલમાં આદેશની સેવા સાથે સંબંધિત છે કારણ કે અહીં હરીફ પ્રતિવાદીઓ તેના સમર્થનમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે હરીફ

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અહીં કરવામાં આવેલ દાવો કે જિલ્લા મહાસચિવ-ગોપાલભાઈ શાહ અને અધ્યક્ષ-રાજેશભાઈ ઘનશ્યામભાઈ તંબોદીએ નગરપાલિકાના બેઠક ખંડમાં અરજદારોને વિહ્વ ની બજવણી કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો પરંતુ તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો ન હતો તે ફરીથી તેના સમર્થનમાં કોઈ પુરાવા વગરનો દાવો છે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે નડિયાદ જિલ્લાના જનરલ સેક્રેટરી દ્વારા જારી કરાયેલ કહેવાતા આદેશ/વિહ્વ, પરંતુ હરીફ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તે બતાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી કે કોણ ઉપરોક્ત વિહ્વ આપવા માટે અધિકૃત હતું, અને તેથી, તેમના દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.તેમના દ્વારા આગળ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો અરજદારો એટલે કે કલ્પેશભાઈ ચંદ્રવદન ભટ્ટ દ્વારા નિર્દેશ (આદેશ/વિહ્વ) ની અવગણના કરવામાં આવે તો પણ, તે જ પક્ષે ડાકોર નગરપાલિકા ના બીજા કાર્યકાળમાં ઉપાધ્યક્ષ પદ માટે તેમના નામનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો છે અને તેમને બિનહરીફ ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અવજ્ઞાનું કૃત્ય, જે સાચું હોવાનું પણ માનવામાં આવે છે, તેને પક્ષ દ્વારા માફ કરવામાં આવે છે, અને તેથી, નિયુક્ત સત્તાધિકારી તેમને ગેરલાયક જાહેર કરી શક્યા ન હોત.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ હેઠળ બેઠકના પીઠાસીન અધિકારીએ પણ બેઠકમાં સભ્યોને વિહ્વ વિશે જાણ

કરી નથી અને તારીખની બેઠકની વિગતોમાં તે વિશે કંઈ ઉલ્લેખ નથી, અને તેથી, અહીં હરીફ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને નકારી કાઢવી જરૂરી છે, અને તેથી, 'અધિનિયમ' હેઠળ અરજદારોને ગેરલાયક જાહેર કરતા વિવાદિત આદેશને રદ કરીને વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે અરજદાર કલ્પેશભાઈ ચંદ્રવદન ભટ્ટને નગરપાલિકાનું બજેટ પસાર કરવા માટે તારીખની બેઠક માટે ફરીથી આદેશ/વિધિ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર પક્ષના સભ્ય તરીકે ચાલુ છે અને કહ્યું કે પક્ષની કાર્યવાહીએ તારીખની બેઠકમાં નિર્દેશની અવજાને માફ કરી હોવાનું કહી શકાય. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિવાદિત આદેશને રદ અને બરતરફ કરવો જરૂરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જોકે પક્ષે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી છે કે શા માટે તેમને પક્ષમાંથી સસ્પેન્ડ અને બરતરફ કરવામાં આવ્યા નથી, જેનો જવાબ અરજદાર-કલ્પેશભાઈ ચંદ્રવદનભાઈ ભટ્ટ દ્વારા આપવામાં આવે છે, પરંતુ પક્ષમાંથી બરતરફી અંગે ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસને અનુસરીને કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવતો નથી, અને તેથી, તેમને પક્ષના સભ્ય તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવે છે.

૧૦. 'નિયમો' ના નિયમ ૩ ના પેટા-નિયમ (૬) તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષના નેતા, આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીના નિર્દેશ (આદેશ/વિહય) ની અવગણના કરવાની તારીખથી પંદર દિવસની સમાપ્તિ પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને કોઈ પણ સંજોગોમાં આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ફોર્મ-૨ માં નિયુક્ત અધિકારીને જાણ કરશે કે આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા અવજ્ઞાને માફ કરવામાં આવી છે કે નહીં.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ફોર્મ-૨ રજૂ કરવાનો પુરાવો આપતા આદેશમાંથી કે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ લડતા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોમાંથી કે નિયુક્ત સત્તાવાળાએ તેના વિશે કંઈ કહ્યું નથી, તેથી એવું માનવું જોઈએ કે પક્ષ દ્વારા આવી અવજ્ઞાને માફ કરવામાં આવે છે.તેમની રજૂઆત અનુસાર, 'અધિનિયમ' હેઠળની કાર્યવાહી ખૂબ જ કડક છે, અને તેથી, 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની જોગવાઈઓનું કડક પાલન જરૂરી છે.

૧૧. આદેશ/વિહય જારી કરવાના અધિકારના સંદર્ભમાં તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે સદાશિવ એચ. પાટીલ વિરુદ્ધ વિઝલ ડી. ટેકે અને અન્યના કેસમાં (૨૦૦૦) ૮ એસ. સી. સી. ૮૨ માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, ખાસ કરીને તેના પેરા નંબર ૯ માં, એવી

દરખાસ્ત માટે કે જો પક્ષ કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તા દ્વારા કાર્ય કરે છે, તો તે વ્યક્તિ અથવા સત્તા આવા નિર્દેશો જારી કરવા માટે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અધિકૃત હોવી જોઈએ.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિવાદિત આદેશને રદ અને બરતરફ કરવો જરૂરી છે.

૧૨. ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હરીફ પ્રતિવાદીઓએ એવું બતાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે પક્ષે રાજ્ય પ્રમુખને વિહપ જારી કરવા અથવા તેને જારી કરવા માટે કોઈને પણ વધુ અધિકૃત કરવા માટે અધિકૃત કર્યા છે.તેથી, નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) રાજકીય પક્ષ અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તા દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાતું નથી, અને તેથી, આવા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) ની ગેરહાજરીમાં, અરજદારો સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી ન હતી અને આવા અમાન્ય આદેશ/વિહપની અવગણના કરીને તેમને ગેરલાયક જાહેર કરી શકાતા ન હતા, જો તેને વિહપ કહી શકાય.

૧૩. એક અરજીમાં હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કુંજલ પાંડ્યએ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલો સ્વીકારીને, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોને બરતરફીની કાર્યવાહી બાકી રહેલા

પક્ષમાંથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હોવાથી, તેમને હજુ સુધી પક્ષમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી, એવું માની શકાય છે કે પક્ષની વર્તણૂક દ્વારા અવજ્ઞાના કૃત્યને માફ કરવામાં આવ્યું છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિહપ/આદેશ/નિર્દેશ બેઠકના પીઠાસીન અધિકારી દ્વારા વાંચવામાં આવ્યો ન હતો કે ઉપરોક્ત બેઠકની કોઈ વિગતો રજૂ કરવામાં આવી ન હતી, અને તેથી, તેમને 'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવતા કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાયો ન હોત.

૧૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષદ્રય દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે નિયુક્ત સત્તામંડળે તેના અધિકારક્ષેત્રમાં કામ કર્યું નથી.તેમની રજૂઆત અનુસાર, નાગરપાલિકાના સભ્યો તરીકે અરજદારોને ગેરલાયક ઠેરવવાની વિનંતી કરતી અરજી મર્યાદા બહારની હતી, અને તેથી, તે પહેલાં કરવામાં આવેલી અરજીને સંપૂર્ણ રીતે નકારી કાઢવી જરૂરી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નિર્દેશની કહેવાતી અવજ્ઞા (આદેશ/વિહપ) ૦૩/૦૩/૨૦૧૮ પર હતી અને કાર્યવાહી ૨૯/૦૬/૨૦૧૮ પર ચકાસવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે ૦૫/૦૬/૨૦૧૮ પર દાખલ કરવામાં આવી છે.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજી જપ દિવસની બહાર દાખલ કરવામાં આવી છે, અને તેથી, તેને બિલકુલ ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.

૧૫. લોક પ્રતિનિધિત્વ અધિનિયમ, ૧૯૫૧ (ત્યારબાદ 'આર. પી. અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૮૧ (૧) માંથી સામ્યતા દોરતા તેમણે રજૂઆત કરી છે કે 'અધિનિયમ' હેઠળ સભ્યની ગેરલાયકાત માટે પણ કથિત ઉલ્લંઘનના જપ દિવસની અંદર કાર્યવાહી શરૂ થવી જોઈએ.તેમની રજૂઆત અનુસાર, 'આર. પી. અધિનિયમ' હેઠળની જોગવાઈઓ, ચૂંટણી અરજી શરૂ કરવા માટે અને 'અધિનિયમ' હેઠળ કોઈપણ સભ્યને ગેરલાયક ઠેરવવાની જોગવાઈઓ, તેને પડકારવા માટે સમાન સામગ્રી છે, અને તેથી, તે કથિત ડિફોલ્ટના જપ દિવસની અંદર શરૂ થવી જોઈએ.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૪ હેઠળ પણ, કાઉન્સિલરોની ચૂંટણીની માન્યતાને કોઈ પણ પડકાર હોય તો, તે ચૂંટણીના પરિણામની જાહેરાતની તારીખના ૧૫ દિવસની અંદર દાખલ કરવો પડશે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ મર્યાદાનો મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવે છે, ત્યારે તેમણે કોઈપણ રીતે તે જ જવાબ આપવો જોઈએ.જો કે, તેમને ઉપરોક્ત મુદ્દાનો જવાબ આપવાનું ટાળવાની મંજૂરી નથી.

૧૬. મર્યાદા પરની દલીલોના સમર્થનમાં, તેમણે અન્ય સંબંધિત કાયદાઓની સમાન સામગ્રીની જોગવાઈઓ અંગેના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.તે માટે, તેમણે અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંગઠન વિરુદ્ધ વહીવટી અધિકારી અને અન્યોના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે એ. આઈ. આર. ૨૦૦૪ એસ. સી. ૧૪૨૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, ખાસ કરીને તેના પેરા-૧૨ માં, 'પારિ મટીરિયા' (સમાન વિષયવસ્તુ ધરાવતા કાયદા) ના સિદ્ધાંત અનુસાર, સમાન વિષય સાથે વ્યવહાર કરતા અન્ય કાયદાઓનો સંદર્ભ અથવા સમાન પ્રણાલીનો ભાગ બનાવવો એ કાયદામાં જોગવાઈઓના નિર્માણ માટે સ્વીકાર્ય સહાય છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ચૂંટણીને પડકારવા અને/અથવા ચૂંટાયેલા સભ્યોને ગેરલાયક ઠેરવવાની જોગવાઈઓ એક જ વિષય છે અને તે જ પ્રણાલીનો ભાગ છે, અને તેથી, જો ચૂંટાયેલા સભ્યોની ચૂંટણીને પડકારવા માટે, કોઈપણ મર્યાદા પૂરી પાડવામાં આવે છે, જે 'અધિનિયમ' હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને લાગુ કરી શકાય છે.

૧૭. આદેશની માન્યતાના મુદ્દા પર અન્ય વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સ્વીકારીને તેમણે રજૂઆત કરી છે કે રાજ્ય પ્રમુખ રાજકીય પક્ષ દ્વારા અન્ય કોઈ પણ વ્યક્તિને આદેશ/વિહય જારી કરવા માટે અધિકૃત પત્ર જારી કરવા માટે અધિકૃત છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યો

નથી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે લડતા પ્રતિવાદીઓ પર એ બતાવવાનો બોજ છે કે એક માન્ય આદેશ છે અને જેની અવગણના 'અધિનિયમ' હેઠળ અરજદારો સામે કાર્યવાહી તરફ દોરી શકે છે.સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૭૯૧૦/૨૦૨૦, તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૨૦, વધુ ખાસ કરીને પેરા-૧૩ અને ૧૩.૧ માં આપવામાં આવેલા દિમિનેન વિનુભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અધિકૃતતા પત્ર અથવા રેકૉર્ડ પર માન્ય વિહપ સંબંધિત પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, 'અધિનિયમ' હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે નિયુક્ત સત્તામંડળે પાટણ નગરપાલિકાના કિસ્સામાં અરજી નંબર ૫/૨૦૧૮ ને ધ્યાનમાં લેતી વખતે તેના પોતાના નિર્ણયથી વિપરીત ઢ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે.નિયુક્ત ઓથોરિટી સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો તરફ પેરા-૯ તરફ ધ્યાન દોરતા, શ્રી કેવે, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં નિયુક્ત ઓથોરિટીએ એવો મત લીધો હતો કે જો વિહપ સાથે કોઈ અધિકૃતતા પત્ર રજૂ કરવામાં ન આવે, તો તેને પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ વિહપ અથવા આદેશ ગણી શકાય નહીં.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણના નિયુક્ત અધિકારીનું ધ્યાન દોરવા છતાં, નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા તેનાથી વિપરીત ઢ્રષ્ટિકોણ લેવામાં આવે છે, જે સ્વીકાર્ય

નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નિયુક્ત સત્તામંડળે વિહપ જારી કરવા માટે અધિકૃતતા પત્રની ગેરહાજરીમાં પક્ષના આદેશના સંદર્ભમાં કોઈપણ તારણ સુધી સુસંગત હોવું જોઈએ, અને તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિવાદિત આદેશને રદ અને બરતરફ કરવો જરૂરી છે.

૧૮. સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૦૮૭/૨૦૧૧ તારીખ ૦૨/૧૨/૨૦૧૧ માં પ્રસ્તુત આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિહપ પર હસ્તાક્ષર કરનારને રાજકીય પક્ષ દ્વારા વિહપ જારી કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હોવાના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, તેનું ઉદ્ધંધન 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) ની લાગુતાને આકર્ષિત કરશે નહીં.તેથી, તેમની રજૂઆત અનુસાર, જ્યાં સુધી પક્ષે રાજ્ય પ્રમુખ અથવા બીજેપીના જિલ્લા મહાસચિવ અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણને કોઈ અધિકૃતતા જારી ન કરી હોય, ત્યાં સુધી એવું ન કહી શકાય કે જારી કરાયેલ વિહપ માન્ય વિહપ છે, અને તેથી, તેની અવગણના 'અધિનિયમ' હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા તરફ દોરી જશે નહીં અને તેમને 'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવી શકાય નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો રાજકીય પક્ષના નેતા 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) નું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે અરજદારોના કેસને પૂર્વગ્રહ ન કરી શકે અને આવા અરજદારોને તેની નિષ્ફળતા પર

ગેરલાયક ઠેરવી શકાય નહીં.તેને વધુ વિસ્તૃત કરીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'નિયમો' નો નિયમ ૭ (૩) (બી), તે નિયુક્ત અધિકારીને 'અધિનિયમ' હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહીની નકલ પક્ષકારના નેતાને તેની ટિપ્પણી માટે રજૂ કરવાની ફરજ પાડે છે.'નિયમો' ના નિયમ ૭ (૪) હેઠળ મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષના નેતાને અરજીની આવી નકલ મોકલવામાં નિયુક્ત સત્તામંડળની નિષ્ફળતા માટે, નિયુક્ત સત્તામંડળે વિહિતની માન્યતાને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.નિયમોના નિયમ ૮ નો ઉલ્લેખ કરવો, જે નિયુક્ત અધિકારીને તેમની સમક્ષના મુદ્દાને શક્ય તેટલી ઝડપથી નક્કી કરવા અને બે મહિનાની અંદર પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે ફરજ પાડે છે, તેની પાછળ કોઈ માન્ય હેતુ છે.આદેશની તારીખ ૦૨/૦૮/૨૦૨૦ હોવાનો ઉલ્લેખ કરીને અને કાર્યવાહી દાખલ કરવાની તારીખ ૦૫/૦૬/૨૦૧૮ હોવાનો ઉલ્લેખ કરીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આદેશ પસાર કરવામાં અનુચિત વિલંબ થયો છે, જે 'અધિનિયમ' ના સમગ્ર હેતુને નિરાશ કરે છે, અને તેથી, નિયુક્ત અધિકારીની કાર્યવાહીને રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૯. એવી પરિસ્થિતિ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા કે જે તારીખે અરજદારોમાંથી એક બીજા કાર્યકાળમાં નગરપાલિકાથી બિનહરીફ ઉપરાષ્ટ્રપતિ તરીકે ચૂંટાયો હતો, તે વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે જેણે તેને

ગેરલાયક ઠેરવ્યો હતો અને ઉપરાષ્ટ્રપતિનો હોદ્દો ખાલી કર્યો હતો.મોહનભાઈ ઉકાભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ નિયુક્ત અધિકારી અને ૨૦૧૨ (૪) જી. એલ. આર. ૩૪૦૨ માં નોંધાયેલા અન્યના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે 'નિયમો' નો નિયમ ૭ (૩) ફરજિયાત છે.વિવાદિત આદેશ અથવા અન્ય કોઈ રેકૉર્ડમાંથી એવું બહાર આવ્યું નથી કે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીની નોટિસ મ્યુનિસિપલ પક્ષ/પંચાયત પક્ષના નેતાને આપવામાં આવી હતી.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે 'નિયમોના નિયમ ૭ (૩) નું પાલન ન કરવું એ ક્રમમાં ગંભીર ખામી સમાન છે, અને તેથી, વ્યવસ્થા સંવેદનશીલ બની જાય છે.

૨૦. કટારા ભાવેશભાઈ બાબુભાઈ વિરુદ્ધ સભ્યો અને અન્યોની ગેરલાયકાત માટેની ગુજરાત જોગવાઈ હેઠળ નિયુક્ત સત્તામંડળ, ૨૦૧૨ (૫) જી. એલ. આર. ૪૫૦૩, ખાસ કરીને તેના પેરા ૬, ૬.૧ અને ૬.૩ માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે 'નિયમોના નિયમ ૧૦ હેઠળ, કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય પરની ફરજ પૂરી કરવા પહેલાં, તે દર્શાવવું આવશ્યક છે કે જારી કરવા માટે યોગ્ય અને કાનૂની આદેશ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો અને તે પછી તે સાબિત કરવા માટે પ્રારંભિક બોજ કે જે વ્યક્તિ ગેરલાયકાત માટે અરજી કરે છે તે

યોગ્ય સ્વરૂપમાં આદેશનું પાલન કરે છે. ૧૦ રમતમાં આવે છે.ગુજરાત ગેરલાયકાત માટેની જોગવાઈ હેઠળ સુનિલ નરસિંહ હાથીલા અને અન્યો વિરુદ્ધ નિયુક્ત સત્તામંડળના કેસમાં અને ૨૦૧૧ જી. સી. ડી. ૧૪૧૪માં અન્ય એક અહેવાલમાં, ખાસ કરીને તેના પેરા ૫.૨માં, એવા નિર્ણય પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ કાર્યવાહી પહેલાં સભ્યોને નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) આપવો જરૂરી છે, સભ્યને તેની અવગણના માટે ગેરલાયક ઠેરવવાની માંગ કરવામાં આવે છે.

૨૧. પુનરાવર્તન ટાળવા માટે, વિહપની માન્યતા વિશે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી ની મુખ્ય દલીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલો પહેલેથી જ આવરી લેવામાં આવી હોવાથી, તેની સાથે ખાસ વ્યવહાર કરવામાં આવતો નથી.

૨૨. તેની સામે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિત્રજીત ઉપાધ્યાયે રજૂઆત કરી હતી કે નિયમોના નિયમ ૩ (૬), જે ફોર્મ-૨માં નિયુક્ત અધિકારીને રજૂ કરવાની માહિતી પૂરી પાડે છે તે કાઉન્સિલર/સભ્ય દ્વારા છે, જે રાજકીય પક્ષના આદેશની વિરુદ્ધ મત આપે છે અથવા મતદાનથી દૂર રહે છે, અને તેથી, તેને સેવામાં દબાણ કરી શકાતું નથી.તેમણે 'નિયમો' ના નિયમ ૬ અને ૭ સાથે વાંચેલા 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ નો ઉલ્લેખ કરતા રજૂઆત

કરી હતી કે અરજી દ્વારા નિયુક્ત અધિકારીને સંદર્ભ રજૂ કરવા માટે કોઈ વ્યક્ત અથવા ગર્ભિત મર્યાદા આપવામાં આવી નથી.મર્યાદા નિર્ધારિત કરતી કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં, જો કોઈ મર્યાદા સમયગાળો ધારવામાં આવે તો પણ, તે મર્યાદા અધિનિયમની અવશેષી કલમ હેઠળ ત્રણ વર્ષ હશે, જ્યારે કે અહીં તે ત્રણ કે ચાર મહિનાની અંદર દાખલ કરવામાં આવે છે, અને તેથી, તે વાજબી સમયની અંદર દાખલ કરવામાં આવે છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ચૂંટણી અરજી દાખલ કરવા માટે 'આર. પી. અધિનિયમ' માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓ સ્થાનિક સત્તામંડળોની ચૂંટણીઓ પર લાગુ કરી શકાતી નથી કારણ કે બંને કાયદા અલગ અને અલગ છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અન્ય કાયદાથી દોરવામાં આવેલી સામ્યતા ખોટી છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અન્ય કાયદાથી સામ્યતા મેળવી શકાય છે, ભલે તે સ્વીકાર્ય હોય, તે ગ્રે એરિયામાં પ્રક્રિયા માટે છે અને કોઈ મર્યાદા સૂચવવા માટે નહીં.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ભારતના બંધારણની દસમી અનુસૂચિમાં પણ પક્ષપલટો માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કોઈ મર્યાદા સમયગાળો નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યો નથી.અરજદાર દ્વારા નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ રજૂ કરાયેલા જવાબનો ઉલ્લેખ કરતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે ક્યારેય દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે વિહપ/આદેશ કાયદાની સત્તા વિના છે.નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ આદેશ/વિહપને પડકારની

ગેરહાજરીમાં, અરજદારને આવી દલીલ ઉઠાવવા માટે બાકાત રાખવામાં આવે છે અને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ આ અદાલત સમક્ષ તેને ઉઠાવવાની મંજૂરી નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારોએ વિહપ/આદેશ જારી કરવાની સત્તા પર વિવાદ કર્યો નથી, પરંતુ તેમને આદેશ આપવાની સત્તા પર વિવાદ કર્યો છે.તેમણે આદેશની સેવા ન કરવાની અને/અથવા આદેશની સેવાની ફરિયાદ કરી હતી, જે તેમને સેવા આપવાનો પ્રયાસ કરનાર વ્યક્તિને અધિકૃતતાની ગેરહાજરીમાં અને તેના આવા દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ ન કરવાની હતી.ક્યાંય પણ અરજદારોએ વિહપ/આદેશની માન્યતા અંગે સવાલ ઉઠાવ્યા નથી.

૨૩. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે બેઠકના અધ્યક્ષ દ્વારા વિહપ ઉપર ન વાંચવાની ફરિયાદનો અર્થ એ નથી કે કોઈ માન્ય વિહપ ન હતો.'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ નો ઉલ્લેખ કરતા શ્રી ઉપાધ્યાયે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ પણ બેઠકમાં હાજરી આપતી વખતે રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટાયેલા સભ્ય દ્વારા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવે છે કે કેમ તેની ખાતરી કરવી ફરજિયાત છે અને જો આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવે છે, તો ફરીથી રાજકીય પક્ષ અથવા કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ સત્તાધિકારી પાસેથી આવો આદેશ

મેળવવો તેના માટે ફરજિયાત છે.ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૧ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૩/૨૦૧૧ સાથે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૫/૨૦૧૧ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે બેઠકના અધ્યક્ષ માત્ર એ ચકાસવા માટે છે કે જનાદેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં.આમ, અરજદારો પર કોઈ પણ આદેશની સેવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી, પરંતુ તેમણે એ સુનિશ્ચિત કરવું પડશે કે તેઓ જે રાજકીય પક્ષ સાથે સંકળાયેલા છે, તેમણે કોઈ આદેશ/વિહપ જારી કર્યો છે કે કેમ અને જો જારી કરવામાં આવે તો અરજદારોએ રાજકીય પક્ષ પાસેથી આવો આદેશ મેળવવો જરૂરી છે કે કેમ.તેથી, તેમના પર આવા આદેશ/વિહપ જારી કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જે ફરિયાદ ઉઠાવવામાં આવી હતી કે તેમને વિહપ આપવામાં આવી ન હતી અથવા જે વ્યક્તિએ તેમને વિહપની બજવણી આપી હતી તેને સેવા આપવાનો અધિકાર નથી, તેથી તે મહત્વહીન બની જાય છે.

૨૪. અરજદારોની રજૂઆતોનો વિરોધ કરતા કે અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ પાસે વિહપ જારી કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી, તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિગતવાર અરજી દાખલ કરીને અને દસ્તાવેજો રજૂ કરીને તે બતાવવા

માટે પ્રારંભિક બોજ છે કે તે હરીફ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા માન્ય વિહપ છે, અને તેથી, તે અરજદારોએ તેમના ભારને મુક્ત કરવા માટે છે કે તે માન્ય વિહપ નથી. વિહપની માન્યતા વિશે જવાબમાં અથવા નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નની ગેરહાજરીમાં, તેઓ હાઈકોર્ટ સમક્ષ આ કાર્યવાહીમાં આવી દલીલ કરી શકતા નથી. સારમાં, પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત એ છે કે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ વિહપની માન્યતાને ક્યારેય પડકારવામાં આવતી નથી. નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ લેખિત રજૂઆતના સ્વરૂપમાં દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રથમ જવાબ અને બીજા જવાબ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેઓએ વિહપની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવ્યો નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આજ સુધી, અરજદારોએ રાજકીય પક્ષના સભ્યો હોવાનો દાવો કર્યો છે, અને તેથી, તેઓએ વિહપ જારી કરવાની સત્તા જાણવી જોઈએ અને તે જોવાનું તેમના પર છે કે તે માન્ય વિહપ છે અને કદાચ તે જ કારણસર, તેઓ વિહપની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવી શકતા નથી.

૨૫. તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે નિયમો ફરજિયાત નથી. (૨૦૦૪) ૮ એસ. સી. સી. ૭૪૭, વધુ ખાસ કરીને પેરા-૧૮માં અહેવાલિત ડૉ. મહાયંદ્ર પ્રસાદ સિંહ વિરુદ્ધ અધ્યક્ષ, બિહાર વિધાન પરિષદ અને

અન્યોના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નિયમ ૬ અને ૭ની જોગવાઈઓ પ્રકૃતિમાં ડિરેક્ટરી છે, અને તેથી, નિયમો હેઠળ જરૂરી સોગંદનામું દાખલ ન કરવાને કારણે, અરજીને અમાન્ય ન કરી શકાય અને તેના આધારે અધ્યક્ષ દ્વારા અધિકારક્ષેત્રની ધારણાને કોઈ પણ રીતે પ્રતિકૂળ અસર થશે નહીં અથવા ખરાબ રીતે રજૂ કરવામાં આવશે નહીં.તેથી, નિયમોનું પાલન ન કરવું, નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને અમાન્ય ઠેરવી શકાતો નથી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે વિધેયની માન્યતા અંગે નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ કોઈ દલીલ કરવામાં ન આવે, તો આ અદાલત અરજદારોને આવી દલીલ કરવાની મંજૂરી આપી શકતી નથી.દેવભાઈ પર્વતભાઈ અવડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ પક્ષપલટા વિરોધી અધિનિયમ હેઠળ નિયુક્ત સક્ષમ સત્તામંડળ અને અન્ય, તારીખ ૧૫/૦૮/૨૦૦૮, વધુ ખાસ કરીને તેના પેરા-૩૨ના કેસમાં સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૫૫૦૪/૨૦૦૮ માં આપવામાં આવેલા આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૩/૨/૨૦૦૭ એટલે કે 'નિયમો' માં નિયમ ૧૦ દાખલ કર્યા પછી, કથિત ડિફોલ્ટર એ નક્કી કરવા માટે પ્રાથમિક જવાબદારી નિભાવી શકે છે કે આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ, અને જો જારી કરવામાં આવે તો તે

તેની નકલ મેળવશે.તેથી, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી તે બોજ છોડવામાં ન આવે ત્યાં સુધી એક નકારી શકાય તેવી ધારણા ઊભી થાય છે કે આવા રાજકીય પક્ષે આદેશ જારી કર્યો છે અને કથિત ડિક્લેરે સ્થાનિક સંસ્થામાં પક્ષના નેતા દ્વારા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ માહિતીના પ્રકાશમાં આવા નિર્દેશની વિરુદ્ધ કામ કર્યું છે.આથી તેમણે અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ ફગાવી દેવાની રજૂઆત કરી છે.

૨૬. પ્રમોશકુમાર જયતીલાલ સોની વિરુદ્ધ પંકજકુમાર મંગલદાસ પટેલ વિરુદ્ધ ૨૦૨૦ (૩) જી. એલ. આર. ૨૦૮૦માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને, ખાસ કરીને પેરા ૧૪.૧ થી ૧૪.૫, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે 'નિયમોના નિયમ ૧૦ હેઠળ, કોઈ પણ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ કોઈપણ વિધિની ખાતરી કરવાની અને/અથવા મેળવવાની જવાબદારી કાઉન્સિલર/સભ્યની છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો કાઉન્સિલર/સભ્ય એ બતાવવામાં નિષ્ફળ જાય કે તેણે રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશની ખાતરી આપી હતી અને/અથવા મેળવ્યો હતો, તો તે ગેરલાયકાત માટે તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો બચાવ કરી શકશે નહીં.તેમણે ૨૦૧૮ (૩) જી. એલ. એચ. ૩૦૫માં નોંધાયેલા ઠક્કરશીભાઈ શાવશીભાઈ રાઠોડ વિરુદ્ધ એ. જે. શાહ નિયુક્ત અધિકારીના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખીને, ખાસ કરીને તેના પેરા

લમાં, માત્ર એટલા માટે રજૂઆત કરી છે કારણ કે કથિત ડિફોલ્ટરને વ્યક્તિગત રીતે વિહપ/આદેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો, જે વિવાદિત આદેશને રદ કરવાનો આધાર ન હોઈ શકે.તેમણે ૨૦૧૬ (૧) જી. એલ. આર. ૪૫૧ માં નોંધાયેલા રાજેશરીબેન વિનાયકભાઈ દવે અને અન્યો વિરુદ્ધ નિયુક્ત અધિકારી-એ. કે. રાકેશ અને અન્યોના કેસમાં નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને તેના પેરા ૨૬ માં, અને રજૂઆત કરી છે કે નિયમો પ્રક્રિયાગત જોગવાઈ છે.નિયમ ૬ અને ૭ ડિરેક્ટરી છે અને ફરજિયાત નથી.તેમણે ૨૦૧૦ (૧) જી. એલ. આર. ૭૧૮માં અહેવાલિત લાલસિંહ જી. રાઠવા અને અન્યો વિરુદ્ધ સક્ષમ સત્તામંડળ રમતગમત યુવા અને સાંસ્કૃતિક પ્રવૃત્તિ વિભાગ અને અન્યોના કેસમાં નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો છે, અને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ કે આદેશ/વિહપની અવગણના પક્ષની અનુગામી કાર્યવાહી દ્વારા માફ કરવામાં આવે છે કારણ કે તેમને પક્ષમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા નથી, તેમ છતાં તેમને શા માટે સસ્પેન્ડ અને/અથવા બરતરફ ન કરવા જોઈએ તેની નોટિસ આપવામાં આવી છે, આ રજૂઆત, હરીફ પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, કેસના મૂળમાં કાપ મૂકે છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, જ્યારે તેઓએ વિનંતી કરી કે તેમના કૃત્યને માફ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે ધારે છે કે ત્યાં એક માન્ય વિહપ હતી જેની તેમના દ્વારા

અવગણના કરવામાં આવી છે.તેથી, તેઓ એવી દલીલ કરી શકતા નથી કે માન્ય વિહપ નથી.

૨૭. વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા મર્યાદાના મુદ્દા પર બે અલગ-અલગ કૃત્યોની ટાંકવામાં આવેલી જોગવાઈઓ ખોટી છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે, જ્યાં સુધી 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની વાત છે, ત્યાં સુધી તેની મર્યાદા પૂરી પાડવામાં સભાન વિચલન છે.ડિરેક્ટોરેટ ઓફ એન્ફોર્સમેન્ટ વિરુદ્ધ દીપક મહાજનના કેસમાં અને (૧૯૯૪) ૩ એસ. સી. સી. ૪૪૦માં વધુ ખાસ કરીને પેરા-૩૧માં નોંધાયેલા અન્ય એક અહેવાલના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે યોજનાના કાયદાકીય ઉદ્દેશને અન્ય કાયદાઓમાં નિર્ધારિત મર્યાદાના આધારે નિરાશ કરી શકાતો નથી જેને ક્યારેય 'પારિ મેટેરિયા' ન કહી શકાય.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો દ્વારા કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા આદેશની બેઠકના અધ્યક્ષ-વ્યક્તિ દ્વારા ચકાસણીના સંદર્ભમાં કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાતો નથી અને જ્યાં સુધી તેઓ આદેશ જારી કરવાની ખાતરી કરવામાં તેમની જવાબદારીનો ભાગ પૂરો ન કરે ત્યાં સુધી અને તેને મેળવવા માટે હોય તો તેને સભ્યોને મોકલી શકે છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નિયુક્ત સત્તામંડળે અરજદારોને ડાકોર નગરપાલિકાના સભ્યો તરીકે ગેરલાયક

ઠેરવતા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી, અને તેથી, તેમણે આ અદાલતને આ અરજીઓને નકારી કાઢવા વિનંતી કરી છે.

૨૮. વર્તમાન અરજીઓના નિર્ણય માટે, 'અધિનિયમ' ની કેટલીક જોગવાઈઓ તેમજ 'નિયમો', જે પક્ષો દ્વારા સેવામાં દબાવવામાં આવે છે, તેનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે:

“એક્ટ ”

વિભાગ ૨.વ્યાખ્યા

(ડી) કલમ ૩ ના સ્પષ્ટીકરણ અનુસાર કોઈપણ રાજકીય પક્ષના કાઉન્સિલરના સંબંધમાં "મ્યુનિસિપલ પાર્ટી" નો અર્થ છે –

(i) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલરના કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત સમજૂતી અનુસાર તે રાજકીય પક્ષ સાથે જોડાયેલા હોય તે સમયે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના તમામ કાઉન્સિલરોની બનેલી જૂથ;

(૨) નગરપાલિકાના કાઉન્સિલરના કિસ્સામાં નગરપાલિકાના તમામ કાઉન્સિલરોની બનેલી જૂથ, જે હાલમાં તે રાજકીય પક્ષ સાથે સંકળાયેલું છે, તે ઉપરોક્ત સમજૂતી અનુસાર;

(૪) કલમ ૩ના સ્પષ્ટીકરણ અનુસાર કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્યના સંબંધમાં "પંચાયત પક્ષ" નો અર્થ એ છે કે પંચાયતના તમામ સભ્યો ધરાવતું જૂથ જે હાલમાં તે રાજકીય પક્ષના સભ્યો છે.

વિભાગ-૩.પક્ષપલટાના આધારે ગેરલાયકાત.- (૧) કલમ ૪ અને પત્રી જોગવાઈઓને આધિન, કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના કાઉન્સિલર અથવા સભ્યને કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય હોવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.

(ક) જો તેણે સ્વેચ્છાએ આવા રાજકીય પક્ષનું સભ્યપદ છોડી દીધું હોય; અથવા

(ખ) જો તે કોઈ પણ સંજોગોમાં આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તામંડળની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના, તે જે રાજકીય પક્ષ સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના દ્વારા આ

માટે અધિકૃત કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈ નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈ પણ બેઠકમાં મતદાન કરે છે અથવા મતદાન કરવાથી દૂર રહે છે અને આવા મતદાન અથવા મતદાનથી દૂર રહેવાની તારીખથી પંદર દિવસની અંદર આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા આવા મતદાન અથવા મતદાનથી દૂર રહેવાનું માફ કરવામાં આવ્યું નથી.

સમજૂતી. – (૧) આ વિભાગના હેતુ માટે –

(ક) કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયેલી વ્યક્તિ અથવા, યથાર્થિતિ, સભ્ય એવા રાજકીય પક્ષનો હોવાનું માનવામાં આવશે, જો કોઈ હોય તો, જેના દ્વારા તેને એવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય તરીકે ચૂંટણી માટેના ઉમેદવાર તરીકે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો;

(ખ) નિયુક્ત કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય –

(i) જ્યાં તે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્ય હોય અને તેમની નિમણૂકની તારીખે તે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્ય હોય, અથવા,

જેમ કે કેસ હોય, તે સભ્ય એવા રાજકીય પક્ષના હોવાનું માનવામાં આવે;

(૨) અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં, તે જે રાજકીય પક્ષનો સભ્ય બને છે તે પક્ષનો હોવાનું માનવામાં આવે અથવા, જેમ કે કેસ હોય તેમ, તે એવા પક્ષના સભ્ય તરીકે નિમણૂકની તારીખથી છ મહિનાની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં અથવા કેસ હોય તે રીતે સભ્ય બને.

(૨) કોઈ પણ રાજકીય પક્ષ દ્વારા સ્થાપિત ઉમેદવાર સિવાય અન્ય રીતે ચૂંટાયેલા ચૂંટાયેલા સભ્યને ચૂંટાયેલા કાઉન્સિલર અથવા, જો તે આવી ચૂંટણી પછી કોઈ રાજકીય પક્ષમાં જોડાય તો, કેસ હોય તે રીતે સભ્ય તરીકે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.

(૩) નિયુક્ત કાઉન્સિલર અથવા, જેમ કે કેસ હોય તેમ, સભ્ય કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક ગણાશે, જો તે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષમાં જોડાય છે, જે તારીખથી છ મહિનાની મુદત પૂરી થયા પછી તેની નિમણૂક કરવામાં આવે છે.

(જ) આ કલમની પૂર્વવર્તી જોગવાઈઓમાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, જે વ્યક્તિ આ અધિનિયમના પ્રારંભે કાઉન્સિલર છે અથવા, કેસ હોય તે રીતે, સભ્ય (તે ચૂંટાયેલા હોય કે આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય તરીકે નિયુક્ત હોય) –

(ક) જ્યાં તે આવી શરૂઆતની તરત પહેલાં કોઈ રાજકીય પક્ષના સભ્ય હતા, ત્યાં પેટા-કલમ (૧) ના હેતુઓ માટે, તે કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયા હોવાનું અથવા, કેસ હોય તે પ્રમાણે, આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા સ્થાપિત ઉમેદવાર તરીકે સભ્ય હોવાનું માનવામાં આવશે;

(ખ) અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં, પેટા-કલમ (૨) ના હેતુ માટે કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા રચાયેલા ઉમેદવાર તરીકે અથવા, યથાસ્થિતિ, નિમણૂક કરાયેલ કાઉન્સિલર અથવા પેટા-કલમ (૩) ના હેતુઓ માટે, કેસ હોય તે રીતે સભ્ય તરીકે ચૂંટાયેલા સભ્ય તરીકે ગણવામાં આવશે.”

“નિયમો

૨. વ્યાખ્યાઓ.- આ નિયમોમાં, જ્યાં સુધી સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી, -

(ક) "નિયુક્ત અધિકારી" એટલે કલમ ૬ હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયુક્ત અધિકારી;

(બી) "ફોર્મ" એટલે આ નિયમો સાથે જોડાયેલું ફોર્મ;

(ગ) મ્યુનિસિપલ પક્ષના સંબંધમાં, અથવા કેસ હોય તે પ્રમાણે, પંચાયત પક્ષ એટલે તેના દ્વારા તેના નેતા તરીકે પસંદ કરાયેલા પક્ષના સભ્ય અને તેમાં નેતાની ગેરહાજરીમાં અથવા આ નિયમોના હેતુઓના નેતાના કાર્યો કરવા માટે પક્ષ દ્વારા અધિકૃત પક્ષના અન્ય કોઈ સભ્યનો સમાવેશ થાય છે.

(ડી)-ના સંબંધમાં "નિર્દિષ્ટ અધિકારી"

(i) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, એટલે કોર્પોરેશનના મ્યુનિસિપલ સેક્રેટરી;

(૨) પંચાયત એટલે પંચાયતનો સચિવ;

(૩) નગરપાલિકા એટલે નગરપાલિકાનો મુખ્ય અધિકારી.

૩. મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષના નેતા દ્વારા પૂરી પાડવાની માહિતી.— (૧) દરેક મ્યુનિસિપલ પક્ષના નેતા અથવા, સંજોગો હોય તે પ્રમાણે, પંચાયત પક્ષના નેતા (માત્ર એક જ સભ્ય ધરાવતા મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા માત્ર એક જ સભ્ય ધરાવતા પંચાયત પક્ષ સિવાય), મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની પ્રથમ બેઠક પહેલાં, અથવા આવી પ્રથમ બેઠક પછી આવા મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષની રચના કરવામાં આવે તો, તેની માહિતીના ત્રીસ દિવસની અંદર અથવા કોઈ પણ કિસ્સામાં નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તેટલા વધુ સમયગાળાની અંદર, નિયુક્ત અધિકારીને નીચેની માહિતી આપશે, એટલે કે:—

(ક) ફોર્મ-૧માં આવા સભ્યો સંબંધિત અન્ય વિગતો સાથે, જેમ કે મ્યુનિસિપલ પક્ષના સભ્યો અથવા, કેસ હોય તેમ, પંચાયત પક્ષના સભ્યોના નામ અને આ નિયમોના હેતુઓ માટે નિયુક્ત અધિકારી સાથે વાતચીત કરવા માટે તેના દ્વારા અધિકૃત એવા પક્ષના સભ્યોના નામ અને હોદ્દો ધરાવતું નિવેદન (લેખિતમાં);

(બી) સંબંધિત રાજકીય પક્ષના નિયમો અને નિયમોની નકલ (પછી ભલે તે આવા હોય કે બંધારણ તરીકે અથવા અન્ય કોઈ નામથી ઓળખાય હોય); અને

(સી) આવા મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષ પાસે નિયમો અને વિનિયમોનો કોઈ અલગ સમૂહ છે (પછી ભલે તે આવા અથવા બંધારણ તરીકે અથવા અન્ય કોઈ નામથી ઓળખાય), તે પણ આવા નિયમો અને વિનિયમોની નકલ છે.

(૨) મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષમાં માત્ર એક જ સભ્ય હોય, તો આવા સભ્યએ પેટા-નિયમ (૧) ના ખંડ (બી) માં ઉલ્લેખિત નિયમો અને વિનિયમોની નકલ નિયુક્ત અધિકારીને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયતની પ્રથમ બેઠક પહેલાં અથવા, જેમ કે, નગરપાલિકા અથવા પંચાયતના સભ્યને પ્રથમ બેઠક પછી, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની બેઠક પછી ત્રીસ દિવસની અંદર રજૂ કરવી પડશે, જેમાં તે પ્રથમ હાજરી આપે છે અથવા બંને કિસ્સાઓમાં નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તેટલા વધુ સમયગાળાની અંદર.,

(૩) માત્ર એક કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય અથવા, સંજોગો હોય તે પ્રમાણે, માત્ર એક સભ્ય ધરાવતા પંચાયત પક્ષની મ્યુનિસિપલ પાર્ટીની તાકાતમાં કોઈ વધારો થવાની સ્થિતિમાં, પેટા-નિયમ (૧) ની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે, જેમ કે મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષ, જેમ કે મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષની રચના તેની તાકાતમાં વધારો થયો હોય તેવી પ્રથમ તારીખે કરવામાં આવી હોય.

(૪) જ્યારે પણ મ્યુનિસિપલ પક્ષના નેતા અથવા, સંજોગો મુજબ, પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ પંચાયત પક્ષ અથવા પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ સભ્ય દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીમાં કોઈ ફેરફાર થાય છે, ત્યારે તે પછી ત્રીસ દિવસની અંદર અથવા નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તેટલા વધુ સમયગાળાની અંદર, આવા ફેરફારના સંદર્ભમાં નિયુક્ત અધિકારીને લેખિત માહિતી આપશે.

(૫) આ નિયમોની શરૂઆતની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાના કિસ્સામાં, નિયમો, પેટા-નિયમો (૧) અને (૨) માં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની પ્રથમ બેઠકના સંદર્ભનો અર્થ આ નિયમોની શરૂઆત પછી તરત જ યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભ તરીકે કરવામાં આવશે.

(૬) કોઈ પણ રાજકીય પક્ષ સાથે સંકળાયેલો કોઈ સભ્ય આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા તેના દ્વારા આ માટે અધિકૃત સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈ પણ નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈ પણ બેઠકમાં મત આપે છે અથવા મતદાન કરવાથી દૂર રહે છે, તો કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તામંડળ, સંબંધિત મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષના નેતાની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના અથવા જ્યાં આવા સભ્ય નેતા હોય અથવા કેસ હોય, તો આવા મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયતના એકમાત્ર સભ્ય, આવા સભ્યને આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી પંદર દિવસની સમાપ્તિ પછી તરત જ અને કોઈ પણ સંજોગોમાં ત્રીસ દિવસની અંદર મત આપે છે. આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી ફોર્મ-૨ માં નિયુક્ત અધિકારીને જાણ કરો કે આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીને આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યું છે કે નહીં.

સમજૂતી.— કોઈ સભ્યને ત્યારે જ મતદાનથી દૂર રહ્યો હોવાનું ગણી શકાય જ્યારે તે મત આપવાનો હકદાર હોય અને મતદાનથી દૂર રહે.

૪. કાઉન્સિલરો અને સભ્યો દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી માહિતી.(૧)
દરેક વ્યક્તિ કે જેણે આ નિયમોની શરૂઆતની તારીખ પહેલાં મ્યુનિસિપલ
કોર્પોરેશન અથવા નગરપાલિકાના કાઉન્સિલર અથવા પંચાયતના સભ્ય
બન્યા હોય તેણે નિર્દિષ્ટ અધિકારીને એવી તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર
અથવા નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તે વધુ
સમયગાળાની અંદર ફોર્મ III માં વિગતો અને ઘોષણાનું નિવેદન રજૂ કરવું
પડશે.

(૨) દરેક વ્યક્તિ કે જે આ નિયમોની શરૂઆતની તારીખ પછી
મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની રચના પર
મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા નગરપાલિકાના કાઉન્સિલર અથવા
પંચાયતના સભ્ય બને છે, તેણે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા
નગરપાલિકાની પ્રથમ બેઠકમાં હાજરી આપતા પહેલાં, તેની ચૂંટણીને
પ્રમાણિત કરતું ચોક્કસ પ્રમાણપત્ર અને ફોર્મ III માં ચોક્કસ અધિકારીને
વિગતોનું નિવેદન અને ઘોષણા પણ રજૂ કરવી પડશે.

પરંતુ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા નગરપાલિકાના કાઉન્સિલર અથવા
પંચાયતના સભ્ય કે જેમણે કોઈ રાજકીય પક્ષના ઉમેદવાર તરીકે ચૂંટણી
લડી હતી અને ચૂંટણી અધિકારીને તે અંગે પહેલેથી જ જાહેરાત કરી દીધી

હતી, તેમણે ચોક્કસ અધિકારીને ફોર્મ III માં વિગતો અને ઘોષણાનું નિવેદન આપવાની જરૂર રહેશે નહીં.

સમજૂતી.- આ પેટા-નિયમના હેતુઓ માટે "નિર્દિષ્ટ પ્રમાણપત્ર" અભિવ્યક્તિનો અર્થ છે -

(ક) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલરના સંબંધમાં મ્યુનિસિપલ કમિશનર પાસેથી પ્રમાણપત્ર;

(ખ) પંચાયતના સંબંધમાં ગુજરાત રાજ્યના મુખ્ય ચૂંટણી અધિકારીનું પ્રમાણપત્ર; અને

(સી) નગરપાલિકાના કાઉન્સિલરના સંબંધમાં, જે જિલ્લામાં નગરપાલિકાનો મ્યુનિસિપલ બરો સ્થિત છે તે જિલ્લાના કલેક્ટરનું પ્રમાણપત્ર.

(૩)(ક) આ નિયમ હેઠળ આપવામાં આવેલી માહિતીનો સારાંશ જો તે કાઉન્સિલરો સાથે સંબંધિત હોય તો પ્રકાશિત કરવામાં આવશે.

(i) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની કચેરી અથવા જો તે કાઉન્સિલરો સાથે સંબંધિત હોય તો, મ્યુનિસિપલ,

(ર) પંચાયતની કચેરી, જો તે સભ્યો સાથે સંબંધિત હોય;

(બી) જો ખંડ (એ) હેઠળ પ્રકાશિત માહિતીના સારાંશમાં કોઈ વિસંગતતા નિર્દિષ્ટ અધિકારીના સંતોષ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે, તો જરૂરી સુધારાત્મક કાર્યસૂચિ ઉપરોક્ત ખંડ (એ) માં નિર્દિષ્ટ રીતે પ્રકાશિત કરવામાં આવશે.

૬. અરજીઓ દ્વારા સંદર્ભ.- (૧) આ કાયદા હેઠળ કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગેનો કોઈ પણ પ્રશ્ન આ નિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવેલી આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં કરવામાં આવેલી અરજી સિવાય કરવામાં આવશે નહીં.

(૨) કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં અરજી ગુજરાત સરકારના મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારીને લેખિતમાં અન્ય કોઈ કાઉન્સિલર અથવા, જેમ બને તેમ, સભ્ય દ્વારા કરી શકાય છે.

(૩) કોઈપણ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં કોઈ અરજી કરતા પહેલા અરજદારે પોતાને સંતોષ આપવો પડશે કે આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય કાયદા હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગે પ્રશ્ન ઊભો થયો છે તેવું માનવા માટે વાજબી આધાર છે.

(જ) દરેક અરજી. –

(એ) જેમાં અરજદાર આધાર રાખે છે તે ભૌતિક તથ્યોના સંક્ષિપ્ત નિવેદનનો સમાવેશ કરશે; અને

(બી) દસ્તાવેજી પુરાવાઓની નકલો જો કોઈ હોય તો તેની સાથે રહેશે, જેના પર અરજદાર આધાર રાખે છે અને જ્યાં અરજદાર કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા તેને આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી પર આધાર રાખે છે, ત્યાં આવા વ્યક્તિઓના નામ અને સરનામાં અને આવી દરેક વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીનો સારાંશ ધરાવતું નિવેદન હશે.

(પ) દરેક અરજી પર અરજદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને દલીલોની ચકાસણી માટે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (૫/૧૯૦૮) માં નિર્ધારિત રીતે ચકાસણી કરવામાં આવશે.

(ડ) અરજીના દરેક જોડાણ પર પણ અરજદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને અરજીની જેમ જ તેની ચકાસણી કરવામાં આવશે.

૭. પ્રક્રિયા.

(૧) નિયમ ૬ હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી રાજ્ય સરકારના મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી એ વિચારણા કરશે કે અરજી નિયમની જરૂરિયાતનું પાલન કરે છે કે કેમ.

(૨) જો અરજી નિયમની જરૂરિયાતોનું પાલન કરતી નથી, તો મુખ્ય સચિવ અથવા કેસ હોય તે રીતે નિયુક્ત અધિકારી અરજીને ફગાવી દેશે અને તે મુજબ અરજદારને જાણ કરશે.

(૩) જો અરજી નિયમની જરૂરિયાતોનું પાલન કરે છે, તો મુખ્ય સચિવ અથવા, જેમ પણ કેસ હોય, નિયુક્ત અધિકારી અરજી અને તેના જોડાણોની નકલો મોકલવાનું કારણ બનશે. –

(ક) જે કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં અરજી કરવામાં આવી હોય તેને; અને

(ખ) જ્યાં આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય કોઈ મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા પંચાયત પક્ષના હોય અને અથવા તેના નેતા દ્વારા આવા નેતાને પણ આવી અરજી કરવામાં આવી ન હોય, અને આવા અથવા કાઉન્સિલર સભ્ય અથવા નેતા, આવી નકલો મળ્યાના સાત દિવસની અંદર અથવા નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તેટલા વધુ

સમયગાળાની અંદર, તેના પર લેખિતમાં તેમની ટિપ્પણીઓ મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારીને મોકલશે.

(જ) અરજીના સંબંધમાં પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ માન્ય સમયગાળાની અંદર (ભલે તે મૂળરૂપે હોય કે તે પેટા-નિયમ હેઠળ વિસ્તરણ પર હોય) પ્રાપ્ત થયેલી ટિપ્પણીઓ પર વિચાર કર્યા પછી મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી કાં તો પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે આગળ વધી શકે છે અથવા જો તેમને સંતોષ થાય કે કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કે તે કરવું જરૂરી અથવા અનુકૂળ છે, તો પ્રારંભિક તપાસ કરવા અને તેમને અહેવાલ સુપરત કરવા માટે અરજીને યોગ્ય લાગે તેવા અધિકારીને મોકલી શકે છે.

(પ) મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી, પેટા-નિયમ (જ) હેઠળ અધિકારીને અરજી મોકલ્યા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે, તે મુજબ અરજદારને જાણ કરશે અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની બેઠકમાં આવા સંદર્ભ અંગે જાહેરાત કરાવશે અથવા જો આવી બેઠક ટૂંક સમયમાં થવાની સંભાવના ન હોય તો, સંદર્ભ અંગેની માહિતી નિયમના પેટા-નિયમ (૩) ના ખંડ (બી) માં નિર્દિષ્ટ રીતે પ્રકાશિત કરાવશે.જ.

(૬) મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી પેટા-નિયમ (૪) હેઠળ અધિકારીને સંદર્ભ આપે તો તે અધિકારી પાસેથી અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે આગળ વધશે.

(૭) કોઈ પણ પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા અને પેટા-નિયમ (૪) હેઠળ પ્રારંભિક તપાસ કરવાના હેતુસર અધિકારી દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા કુદરતી ન્યાયના નિયમો સાથે સુસંગત રહેશે અને મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી એવા કોઈ નિષ્કર્ષ પર નહીં આવે કે કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય તેના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા અને વ્યક્તિગત રીતે સાંભળવાની વાજબી તક આપ્યા વિના અધિનિયમ હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા છે.

નિયમ ૧૦

નગરપાલિકાના મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલરે અથવા રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટાયેલા પંચાયતના સભ્યએ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી અથવા પંચાયતની કોઈપણ બેઠકમાં હાજરી આપતી વખતે ખાતરી કરવી પડશે કે આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ

આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ અને જો કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવે તો આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા, અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા તે આવો આદેશ મેળવશે.મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી અથવા પંચાયતની કોઈપણ બેઠકના અધ્યક્ષશ્રીએ ચકાસણી કરવાની રહેશે કે આવા આદેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા છે, અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલર અથવા મ્યુનિસિપાલિટીના સભ્ય અથવા પંચાયતના સભ્યને વહેંચવામાં આવ્યા છે.”

૨૯. ગેરલાયક હેરવવાની માંગ કરનારા સભ્યો પર વિહપની સેવા અંગે અરજદારો વતી કરવામાં આવેલી દલીલ પર 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે.વ્યક્તિગત સભ્યોને વિહપ જારી કરવા માટે 'અધિનિયમ' હેઠળ અથવા 'નિયમો' હેઠળ કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈ નથી.જો કે, અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ દ્વારા વર્તમાન કેસમાં જારી કરાયેલ વિહપને જોતાં, એવું લાગે છે કે તે વ્યક્તિગત સભ્યને જારી કરવામાં આવ્યો છે.'ધ એક્ટ' હેઠળની જોગવાઈઓ કડક હોવાથી, તેનું પાલન કડક હોવું જોઈએ.તેથી, 'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' માં સ્પષ્ટ જોગવાઈને ધ્યાનમાં લીધા વિના, રાજકીય પક્ષના સભ્યોને વ્યક્તિગત રીતે આદેશ આપવાની, તેમાં

વાંચી શકાય છે.જો કે, બીજા ભાગમાં 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ માં વપરાયેલી ભાષાને ધ્યાનમાં રાખીને જ્યારે તે કોઈ પણ બેઠકના અધ્યક્ષની જવાબદારી પૂરી પાડે છે કે આવા આદેશ/વિહપ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો છે અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલર અથવા નગરપાલિકા અથવા પંચાયતના સભ્યને વહેંચવામાં આવ્યો છે, ત્યારે તે વ્યક્તિગત સભ્યોને આદેશ/વિહપની સેવા વાંચવા તરફ દોરી શકે છે.પરંતુ 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ના પ્રથમ ભાગને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે નિયમ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય પર માત્ર ખાતરી કરવાની જ નહીં પરંતુ કોઈ વિહપ અથવા આદેશ મેળવવાની ફરજ પાડે છે, ત્યારે વ્યક્તિગત સભ્યો પર વિહપની સેવાને નકારી કાઢવામાં આવે છે.તેથી, એવી દલીલ કે સભ્યોને વિહપ/આદેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો અથવા જેણે તેમની સેવા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તે વ્યક્તિ આદેશ આપવા માટે અધિકૃત ન હતી તે અસંગત છે.

૩૦. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૩/૨૦૧૧ માં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય દ્વારા હું મારા મતે મજબૂત છું, જેમાં પેરા ૧૭ માં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે સભ્યોએ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ વિહપની ખાતરી કરવી અને મેળવવી હતી.તેમના પર આવા આદેશ/વિહપ જારી કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો.આમ, ઉપરોક્ત

એલ. પી. એ. માં લેવામાં આવેલા દષ્ટિકોણ દ્વારા, સુનીલ નરસિંહ હાથીલા અને અન્યો (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં સભ્યોને વિહુ જારી કરવાના મુદ્દા પર વ્યક્ત કરવામાં આવેલા અભિપ્રાયને પરોક્ષ રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૩૧. અરજદારો વતી ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલ કે બેઠકના અધ્યક્ષે ન તો રાજકીય પક્ષના વિહુ વિશે સભ્યોને જાણ કરી છે કે ન તો બેઠક સમયે તેમને તે વાંચવામાં આવ્યું છે અને ન તો બેઠકના કાર્યવૃત્તમાં નોંધવામાં આવ્યું છે, આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૩/૨૦૧૧ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને વધુ ચર્ચાની જરૂર નથી.કોઈપણ રીતે, 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓ બેઠકના અધ્યક્ષ-વ્યક્તિ પર રાજકીય પક્ષના સભ્યોને આદેશ આપવાની અથવા રાષ્ટ્રપતિ અથવા ઉપરાષ્ટ્રપતિની ચૂંટણી માટે બેઠકના સમયે આવા આદેશને વાંચવાની કોઈ જવાબદારીની વાત કરતી નથી.આ અદાલત દ્વારા પેરા ૩૪ થી ૩૬ માં દેવભાઈ પર્વતભાઈ અવડિયા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદામાં પણ આ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે અને એવું માનવામાં આવ્યું છે કે 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ ને એ અર્થમાં વાંચી શકાતો નથી કે અધ્યક્ષ-વ્યક્તિએ આદેશની નકલ મેળવવી જરૂરી છે અને તેને રાજકીય પક્ષના કાઉન્સિલર

અથવા સભ્ય વચ્ચે પ્રસારિત કરવી જરૂરી છે.આમ, દલીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી અને તે આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૩૨. અરજદારોમાંના એકે દલીલ કરી હતી કે ૦૩/૦૩/૨૦૧૮ ની બેઠક પછી જ્યાં તેમના પર રાજકીય પક્ષના આદેશ/વિહપની અવગણના કરવાનો આરોપ છે, ત્યારબાદની ૨૮/૦૩/૨૦૧૮ ની બેઠકમાં નગરપાલિકા દ્વારા બજેટ પસાર કરવા માટે, રાજકીય પક્ષે ફરીથી તેમને વિહપ જારી કર્યો હતો અને તેમણે વિહપનું પાલન કર્યું હતું.રાજકીય પક્ષની ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જો સભ્યએ વિહપની અવગણના કરી હોય, તો પણ રાજકીય પક્ષ દ્વારા ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને માફ કરવામાં આવે છે, અને તેથી, તેને પછીથી 'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવી શકાતો નથી.

૩૩. 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાસ કરીને અધિનિયમની કલમ ૩ (૧) (બી) માં જોગવાઈ મુજબ, આવા અધિનિયમની માફી તેની અવજ્ઞાની તારીખથી પંદર દિવસની અંદર હોવી જોઈએ.'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' માં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે આવી માફી અવજ્ઞાના પંદર દિવસ પછી પણ સ્વીકાર્ય છે.'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) હેઠળની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને, કે રાજકીય પક્ષના

નેતા નિયુક્ત અધિકારીને પક્ષની આવી અવજ્ઞા અને નિર્ણયની જાણ કરશે કે શું તેને આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં તે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે જો કોઈએ આવી અવજ્ઞાને માફ કરવી હોય તો તે તેની અવજ્ઞાના પંદર દિવસની અંદર હોવી જોઈએ અને તેનાથી આગળ નહીં. 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટ છે કે અવજ્ઞાના કૃત્યની માફી અભિવ્યક્ત અને લેખિત હોવી જોઈએ. તે જ સમયે, જો તેની અવજ્ઞાના પંદર દિવસની અંદર તેને માફ કરવામાં ન આવે તો ન તો 'અધિનિયમ' કે ન તો 'નિયમો' અવજ્ઞાના કોઈપણ માનવામાં આવેલ માફીની જોગવાઈ કરે છે. 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની યોજનાને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટ છે કે એકવાર અરજી દ્વારા સંદર્ભ નિયુક્ત અધિકારીને સુપરત કરવામાં આવે, તો તેને દાખલ કરનાર વ્યક્તિ દ્વારા પણ તેનો પીછો ન કરીને તેને નિર્રથક ન બનાવી શકાય. જો એમ હોય તો, જો કોઈ વ્યક્તિ 'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠરે છે, તો તેને ગેરલાયક જાહેર કરવો જરૂરી છે, ભલે કોઈ વ્યક્તિ 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) હેઠળ જરૂરી ફોર્મ-૨ માં આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે અરજી દ્વારા કરવામાં આવેલા સંદર્ભને છોડી દે.

૩૪. આમ, ત્રીસ દિવસથી વધુ સમય સુધી આવી અવજાને માફ કરવી એ રાજકીય પક્ષના નિયંત્રણમાં પણ નથી.અરજદારો દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તેમને રાજકીય પક્ષમાંથી તેમના સભ્યપદને બરતરફ કરવાની નોટિસ આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેમને હજુ સુધી તેમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી, તેઓ એક રાજકીય પક્ષના સભ્ય તરીકે ચાલુ રહે છે, અને તેથી, જો એમ કહેવામાં આવે તો, તેમના અવજાના કૃત્યને રાજકીય પક્ષ દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવે છે.તેથી, ઉપરોક્ત દલીલ પણ, અહીં ઉપરની ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, સંપૂર્ણ અસ્વીકારને પાત્ર છે.

૩૫. નિયમ ૩ મ્યુનિસિપલ પક્ષ/પંચાયત પક્ષના નેતા દ્વારા ચોક્કસ માહિતી પૂરી પાડવાની જોગવાઈ કરે છે.નિયમ ૩ (૧) હેઠળ, મ્યુનિસિપલ પાર્ટી/પંચાયત પાર્ટીના નેતાએ ફોર્મ-૧માં ચોક્કસ વિગતો તેમજ આવા પક્ષના સભ્યોના નામ અને હોદ્દો પણ રજૂ કરવા માટે બંધાયેલા છે, જેમને તેના દ્વારા નિયુક્ત અધિકારી સાથે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા છે.સંબંધિત રાજકીય પક્ષના નિયમો અને વિનિયમોની (પછી ભલે તે (બંધારણ અથવા અન્ય કોઈ નામથી ઓળખાતી હોય) તે નકલની ઉપર અને ઉપર, મ્યુનિસિપલ પક્ષ/પંચાયત પક્ષની પ્રથમ બેઠક પહેલાં અથવા નિયુક્ત અધિકારી પૂરતા કારણોસર પરવાનગી આપે તેટલા વધુ સમયગાળાની

અંદર રજૂ કરવાની રહેશે.નિયમ ૩ (૬) હેઠળ, મ્યુનિસિપલ પાર્ટી/પંચાયત પાર્ટીના નેતા ફોર્મ-૨ માં નિયુક્ત અધિકારીને જાણ કરવા માટે બંધાયેલા છે કે જ્યાં કોઈ પણ રાજકીય પક્ષનો સભ્ય મત આપે છે અથવા આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા તેના દ્વારા આ માટે અધિકૃત સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા કોઈપણ નિર્દેશની વિરુદ્ધ કોઈપણ બેઠકમાં મતદાન કરવાથી દૂર રહે છે, આવા મતદાનની તારીખથી પંદર દિવસની મુદત પૂરી થયા પછી અથવા મતદાનથી દૂર રહ્યા પછી તરત જ.જો કે, કોઈ પણ સંજોગોમાં નિયુક્ત અધિકારીને આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ફોર્મ-૨માં જાણ કરવાની હોય છે કે શું આવા કૃત્યને આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યું છે કે નહીં.આ અરજીઓના નિર્ણય માટે 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) નીચેનું સ્પષ્ટીકરણ જરૂરી નથી.

૩૬. 'નિયમો' ના નિયમ ૬ (૧) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે 'કાયદા' હેઠળ કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગેના કોઈ પણ પ્રશ્નનો કોઈ સંદર્ભ 'નિયમો' ના નિયમ ૬ ની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવેલી અરજી સિવાય કરવામાં આવશે નહીં.નિયમ ૬ ના પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ, કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં લેખિતમાં આવી અરજી અન્ય કોઈપણ કાઉન્સિલર અથવા, કેસ હોય તે

રીતે, સભ્ય દ્વારા દાખલ કરી શકાય છે.નિયમ ૬ ના પેટા-નિયમ (૩) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં કોઈ પણ અરજી કરતા પહેલા, અરજદારે પોતાને સંતોષ કરવો પડશે કે આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય 'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગે પ્રશ્ન ઊભો થયો છે કે કેમ તે માનવા માટે વાજબી આધાર છે. 'નિયમો' ના નિયમ ૬ (૪) માં અરજીની સામગ્રીની જોગવાઈ છે, જ્યારે 'નિયમો' ના નિયમ ૬ (૫) માં અરજી પર કેવી રીતે હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને તેની ચકાસણી કરવામાં આવશે તે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે અને 'નિયમો' ના નિયમ ૬ (૬) માં અરજીના દરેક જોડાણ પર તે જ રીતે હસ્તાક્ષર અને ચકાસણી કરવાની જરૂર છે જે રીતે અરજી પર હસ્તાક્ષર અને ચકાસણી કરવામાં આવે છે.

૩૭. 'નિયમો' નો નિયમ ૭ નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ મુદ્દાના નિર્ધારણ માટેની પ્રક્રિયા પૂરી પાડે છે.નિયમ ૭ ના પેટા નિયમ (૨) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો અરજી નિયમ ૬ ની જરૂરિયાતોનું પાલન કરતી નથી, તો નિયુક્ત અધિકારી અરજીને ફગાવી દેશે અને તે મુજબ અરજદારને જાણ કરશે.નિયમ ૭ (૩) (બી) એ જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યની ગેરલાયકાતની વિનંતી કરતી અરજી મ્યુનિસિપલ પક્ષ/પંચાયત પક્ષના નેતા દ્વારા કરવામાં આવી નથી, તો આવી

અરજીની એક નકલ આવા પક્ષના નેતાને પણ જારી કરવી પડશે, જેમાં તેમને આવી નકલો મળ્યાના ૭ દિવસની અંદર અથવા નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા પૂરતા કારણ માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હોય તેવા વધુ સમયગાળાની અંદર નિયુક્ત અધિકારીને લેખિતમાં તેમની ટિપ્પણીઓ મોકલવાની જરૂર છે.નિયમ ૭ (૭) કુદરતી ન્યાયના નિયમો સાથે સુસંગત નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા કોઈ પણ પ્રશ્ન નક્કી કરવાની જોગવાઈ કરે છે, જે આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્યને તેમના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાની અને જેમની સામે આવી અરજી પસંદ કરવામાં આવે છે તેમની સામે વ્યક્તિગત રીતે સુનાવણી કરવાની વાજબી તક પૂરી પાડે છે.

૩૮. 'નિયમો' નો નિયમ ૧૦ જે ૧૩/૨/૨૦૦૭ તારીખના સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.આ નિયમનું ખાલી વાંચન સૂચવે છે કે તે બે ભાગોમાં વહેંચાયેલું છે.પ્રથમ ભાગ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન/મ્યુનિસિપાલિટી/પંચાયતની કોઈપણ બેઠકમાં હાજરી આપતી વખતે રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટાયેલા કાઉન્સિલર અથવા સભ્યની જવાબદારી સાથે સંબંધિત છે કે આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવે છે કે કેમ અને જો આવા રાજકીય પક્ષ અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી પાસેથી આવો આદેશ મેળવવા માટે જારી કરવામાં આવે તો તેની ખાતરી કરવી.નિયમ ૧૦ નો

બીજો ભાગ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, મ્યુનિસિપાલિટી અથવા પંચાયતની કોઈપણ બેઠકના અધ્યક્ષ-વ્યક્તિને તે ચકાસવા માટે ફરજ પાડે છે કે આવા આદેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા છે અને કાઉન્સિલર અથવા સભ્યને વહેંચવામાં આવ્યા છે.

૩૯. 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૧) અને નિયમ ૩ (૬) ને ધ્યાનમાં રાખીને, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની પ્રથમ બેઠક પહેલાં મ્યુનિસિપલ પાર્ટી/પંચાયત પક્ષના નેતા, નિયમોના હેતુ માટે નિયુક્ત અધિકારી સાથે વાતચીત કરવા માટે તેના દ્વારા અધિકૃત એવા પક્ષોના સભ્યોના નામ અને હોદ્દા સાથે પક્ષોના સભ્યોના નામ ધરાવતા નિયુક્ત અધિકારીને ફોર્મ-૧ માં વિગતો આપવા માટે બંધાયેલા છે.તેથી, જ્યારે રાજકીય પક્ષના નિયમો અને નિયમો (ભલે તે બંધારણ તરીકે અથવા અન્ય કોઈ નામથી ઓળખાતા હોય) પણ નિયુક્ત અધિકારીને રજૂ કરવા જરૂરી હોય, ત્યારે તે સ્થાનિક સંસ્થામાં પક્ષના નેતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી સાથે, જે અધિકૃત સ્ત્રોતમાંથી પ્રાપ્ત માહિતી છે, જ્યારે અને જ્યારે આદેશ જારી કરવા અથવા સત્તા અંગેના વિવાદને તેની સામે પડકારવામાં આવે છે, તેની સરખામણી કરવાના હેતુ માટે છે.

૪૦. 'આ કાયદો' નો હેતુ અને ઉદ્દેશ રાજકીય પક્ષપલટાની દૃષ્ટતાને નિયંત્રિત કરવા અને અંકુશમાં લેવાની ખાતરી કરવાનો છે. જે વ્યક્તિ તે રાજકીય પક્ષના કાર્યક્રમના આધારે રાજકીય પક્ષના પ્રતીકના આધારે ચૂંટાય છે અને જેને ઉપરોક્ત રાજકીય પક્ષ દ્વારા ઉમેદવાર તરીકે સ્થાપિત કરવામાં આવે છે તેને વ્યક્તિગત લાભ માટે આવા રાજકીય પક્ષને છોડવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે તે ચોક્કસ રાજકીય પક્ષ સાથે જોડાણના ઉપરોક્ત આધારે ઉપરોક્ત વ્યક્તિને ચૂંટેલા લોકોની ઈચ્છાને નિરાશામાં પરિણમશે. 'અધિનિયમ' ની જોગવાઈઓનું સાદું વાંચન સૂચવે છે કે કોઈ ઘટના બને ત્યારે ગેરલાયકાત અમલમાં આવે છે અને પ્રક્રિયાગત નિયમો પછી વાંચી શકાતા નથી જેથી 'અધિનિયમ' ના હેતુ અને ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને 'અધિનિયમ' ની જરૂરિયાતને નકારી શકાય અને અવરોધી શકાય. નિયુક્ત સત્તામંડળે, 'નિયમો' માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરતી વખતે, 'નિયમોના નિયમ ૩' ની શરતોમાં પક્ષના નેતા પાસેથી પ્રાપ્ત તથ્યાત્મક માહિતીને સ્વીકારવી અને તેના પર વિચાર કરવો જોઈએ. નિયુક્ત સત્તામંડળે ફોર્મ નંબર I, II વગેરે જેવા વિવિધ સ્વરૂપોમાં રેકૉર્ડ પર પહેલેથી જ ઉપલબ્ધ માહિતીના સંદર્ભમાં ખાતરી કરવી જરૂરી છે, જ્યારે તે નક્કી કરવું જરૂરી છે કે નિયમ ૬ હેઠળ રજૂ કરવામાં આવેલી અરજ સાથે આગળ વધવું જરૂરી છે કે કેમ કારણ કે નિયમોના નિયમ ૬ (૧) માં માત્ર સ્થાનિક સંસ્થામાં પક્ષના નેતા દ્વારા અરજ દાખલ કરવાની

જરૂર નથી.આમ, અરજીની મૂળભૂત સામગ્રીની 'નિયમો' હેઠળ પ્રદાન કરવામાં આવેલી પક્ષના નેતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી સાથે ચકાસણી અને ખાતરી કરવી પડશે, જે અધિકૃત સ્ત્રોતમાંથી પ્રાપ્ત માહિતી હશે.ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, એક કાઉન્સિલર દ્વારા બીજા સામે તુરંત રાજકારણના કેસને નકારી કાઢે છે.

૪૧. 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) માં આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની મંજૂરી આપવામાં આવી છે કે નહીં તે અંગે ફોર્મ-૨માં નિયુક્ત અધિકારીને માહિતી આપવાની જોગવાઈ છે, જ્યાં કોઈ રાજકીય પક્ષનો સભ્ય મત આપે છે અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન/પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈપણ બેઠકમાં મતદાન કરવાથી દૂર રહે છે, જે આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા તેના દ્વારા આ માટે અધિકૃત સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા કોઈપણ નિર્દેશની વિરુદ્ધ છે.ઉપરોક્ત માહિતી એક ચોક્કસ હેતુ સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે જ્યાં અરજી દ્વારા કેસ દાખલ કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે કે કોઈ ચોક્કસ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યએ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈપણ બેઠકમાં મત આપવા અથવા મતદાનથી દૂર રહેવા માટે રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં કામ કર્યું હોય, તો સ્થાનિક

સંસ્થામાં પક્ષના નેતા દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી નિયુક્ત અધિકારીને આ આધાર પર આગળ વધવાની મંજૂરી આપશે કે (૧) આવા કાઉન્સિલર/સભ્યને આવા રાજકીય પક્ષના સભ્ય તરીકે આવા રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટવામાં આવ્યા હતા, (૨) આવા રાજકીય પક્ષે મતદાનના સંબંધમાં એક ચોક્કસ નિર્દેશ જારી કર્યો છે. બેઠક, (૩) સંબંધિત કાઉન્સિલર/સભ્યએ આવા નિર્દેશની વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરી છે, (૪) સંબંધિત કાઉન્સિલર/સભ્ય દ્વારા આવા રાજકીય પક્ષ પાસેથી કોઈ પૂર્વ પરવાનગી લેવામાં આવી ન હતી, (૫) અને વિપરીત કાર્યવાહીને આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા માફ કરવામાં આવી છે અથવા કરવામાં આવી નથી. એકવાર નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા 'નિયમો' ના નિયમ ૬ અનુસાર અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી નિયુક્ત અધિકારી સ્થાનિક સંસ્થામાં પક્ષના નેતા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતીને કોસ વેરિફાય કરી શકે છે, જે વૈધાનિક નિયમોના પાલનમાં પૂરી પાડવામાં આવી છે.

૪૨. 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ ને ધ્યાનમાં રાખીને, ડિસ્ટ્યાર્જ કરવાની પ્રાથમિક જવાબદારી કથિત ડિફોલ્ટર પર છે. નિયમ ૧૦નો પ્રારંભિક ભાગ કથિત ડિફોલ્ટરને રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે જાણવાની ફરજ પાડે છે અને જો જારી કરવામાં આવે તો તે તેની નકલ મેળવશે. આ જરૂરિયાત સંભવિત દલીલને નકારી કાઢે છે કે કથિત

ડિફોલ્ટર પર આવો કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો નથી અથવા આપવામાં આવ્યો નથી. જ્યારે કથિત ડિફોલ્ટર પર રાજકીય પક્ષ અથવા વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી પાસેથી આદેશની ખાતરી કરવા અને મેળવવાની ફરજ મૂકવામાં આવે છે, ત્યારે તેને એમ કહેતા સાંભળી શકાતો નથી કે આવો કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો નથી અથવા તે તેના પર લાગુ કરવામાં આવ્યો નથી અથવા જે વ્યક્તિએ આદેશની સેવા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તેને તેની સેવા કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. જ્યારે કે 'નિયમો' ના નિયમ ૧૦ નો બીજો ભાગ બેઠકના અધ્યક્ષ-વ્યક્તિને એ ચકાસવા માટે ફરજ પાડે છે કે કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ અને તે કાઉન્સિલર અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, નગરપાલિકા અથવા પંચાયતના સભ્યને વહેંચવામાં આવ્યો છે કે કેમ. 'નિયમો' નો બીજો ભાગ રાજકીય પક્ષ પાસેથી આવા આદેશની નકલ મેળવ્યા પછી રાજકીય પક્ષના સભ્યોને રાજકીય પક્ષના આદેશને પ્રસારિત કરવા માટે અધ્યક્ષ-વ્યક્તિને ફરજ પાડતો નથી. તે સુનિશ્ચિત કરવાના હેતુથી છે કે અધ્યક્ષ-વ્યક્તિ યોગ્ય સ્થિતિ જાણે છે જેથી આપેલ કિસ્સામાં જો કોઈ કાઉન્સિલર/સભ્ય ઉપરોક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ નિવેદન આપે કે આવો કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો નથી, તો અધ્યક્ષ-વ્યક્તિ સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરી શકે છે.

૪૩. જો કે, કટારા ભાવેશભાઈ બાબુભાઈ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાસ કરીને તેના પેરા ૬.૩ માં, એવું માનવામાં આવે છે કે યોગ્ય સ્વરૂપમાં આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો તે સાબિત કરવા માટેનો પ્રારંભિક બોજ ગેરલાયકાત માટે અરજી કરનાર વ્યક્તિ દ્વારા દૂર કરવામાં આવે છે, એટલે કે 'નિયમો' નો નિયમ ૧૦ અમલમાં આવે છે. વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે જો યોગ્ય અને કાનૂની આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હોવાની હકીકત સ્થાપિત થાય છે, તો જ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય પર મૂકવામાં આવેલી ફરજ ઊભી થઈ શકે છે. ટૂંકમાં, જ્યાં સુધી તે સ્થાપિત ન થાય કે ગેરલાયકાતની અરજી કરનાર વ્યક્તિ દ્વારા કાનૂની અને માન્ય આદેશ હતો, ત્યાં સુધી નિયમ ૧૦ અમલમાં આવશે નહીં.

૪૪. 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) માં વપરાયેલી ભાષાને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ પણ નિર્દેશ જારી કરવાના સંદર્ભમાં, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈપણ બેઠકમાં મત આપવા અથવા મતદાનથી દૂર રહેવા માટે, જે સભ્ય સામે આરોપ મૂકવામાં આવે છે, તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તા દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે. આમ, મૂળભૂત જરૂરિયાત રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા રાજકીય પક્ષ

દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ નિર્દેશની હોય છે. જ્યાં સુધી બી. જે. પી. પક્ષના પ્રદેશ અધ્યક્ષ દ્વારા અધિકૃત બી. જે. પી. પક્ષના જિલ્લા મહાસચિવ અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હોવાનો દાવો કરાયેલ નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ), કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા અધિકૃત વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં, જો કોઈ સમકાલીન રેકૉર્ડ નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય અથવા 'નિયમો' ના નિયમ ૩ હેઠળ જરૂરી માહિતીના રૂપમાં તેને રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય. વર્તમાન કિસ્સામાં, જ્યાં રાષ્ટ્રીય સ્તરે કોઈ રાજકીય પક્ષ હોય, ત્યાં કોઈ પણ પક્ષ પોતે નિર્દેશ જારી કરે છે અથવા કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને અધિકૃત કરે છે, આવું કરવા માટે, ન તો રાજ્ય પ્રમુખ કે ન તો જિલ્લા મહાસચિવ રાજકીય પક્ષ દ્વારા અધિકૃતતાની ગેરહાજરીમાં કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્યોને આવા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરી શકે છે. વર્તમાન કેસમાં, જે વ્યક્તિઓએ નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજદારોને ગેરલાયક ઠેરવવા માટે વિનંતી કરી છે, ન તો કોઈ રાજકીય પક્ષના નેતાએ 'નિયમો' હેઠળ જરૂરી હોય તે રીતે નિયુક્ત સત્તાધિકારીને માહિતી પૂરી પાડી છે, અને તેથી, તેઓ એ પણ તપાસ કરી શકતા નથી કે તપાસ કરી શકતા નથી કે આવા કોઈ નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના

દ્વારા અધિકૃત કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે કે નહીં. જો કે રાજકીય પક્ષ વ્યક્તિ દ્વારા અને લોહીથી ચાલે છે, બંધારણ, નિયમો અથવા નિયમો રાજકીય પક્ષના નિર્ણયને સંચારિત કરવા માટે કોઈપણ રીત પ્રદાન કરી શકે છે. જો બંધારણ, નિયમો અથવા નિયમો અનુસાર કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ પણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને સીધા જિલ્લા સ્તરે અથવા રાજ્ય સ્તરે કોઈ નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત કરવા માટે કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવે છે, તો તેણે કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને અધિકૃત કરવી પડશે, આવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે રાજકીય પક્ષની રાજ્ય સત્તા પણ હોઈ શકે છે. મ્યુનિસિપલ પક્ષ/પંચાયત પક્ષના નેતા દ્વારા 'નિયમો' હેઠળ જરૂરી હોય તે પ્રમાણે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના બંધારણ, નિયમો અને નિયમોની ગેરહાજરીમાં, 'કાયદા' અને 'નિયમો' હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને રદ કરવાના કિસ્સામાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી પણ ગેરલાયકાતના મુદ્દા પર નિર્ણય લેવામાં નિષ્ફળ જશે. અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ, જિલ્લા સ્તરના મહાસચિવ અથવા બીજેપી પક્ષના રાજ્ય સ્તરના પ્રદેશ અધ્યક્ષને રાજકીય પક્ષ ન કહી શકાય. જો રાષ્ટ્રીય સ્તરના રાજકીય પક્ષનું કોઈ પણ બંધારણ, નિયમો અને નિયમો, કોઈ પણ વ્યક્તિ અથવા રાજ્ય સ્તરના સત્તામંડળને આવા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત કરે છે, જે 'નિયમો' હેઠળ જરૂરી હોય તે મુજબ

નિયુક્ત સત્તામંડળને આપવાના હોય અને તેની ગેરહાજરીમાં, એવું ન કહી શકાય કે કોઈ માન્ય અથવા કાનૂની નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) અસ્તિત્વમાં છે, જેની અવગણના રાજકીય પક્ષના કોઈપણ સભ્ય દ્વારા તેને પંચાયત/નગરપાલિકાના સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે છે.તેથી, કટારા ભાવેશભાઈ બાબુભાઈ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, બોજ તે વ્યક્તિ પર પડે છે જે 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) અનુસાર કોઈ કાનૂની અથવા માન્ય આદેશ અસ્તિત્વમાં છે તે બતાવવા માટે ગેરલાયકાતની અરજી કરે છે, જેની અવગણના અરજદારો સામે આરોપ મૂકવામાં આવે છે, નિયમોના નિયમ ૧૦ ને સેવામાં દબાવી શકાતો નથી જે અરજદારો/કથિત ડિફોલ્ટર્સને રાજકીય પક્ષ પાસેથી નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) સુનિશ્ચિત કરવા અને મેળવવા માટે ફરજ પાડે છે.

વધુમાં, સદાશિવ એચ. પાટીલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજકીય પક્ષે કોઈ પણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને વિહપ જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા છે તે દર્શાવતા દસ્તાવેજના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, વિહપના કથિત ઉલ્લંઘનને 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે નહીં.

નિયુક્ત અધિકારી આ મુદ્દાની જાહેરાત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.ન તો તેણે 'નિયમો' ના નિયમ ૩ ના પાલન વિશે પોતાને સંબોધિત કર્યા છે અને ન તો રાજકીય પક્ષે કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તામંડળને આવા નિર્દેશો જારી કરવા માટે કોઈ અધિકૃતતા જારી કરી છે કે કેમ તે જાણવાની કાળજી લીધી છે, જો કે તેણે નિર્ણય આપવા માટે ઘણા પૃષ્ઠો સમર્પિત કર્યા છે.તેથી, લેટર પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૩/૨૦૧૧ (સુપ્રા) માં હરીફ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણય અને દેવાભાઈ પર્વતભાઈ અવડિયા અને અન્ય (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૫૫૦૪/૨૦૦૯ ના કિસ્સામાં લેવામાં આવેલા નિર્ણય વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતા નથી કારણ કે નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હોવાનું ન કહી શકાય.એવું પણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે રાજકીય પક્ષે આવી વિહપ જારી કરવા માટે કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને અધિકૃત કરી હતી.આમ, રેકૉર્ડ પર કોઈ કાનૂની અથવા માન્ય વિહપ અસ્તિત્વમાં નથી, જેની અવગણના 'અધિનિયમ' હેઠળ અરજદારો સામે કોઈપણ કાર્યવાહી તરફ દોરી શકે છે.

૪૫. અરજદારોએ જવાબ દાખલ કરીને પણ વિહપની માન્યતાને પડકારી નથી તેવી દલીલ તેઓ સફળતાપૂર્વક દલીલ કરી શકતા નથી કે કોઈ પણ આધાર પર કોઈ કાનૂની અને માન્ય આદેશ અસ્તિત્વમાં નથી, તેમ છતાં કહેવાતી દલીલ પ્રભાવશાળી લાગે છે, તેને સમર્થન આપી શકાતું નથી, વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે સભ્યને ગેરલાયક જાહેર કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે માન્ય અને કાનૂની આદેશ જારી કરવામાં આવે છે, જે લોકો દ્વારા ચૂંટાયેલા સભ્યને ગેરલાયક ઠેરવવાનું ખૂબ જ ગંભીર પરિણામ છે, તે વ્યક્તિ માટે છે જે ગેરલાયકાત માટે અરજી કરે છે તે કાનૂની અને માન્ય આદેશનું અસ્તિત્વ દર્શાવે છે. તે કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન હોવાથી, આ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહી સહિત કોઈપણ કાર્યવાહીમાં તેને ઉઠાવી શકાય છે. વધુમાં, તે હરીફ પ્રતિવાદીઓનો કેસ નથી કે રાજ્ય પ્રમુખ અથવા અર્જુનસિંહ ઉદેસિંહ ચૌહાણ, જનરલ, ખેડા જિલ્લાના સચિવ, બી. જે. પી., રાજકીય પક્ષ દ્વારા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત છે.

૪૬. રાજકીય પક્ષે તેના રાજ્ય પ્રમુખ અથવા જિલ્લા જનરલ સેક્રેટરીને કોઈ નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા છે તેવા કોઈ પણ કેસની દલીલ અથવા સમકાલીન રેકૉર્ડની ગેરહાજરીમાં, એવી ધારણા કરી શકાતી નથી કે કોઈ કાનૂની અથવા માન્ય વિહપ અસ્તિત્વમાં છે. રાજકીય

પક્ષના પ્રદેશ અધ્યક્ષને આવા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત કરતું એવું બંધારણ, નિયમો અથવા નિયમો અસ્તિત્વમાં છે એમ ધારીને, આવા નિર્દેશો બહાર પાડવાનું કામ રાજ્યના રાષ્ટ્રપતિ પર છે અને તેઓ 'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' અથવા રાજકીય પક્ષના બંધારણ, નિયમો અથવા નિયમોમાં કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં તેને અન્ય કોઈ વ્યક્તિને સોંપી શકતા નથી.ટૂંકમાં કહીએ તો, જો રાજ્યના પ્રમુખને રાજકીય પક્ષ દ્વારા આવા નિર્દેશો જારી કરવાની સત્તા સોંપવામાં આવે, તો રાજ્યના પ્રમુખ તેને અન્ય કોઈ વ્યક્તિને ફરીથી સોંપી શકતા નથી.જ્યારે 'કાયદો' પોતે જ માત્ર રાજકીય પક્ષને કોઈ પણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાને આવા નિર્દેશ (આદેશ/વિહપ) જારી કરવા માટે અધિકૃત કરવાની મંજૂરી આપે છે, ત્યારે તે ક્યારેય કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તા દ્વારા વધુ પ્રતિનિધિમંડળની વાત કરતું નથી.'અધિનિયમ અને' નિયમો 'હેઠળની કાર્યવાહી કડક પ્રકૃતિની છે અને તેનો કડક અર્થ કાઢવો પડશે.'અધિનિયમ' ના નિયમ ૬ હેઠળ સંદર્ભ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' ની જોગવાઈઓનું સખત પાલન થયું હોવાનું દર્શાવવું આવશ્યક છે.

૪૭. નિયુક્ત સત્તામંડળે, અરજી નક્કી કરતી વખતે, 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' હેઠળ જરૂરી કોઈ માહિતી છે કે કેમ તે રેકૉર્ડમાંથી તપાસ અને

ચકાસણી કરી નથી, જે કોઈ પણ મ્યુનિસિપલ પક્ષ અથવા/પંચાયત પક્ષના નેતા દ્વારા આપવામાં આવે છે જેથી રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશ (આદેશ/વિહય) ની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પાર કરી શકાય.એવું લાગે છે કે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષોએ 'નિયમો' હેઠળ જરૂરી માહિતી પ્રદાન કરી નથી જેથી 'અધિનિયમ' નો હેતુ જરૂરી સ્વરૂપોમાં નિયુક્ત સત્તામંડળને પ્રાપ્ત કરી શકાય.નિયુક્ત સત્તામંડળને આવી જરૂરી માહિતી પૂરી ન કરવી એ સેવા અથવા આદેશની સેવા ન કરવી, સત્તા અથવા વિહય જારી કરવાનો કોઈ અધિકાર ન હોવા વગેરેના સંદર્ભમાં વિવિધ દલીલો અથવા વિવિધ દાવાઓ તરફ દોરી જાય છે.આવી દલીલોને કિલ્લપ કરવાના હેતુથી વિધાનસભાએ રાજકીય પક્ષના નેતાને નિયુક્ત સત્તામંડળને જરૂરી વિગતો રજૂ કરવાનો આદેશ આપ્યો છે.તેથી, નગરપાલિકામાં ચૂંટણી લડતા પ્રતિવાદીઓના પક્ષના નેતા દ્વારા અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષની ચૂંટણી માટે નગરપાલિકાની પ્રથમ બેઠક પહેલા નિયુક્ત અધિકારીને જરૂરી વિગતો પ્રદાન કરવામાં નિષ્ફળતા, જે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાને નકારી કાઢવાનું વધુ એક કારણ છે.જો કે, નિયુક્ત સત્તામંડળે આવી જરૂરિયાતને સ્વીકારી નથી અને વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે, જેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવો જરૂરી છે.

૪૮. ગેરલાયકાતના હેતુ માટે નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ અરજી દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને પ્રાધાન્ય આપવાની મર્યાદાને લગતી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, ન તો 'અધિનિયમ' કે ન તો 'નિયમો' એ તેને શરૂ કરવા માટે કોઈ મર્યાદા પૂરી પાડી.રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા તેના દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈપણ નિર્દેશ (આદેશ/વિધિ) ની વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવાની સત્તાને ધ્યાનમાં રાખીને ૩૦ દિવસ અથવા મહત્તમ ૪૫ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવવી જોઈએ તેવી દલીલ, 'અધિનિયમ' ની કલમ ૩ (૧) (બી) હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી ૧૫ દિવસની અંદર કોઈપણ બેઠકમાં મત આપવા અથવા મતદાનથી દૂર રહેવાનું સમર્થન, તેમજ 'નિયમો' ના નિયમ ૩ (૬) હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ રાજકીય પક્ષના નેતા દ્વારા ફોર્મ-૨ માં રજૂ કરવાની માહિતી, સમાપ્તિ પછી હોવી જોઈએ. આવા મતદાનથી ૧૫ દિવસની ગેરહાજરી અથવા 'અધિનિયમ' હેઠળ માહિતી પહોંચાડવાનું ટાળવું એ ખોટો ખ્યાલ છે.જેમ કે, 'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' હેઠળ એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જેમાં ચોક્કસ સમયગાળાની મર્યાદામાં કાર્યવાહી દાખલ કરવાની જરૂર હોય.'આર. પી. એક્ટ' અને ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખીને ચૂંટણીને પડકારવા માટે મર્યાદા પૂરી પાડતી એક સામ્યતા ફરીથી ખોટી છે.અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંગઠન (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં

પારિ-મટિરીયાની જોગવાઈઓના સિદ્ધાંતને અમલમાં મૂકવાના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાએ દલીલ કરી હતી કે તે બે કાયદાઓ અને વર્તમાન અધિનિયમ અને નિયમો એક જ વિષય સાથે સંબંધિત છે અને એક જ પ્રણાલીનો ભાગ છે, અને તેથી, તે કાયદામાં જોગવાઈઓના નિર્માણ માટે સ્વીકાર્ય સહાય છે.મને સમજાતું નથી કે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત 'અધિનિયમ' અને 'નિયમો' અને અન્ય બે કાયદાઓની જોગવાઈઓને સમાન સામગ્રી કેવી રીતે કહી શકાય.તેમાંથી કોઈ પણ કાયદો પક્ષપલટો માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જોગવાઈઓ સાથે વ્યવહાર કરતો નથી.તે જ સમયે, 'કાયદો' અને 'નિયમો' પણ ઉમેદવારની ચૂંટણીને કોઈ પડકાર આપતા નથી.બંને અલગ-અલગ ક્ષેત્રમાં અને અલગ-અલગ હેતુઓ માટે કામ કરે છે.ન તો 'કાયદો' કે ન તો 'નિયમો' કોઈ પણ સભ્ય/કાઉન્સિલરને ગેરલાયક જાહેર કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત રીતે મર્યાદા પૂરી પાડે છે.જ્યારે 'કાયદો' કોઈ પણ પક્ષના સભ્ય દ્વારા પૂર્વ પરવાનગી સાથે અથવા કથિત અવજ્ઞાના ૧૫ દિવસની અંદર અવજ્ઞાને માફ કરવાની પણ જોગવાઈ કરે છે, ત્યારે 'કાયદો' અથવા 'નિયમો' હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કોઈપણ મર્યાદાને વાંચવી ખૂબ જ મુશ્કેલ હશે.એટલું જ નહીં, વિધાનસભાએ અન્ય કોઈ પણ કાઉન્સિલર અથવા, જેમ કે કેસ હોય, સભ્ય દ્વારા અરજી દ્વારા

'અધિનિયમ' હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવાની વિનંતી કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જોગવાઈ કરી છે.

૪૯. કોઈપણ રીતે, 'નિયમો' હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ 'અધિનિયમ' હેઠળની અરજી કથિત ડિફોલ્ટ થયાના આશરે ૪ મહિનાની અંદર દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, તે વાજબી સમયની અંદર દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું માની શકાય છે, અને તેથી, 'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' માં વાંચી શકાય તેવી કોઈ જરૂરિયાત નથી, કે તે 'આર. પી. અધિનિયમ' અથવા ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમની સામ્યતાને આધારે ૪૫ દિવસ કે ૧૫ દિવસમાં દાખલ કરવામાં આવી હોવી જોઈએ.

૫૦. આમ, આવા કાયદાનું અમલીકરણ મર્યાદિત ન હોવું જોઈએ, ખાસ કરીને વિધાનસભાએ તેના વિવેકબુદ્ધિથી 'અધિનિયમ' અથવા 'નિયમો' હેઠળ અરજીને પ્રાધાન્ય આપવા માટે કોઈ મર્યાદા પ્રદાન કરી નથી, 'નિયમો' ના નિયમ ૮ (૧) હોવા છતાં, સત્તાધિકારી પાસેથી અપેક્ષા રાખે છે કે તે પ્રશ્નને શક્ય તેટલી ઝડપથી નક્કી કરે અને તેના બે મહિનાની અંદર તેને નક્કી કરવાનો પ્રયાસ કરે.

૫૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીઓને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને તે મુજબ મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.અરજી નંબર ૧૩/૨૦૧૮ માં નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ ૦૨/૦૯/૨૦૨૦ તારીખનો વિવાદિત આદેશ, જેમાં અરજદારોને ડાકોર નગરપાલિકા ના સભ્યો તરીકે ગેરલાયક જાહેર કરવામાં આવ્યા છે, તેને રદ અને બરતરફ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો.

૫૨. પ્રતિવાદીઓ માટે લડતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિત્રજીત ઉપાધ્યાય વર્તમાન ચુકાદા અને આદેશના અમલ પર ૪ અઠવાડિયા માટે સ્ટે આપવા વિનંતી કરે છે જેથી તેઓ યોગ્ય મંચ સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહીને પ્રાધાન્ય આપી શકે.૨જી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૦થી તેમને ગેરલાયક જાહેર કરવામાં આવ્યા છે, પરંતુ વર્તમાન ચુકાદા અને આદેશને પડકારવામાં નિષ્ફળ જવાના કિસ્સામાં તેમની પાસે હજુ પણ તેમની મુદતના દોઢ વર્ષ બાકી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારો માટે વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલો તેનો વિરોધ કરે છે, તેમ છતાં હું લડતા પ્રતિવાદીઓને ચાર સપ્તાહનો સમય આપવાનું યોગ્ય માનું છું જેથી તેઓ અપીલ મંચ સમક્ષ વર્તમાન ચુકાદા અને આદેશને પડકારવા માટે સક્ષમ બને.આથી, આ ચુકાદો અને આદેશ આજેથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્થગિત કરવામાં આવ્યો છે.

(ઉમેશ એ ત્રિવેદિ, ન્યાય)

નેહા/લાલજી દેસાઈ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.