

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ.

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૧૩૬૬/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નનાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી અદિત આર સંજનવાલા (૯૯૧૮) સાથે શ્રી આર. એસ. સંજનવાલા, પરિષ્ઠ વકીલ.

સામાવાળા નંબર ૧,૨,૪,૫,૬ રાજ્ય સત્તામંડળો માટે સુશ્રી ધારીત્રી પંચોલી, એ. જી. પી. દ્વારા સહાયિત શ્રી જી. એચ. વર્કિ, સરકારી વકીલ.

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી સિમ્માનજીતસિંહ એચ. વર્કિ (૧૧૬૦૭).

=====

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નનાવટી

તારીખ:૦૫/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. ઇશ્યૂ નિયમ, તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો.શ્રી જી. એચ. વર્કિ, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી રૂલની બજવણી જતી કરે છે.સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૧.૧.અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અદિત આર. સંજનવાલા અને પ્રતિવાદી રાજ્ય સત્તાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી. એચ. વિર્ક દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. એસ. સંજનવાલાએ સાંભળ્યું.

૨. વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, અહીં અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ-૨૨૬ અને ૨૨૭ નો ઉપયોગ કર્યો છે, જેમાં ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ 'જીઆરટી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં અપીલને નંબર અપીલ/AMD/૮૩/૨૦૨૫ (જોડાણ-B સામૂહિક રીતે) તરીકે ફગાવી દેવામાં આવી છે, જેમાં શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) અમદાવાદ દ્વારા શરતભંગ/કેસ નંબર ૭/૨૦૨૩ (જોડાણ-B સામૂહિક રીતે) સંત શ્રી આશારામની જમીન જપ્ત કરવાના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે અનુદાનના આદેશની શરતોના કથિત ઉલ્લંઘનના આધારે નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરીને (હવે પછી ટૂંકમાં 'આશ્રમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે):

"૮.અરજદાર પ્રાર્થના કરે છે કે:

- (ક) ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલ/AMD/૮૩/૨૦૨૫ (પરિશિષ્ટ બી. કોલી) માં પસાર કરાયેલા ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના આદેશને માનનીય અદાલત રદબાતલ કરે;
- (બી) આ અરજી/અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત અપીલ/એએમડી/૮૩/૨૦૨૫ માં ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના આદેશના અમલ, અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવી શકે છે.
- (સી) આ અરજી/અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત શરતભંગ/કેસ નંબર ૭/૨૦૨૩ માં સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર (પશ્ચિમ) અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશની કામગીરી, અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવી શકે છે.
- (ડી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી, માનનીય અદાલત પ્રતિવાદી અધિકારીઓને યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવા અને અરજદારની આશ્રમની જમીનનો કબજો લેવા માટે કોઈ બળજબરીથી પગલાં ન લેવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે;
- (ઈ) ઉપરોક્ત પ્રાર્થના કલમ (બી) થી (ડી) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની અને વચગાળાની રાહત;

(એફ) આવી અન્ય અને વધુ રાહત માટે કે જેને માનનીય અદાલત ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય માને છે.

૩. વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧.અરજદાર ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ, ૧૯૫૦ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ જાહેર સખાવતી ટ્રસ્ટ છે, જેનો નોંધણી નંબર ૬/૨૩૪૫ છે, જે બંધારણમાં ઉલ્લેખિત ઉદ્દેશો અનુસાર સખાવતી, શૈક્ષણિક અને આધ્યાત્મિક પ્રવૃત્તિઓ કરે છે. ટ્રસ્ટનો ઉદ્દેશ લોકોમાં આધ્યાત્મિક વિશ્વાસ કેળવવાનો, આધ્યાત્મિક શિક્ષણ આપવાનો, લોકોનું ઉત્થાન અને જાગૃતિ લાવવાનો, આયુર્વેદ દ્વારા લોકોને માનસિક અને શારીરિક સુખાકારી વિશે શિક્ષિત કરવાનો, વિવિધ સમુદાયોમાં સંવાદિતા અને મિત્રતા કેળવવાનો, લોકોને ભારતીય સંસ્કૃતિ અને પરંપરા વિશે શિક્ષિત કરવાનો, દેશભક્તિનો વિકાસ કરવાનો, સમાજના નબળા વર્ગને શિક્ષિત કરવાનો વગેરે છે.

૩.૨.પિટિશનર ટ્રસ્ટને મૌજે ગામ-મોટેરા, તાલુકા-ગાંધીનગર (હવે તાલુકા સાબરમતી), જિલ્લા ખાતે ૩૯૦૯૪ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં/મંજૂર કરવામાં આવી હતી:સમયાંતરે રાજ્ય સરકારના આદેશો દ્વારા

અમદાવાદ.અરજદારને જમીનની ફાળવણી સંબંધિત ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોની નકલો યોગ્ય રીતે પરિશિષ્ટ સી (કોલ્લી.) રજૂ કરવામાં આવે છે.

૩.૩.આશ્રમ ૩૯૦૯૪ ચોરસ મીટર જમીન સમૂહમાં ફેલાયેલો છે જે અરજદારને ફાળવવામાં આવ્યો હતો.ગુરુકુલ તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬.૦૩.૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) ના આદેશ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર સ્થિત છે, ઉપરોક્ત જમીન પરનું બાંધકામ તારીખ ૨૮/૦૫/૨૦૦૮ ના વિકાસ પરવાનગીના આધારે છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ D પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. બાકીનું બાંધકામ તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨,૧૬/૧૨/૧૯૯૭ અને ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ ના આદેશો દ્વારા આપવામાં આવેલી જમીન પર છે.

૩.૪.અરજદારે બાકીની જમીન પર બાંધકામને નિયમિત કરવા માટે પણ અરજી કરી છે, જેના માટે અરજીઓ આજની તારીખે વિચારણા હેઠળ છે.ઉપરોક્ત નિયમિતકરણ અરજીઓની નકલો અનુલગ્નક ઇ ખાતે યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. નિયમિતકરણ માટેની અરજીઓ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૩ની આસપાસ કરવામાં આવી હતી, જે ઓક્ટોબર ૨૦૨૩ના મહિનામાં સંબંધિત કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં કરવામાં આવી હતી.

૩.૫.અરજદારે આશ્રમ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ દર્શાવવા માટે પરિશિષ્ટ-એફ (સામૂહિક રીતે) ખાતે આશ્રમની તસવીરો રજૂ કરી છે.અરજદાર આશ્રમ સત્તાવાળાઓ પાસેથી મળેલી પરવાનગીઓના આધારે આ જમીન પર સેંકડો બાળકો માટે છાત્રાલયની સુવિધા સાથે એક શાળા પણ ચલાવે છે.ત્યાં ધ્યાન મંદિરો, સાધક નિવાસ, રસોડું, ભક્તિ સાધના મંદિર, સ્નાનઘર, આયુર્વેદિક હોમિયોપેથિક અને નેચરોપેથિક ક્લિનિક્સ, શાળા, મા મહેંગીબાની સમાધિ, યુવા સેવા સંઘ, યોગ વેદાંત સેવા સમિતિ કાર્યાલય, મોક્ષ કુટીર, સંત નિવાસ, ધ્યાન મંદિર વગેરે માટે બાંધકામ માળખાં છે.

૩.૬.અરજદાર ટ્રસ્ટે તેની પ્રવૃત્તિઓ માટે અરજદાર ટ્રસ્ટની પ્રશંસા કરતા વિવિધ સંદેશાવ્યવહાર પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કર્યા છે, જે પરિશિષ્ટ-જી (કોલી) માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે.

૩.૭.જમીનના ઉપરોક્ત ભાગની ઉપર અને ઉપર, તે જ સંસ્થાના અન્ય ટ્રસ્ટ એટલે કે. સંત શ્રી આશારામજી મહિલા ઉત્થાન આશ્રમને વનરોપણના હેતુથી ગાંધીનગરના કલેક્ટર દ્વારા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ/પાઈકીમાંથી વધારાના ૧૦ એકર વિસ્તારની ફાળવણી કરવામાં આવી હતી, જેની નકલ અનુલગ્નક-એચ ખાતે યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. શરત નંબર ૨માં જણાવ્યા મુજબ, જો ફાળવેલ વિસ્તાર ૧૦ એકરથી ઓછો હોય, તો વનરોપણ માટેનો બાકીનો

વિસ્તાર આશ્રમની બાજુમાં આવેલી જમીનમાંથી આપવામાં આવશે. ફાળવવામાં આવેલ વિસ્તાર ૧૦ એકરથી ઓછો હોવાથી, અરજદારને આશ્રમની આસપાસના વિસ્તારોમાં વૃક્ષો ઉગાડવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. અરજદારે આશ્રમની આસપાસના વિસ્તારમાં ૩૦૦થી વધુ વૃક્ષો ઉગાડ્યા છે.

૩.૮. અહીં વર્તમાન અરજીમાં અરજદાર પુનરાવર્તન કરે છે અને સ્પષ્ટતા કરે છે કે અરજદાર ૩૯૦૯૪ ચોરસ મીટરથી ઉપરના વિસ્તારમાં કોઈ માલિકી અથવા કબજોના અધિકારોનો દાવો કરી રહ્યો નથી. અરજદારે વધારાની જમીનનો કોઈ ઉપયોગ કર્યો નથી અથવા તેના પર બાંધકામ કર્યું નથી. અરજદારે માત્ર વૃક્ષોની ખેતી કરી હતી અને જમીન હંમેશા ખુદી અને ખાલી રહે છે. રિકલેમેશન, ૨૦૦૮ પહેલાંના વધારાના વિસ્તારના ફોટોગ્રાફ્સ અને વર્તમાન સ્થિતિ એનેક્સર-૧ (સામૂહિક રીતે) ખાતે યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૯. અરજદારે ૦૪/૧૦/૨૦૦૭ તારીખના પત્ર દ્વારા ગાંધીનગરના કલેક્ટરને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/A પાઈકીમાંથી ૧૧૯૮૨ ચોરસ મીટરનો વધારાનો વિસ્તાર ફાળવવા વિનંતી કરી હતી, જે પરિશિષ્ટ-J માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. વધુમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે, તે દર્શાવે છે કે અરજદારે ક્યારેય ઉક્ત જમીનમાં માલિકી અથવા કબજાના અધિકારોનો દાવો કર્યો નથી.

૩.૧૦.એક ડી. આઈ. એલ. આર. માપ ૨૧/૦૩/૧૯૯૮ ની આસપાસ અમુક સમય માટે હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું.૨૧/૦૩/૧૯૯૮ ના રોજ સાઈટ પરની સ્થિતિ આજે પણ અકબંધ છે.૨૧/૦૩/૧૯૯૮ ના DILR સર્વેક્ષણ અહેવાલની નકલ પરિશિષ્ટ-Kમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત માપન પત્રકમાં, સિમ રેખા (એટલે કે ગામતાલ વિસ્તાર અને સાબરમતી નદીમાંથી સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીને વિભાજિત કરતી રેખા) બંજારા વાસમાંથી પસાર થઈ રહી છે.ઉપરોક્ત ડી. આઈ. એલ. આર. અહેવાલમાં એ અસરની નોંધ પણ આપવામાં આવી હતી કે અરજદાર સરકાર/કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવિધ આદેશો અનુસાર જમીન ધરાવે છે.રાજ્ય સરકારે ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ ના રોજ એક ઠરાવ પસાર કર્યો હતો કે અરજદાર પાસેથી ૩૦ દિવસની અંદર ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરના વધારાના વિસ્તાર માટે વિચારણા કરી શકાય, જમીન તમામ હેતુઓ માટે ફાળવવામાં આવી હતી પરંતુ માત્ર એક પ્રક્રિયાગત ઔપચારિકતા તરીકે, કલેક્ટરને વિચારણા/ઉપાડ સ્વીકારવા અને ઔપચારિક આદેશ જારી કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.૧૨/૦૯/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા, ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરના અતિક્રમણને નિયમિત કરવામાં આવ્યું હતું અને તે મુજબ અરજદાર પાસેથી ૨૩૯૮૪૧ રૂપિયાની વસૂલાત કરવામાં આવી હતી, જે અહીં અરજદાર દ્વારા યોગ્ય રીતે જમા કરવામાં આવી હતી, જેની રસીદ ૨૮/૦૧/૧૯૯૯ નંબર ૭૧ પર જારી કરવામાં આવી હતી, જે અરજદારની

તરફેલામાં જારી કરવામાં આવી હતી.આ નકલ ગાંધીનગરના મામલાતદારને પણ મોકલવામાં આવી હતી.

૩.૧૧.અરજદારે અહીં વર્ષ ૧૯૯૭ના ફાળવણી આદેશના સંદર્ભમાં ૬૧૮૧૮ રૂપિયા વધુ જમા કરાવ્યા હતા અને ઉપરોક્ત વધારાની રકમ નદી પૈક્કી જમીનના સંદર્ભમાં ફાળવણી માટે ચૂકવવામાં આવનારી ઉપજદંડ રકમના સંદર્ભમાં પતાવટ કરવામાં આવે છે.વધુમાં, સર્કલ અધિકારી દ્વારા ૧૭/૦૧/૨૦૦૯ ના રોજ પંચનામા હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં એ પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદારને સાબરમતી નદીથી કુલ ૭૭૪૮ ચોરસ મીટર ફાળવવામાં આવ્યા છે.

૩.૧૨.૨૦૦૮માં કોઈક સમયે નાયબ કલેક્ટરની સૂચના પર ડી. આઈ. એલ. આર. દ્વારા માપન અને સર્વેક્ષણની કવાયત હાથ ધરવામાં આવી હતી.તદનુસાર, માપન ડી. આઈ. એલ. આર. દ્વારા ૨૦૦૮ની તારીખે કરવામાં આવ્યું હતું, ડી. આઈ. એલ. આર. દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી માપન પત્રક એનેક્સર-ઓ ખાતે યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં સિમ રેખા પણ બંજારા વાસમાંથી પસાર થતી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત માપમાં એક નોંધ છે કે ઉપરોક્ત લેઆઉટ ગાંધીનગરની ડી. આઈ. એલ. આર. કચેરી દ્વારા રાખવામાં આવેલા તુમારના પાન ૮૯ પરના સ્કેચના આધારે તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત

લેઆઉટ એ પણ દર્શાવે છે કે ઠરાવ તારીખ ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલ ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરનો વિસ્તાર અરજદારની જમીન તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.

૩.૧૩.ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ (ટૂંકમાં 'કોડ') ની કલમ ૬૧ હેઠળ અરજદાર દ્વારા અતિક્રમણનો આરોપ લગાવતા અગાઉ કાર્યવાહીનો એક રાઉન્ડ હતો, તે માટે ૩૦/૦૧/૨૦૦૯ ના રોજ નોટિસ આપવામાં આવી હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે સર્વે નંબર ૨૮૨/એ/પાઈકીથી આશરે ૧૫૪૫૧ ચોરસ મીટર વિસ્તારનું અતિક્રમણ કર્યું હતું અને નદીથી લગભગ ૫૪૭ ચોરસ મીટર વિસ્તારનું નિર્માણ કર્યું હતું અને નદી વિસ્તારથી ૫૧૧૧ ચોરસ મીટરનો અન્ય ખુલ્લો વિસ્તાર હતો.

૩.૧૪.જમીન/દબાન/કેસ નંબર ૧/૦૯ માં ૦૮/૧૨/૨૦૦૯ તારીખના આદેશ દ્વારા, મામલાતદાર, ડાસ્કોઈએ અરજદારને ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો સોંપવાનો આદેશ આપ્યો હતો, ઉપરોક્ત આદેશની નકલ પરિશિષ્ટ-પીમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૧૫.અરજદારે પ્રાંત અધિકારી, વિરમગામ સમક્ષ અપીલ નંબર દાબાન/અપીલ/કેસ નંબર ૭/૨૦૦૯ હોવાનું પસંદ કર્યું

હતું.૧૮/૧૨/૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા, વચગાળાની રાહત માટેની અરજદારની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી, ઉપરોક્ત આદેશની નકલ પરિશિષ્ટ-ક્યૂમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૧૬.ત્યારબાદ સત્તાવાળાઓએ કથિત રીતે અતિક્રમણ કરાયેલી જમીન પર નોટિસ બોર્ડ લગાવ્યા હતા.૧૮/૧૨/૨૦૦૯ તારીખના આદેશને કલેક્ટર સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજી દ્વારા વધુ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ૦૬/૦૩/૨૦૧૨ તારીખના આદેશ દ્વારા નિર્થક હોવાનું કહીને બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, જેની નકલ પરિશિષ્ટ-આરમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૧૭.૨૦૧૩માં પણ, ડી. આઈ. એલ. આર. ને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૨૧/૦૬/૨૦૧૩ ના પત્રના આધારે માપન પત્રક તૈયાર કરવું જરૂરી હતું.૧૪/૦૭/૨૦૧૩ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવેલી માપન પત્રક પરિશિષ્ટ-ડમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત માપન પત્રકમાં પણ, સિમ રેખા બંજારા વાસથી પસાર થતી બતાવવામાં આવી છે.અરજદાર સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીથી ૧૭,૯૧૬ ચોરસ મીટરના કબજામાં હોવાનું પણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે, જે તેમને ફાળવવામાં આવેલ વિસ્તાર છે.

૩.૧૮.વચગાળાના સમયગાળામાં, અમદાવાદ શહેરી વિકાસ સત્તામંડળ (એ. યુ. ડી. એ.) એ તારીખ ૦૩.૦૬.૨૦૨૧ (જોડાણ-ટી.) ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, કલેક્ટર, અમદાવાદને ચોક્કસ જમીન અનામત રાખવા અને આગળની સૂચનાઓ સુધી તેના પર કોઈ તૃતીય-પક્ષનો અધિકાર ન બનાવવા હાકલ કરી હતી.ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં કુલ ૨૪ જમીનમાંથી ૧૭,૯૧૬ ચોરસ મીટરની અરજદારની જમીનનો સમાવેશ થાય છે.અન્ય ૨૩ જમીનો રાજ્ય સરકારની માલિકીની છે અને ગૌચર જમીન છે.

૩.૧૯.અમદાવાદ કલેક્ટરે કોમનવેલ્થ ગેમ્સ/ઓલિમ્પિક ગેમ્સની ભાવિ યોજનાના સંપાદન માટે ઉપરોક્ત ૨૪ જમીનોને આરક્ષણ હેઠળ મૂકવા માટે ૨૫/૦૧/૨૦૨૨ ના રોજ વધુ આદેશ પસાર કર્યો હતો.અરજદારે ૧૧/૦૮/૨૦૨૩ તારીખનો આદેશ મેળવ્યો છે, જેમાં રાજ્ય સરકારે ગુજરાત ઓલિમ્પિક ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એન્ડ પ્લાનિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (GOLYMPIC) ના નામથી એસ. વી. પી. એન્કલેવના વિકાસ તરફના કાર્યોની દેખરેખ અને સંકલન માટે સ્પેશિયલ પર્પઝ વિહકલ રચવાનો આદેશ આપ્યો છે, તેની નકલ પરિશિષ્ટ-V માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૨૦.અરજદારે આરક્ષણ લાદવાના આદેશને પડકારતા વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૭૫૨૧/૨૦૨૪ દાખલ કર્યો હતો, જેનો નિકાલ શહેરના નાયબ કલેક્ટર

દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાના આધારે ૨૬/૦૩/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ આરક્ષણ નથી અને ૨૫/૦૧/૨૦૨૨ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર માત્ર એક આંતર વિભાગીય સંદેશાવ્યવહાર હતો, ૨૬/૦૩/૨૦૨૫ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશની નકલ પરિશિષ્ટ-W પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૨૧.અહીં અરજદારે ડિસેમ્બર ૨૦૨૪માં ઉચ્ચ અધિકારીઓની બેઠકની વિગતો ધરાવતા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે જેમાં ઓલિમ્પિક ૨૦૩૬ માટે રમતગમત એન્કલેવ વિકસાવવાના હેતુથી આશ્રમની જમીન અને તેની આસપાસની અન્ય જમીનો લેવાની યોજનાઓનો સમાવેશ થાય છે, તેની નકલ પરિશિષ્ટ-X માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. તે અરજદારનો કેસ છે કે, શરતભંગ અને દાખાન માટેની કાર્યવાહી કોઈ પણ સંજોગોમાં અરજદારની જમીનને હૂક દ્વારા અથવા કૂક દ્વારા મેળવવા માટે શરૂ કરવામાં આવી હતી, ઉપરોક્ત કાર્યવાહી પૂર્વયોજિત અને સંપૂર્ણપણે મનસ્વી છે.

૩.૨૨.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ૨૬/૦૮/૨૦૨૩ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, શહેર મામલાતદાર સાબરમતીને શરતભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને અરજદાર પાસેથી ફાળવવામાં આવેલી જમીન પરત મેળવવાની સૂચના આપવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના

રોજ સુધારેલ) ના ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૩,૬ અને ૭ ના ઉલ્લંઘન માટે હતી.તે વધુમાં ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના ફાળવણી આદેશોની શરતો સંખ્યા ૧,૨ અને ૯ ના ઉલ્લંઘનનો આરોપ મૂકે છે.આ સંદેશાવ્યવહાર જમીન જપ્ત કરવા માટે સૂચના પત્રના સ્વરૂપમાં છે, ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારની નકલ પરિશિષ્ટ-વાચમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૨૩.૨૯/૦૯/૨૦૨૩ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, મામલાતદાર, સાબરમતીએ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદને પત્ર લખીને અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૭૯ એ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરીને શરતભંગના આધારે જમીન જપ્ત કરવી જરૂરી છે, ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારની નકલ પરિશિષ્ટ-ઝેડમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. ૨૯/૦૯/૨૦૨૩ તારીખનો આ પત્ર ઉપરોક્ત ૨૬/૦૯/૨૦૨૩ તારીખના પત્રનું શાબ્દિક પુનઃઉત્પાદન હોવાનું જણાય છે.

૩.૨૪.ત્યારબાદ ૦૬/૧૦/૨૦૨૩ ના રોજ, ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૭૯ A હેઠળ અરજદારને ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના ફાળવણી આદેશના સંદર્ભમાં શરત નંબર ૩,૬ અને ૭ ના ઉલ્લંઘન માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના ફાળવણી આદેશ માટે શરત નંબર ૨, ઉપરોક્ત નોટિસની નકલ પરિશિષ્ટ-AA પર યોગ્ય રીતે રજૂ

કરવામાં આવી છે. તદનુસાર, કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને શરતભંગ/કેસ નંબર ૭/૨૦૨૩ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

૩.૨૫.અરજદાર હાજર થયો અને દસ્તાવેજોની યાદી સાથે ૩૦/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ તેનો પ્રથમ જવાબ દાખલ કર્યો, જેની નકલ અનુલગ્નક-BB માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રશ્નમાં આવેલી મિલકતો ચેરિટી કમિશનર સાથે નોંધાયેલી હતી, કારણ કે અરજદાર એક જાહેર સખાવતી ટ્રસ્ટ છે, ઓડિટ કરેલા નાણાકીય નિવેદનો પણ ચેરિટી કમિશનર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી રહ્યા છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારે રજૂઆત કરી હતી કે જમીન જપ્ત કરવાના કોઈપણ આત્યંતિક પગલાં લેતા પહેલા, ચેરિટી કમિશનરનો અભિપ્રાય માંગવો જોઈએ.અરજદારે એ હકીકત તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે આશ્રમના પરિસરમાંથી કોઈ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવતી નથી.આશ્રમમાં હાથ ધરવામાં આવેલી વિવિધ પ્રવૃત્તિઓની વિગતો આપવામાં આવી હતી.અન્યથા પણ, શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) એ સ્પષ્ટ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા કે કઈ ચોક્કસ પ્રવૃત્તિને નફાકારક પ્રવૃત્તિ તરીકે ગણી શકાય, તે હકીકત હોવા છતાં અરજદાર ટ્રસ્ટે તેના જવાબમાં ખાસ જણાવ્યું છે કે અરજદાર ટ્રસ્ટ દ્વારા કોઈ શરતનો ભંગ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને કોઈ નફો લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી.અરજદારે એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે સ્થળ પર ગુરુકુલ બિલ્ડિંગના નિર્માણનો એક ભાગ અરજદાર ટ્રસ્ટને

ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર હતો, જે તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ મુજબ ફાળવવામાં આવી હતી અને તે વિકાસની પરવાનગી પર આધારિત હતી, જ્યારે બાકી બાંધકામ માટે, જમીનની ફાળવણી/નિયમન તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨, ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના આદેશ હેઠળ અને ઠરાવ તારીખ ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ હેઠળ કરવામાં આવી હતી, અને તેની ફાળવણી એવી શરત સાથે કરવામાં આવી હતી કે આગળના કોઈપણ બાંધકામ માટે પરવાનગીની જરૂર પડશે. અરજદારે ગુજરાત રેગ્યુલરાઈઝેશન ઓફ અનઓથોરાઈઝડ ડેવલપમેન્ટ વટહુકમ ૨૦૨૨ હેઠળ નિયમિત કરવા માટે અરજી કરી હતી. અરજદારે એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે આ જમીન ૪૫ વર્ષથી ઉપયોગમાં છે અને ટ્રસ્ટના ઉદ્દેશો અનુસાર પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી રહી છે અને કોઈપણ બળજબરીપૂર્વકનો આદેશ માત્ર અરજદાર માટે જ નહીં, પરંતુ વિવિધ આશ્રમો, યોગવેદાંત સેવા સમિતિઓ, બાલસનસર કેન્દ્રો દ્વારા ભારત અને વિદેશમાં ચાલી રહેલી સંખ્યાબંધ સખાવતી પ્રવૃત્તિઓ માટે પણ ભારે પૂર્વગ્રહ પેદા કરશે, જે આ આશ્રમ દ્વારા ચલાવવામાં આવે છે અને સંચાલિત થાય છે, જે વિશ્વભરના લાખો અનુયાયીઓ માટે આધ્યાત્મિક કેન્દ્ર અને શ્રદ્ધાનું સ્થળ છે.

૩.૨૬. ત્યારબાદ અરજદારે દસ્તાવેજોની ચાદી સાથે તારીખ ૧૩/૦૬/૨૦૨૪ (૧૫/૦૬/૨૦૨૪ ના રોજ અંદરની તરફ) નો વધુ જવાબ દાખલ કર્યો, તેની નકલ પરિશિષ્ટ-CC માં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. ત્યારબાદ અરજદારે

૨૦/૦૬/૨૦૨૪ (૨૧/૦૬/૨૦૨૪ ના રોજ અંદરની તરફ) તારીખના દસ્તાવેજોની યાદી દાખલ કરી, તેની નકલ એનેક્સર-ડીડીમાં યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવે છે. અરજદારે દસ્તાવેજોની સૂચિ (પરિશિષ્ટ-ઇ. ઇ.) સાથે તેનો ત્રીજો જવાબ તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૨૫ દાખલ કર્યો.

૩.૨૭.તે અરજદારનો કેસ છે કે નાયબ કલેક્ટરને શરતનો ભંગ કરવા માટે કલમ ૭૯ એ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની અને/અથવા ચુકાદો આપવાની કોઈ સત્તા નથી.વધુમાં, નગર આયોજન યોજના અમલમાં આવી હતી અને તેથી, સર્વેક્ષણ સંખ્યા, સાબરમતી નદી અને ગામતાલની સીમાઓએ તેની સુસંગતતા ગુમાવી દીધી હતી.અરજદાર નગર આયોજન યોજના હેઠળ ફાળવવામાં આવેલા ટી. પી. યોજનાની અંદર અંતિમ પ્લોટ અનુસાર કબજામાં હતો અને હજુ પણ છે, જે રાજ્ય સરકાર દ્વારા અંતિમ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ગુરુકુલ બિલ્ડિંગ જે ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) તારીખના આદેશ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર બાંધવામાં આવી છે તે વિકાસની પરવાનગી પર આધારિત હતી અને BU મંજૂરી પણ મેળવવામાં આવી હતી.જમીન પર કોઈ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી.સનદને ફોર્મ-Kમાં બહાર પાડવું, જો જરૂરી હોય તો, સત્તાવાળાઓની જવાબદારી હતી અને સત્તાવાળાઓની બેદરકારી માટે અરજદારને જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં.અરજદારે વધુમાં સ્પષ્ટતા કરી હતી કે ફાળવણીનો આદેશ ઓછામાં ઓછો

જા વર્ષ પહેલાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સનદ જારી કરવામાં આવી હોવી જોઈએ, પરંતુ આજે તે અરજદારો પાસે ઉપલબ્ધ ન હોવાથી.

૩.૨૮.નફાકારક પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવાના આરોપોના સંદર્ભમાં, એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ગુજરાત ક્રિકેટ સંગઠન (જી. સી. એ.) ને આપવામાં આવેલ સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એનો સંલગ્ન હિસ્સો ધરાવતી જમીન ખુલ્લેઆમ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓ કરી રહી છે, જે ન તો રાજ્ય સરકારની માલિકીની છે અને ન તો તેનું સંચાલન કરે છે.જો કે, ઉપરોક્ત ઉલ્લંઘનો માટે જી. સી. એ. સામે શરતના ઉલ્લંઘન માટે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી.

૩.૨૯.ત્યારબાદ અરજદારે ૨૫/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પોતાનો ચોથો જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં એ હકીકત નોંધવામાં આવી હતી કે અરજદારે શરતભંગની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં ૦૫/૦૧/૨૦૨૫ તારીખની રજૂઆત દ્વારા માનનીય મુખ્યમંત્રીનો સંપર્ક કર્યો હતો અને માનનીય મુખ્યમંત્રીએ ૧૭/૦૧/૨૦૨૫ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા મહેસૂલ વિભાગના અધિક મુખ્ય સચિવને રજૂઆતની તપાસ કરવા અને જરૂરી પગલાં (જોડાણ-FF) લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૩.૩૦.જો કે, આખરે, ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા, શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદએ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ), ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના આદેશો દ્વારા અરજદારને આપવામાં આવેલી જમીન જપ્ત કરી અને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા બાંધકામને દૂર કરવાનો આદેશ આવ્યો, આક્ષેપિત આદેશની નકલ યોગ્ય રીતે પરિશિષ્ટ B માં છે.

૩.૩૧.આવી જ કાર્યવાહીમાં, સિટી મામલાતદાર, (સાબરમતી) અમદાવાદ દ્વારા ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડની તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૨૩ ની કલમ ૬૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરીને અરજદાર સામે જમીન માટે દાબાનનો આરોપ મુકવામાં આવ્યો હતો.સાબરમતીના સિટી મામલાતદાર દ્વારા આ કાર્યવાહી જમીન/દબાન/મોટેરા/કેસ નંબર ૦૫/૨૦૨૩ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.સમ તારીખના આદેશ દ્વારા, એટલે કે ૦૪/૦૪/૨૦૨૫, દાબાનની કાર્યવાહીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને કથિત રીતે અતિક્રમણ કરાયેલી લગભગ ૧૫૭૭૮ ચોરસ મીટર જમીન ખાલી કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે.

૩.૩૨.અરજદાર માને છે કે ઉપરોક્ત આદેશો AUDA દ્વારા મોકલવામાં આવેલા ૦૩/૦૬/૨૦૨૧ તારીખના પત્રમાં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓના આધારે પસાર કરવામાં આવ્યા છે. કે આદેશો પૂર્વયોજિત છે.

૩.૩૩.ડબલ કેસ નંબર ૫/૨૦૨૩ માં સિટી મામલાતદાર સાબરમતી અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાથી, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નંબર ૪૮૮૩/૨૦૨૫ પસંદ કર્યો હતો, જેમાં, ૧૫/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા, અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદારને વૈકલ્પિક ઉપાય મેળવવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી.

૩.૩૪.અરજદારે ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ (જી. આર. ટી.) સમક્ષ અપીલ/એ. એમ. ડી./૮૨/૨૦૨૫ અને અપીલ/એ. એમ. ડી./૮૩/૨૦૨૫ તરીકે નોંધાયેલા દમન અને શરતભંગ કાર્યવાહીમાં પસાર કરાયેલા આદેશોને પડકારતી બે પુનરીક્ષણ અરજીઓ દાખલ કરી હતી.અમદાવાદ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરતા ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અહીં અરજદારે અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ માં ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના અંતિમ આદેશને

પડકારતી વર્તમાન અરજી દાખલ કરી હતી અને અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ રાહત માટે પ્રાર્થના કરી હતી.

અરજદારના પોતાના પર રજૂઆતો:

જ.૧.શ્રી સંજનવાલા, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ રજૂ કરે છે કે આદેશો પૂર્વ-ચિંતનશીલ છે.સ્પોર્ટ્સ એન્કલેવનું નિર્માણ કરવા અને સૂચિત ઓલિમ્પિક રમતો માટે જમીનનો ઉપયોગ કરવાના સરકારના પ્રસ્તાવને સરળ બનાવવા માટે આ જમીન 'દાબાન' અને 'શરતભંગ' ની આડમાં લેવામાં આવી રહી છે.શરતનો ભંગ કરવાના તમામ આક્ષેપો ખોટા છે અને તેનો જોરદાર ઇનકાર કરવામાં આવે છે.

જ.૨.આ કેસની હકીકતોમાં કલમ ૭૯એ સત્તાઓનો ખોટો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે.કલમ ૭૯એ હેઠળ ટૂંકમાં બહાર કાઢવાની પૂર્વશરત એ છે કે પક્ષકારોના મૂળ અધિકારો પર નિર્ણય હોવો જોઈએ, જે વર્તમાન કેસમાં નથી.કલમ ૭૯ એ હેઠળ શરતના ભંગ અંગે તપાસ હાથ ધરી શકાતી નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, કલમ ૭૯એ હેઠળ જમીની કોઈ સત્તા નથી અને તે નીચેના નિર્ણય પર આધાર રાખે છે:

- શ્રી સરદાર સિમેન્ટ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વિશેષ સચિવ (અપીલ) મહેસૂલ વિભાગ, વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૩૪૬૩/૨૦૧૮.
- ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ માસ્ટર સિલ્ક મિલ્સ લિમિટેડ, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૯૨/૨૦૨૩.
- અમિત કલ્યાણી શાહ પી. ઓ. એ. ત્રિલોક કાંતિલાલ રાવલ વિરુદ્ધ વિશેષ સચિવ (અપીલ) અને અન્ય ૨, વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૮૭૮૯/૨૦૧૬ દ્વારા.
- શારદાબેન W/o ગોવિંદભાઈ કોડી પટેલ D/o મથુરભાઈ ગુરુભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય સચિવ, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૪૩૨/૨૦૧૮ દ્વારા.

જ.૩.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, ૦૬/૧૦/૨૦૨૩ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રવૃત્તિઓને નફો-લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ તરીકે વર્ગીકૃત કરે છે તેના પર મૌન છે.પ્રારંભિક જવાબદારી શહેરના નાયબ કલેક્ટર પર રહેશે કે તેઓ વાજબી શંકાની બહાર, નફો-લક્ષી પ્રવૃત્તિઓની રચના કરતી પ્રવૃત્તિઓને સ્પષ્ટ કરે અને સ્થાપિત કરે.શહેરના નાયબ કલેક્ટર તેનો બોજો ઉપાડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.નીચેના સત્તાવાળાઓએ

માછીમારી અને ફરતી તપાસ હાથ ધરી હતી અને હકીકતમાં અરજદારની દલીલોનો ઉપયોગ અરજદાર સામે જ કેસ વિકસાવવા માટે કર્યો હતો.

જ.જ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર ટ્રસ્ટ આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૧૨ એ હેઠળ માન્ય અને અસ્તિત્વ ધરાવતું પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જેનો અર્થ છે કે અરજદારની પ્રવૃત્તિઓ નફો લક્ષી નથી, પરંતુ સખાવતી છે. અરજદાર એક નોંધાયેલ જાહેર સખાવતી ટ્રસ્ટ છે અને ટ્રસ્ટ ડીડમાં ઉલ્લેખિત તેના હેતુઓની દ્રષ્ટિએ સખાવતી પ્રવૃત્તિઓ કરે છે. તેના ઉદ્દેશો પ્રકૃતિમાં સખાવતી છે અને તેમાં શિક્ષણ અને આધ્યાત્મિક પ્રવૃત્તિઓનો સમાવેશ થાય છે.

જ.પ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, ભલે કોઈ ચોક્કસ પ્રવૃત્તિ નફા માટે કરવામાં આવે, તેનો મુખ્ય હેતુ સમજવાનો છે, એમ ધારીને પણ કે સરપ્લસ પેદા થાય છે અને તેનો ઉપયોગ આશ્રમની પ્રવૃત્તિઓ માટે જ થાય છે, તે હકીકતને દૂર કરશે નહીં કે પ્રવૃત્તિઓ સખાવતી હેતુઓ માટે છે. આશ્રમ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓ કરી રહ્યું છે તે સૂચવવા માટે, શહેરના નાયબ કલેક્ટરે ગુરુકુલ, આધ્યાત્મિક સાહિત્યનું વિતરણ, દવાઓ, આયુર્વેદિક, હોમિયોપેથિક અને નિસર્ગોપચાર ક્લિનિક્સના ઉદાહરણો ટાંક્યા હતા. આશ્રમની તમામ પ્રવૃત્તિઓ પાછળનો પ્રાથમિક ઉદ્દેશ નફો દ્વારા સંચાલિત નથી, પરંતુ તે પ્રકૃતિમાં સખાવતી છે. તેનો મુખ્ય હેતુ તેની મોટી સંખ્યામાં લાભાર્થીઓની સુધારણા અને લાભ માટે સેવાઓ

પ્રદાન કરવાનો છે.ઉપરોક્ત રજૂઆતોને સાબિત કરવા માટે તમામ સેવાઓ અત્યંત નજીવા ભાવે આપવામાં આવે છે, વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સંજનવાલાએ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

- આવકવેરાના અધિક કમિશનર, ગુજરાત, અમદાવાદ વિરુદ્ધ સુરત આર્ટ સિલ્ક કલોથ મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન, સુરત, (૧૯૮૦) ૨ SCC ૩૧
- ક્વીન્સ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર, (૨૦૧૫) ૮ SCC ૪૭

જ.ક.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, કોઈ પણ સંજોગોમાં જે જમીન પર નફો લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવે છે તેની કોઈ વિશિષ્ટતા નથી, એમ ધારીને કે કોઈ ચોક્કસ પ્રવૃત્તિ નફો લક્ષી હોવાનું માનવામાં આવે છે, માત્ર તે જ જમીન કે જેના પર ઉપરોક્ત પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં આવે છે તે જમી માટે જવાબદાર હોઈ શકે છે.આશ્રમની પ્રવૃત્તિઓ તમામ સત્તાવાળાઓ જાણે છે.સર્વેક્ષણો સમયાંતરે હાથ ધરવામાં આવ્યા છે.જે પ્રવૃત્તિઓને આજે નફો-લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ તરીકે વર્ગીકૃત કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે તે દાયકાઓથી હાથ ધરવામાં આવે છે.જો કોઈ વાસ્તવિક શરતનું ઉદ્ધંધન થયું હોત, તો કાર્યવાહી અગાઉ શરૂ કરવામાં આવી હોત.હકીકતમાં, કલેક્ટરે ૦૫/૦૯/૧૯૮૮ તારીખના પત્રમાં

પોતાને સંતોષ આપ્યો હતો કે શરતનો કોઈ ભંગ થયો નથી અને ત્યારબાદ જ ૧૯૯૨માં ૧૯૯૭માં ફાળવણીને નિયમિત કરી હતી.

૪.૭.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ, ૧૯૫૦ની કલમ ૫૧ હેઠળ ટ્રસ્ટની મિલકત માટે કાર્યવાહી શરૂ કરતા પહેલા પરવાનગી જરૂરી છે.આ આક્ષેપિત કાર્યવાહી કાયદાની કલમ ૮૦ અને ૮૧નું પણ ઉલ્લંઘન કરે છે, કારણ કે ચેરિટી કમિશનર ટ્રસ્ટ સંબંધિત કાર્યવાહીમાં સામેલ નથી.

૪.૮.હાથ ધરવામાં આવતી પ્રવૃત્તિઓ શૈક્ષણિક, આધ્યાત્મિક અને પરોપકારી પ્રકૃતિની હોય છે.આ સંસ્થામાં માત્ર ભારતમાં જ નહીં પરંતુ સમગ્ર વિશ્વમાં લાખો ભક્તો છે જેમની આસ્થા પ્રણાલી આશ્રમના ઉપદેશો અને પ્રવૃત્તિઓમાં ઊંડે મૂળ ધરાવે છે.આ આશ્રમ દેશભરમાં લાખો નાગરિકોને સેવા આપતી નોંધપાત્ર જાહેર ઉપયોગિતાનું સ્થળ છે.આશ્રમના વિસ્થાપનથી વિશ્વભરના તેના તમામ અનુયાયીઓને ઊંડી અસર થશે અને પૂર્વગ્રહ થશે.ઉપરોક્ત રજૂઆતોને સાબિત કરવા માટે, આશ્રમ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રવૃત્તિઓના ફોટા પર આધાર રાખ્યો હતો.વિદ્યાર્થીઓ અને ભક્તો સહિત હજાર કરતાં વધુ લોકો ત્યાં રહે છે.નિયમિત આધ્યાત્મિક કાર્યક્રમો કરવામાં આવે છે.સામેલ લોકોની શ્રદ્ધાને ધ્યાનમાં લેતા, જમીનું આટલું આત્યંતિક પગલું એ છેલ્લો ઉપાય હોવો જોઈએ.

જ.દ.શ્રી સંજનવાલા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા તારણો અને અરજદારોની રજૂઆતોના સંદર્ભમાં દલીલ કરી હતી:

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા શોધ:

રજૂઆતો:

અરજદારોએ શરતભંગ કર્યો હોવાથી, કલમ ૭૯ એ હેઠળ સંક્ષિપ્ત ખાલી બહાર કાઢવા માટે, 'વિધેયાત્મક' કરાવવા માટેની કાર્યવાહી માન્ય છે.

● કલમ ૭૯એ હેઠળ રહેનારને આદેશ હોવો જરૂરી છે.કલમ ૭૯ એ હેઠળ કાર્યવાહીમાં પક્ષકારોના મૂળ અધિકારો પરની તપાસ પોતે જ સ્વીકાર્ય નથી.

● કલમ ૭૯એ હેઠળ જમીન જપ્ત કરવી અસ્વીકાર્ય છે.

● કલમ ૭૯એ વાજબી સમયની અંદર સુઓ મોટો સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની જરૂર છે.

● કલમ ૭૯ A ની સત્તા કલેક્ટર પાસે છે.શહેરના નાયબ કલેક્ટરને સત્તા સોંપવામાં આવી હોવાના કોઈ પુરાવા નથી.

બાંધકામની કોઈ પરવાનગી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી. ● પરવાનગી વિના બાંધકામનો આરોપ માત્ર ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ તારીખના ફાળવણી આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલી જમીન માટે છે.ઉપરોક્ત જમીન પર એકમાત્ર બાંધકામ ગુરુકુલ છે, જે ૨૮/૦૫/૨૦૦૮ (પાનું ૧૦૬) ની વિકાસ પરવાનગી અને ૦૪/૦૩/૨૦૦૯ (પાનું ૧૦૪) ની ઈમારત ઉપયોગ પરવાનગી દ્વારા સમર્થિત છે.

● બાકીનું બાંધકામ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ તારીખના ફાળવણી આદેશો હેઠળ આપવામાં આવે છે (જેમાં પરવાનગી વિના બાંધકામ હોવાનો કોઈ આરોપ નથી).ઉપરોક્ત આદેશો નોંધે છે કે જમીન તેના પરના બાંધકામની સાથે

ફાળવવામાં આવી છે.બાંધકામને નિયમિત કરવા માટેની અરજીઓ સંપૂર્ણપણે પૂર્વગ્રહ વિના અને પુષ્કળ સાવધાની રાખીને કરવામાં આવે છે.

શહેર નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ ● ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં (પશ્ચિમ) ને સત્તાનું હસ્તાંતરણ સત્તાના પ્રતિનિધિમંડળને લગતી ૨૫/૦૧/૨૦૨૨ તારીખના કોઈ સામગ્રી નથી.તે માત્ર જમીનને સંદેશાવ્યવહારમાંથી વહે છે. આરક્ષણ હેઠળ રાખવા માટેની સૂચનાઓ આપે છે.

● વૈધાનિક સત્તાનું પ્રત્યાયોજન સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ હોવું જોઈએ, જે ક્યાંય નોંધમાં નથી.

અરજદારને તેની પ્રવૃત્તિઓમાંથી કોઈ ● કિલનિકમાં તબીબી સેવાઓ નફો થતો નથી તે સાબિત કરવા માટે, લાભાર્થીઓને વિના મૂલ્યે પૂરી અરજદારે દવાઓ ક્યાંથી મેળવવામાં પાડવામાં આવે છે.બીમાર આવે છે, તે કઈ કિંમતે મેળવવામાં લાભાર્થીઓને આપવામાં આવતી આવે છે અને તે કઈ કિંમતે વેચવામાં દવાઓ ખરીદ્યા પછી ડોક્ટરો પોતે આવે છે તે બતાવવા માટે પુરાવા રજૂ ખૂબ જ નજીવા દરે આપે છે.અરજદાર કર્યા નથી. ટ્રસ્ટ દવાઓની ખરીદી અથવા

વિતરણની પ્રક્રિયામાં સામેલ નથી અને તેથી તેને કોઈ નાણાં મળતા નથી.

● અરજદાર માટે નકારાત્મક સાબિત કરવું શક્ય નથી, કારણ કે અરજદાર ટ્રસ્ટ આ પ્રવૃત્તિ માટે કોઈ નાણાં લઈ રહ્યું નથી અથવા મેળવી રહ્યું નથી અને કોઈ નફો અને ગુકસાનનું નિવેદન જાળવવામાં આવી રહ્યું નથી.

શૈક્ષણિક પ્રવૃત્તિઓના સંદર્ભમાં, ● શાળાની ફી નજીવી છે.એફ. અરજદારે એફઆરસી દ્વારા નિર્ધારિત આર. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલા દરો દરે ફી વસૂલવામાં આવે છે તે દર્શાવવા જી. આર. ટી. ની સૂચિ (પૃષ્ઠ ૪૨૩) માટે કોઈ ખાતું રજૂ કર્યું નથી.

સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.એફઆરસી દ્વારા નિર્ધારિત દર મુજબ ફી વસૂલવામાં આવે છે. શિક્ષણ પ્રવૃત્તિમાંથી કોઈ નફો થતો નથી પરંતુ વિદ્યાર્થીઓને સુવિધાઓ અને માળખાગત સુવિધાઓ પૂરી

પાડવા માટે નાણાં એકત્ર કરવામાં આવે છે.

● બાળકોના લાભ માટે શિક્ષણ અને આનુષંગિક સુવિધાઓ નજીવા દરે આપવામાં આવે છે.આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨ (૧૫) માં વ્યાખ્યાયિત "સખાવતી હેતુ" શબ્દમાં શિક્ષણ પ્રવૃત્તિઓ અને સામાન્ય જાહેર ઉપયોગિતાના અન્ય કોઈપણ ઉદ્દેશનો સમાવેશ થાય છે.

આ કાર્યવાહી સુઓ મોટો સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાના હેતુથી વાજબી આવી સુઓ મોટો સત્તાઓનો સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવે છે ઉપયોગ તેને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની કારણ કે તે સમયગાળો ત્યારે શરૂ થશે કાર્યવાહી બનાવે છે.

જ્યારે પ્રવૃત્તિ બંધ કરવામાં આવશે અને જ્યારે પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં આવી રહી હોય ત્યારે નહીં.

● વાજબી સમયગાળાની બહાર આ સમયગાળો ત્યારે શરૂ થાય છે જ્યારે પ્રવૃત્તિઓ સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે.આ જમીન પર ટ્રસ્ટના ઉદ્દેશો અનુસાર હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રવૃત્તિઓ વિશે

સત્તાવાળાઓને વર્ષોથી જાણકારી
હતી તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર
જબરજસ્ત પુરાવા છે.

વિષયની જમીનના સંદર્ભમાં કોઈ ફોર્મ K ઉપલબ્ધ નથી.

● જોકે ૩૦/૦૪/૧૯૮૦
તારીખના ફાળવણી આદેશ માટે
શરત નંબર ૭ના કથિત ઉદ્ધંધનની
કારણદર્શક નોટિસ, શહેરના નાયબ
કલેક્ટરને શરત નંબર ૭નો ભંગ જોવા
મળ્યો ન હતો.શરત નંબર ૭ ના
ઉદ્ધંધનના સંદર્ભમાં તે આદેશ અંતિમ
છે અને અરજદાર દ્વારા દાખલ
કરવામાં આવેલી અપીલમાં તેનો
ચુકાદો આપી શકાતો નથી.

● કોઈ પણ સંજોગોમાં, શરત
નંબર ૭ના ઉદ્ધંધનનો આરોપ માત્ર
૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ દ્વારા
આપવામાં આવેલી જમીન માટે જ
છે.આમ, અન્ય દેશોમાં કોઈ ઉદ્ધંધન
થતું નથી.

- ફાળવણીનો આદેશ ઓછામાં ઓછો ૪૪ વર્ષ પહેલાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સનદ જારી કરવામાં આવી હોવી જોઈએ, પરંતુ આજે તે અરજદારો પાસે ઉપલબ્ધ ન હોવાથી.
- ફોર્મ K માં સનદ જારી કરવી, જે જરૂરી હોય તો, સત્તાવાળાઓની જવાબદારી હતી અને સત્તાવાળાઓની બેદરકારી માટે અરજદારોને જવાબદાર ઠેરવી શકાતા નથી.
- ફોર્મ K ની અનુપલબ્ધતાના આધારે ૪૦ વર્ષ પછી અનુદાનને દૂષિત કરી શકાતું નથી.

જવાબદારની પોતાની જાતને લગતી રજૂઆતો-રાજ્ય:

૫.૧.પ્રતિવાદી રાજ્ય સત્તાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી. એચ. વિર્કે પ્રતિવાદી રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા-

ઈન-જવાબ પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં તેના પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, હાલની અરજીને મર્યાદિત રીતે ફગાવી દેવાની જરૂર છે, કારણ કે અરજદારે શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદ તેમજ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકાર કર્યો હોવા છતાં, ફાળવણી/નિયમિત કરવાના આદેશોના નિયમો અને શરતોના ઉલ્લંઘન અંગેના તથ્યાત્મક સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, જેમાં આવા ભૌતિક તથ્યોને દબાવી દેવામાં આવ્યા છે, જેના પરિણામે અરજીની પ્રક્રિયાનો ધોર દુરુપયોગ થયો છે. કાયદો.

પ.ર.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારને કુલ ૩૩૯૮૦ ચોરસ મીટર જમીનની જમીનના ઘણા ભાગો આપવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, એકમાત્ર ફાળવણી જે અરજદાર-ટ્રસ્ટની તરફેણમાં કરવામાં આવી હતી તે ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જે પછીથી ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારવામાં આવી હતી. બાકીની કહેવાતી ફાળવણીઓ હકીકતમાં, ફાળવણીના આદેશોનું ઉલ્લંઘન કરીને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા અતિક્રમણના સંબંધમાં નિયમિત કરવાના આદેશો છે. અરજદારને કરવામાં આવેલી મૂળ ફાળવણીના ટેબ્યુલેટેડ સારાંશ પર રિલાયન્સ મૂકવામાં આવે છે અને જવાબમાં સોગંદનામાના પેરા-૭માં જણાવ્યા મુજબ અનુગામી નિયમિતકરણ પણ કરવામાં આવે છે.

પ.૩.તેના પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અહીં અરજદારે ૧૫૭૭૮ ચોરસ મીટર જમીનનું અતિક્રમણ કર્યું છે, જેમાં અરજદારે અહીં નદી વિસ્તારમાંથી ૬૧૦૪ ચોરસ મીટર, ગામતાલ વિસ્તારમાંથી ૩૧૮૫ ચોરસ મીટર અને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ/પાઈકીથી ૬૪૮૯ ચોરસ મીટરનું અતિક્રમણ કર્યું છે.

પ.૪.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદારને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકી પાસેથી ૧૪૦૧ ચોરસ મીટર ગામતાલ જમીન અને ૪૮૬૦ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં આવી હતી, જે કુલ ૬૨૬૧ ચોરસ મીટર હતી, જે ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવી હતી, જે પછીથી ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ (જોડાણ-R-૧) ના આદેશ દ્વારા સુધારવામાં આવી છે.

પ.૫.રિલાયન્સને ઉપરોક્ત આદેશની સંબંધિત શરતો પર મૂકવામાં આવે છે, જે શરત નંબર ૩,૬ અને ૭ છે.તેના પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અહીં અરજદાર અનુકૂળ રીતે દાવો કરે છે કે તેને રાજ્ય સરકાર દ્વારા વધુ જમીન ફાળવવામાં આવી હતી.જો કે, હકીકતમાં, ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ તારીખના આદેશ દ્વારા, ૧૦૨૯૬ ચોરસ મીટર (નદી વિસ્તારથી ૨૨૯૬ ચોરસ મીટર, ગામતાલ વિસ્તારથી ૬૦૦૦ ચોરસ મીટર અને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/A

પાઈકીથી ૨૦૦૦ ચોરસ મીટર) જમીન પર અરજદાર દ્વારા અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે, જેને પ્રતિવાદી રાજ્ય (જોડાણ-R-૨) દ્વારા નિયમિત કરવામાં આવી છે.

પ.૬.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, ત્યારબાદ, અરજદાર દ્વારા અતિક્રમણ કર્યા પછી, પ્રતિવાદી રાજ્યએ ૧૭૪૨૩ ચોરસ મીટર (નદી આર્કાથી ૫૯૨ ચોરસ મીટર, ગામતાલ વિસ્તારથી ૫૭૭૫ ચોરસ મીટર અને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીથી ૧૧૦૫૬ ચોરસ મીટર) ની જમીનને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ (જોડાણ-R-૩) ના નિયમિતકરણ આદેશ દ્વારા નિયમિત કરી હતી.

પ.૭.રિલાયન્સને ઉપરોક્ત નિયમનકારી આદેશોની શરત સંખ્યા ૨,૧૬ અને ૧૭ પર મૂકવામાં આવી છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે, શરત ૨ (પાનું ૮૩) માં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સિવાય, વિષયની જમીન પર નફો માટે અન્ય કોઈ પ્રવૃત્તિ કરી શકાતી નથી, શરત ૧૬ (પાનું ૮૫) માં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ પણ શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવશે તો અનુદાન સમાપ્ત કરવામાં આવશે અને જમીન રાજ્ય સરકારને પરત કરવામાં આવશે અને શરત ૧૭ (પાનું ૮૫) માં વધુમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ પણ જાહેર હેતુ માટે જમીનની જરૂર હોય, તો રાજ્ય સરકારનો ઉપરોક્ત જમીનને તેની સાથે સોંપવાનો અધિકાર અસરગ્રસ્ત રહેશે નહીં.

પ.ટ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અહીં અરજદાર ફાળવણી અને નિયમનકારી આદેશો બંનેમાં ઉલ્લેખિત શરતોના ઉલ્લંઘનમાં છે, જેનો અહીં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ-૭૯-એ હેઠળ પ્રથમ નોટિસ ૦૬/૧૦/૨૦૨૩ (જોડાણ-R-૪) પર જારી કરવામાં આવી હતી.

પ.ટ.અહીં અરજદારે ૩૦/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ ઉપરોક્ત નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો.ત્યારબાદ, અરજદાર દ્વારા અહીં ૧૩/૦૬/૨૦૨૪,૨૦/૦૬/૨૦૨૪,૧૦/૦૨/૨૦૨૫ અને ૨૭/૦૨/૨૦૨૫ (જોડાણ-R-૫) પર વધુ ચાર જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

પ.૧૦.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ અહીં અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા તમામ જવાબોને ધ્યાનમાં લીધા.વધુમાં, સંહિતાની કાર્યવાહીની કલમ-૭૯-એ ૨૨ અલગ-અલગ પ્રસંગોએ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદ સમક્ષ સુનાવણી અને વિચારણા માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી.સંપૂર્ણ સુનાવણી મંજૂર કર્યા પછી,

૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા, શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદએ અરજદારને આપવામાં આવેલી જમીન જપ્ત કરી હતી.

પ.૧૧.અહીં અરજદારે અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ દ્વારા વિદ્વાન GRT સમક્ષ ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે અહીં એસસીએ નંબર ૫૯૫૭/૨૦૨૫ દ્વારા અમદાવાદ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના આદેશને અનુસરીને ૨૧/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરવાને પડકાર્યો હતો, જેનો નિકાલ ૦૯/૦૫/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

પ.૧૨.વચગાળાના સમયગાળામાં, વિદ્વાન જી. આર. ટી. એ અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ માં સ્ટે અરજીને ૦૨/૦૫/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દીધી હતી, જેને એસ. સી. એ. નંબર ૬૮૦૭/૨૦૨૫ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં, ૦૯/૦૫/૨૦૨૫ ના આદેશ દ્વારા, જી. આર. ટી. ને અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ વિદ્વાન જી. આર. ટી. એ અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ ને ફગાવી દીધો હતો.

પ.૧૩.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અહીં અરજદાર તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) ના ફાળવણી

આદેશની શરત નંબર ૩નું ઉલ્લંઘન કરે છે.ઉપરોક્ત પર નિર્ભરતા મૂકીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, ઉપરોક્ત જમીન પરનું બાંધકામ તારીખ ૨૮/૦૫/૨૦૦૮ ની વિકાસ પરવાનગીના આધારે છે.તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (પાનું નંબર ૫૬) ના ફાળવણી આદેશના ખાલી અવલોકન પર, શરત નંબર ૩ એ નિર્ધારિત કરે છે કે પ્રશ્નમાં જમીન પર કોઈપણ સૂચિત બાંધકામ, કલેક્ટરની પરવાનગી લીધા પછી હાથ ધરવું પડશે અને આવી પરવાનગી વિના, કોઈ ફેરફાર અને/અથવા ઉમેરો સ્વીકાર્ય નથી.અહીં અરજદાર સ્પષ્ટપણે ઉપરોક્ત ફાળવણી આદેશની તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ની શરત નંબર ૩ નો ભંગ કરે છે.

૫.૧૪.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ટ્રસ્ટે ક્યારેય સંબંધિત અધિકારી સમક્ષ અથવા અદાલત સમક્ષ એવો કોઈ રેકૉર્ડ રજૂ કર્યો નથી કે જે દર્શાવે કે તેણે ફાળવણીના આદેશમાં જરૂરી હોય તે મુજબ કલેક્ટર પાસેથી પરવાનગી લીધી છે.અહીં અરજદાર ઉપરોક્ત ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૬નું પણ ઉલ્લંઘન કરે છે.તે અરજદાર ટ્રસ્ટ દ્વારા ફરો નંબર ૩.૩ માં સ્વીકારવામાં આવે છે.૧ અરજી, જેના દ્વારા, અરજદાર ટ્રસ્ટ સેંકડો બાળકો માટે છાત્રાલયની સુવિધા, આધ્યાત્મિક અને અન્ય ઉપયોગી પવિત્ર પુસ્તકોનું પ્રકાશન અને વિતરણ, સાંકેતિક દરે આયુર્વેદિક દવાઓનું વિતરણ, આયુર્વેદિક, હોમિયોપેથી અને નિસર્ગોપચાર સારવાર કેન્દ્રો ચલાવવાની સાથે શાળા

ચલાવવાનું સ્વીકારે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ટ્રસ્ટ દલીલ કરે છે કે ઉપરોક્ત પ્રવૃત્તિઓમાંથી કોઈ પણ નફો લક્ષી નથી.જો કે, ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ સિવાયની પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવા અને ઉપરોક્ત પ્રવૃત્તિઓથી લાભ મેળવવાનો ફકરો નંબર ૩.૨૨ માં સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે.

૫.૧૫.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આ વિષયની જમીન પર એક ખાનગી બિન-મંજૂર શાળા કાર્યરત છે અને સંબંધિત અધિકારીની કોઈ પૂર્વ પરવાનગી માંગવામાં આવતી નથી.તે પુનરાવર્તન કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ટ્રસ્ટે ક્યારેય કોઈ રેકૉર્ડ અને/અથવા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નથી જે સાબિત કરે છે કે ખાનગી શાળા બિન-નફાકારક ધોરણે કાર્યરત છે, સિવાય કે બોલ્ડ દલીલો.

૫.૧૬.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર ટ્રસ્ટ પણ ઉપરોક્ત ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૭નું ઉલ્લંઘન કરે છે.અરજદાર ટ્રસ્ટે જમીનનો ઉપયોગ કરતા પહેલા ગાંધીનગરના મામલાતદાર પાસેથી ફોર્મ નંબર K માં પરવાનગી લીધી હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી.

૫.૧૭.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર ટ્રસ્ટ દ્વારા સિટી ડિપોઝી કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદ સમક્ષ ૧૩/૦૬/૨૦૨૪ તારીખના જવાબના પેરા-૧૦માં, અરજદાર ટ્રસ્ટ અનિવાર્યપણે જણાવે છે કે તેણે ફોર્મ K હેઠળ

પરવાનગી લેવાની જરૂર નથી, કારણ કે તેણે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૬૦ હેઠળ જમીનનો કબજો લીધો નથી.અરજદાર તેના તારીખના ૧૦/૦૨/૨૦૨૫ જવાબના પેરા-૪ માં અનિવાર્યપણે જણાવે છે કે ફોર્મ-K નો રેકૉર્ડ ૧૯૮૦ નો છે, તે અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ નથી.આમ, હકીકત એ છે કે અહીં અરજદારે જરૂરી ફોર્મ-કે રજૂ કર્યું નથી.

૫.૧૮.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, જ્યાં સુધી ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના નિયમિતકરણ આદેશોની શરત નંબર ૨ ના ઉદ્દંધનની વાત છે, તે દેખીતી રીતે ફકરા નંબર ૩.૩ થી સંબંધિત છે.૧ અને અરજીના ૩.૨૨માં, અરજદાર ટ્રસ્ટે ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ સિવાયની પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવાની અને તેનાથી લાભ મેળવવાની વાત સ્વીકારી છે.

૫.૧૯.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, વર્તમાન સ્પષ્ટપણે અરજદાર દ્વારા શરતોના ઉદ્દંધનનો કેસ છે અને હકીકતમાં આવા ઉદ્દંધન એક સતત કાર્ય છે, જે અરજદાર દ્વારા મુકદ્દમાના તમામ તબક્કે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે.નિયમિતકરણની અરજીને પ્રાધાન્ય આપીને સતત ઉદ્દંધનનો સ્વીકાર કરતી વખતે, પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીએ સંહિતાની કલમ ૭૯-એ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે જેથી તેમાં દખલ ન થઈ શકે.પરિણામે, નિયમિત કરવાના આદેશોની શરત સંખ્યા ૧૬ અને ૧૭ અમલમાં આવશે.

પ.૨૦.સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશો પ્રકૃતિમાં સહવર્તી હોય છે, જેમાં આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ-૨૨૭ હેઠળ અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની સંપૂર્ણ વિચારણા કર્યા પછી, આવા આદેશોમાં દખલ કરી શકશે નહીં.એ સાચું છે કે, અહીં અરજદાર એ બતાવવા માટે કોઈ ઓડિટ કરેલું ખાતું રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે અહીં અરજદાર નફો કરતી પ્રવૃત્તિઓમાં રોકાયેલ નથી અને જો તે નફો કરતી પ્રવૃત્તિઓમાં રોકાયેલ હોય તો પણ, આવી પ્રવૃત્તિઓ સંહિતાની કલમ ૭૯-એ હેઠળ કાર્યવાહીને પ્રતિબંધિત કરશે.

પ.૨૧.તેમની રજૂઆતોને સાબિત કરવા માટે, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર શ્રી વિર્કે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

(અ) ગુજરાત સરકાર વિરુદ્ધ અમ્રાજી મોતીજી ઠાકુર અને અન્યોના કિસ્સામાં ૧૯૭૬માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ગુજ ૧૩માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(બી) સિમેન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કલેક્ટરના કિસ્સામાં, ૨૦૧૮ લો સ્યુટ (ગુજરાત) ૧૧૪૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(સી) એલ. પી. એ. નંબર ૧૨૯૫/૨૦૧૬ માં આયશાબેગમ શેખ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં, ચુકાદો તારીખ ૦૯/૧૨/૨૦૧૬.

(ડી) હરેશકુમાર મનીષકુમાર વ્યાસ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં એસ. સી. એ. નંબર ૩૩૦૧/૨૦૧૬ માં, ચુકાદો તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૧૬.

પ.૨૨.છેવટે એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અહીં અરજદારે સંહિતાની કલમ ૭૯એના તબક્કે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે, પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી દ્વારા સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ કોઈ નોટિસ શરૂ કરવામાં આવી નથી, કારણ કે અહીં અરજદારની હાલની કાર્યવાહી પેન્ડિંગમાં છે.

પ.૨૩.ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રી વિક્ટ, વિદ્વાન જી. પી. રજૂ કરે છે કે, વર્તમાન અરજીને કૃપા કરીને રદ કરી શકાય છે.

૬. આ તબક્કે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ અને ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમો, ૧૯૭૨ની સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે, જે નીચે મુજબ છે:

૬.૧."૬૧.જમીનના અનધિકૃત કબજા માટે દંડ.

[કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેણે કોઈ વિશેષ હેતુ માટે અલગ રાખવામાં આવેલી કોઈ પણ જમીન પર અનધિકૃત રીતે કબજો કર્યો હોય, અથવા કોઈ બિન-કબજો

કરાયેલી જમીન કે જેને અલગ કરવામાં આવી નથી, અને કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જે આ અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈઓના કારણે તે હકદાર નથી અથવા હકદાર બનવાનું બંધ થઈ ગયું હોય તેવી કોઈ પણ જમીનનો ઉપયોગ કરે છે અથવા તેના પર કબજો કરે છે, જો તે જમીન કે જેના પર તે અનધિકૃત રીતે કબજો કરે છે તે મૂલ્યાંકન સર્વેક્ષણ નંબરનો ભાગ હોય, તો તેના ૩ [અનધિકૃત] કબજાના સમગ્ર સમયગાળા માટે સમગ્ર સંખ્યાનું મૂલ્યાંકન ચૂકવવું પડશે, અને જો તેના દ્વારા આ રીતે કબજો કરાયેલી જમીનનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું ન હોય, તો મૂલ્યાંકનની એવી રકમ ચૂકવવી પડશે જો તેણે ખેતીના હેતુઓ માટે જમીન લીધી હોય અને કલમ ૨૧૪ હેઠળ આ માટે નિયમો ૬ માં નક્કી કરવામાં આવેલી મર્યાદા કરતાં વધુ ન હોય, જો તેણે ૭ [તેનો ઉપયોગ કોઈ બિન-કૃષિ હેતુ માટે કર્યો હોય, તો તે કલેક્ટરની વિવેકબુદ્ધિથી [રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત કરવામાં આવે તે દરના પ્રચલિત વાર્ષિક નિવેદન (જંત્રી) ના એક ટકાથી વધુ ન હોય તેવા દંડ માટે પણ જવાબદાર રહેશે. હેતુ.

અનધિકૃત રીતે કબજે કરેલી જમીન માટે ચૂકવવાપાત્ર આકારણીની રકમ અંગે કલેક્ટરનો નિર્ણય નિર્ણાયક રહેશે અને વર્ષના ૮ [એક ભાગ] માટે તેના કબજાની રકમ નક્કી કરવામાં આખા વર્ષ માટે ગણવામાં આવશે. આવી કોઈપણ જમીન પર અનધિકૃત કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને કલેક્ટર દ્વારા ટૂંકમાં બહાર કાઢી શકાય છે, અને જમીનમાં ઊભા કરવામાં આવેલા કોઈપણ પાકને જપ્ત કરી શકાય

છે, અને તેના પર બાંધવામાં આવેલ કોઈપણ મકાન અથવા અન્ય બાંધકામ, કલેક્ટરને વાજબી લાગે તેવી લેખિત સૂચના પછી તેના દ્વારા દૂર કરવામાં ન આવે તો પણ જમી માટે જવાબદાર રહેશે, ૧૦ [અથવા ટૂંકમાં દૂર કરવા માટે].

આ કલમ હેઠળની જમીનો નિર્ણય કલેક્ટર દ્વારા કરવામાં આવશે, અને આ રીતે જમ કરવામાં આવેલી કોઈપણ મિલકતનો નિકાલ કલેક્ટરના નિર્દેશ મુજબ કરવામાં આવશે [અને આ કલમ હેઠળ કોઈપણ અતિક્રમણ દૂર કરવાનો ખર્ચ જમીન મહેસૂલની બાકી રકમ તરીકે વસૂલવામાં આવશે].

૬.૨."૬૮.માલિકના અધિકારો શરતી છે

આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર, અથવા આ અધિનિયમ હેઠળ અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમો અનુસાર, અને તેની સાથે કાયદેસર રીતે જોડાયેલી અન્ય કોઈપણ શરતોની પૂર્તિ પર, તેની જમીનનો ઉપયોગ અને કબજો, જો કોઈ હોય તો, તે સમયગાળા માટે, જેમાં તેનો કાર્યકાળ મર્યાદિત છે, અથવા જો સમયગાળો અમર્યાદિત હોય, અથવા જમીન માટે કાયમી ધોરણે સર્વેક્ષણ સમાધાન કરવામાં આવ્યું હોય, તો તેને હક્કદાર છે.

[પરંતુ આ અથવા અન્ય કોઈ કલમની કોઈ પણ બાબત કલેક્ટરને કોઈ પણ સમયે કોઈ પણ વ્યક્તિને કોઈ પણ બિનઅધિકૃત બિનઅધિકૃત જમીન પર કબજો કરવાની પરવાનગી આપવા માટે ગેરકાયદેસર બનાવશે નહીં અથવા ક્યારેય તેને ગેરકાયદેસર બનાવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં, તે સમયગાળા માટે અને એવી શરતો પર કે જે તે જ [આ માટે [[રાજ્ય સરકાર] દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમો] ને આધિન, નિર્ધારિત કરે છે, અને આવા કોઈ પણ કિસ્સામાં કબજો, ભલે જમીન પર સર્વેક્ષણ સમાધાન લંબાવવામાં આવ્યું હોય કે નહીં, તે માત્ર સમયગાળા માટે અને આમ નિર્ધારિત શરતોને આધિન રાખવામાં આવશે.

૬.૩."૭૯એ. જમીન પર અનધિકૃત કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને ખાલી કરાવવાનો સારાંશ.

કોઈપણ વ્યક્તિ કોઈપણ જમીન પર અનધિકૃત રીતે કબજો કરે છે અથવા ખોટી રીતે કબજો કરે છે –

(ક) જેનો ઉપયોગ અથવા વ્યવસાય આ અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈઓના કારણે તે હકદાર નથી અથવા હકદાર બનવાનું બંધ કરી દીધું છે, અથવા

(બી) [જે] કલમ ૬૨, ૬૭ અથવા ૬૮ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાયદેસર રીતે [કાર્યકાળ સાથે જોડાયેલી] કોઈપણ શરતના આધારે જ [કલમ ૭૩એ અથવા

કલમ ૭૩એએ અથવા કલમ ૭૩એબી] હેઠળ અગાઉની મંજૂરી વિના હસ્તાંતરણીય નથી, તેને કલેક્ટર દ્વારા ટૂંકમાં બહાર કાઢી શકાય છે]:

[પરંતુ આ કલમ એવા કિસ્સામાં લાગુ પડશે નહીં કે જ્યાં આદિજાતિ હસ્તાંતરણકર્તા કબજાની પુનઃસ્થાપના માટે તે ખંડમાં નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર કલમ ૭૩ એએની પેટા કલમ (૩) ની કલમ (એ) હેઠળ અરજી ન કરે.]

૨૦૨. કલેક્ટર જમીનના કબજામાં ખોટી રીતે કોઈ પણ વ્યક્તિને બહાર કાઢવા માટે કેવી રીતે આગળ વધવું.

જ્યારે પણ આ દ્વારા અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા દ્વારા એવી જોગવાઈ કરવામાં આવે કે કલેક્ટર જમીનનો કબજો ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિને ખોટી રીતે બહાર કાઢી શકે અથવા કાઢી નાખશે, ત્યારે આવી ખાલી કરાવવા નીચેની રીતે કરવામાં આવશે, એટલે કે:—

જમીન ખાલી કરવાની નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી વાજબી લાગે તેવા સમયની અંદર કબજો ધરાવતી વ્યક્તિ અથવા વ્યક્તિઓ પર નોટિસ મોકલીને, અને,

જો આવી સૂચના ખાલી કરવાનો ઇનકાર કરી શકે તેવી કોઈપણ વ્યક્તિને દૂર કરવા માટે ગૌણ વ્યક્તિને દૂર કરીને અથવા પ્રતિનિયુક્ત કરીને તેનું પાલન કરવામાં ન આવે, અને,

જો આવી કોઈ વ્યક્તિને હટાવનાર અધિકારીનો કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવે અથવા અવરોધ કરવામાં આવે, તો કલેક્ટર કેસની

હકીકતોની સંક્ષિપ્ત તપાસ કરશે, અને જો સંતોષ થાય કે પ્રતિકાર અથવા અવરોધ કોઈ ન્યાયી કારણ વગર હતો, અને આવો પ્રતિકાર અને અવરોધ હજુ પણ ચાલુ છે, તો આવી વ્યક્તિ આવા પ્રતિકાર અથવા અવરોધની સજા માટે હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ કાયદા હેઠળ જવાબદાર હોઈ શકે તેવી કોઈપણ કાર્યવાહી સામે પૂર્વગ્રહ વિના, ઉપરોક્ત વ્યક્તિની ધરપકડ માટે વોરંટ બહાર પાડી શકે છે, અને તે હાજર થયા પછી તેને કલેક્ટરની કચેરીમાં અથવા કોઈ મામલાતદાર અથવા મહલકારીની બંધ કસ્ટડીમાં મોકલી શકે છે, અથવા મોકલી શકે છે. આવા અવરોધ અથવા પ્રતિકારના ચાલુ રહેવાને રોકવા માટે જરૂરી હોય તેવા ત્રીસ દિવસથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે જિલ્લાની સિવિલ જેલમાં કેદ માટે, અનુસૂચિ I ના સ્વરૂપમાં વોરંટ સાથે.

૬.૪."નિયમ -૩૨. વિવિધ હેતુઓ માટે આવક-મુક્ત અનુદાનની મર્યાદાઓ.

(૧) નીચે આપેલા કોષ્ટકના સ્તંભ ૧ માં નિર્દિષ્ટ કરેલા કોઈપણ હેતુઓ માટે જમીન વિના મૂલ્યે અને આવક વિના આપી શકાય છે, જેમાંથી કલેક્ટર દ્વારા તેના સ્તંભ ૨ માં તેમની સામે નિર્દિષ્ટ કરેલી હદ સુધી કોઈ નફાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી:-

કોષ્ટક

	હેતુ	અંદાજિત આવક મુક્ત મૂલ્યનો વિસ્તાર	વિસ્તારનો વિસ્તાર
	૧	૨	૩
૧.	પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપલ ફંડ અથવા અન્ય સ્થાનિક સંસ્થાઓના ભંડોળના ખર્ચે બાંધકામ માટેના સ્થળો માટે -		
			એકર હેક્ટર
	(અ) શાળા અથવા કોલેજ	૧૦,૦૦૦	૧ ૧/૨ ૦- ૬૦- ૭૦
	(બી) શાળા અથવા કોલેજ છાત્રાલયો	૨૦,૦૦૦	૪ ૧- ૬૧- ૮૭
	(સી) દવાખાનાઓ	૨૦,૦૦૦	૪ ૧- ૬૧- ૮૭
	[૪] (અ) અન્ય જાહેર કાર્યો	૨૦,૦૦૦	૪- ૦૦ ૧- ૬૧- ૮૭
	(૨) રસ્તાઓ માટે જમીન	૧,૦૦,૦૦૦	૧૯- ૩૧ ૮- ૦૦- ૦૦
	નગરપાલિકાઓ, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, જિલ્લા માટે માર્ગ હેતુઓ માટે જમીનની જરૂર છે./ તાલુકા/ ગ્રામ પંચાયતો.કલ્પના કરાયેલા રસ્તાઓ એ છે કે જે નગર આયોજન યોજના હેઠળ અથવા સક્ષમ અધિકારી		

	(નગરપાલિકાઓ અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના સંદર્ભમાં) દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે અથવા કોઈ પણ જિલ્લા મુખ્ય માર્ગ/અન્ય માર્ગ/ગ્રામ સંપર્ક માર્ગ જે સંપર્ક માર્ગ વિકાસ યોજનાનો ભાગ છે.]			
૨.	૪, ૦૦૦ પૈકીના કોઈપણ બાંધકામ માટેના સ્થળો માટે ઉપરના શીર્ષક (૧) માં ઉલ્લેખિત કામો માટે તે શીર્ષકમાં નિર્દિષ્ટ ભંડોળ સિવાયના ભંડોળના ખર્ચે.	૪૦૦૦	૨	૦- ૮૦- ૯૪
૩.	સામુદાયિક વિકાસ કાર્યક્રમ હેઠળ કોઈપણ યોજનાના સંબંધમાં ઉપયોગમાં લેવાતી અથવા ઉપયોગમાં લેવાતી સાઈટ્સ માટે.	૨૫૦૦	૨ ૧/૨	૧- ૦૧- ૧૭
૪.	ગુજરાત કૃષિ પેદાશ બજાર અધિનિયમ, ૧૯૬૩ હેઠળ સ્થાપિત બજાર સમિતિના વ્યવસ્થાપન હેઠળ બજાર ચાર્જ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાતી અથવા ઉપયોગમાં લેવાતી સાઈટ્સ માટે.	[૫]૨૦,૦ ૦૦	૪	૧- ૬૧- ૮૭]

રેલવે સ્ટેશનોની નજીક ઉતરવાની જોગવાઈ.-

પરંતુ રેલવે સ્ટેશનોની પડોશમાં આવેલી જમીન ધર્મશાળાઓ માટે ટેબલમાં (૨) શીર્ષક હેઠળ આપવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે જ્યારે તે ઊભી કરવામાં આવે ત્યારે તે સંબંધિત સ્થાનિક બોર્ડ, નગરપાલિકા, ગ્રામ પંચાયત, સ્વચ્છતા સમિતિ અથવા સ્વચ્છતા બોર્ડનો હવાલો સંભાળે:વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે આ નિયમ હેઠળ જમીન નિયમ ૩૨-A માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ હેતુઓ માટે આપવામાં આવશે નહીં.

૬.૫."નિયમ -૩૬. નિયમો ૩૨,૩૪ અથવા ૩૫ હેઠળ અનુદાન સાથે જોડાયેલી શરતો.

(૧) નિયમ ૩૨ અથવા ૩૪ હેઠળની દરેક અનુદાન ચોક્કસ કિસ્સાઓમાં સૂચવવામાં આવી શકે તેવી અન્ય કોઈપણ શરતો ઉપરાંત નીચેની શરતો પર સ્પષ્ટ રીતે કરવામાં આવશે, એટલે કે:—

(ક) જે ચોક્કસ હેતુ માટે કલેક્ટર આ માટે નક્કી કરે તે તારીખ સુધીમાં અથવા જે ચોક્કસ હેતુ અથવા હેતુઓ માટે તે મંજૂર કરવામાં આવે છે તે સિવાય અન્ય કોઈ હેતુ માટે અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા કોઈ જાહેર હેતુ માટે જરૂરી હોય તો અન્ય કોઈ હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવામાં ન આવે તો, અને કલેક્ટરના હસ્તાક્ષર હેઠળ જમીનની એટલી જરૂર છે તેવી ઘોષણા, અનુદાન મેળવનાર અને રાજ્ય સરકાર વચ્ચેની જેમ, નિર્ણાયક રહેશે;

(ખ) જો રાજ્ય સરકાર દ્વારા કોઈ પણ સમયે (ક) શરત હેઠળ જમીન ફરી શરૂ કરવામાં આવે, તો તેના માટે ચૂકવવાપાત્ર વળતર રાજ્ય સરકારને અનુદાન માટે ચૂકવવામાં આવેલી રકમ (જો કોઈ હોય તો) થી વધુ ન હોવું જોઈએ, જેમાં અનુદાન મેળવનાર દ્વારા જમીન પર અધિકૃત રીતે બાંધવામાં આવેલા અથવા

અમલમાં મુકવામાં આવેલા કોઈપણ મકાન અથવા અન્ય કાર્યોની પુનઃ શરૂ કરતી વખતે ખર્ચ અથવા મૂલ્ય, જે ઓછું હોય તે હશે.

(૨) જ્યાં અનુદાન મેળવનાર દ્વારા પહેલેથી જ કબજો કરવામાં આવેલી જમીન પર નિયમ ૩૫ હેઠળ મહેસૂલમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવે છે, ત્યાં ખાસ કિસ્સાઓમાં પતાવટ કરી શકાય તેવા અન્ય કોઈપણ ઉપરાંત નીચેની શરત લાદવામાં આવશે, એટલે કે, જો કલેક્ટરને સંતોષ થાય કે જમીનનો ઉપયોગ ચોક્કસ હેતુ અથવા હેતુઓ સિવાયના કોઈપણ હેતુ માટે કરવામાં આવે છે, જેના માટે મુક્તિ આપવામાં આવે છે, અથવા અનુદાન મેળવનારને નફો મળે છે, તો તે કલમ ૪૮ હેઠળ જે આકારણી માટે જવાબદાર બને છે તે ઉપરાંત, કલમ ૬૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા આ વતી નક્કી કરવામાં આવે તેવા દંડને જવાબદાર બનશે, જાણે કે જમીનનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હોય અથવા ખેતીના હેતુ માટે રાખવામાં આવી હોય. માત્ર કૃષિ સાથે જોડાયેલા કોઈ પણ હેતુ માટે બિન-અધિકૃત રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

XXIII. તમામ કિસ્સાઓમાં સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સૂચવવામાં આવે તેવા સ્વરૂપમાં સનદ અનુદાન મેળવનારને કલેક્ટર દ્વારા જારી કરવામાં આવશે. જ્યાં નિયમો ૩૨, ૩૪ અને ૩૫ માં ઉલ્લેખિત ન હોય તેવા કોઈ પણ હેતુ માટે રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે કોઈ પણ જમીનને મહેસૂલ મુક્ત આપવામાં આવે છે, ત્યાં

કલેક્ટર દ્વારા જારી કરાયેલ સનદનું સ્વરૂપ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ખાસ સૂચવવામાં આવશે. આ નિયમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ દરેક સનદ કલમ ૫૩ દ્વારા નિર્ધારિત રજિસ્ટરમાં પરિશિષ્ટ ઓ. સી. (આર ૫૬૩૪-૮૩) ના સ્વરૂપમાં નોંધવામાં આવશે. કલેક્ટર અને તેમના ગૌણ તમામ મહેસૂલ અધિકારીઓ આવી કોઈ પણ સનદની શરતોનું ઉલ્લંઘન થતું અથવા ટાળવામાં આવતું અટકાવવા માટે યોગ્ય તકેદારી રાખશે.

૭. વિશ્લેષણ:

સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી અને સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, નીચે મુજબ બહાર આવે છે:

૭.૧. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, આ જમીન ગામમાં આવેલી સરકારી જમીન છે: મોટેરા, તાલ.: સાબરમતી, જિલ્લા.: અમદાવાદ. તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) [પાનું ૫૮], તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ (પાનું ૭૨) નો નિયમિત કરવાનો આદેશ, તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ (પાનું ૮૧) નો નિયમિત કરવાનો આદેશ, જેમાં ઉપર ઉલ્લેખિત ઉપરોક્ત ફાળવણી

આદેશ/નિયમિત કરવાના આદેશ દ્વારા, અહીં અરજદાર પાસે (I) સાબરમતી નદી (નદી પાઈકી), (II) ગામની જમીન (ગામતાલ પાઈકી) અને (iii) સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીનો ભાગ ધરાવતી જમીનનો કબજો છે, જે ૩૩૯૮૦ માપવામાં આવે છે. ચોક્કસ નિયમો અને શરતો પર ચોરસ મીટર જમીન (એકત્રિત).અહીં અરજદારે ઉપરોક્ત નિયમો અને શરતો સ્વીકારી લીધા પછી તેને પડકારવાનો અને વિલંબનો આધાર જણાવતા પ્રતિવાદી રાજ્ય પર ભાર મૂકવાનો અધિકાર સ્વીકારવામાં આવ્યો છે.આ તબક્કે, પ્રશ્નમાં જમીનના વિસ્તારને કોષ્ટક સ્વરૂપમાં પુનઃઉત્પાદન કરવું સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:

ક્રં. નં.	જ્ઞાપણી/નિયમિત કરવાનો હુકમ	માંથી કરવામાં આવેલ જ્ઞાપણી			કુલ (ચોરસ મીટર)
		નદી વિસ્તાર (ચોરસ મીટર)	ગામતાલ વિસ્તાર (ચોરસ મીટર)	સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકી (ચોરસ મીટર)	
૧.	૩૦.૦૪.૧૯૮૦ તારીખનો જ્ઞાપણી હુકમ, ૨૬.૦૩.૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ	—	૧૪૦૧	૪૮૬૦	૬૨૬૧

	(pg. ૫૮)				
૨.	રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓર્ડરડેટેડ ૨૩.૦૭.૧૯૯૨ (pg. ૭૨)	૨૨૯૬	૬૦૦૦	૨૦૦૦	૧૦૨૯૬
૩.	રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓર્ડરડેટેડ ૧૬.૧૨.૧૯૯૭ (pg. ૮૧)	૫૯૨	૫૭૭૫	૧૧૦૫૬	૧૭૪૨૩
	કુલ	૨૮૮૮	૧૩૧૭૬	૧૭૯૧૬	૩૩૯૮૦

૭.૨.આ તબક્કે, આ અદાલત દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ અને શહેર નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) અમદાવાદ દ્વારા મેળવેલા તારણો અને નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે:

૭.૨.૧.અપીલ નંબર ૮૩/૨૦૨૫ માં GRT દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ પહોંચેલા સંબંધિત તારણો નીચે મુજબ છે:

".....(૯) બંને પક્ષોની દલીલો અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અપીલકર્તા સંત શ્રી આશારામ આશ્રમને કલેક્ટર, અમદાવાદ તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના આદેશ

મુજબ મહેસૂલ મુકિત સાથે ૬૨૬૧ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં આવી હતી.નવા અને નિષ્પક્ષ કાર્યકાળ પર અતિક્રમણને નિયમિત કરવાનો આદેશ કલેક્ટર, ગાંધીનગરના તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેનો વિસ્તાર ૧૦૨૯૬ ચોરસ મીટર છે.વધુમાં, કલેક્ટર, ગાંધીનગરના તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના આદેશ મુજબ, ૧૭૪૨૩ ચોરસ મીટરના વિસ્તાર માટે નવા અને નિષ્પક્ષ કાર્યકાળ પર અતિક્રમણને નિયમિત કરવામાં આવ્યું હતું.આમ, એવું કહેવામાં આવે છે કે કુલ ૩૩૯૩૦ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં આવી છે.અપીલકર્તા દ્વારા અપીલ મેમોના પેરા-૨/૨માં ઉલ્લેખિત કોષ્ટક અનુસાર, કુલ ૩૯૦૯૪ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં આવી હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે.ડેપ્યુટી કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) એ તેમના આદેશમાં નોંધ્યું છે કે, સર્કલ અધિકારી દ્વારા મોકલાયેલા અહેવાલની વિગતો પર વિચારણા કર્યા પછી, આચેરે આઉટરવર્ડ નંબર ૨૦૧/૨૦૨૩, તારીખ ૨૬/૦૮/૨૦૨૩ દ્વારા, મોજે-મોટેરાના સર્વે નંબર ૨૮૨/A ના સંત શ્રી આશારામ આશ્રમને ઉપર જણાવેલા વિવિધ આદેશો દ્વારા ફાળવવામાં આવેલા કુલ ૧૭,૯૧૬ ચોરસ મીટરમાંથી, હાલમાં ડી. આઈ. એલ. આર. કાર્યાલય દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી માપન પત્રક મુજબ, આશ્રમ પાસે ૨૪,૪૦૫ ચોરસ મીટર જમીનનો કબજો છે અને એવું લાગે છે કે અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે. પરવાનગી

વિના ૬૪૮૯ ચોરસ મીટર જમીન પર.જૂના ગામતાલમાંથી આશ્રમને કુલ
 ૧૩૧૭૬ ચોરસ મીટર ફાળવવામાં આવ્યા હતા.વર્તમાન સ્થળ માપન
 મુજબ, આશ્રમ પાસે ૧૬૩૬૧ ચોરસ મીટર જમીનનો કબજો છે અને એવું
 લાગે છે કે મંજૂરી વિના ૩૧૮૫ ચોરસ મીટર જમીન પર અતિક્રમણ
 કરવામાં આવ્યું છે.સાબરમતી નદીની જમીનમાંથી કુલ ૨૮૮૮ ચોરસ
 મીટર ફાળવવામાં આવી હતી.વર્તમાન સ્થળ માપન મુજબ, આશ્રમ પાસે
 ૮૯૯૨ ચોરસ મીટર જમીનનો કબજો છે અને એવું લાગે છે કે પરવાનગી
 વિના ૬૧૦૪ ચોરસ મીટર જમીન પર અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું
 છે.ઉપરોક્ત વિગતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આશારામ આશ્રમને કુલ
 ૩૩૯૮૦ ચોરસ મીટર જમીન ફાળવવામાં આવી હતી અને માપ મુજબ,
 હાલમાં આ સ્થળ પર તેમની પાસે ૪૯૭૫૮ ચોરસ મીટર જમીન છે.તેથી,
 એવું લાગે છે કે અતિક્રમણ ૧૫૭૭૮ ચોરસ મીટર જમીન પર કરવામાં
 આવ્યું છે.મહેસૂલ મુકિત સાથે ફાળવવામાં આવેલી કુલ ૬૨૬૧ ચોરસ
 મીટર જમીન અંગે કલેક્ટર, અમદાવાદ તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના
 આદેશ અને અનુગામી તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના શુદ્ધિપત્ર દ્વારા,
 કલેક્ટર પાસેથી પૂર્વ મંજૂરી મેળવવા અને બાંધકામ સમયે યોજનાઓ
 મંજૂર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.જો કે, રેકૉર્ડ પરથી એવું
 લાગતું નથી કે બાંધકામ સંબંધિત કોઈ નકશાને મંજૂરી આપવામાં આવી
 હતી અથવા આશ્રમ દ્વારા આવી કોઈ મંજૂરી મેળવવામાં આવી હતી.તેથી,

એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે આદેશની શરત નંબર ૩ નો ભંગ કરવામાં આવ્યો છે.વધુમાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૬ મુજબ, આ જમીનમાંથી કોઈ પણ પ્રકારનો નફો લઈ શકાતો નથી.જો કે, એવું લાગે છે કે તેઓ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓમાં રોકાયેલા છે કારણ કે આશ્રમ દ્વારા બનાવવામાં આવેલી વિવિધ વસ્તુઓ પરિસરમાં વેચવામાં આવી રહી છે.આદેશની શરત નંબર ૭ મુજબ, જમીનનો ઉપયોગ કરતા પહેલા ટ્રસ્ટને ગાંધીનગરના મામલાતદાર પાસેથી ફોર્મ-Kમાં પરવાનગી મેળવવી જરૂરી છે.જો કે, એવું લાગે છે કે સંસ્થા દ્વારા આવી કોઈ પરવાનગી લેવામાં આવી નથી.આમ, ઉપરોક્ત વિગતોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા સંત શ્રી આશારામ આશ્રમને કરવામાં આવેલી જમીન ફાળવણીની ૩,૬ અને ૭ નંબરની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે.વધુમાં, કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા અતિક્રમણને નિયમિત કરવાના આદેશની તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ની શરત નંબર ૧ મુજબ, સંસ્થાને નવી અને નિષ્પક્ષ કાર્યકાળ પર ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર શરત નંબર ૨ મુજબ નફો મેળવવાની પ્રવૃત્તિઓ ન કરવા માટે જાણ કરવામાં આવી છે.જો કે, આ પ્રવૃત્તિઓ હાલમાં સ્થળ પર ચાલુ છે.ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આશારામ આશ્રમે પરવાનગી વિના માપ મુજબ તેમને ફાળવવામાં આવેલી જમીનની બહાર વધારાની જમીન પર અતિક્રમણ કર્યું

છે, એવું લાગે છે કે આદેશની શરત નંબર ૯ મુજબ બિલ્ડિંગ લાઈનનો ભંગ કરવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત વિગતોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા જમીન ફાળવણી આદેશની શરતો નંબર ૩,૬ અને ૭ અને કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા જમીન ફાળવણી આદેશની શરતો નંબર ૧,૨ અને ૯ નું સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ સંસ્થા દ્વારા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે.વધુમાં, શરત નંબર ૧૪માં એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત તમામ શરતોનો ભંગ કરવા પર જમીનની ગ્રાન્ટ રદ કરવામાં આવશે અને તમામ બાંધકામો સહિત જમીન સરકાર દ્વારા જાળવી રાખવામાં આવશે અને જો સરકારને કોઈ પણ જાહેર હેતુ માટે આ જમીનનો કબજો મેળવવો જરૂરી લાગે, તો તે શરત નંબર ૧૭માં જણાવ્યા મુજબ કાનૂની કાર્યવાહી કરીને આમ કરવાનો અધિકાર અનામત રાખે છે.ત્યારબાદ, જમીનની ફાળવણી સંબંધિત ઉપરોક્ત આદેશોની નકલો અને જમીનના અંદાજિત રફ સ્કેચને ધ્યાનમાં રાખીને, સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ સામે જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૭૯ (એ) હેઠળ શરતોના ઉલ્લંઘન માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને તે જમીન સરકારને પરત લેવા માટે અભિપ્રાય રચવામાં આવે છે.

૧૧) જો જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૭૯ (એ) ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તેમાં નીચેની જોગવાઈઓ છે:

કલમ-૭૯ (એ):જમીન પર અનધિકૃત કબજો ધરાવતી વ્યક્તિની સંક્ષિપ્ત હકાલપટ્ટી અંગે.કોઈપણ વ્યક્તિ (ક) જે આ અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈને કારણે કોઈ પણ જમીનનો ઉપયોગ કરવા અથવા તેના પર કબજો કરવા માટે હકદાર નથી, અથવા જે આ રીતે હકદાર હતી અને જેની હકદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે, તે આવી જમીનના આ ચોક્કસ ભાગને લાગુ પડે છે, અને આગળ આવી જોગવાઈ કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ વ્યક્તિ જે અનધિકૃત કબજામાં છે અને ગેરકાયદેસર રીતે કબજો જાળવી રાખે છે તેને કલેક્ટર દ્વારા ટૂંકમાં હાંકી કાઢવામાં આવશે.આ જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેતા, હાલનો કેસ ગેરકાયદેસર ટ્રાન્સફર સાથે સંબંધિત નથી.તેના બદલે, તે જમીનનો અનધિકૃત કબજો અને કબજો અને શરતોના ઉલ્લંઘનને કારણે કબજો ગેરકાયદેસર રીતે જાળવી રાખવાનો કેસ છે.અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ચુકાદો આપ્યો છે કે તાત્કાલિક કેસમાં જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ-૭૯ (એ) લાગુ પડતી નથી.જો કે, અતિક્રમણના કિસ્સામાં, જો જમીન ફાળવવામાં ન આવી હોય અને અનધિકૃત અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું હોય અને આવો કબજો ચાલુ રાખવામાં આવ્યો હોય, તો પણ આવા અતિક્રમણ અથવા કબજો દૂર કરવા માટે, જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ-૬૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરી શકાય છે અને કલમ-૨૦૨ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરીને અતિક્રમણ દૂર કરી

શકાય છે.જો કે, વર્તમાન કેસમાં, જમીન મહેસૂલની માફી આપીને અને અતિક્રમણને નિયમિત કરીને જમીન અપીલ અધિકારીને આપવામાં આવી છે.તેથી, આ આદેશ મુજબ, જો તેમાં જણાવેલી શરતોનું ઉલ્લંઘન થાય છે, તો કલમ-૨૦૨ હેઠળની કાર્યવાહી સીધી શરૂ કરી શકાતી નથી અને જમીન મહેસૂલ સંહિતાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગતું નથી કે કલમ-૨૦૨ હેઠળની કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી છે, તેના બદલે એવું લાગે છે કે કલમ-૭૯ (એ) હેઠળની કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી છે.અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ચુકાદાઓ રજૂ કરીને દલીલ કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં કલમ-૭૯ (એ) લાગુ પડતી નથી.

.....હાલનો કેસ પણ ગેરકાયદેસર સ્થાનાંતરણનો નથી, ન તો તે શરૂઆતથી જ કબજો ગેરકાયદેસર અથવા અનધિકૃત હોવાનો કેસ છે.જો કે, તે એક એવો કેસ છે જેમાં, અરજદારને જમીનની ફાળવણીમાં નિર્દિષ્ટ શરતોના ઉલ્લંઘનને કારણે, કબજાને પછીથી ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, અને કબજો પુનઃપ્રાપ્ત કરવા માટે સંક્ષિપ્ત કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, તે ચુકાદા અને વર્તમાન કેસના સંજોગો અલગ હોવાથી, તે ચુકાદાના સિદ્ધાંતો અહીં લાગુ કરી શકાતા નથી.વધુમાં, અપીલકર્તા વતી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સંસ્થા ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ કરે છે, શૈક્ષણિક સંસ્થા અને છાત્રાલય ચલાવે

છે, ભક્તિ પ્રવૃત્તિઓ કરે છે, ધાર્મિક સાહિત્ય પ્રકાશિત કરે છે અને વેચે છે, અને હોમિયોપેથિક અને આયુર્વેદિક દવાઓનું નજીવા દરે વિતરણ કરે છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જો આ પ્રવૃત્તિઓ દરમિયાન કોઈ નફો આકસ્મિક રીતે થયો હોય, તો તેને નફો કમાવનાર ગણી શકાય નહીં. આને ટેકો આપવા માટે, અરજદારે ૧૯૮૦ (૨) એસસીસી પેજ નંબર ૩૧, એડિશનલમાં ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. આવકવેરાના કમિશનર, ગુજરાત રાજ્ય, અમદાવાદ વિરુદ્ધ સુરત આર્ટ સિલ્ક ક્લોથ મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન. વર્તમાન કેસ વિરુદ્ધ તે ચુકાદાની વિગતોને ધ્યાનમાં લેતા, બંને અલગ છે. વર્તમાન કેસમાં સંત શ્રી આસારામ આશ્રમને ખાસ કરીને ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ માટે જમીન ફાળવવામાં આવી હતી. આ ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ ઉપરાંત આશ્રમ સાહિત્યનું વેચાણ કરે છે, આયુર્વેદિક અને હોમિયોપેથિક દવાઓનું વેચાણ કરે છે, એક શૈક્ષણિક સંસ્થા અને છાત્રાલય ચલાવે છે. આ પ્રવૃત્તિઓમાંથી કોઈ નફો થતો નથી તે સાબિત કરવા માટે, તેઓએ દવાઓનો સ્રોત, તેમની ખરીદી કિંમત અથવા તેમની વેચાણ કિંમત દર્શાવતી કોઈ વિગતો અથવા ખાતાઓ પૂરા પાડ્યા નથી. વધુમાં, જે સખાવતી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી રહી છે તે કોઈપણ નફાના હેતુ વિના હાથ ધરવામાં આવે છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી. શૈક્ષણિક સંસ્થા દ્વારા વસૂલવામાં આવતી ફી એફ. આર. સી. મુજબ નક્કી કરવામાં આવે છે તે

દર્શાવવા માટે કોઈ હિસાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. તેવી જ રીતે, વિદ્યાર્થીઓ પાસેથી વસૂલવામાં આવતી ફી અથવા છાત્રાલય દ્વારા વસૂલવામાં આવતી ફી અંગે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.તેથી, પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, એવું માની શકાતું નથી કે કોઈ નફો થતો નથી અથવા કોઈ નફો કરતી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવતી નથી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંત શ્રી આસારામ આશ્રમ ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ હોવાથી, ચેરિટી કમિશનર એક આવશ્યક પક્ષ છે અને તેમની પાસેથી ખાતાઓ મેળવી શકાય છે કારણ કે તમામ ખાતાઓ ત્યાં જમા કરવામાં આવ્યા છે.આમ, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પસાર કરેલો આદેશ જરૂરી પક્ષની બિન-જોઈન્ડરથી પીડાય છે.જો કે, વર્તમાન કેસમાં શરતોના ઉલ્લંઘન માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે.અરજદારના અતિક્રમણને નિયમિત કરવામાં અને ત્યારબાદ જમીનની ફાળવણીમાં, એવું લાગતું નથી કે ચેરિટી કમિશનર એક પક્ષ છે.તેથી, તે કોઈ પણ રીતે સાબિત થયું નથી કે ચેરિટી કમિશનર આ કાર્યવાહી માટે જરૂરી પક્ષ છે.અરજદારે રજૂ કરવું જરૂરી હતું તે પુરાવા ચેરિટી કમિશનર પાસેથી મેળવી શકાયા હોત અને અરજદાર પોતે જ રજૂ કરી શક્યા હોત; એવી કોઈ હકીકત નથી જે સૂચવે છે કે ચેરિટી કમિશનરે અરજદારને કોઈ પુરાવા આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.હાલની કાર્યવાહી જમીન મહેસૂલ

સંહિતા હેઠળ છે.તેથી, શરતોના ઉલ્લંઘન માટે કેસ શરૂ કરતા પહેલા ચેરિટી કમિશનર પાસેથી પૂર્વ પરવાનગી મેળવવી આવશ્યક છે તે દલીલ આધાર ધરાવતી નથી.પરિણામે, એવું લાગતું નથી કે ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટની કલમ ૮૦,૫૦ કે ૫૧ હેઠળ કોઈ પ્રતિબંધ છે.

૧૩) અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ગુજરાત ક્રિકેટ એસોસિએશનના કેસમાં રજૂઆત કરી છે કે નફો કમાવવાની પ્રવૃત્તિઓ અને દબાણમાં સામેલ હોવા છતાં તેમની સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી.જો કે, ભારતીય કાયદા હેઠળ એવું માનવામાં આવતું નથી કે જો કોઈ વ્યક્તિ અથવા સંસ્થા ખોટું કૃત્ય કરે છે અથવા ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિમાં જોડાય છે, તો તે અન્ય વ્યક્તિ અથવા સંસ્થાને પણ આવું કરવાનો અધિકાર આપે છે.તેથી, આ સિદ્ધાંત વર્તમાન કિસ્સામાં લાગુ કરી શકાતો નથી.

૧૪) અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ ૧૯૮૦થી કાર્યરત છે અને તેમાં આવી તમામ પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરવામાં આવી છે.જો કે, આજ સુધી, નફો કરતી પ્રવૃત્તિઓ, સનદ અથવા શરતોના ઉલ્લંઘન સંબંધિત આ કેસમાં જણાવેલી હકીકતોના સંદર્ભમાં નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી, અને તેથી, મર્યાદાના કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.જો કે, જ્યારે કોઈ

પ્રવૃત્તિ સતત થાય છે, ત્યારે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેની મર્યાદાની ગણતરી તે તારીખથી નહીં કે જેના પર આવી પ્રવૃત્તિ શરૂ થઈ હતી, પરંતુ તે તારીખથી થઈ શકે છે કે જેના પર તે બંધ થઈ ગઈ.વર્તમાન કિસ્સામાં, પ્રવૃત્તિ સતત ચાલુ રહી છે; તેથી, એવું માની શકાતું નથી કે તે સમયની મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૧૫) તે સ્પષ્ટ નથી કે અપીલકર્તા સંત શ્રી આશારામ આશ્રમને વિવિધ આદેશો હેઠળ ફાળવવામાં આવેલી જમીનના સંદર્ભમાં અથવા જ્યાં અતિક્રમણ નિયમિત કરવામાં આવ્યું છે તે જમીનના સંદર્ભમાં આવી કોઈ મંજૂરી મેળવવામાં આવી છે કે નહીં, તેમાં ઉલ્લેખિત શરતો માટે જરૂરી છે કે, બાંધકામના હેતુ માટે, અન્ય લાગુ કાયદા હેઠળ સ્થાપિત સંસ્થા પાસેથી પરવાનગી મેળવવી આવશ્યક છે.માત્ર બી. યુ. સી. પ્રમાણપત્ર અને વિકાસ મંજૂરીના બે પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને અન્ય કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.સંસ્થામાં બાંધકામની હદ કે જેના માટે મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને હાલમાં અસ્તિત્વમાં છે તે બાંધકામની હદ સૂચવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.આ બાંધકામને નિયમિત કરવામાં આવ્યું છે કે કાયદા અનુસાર હાથ ધરવામાં આવ્યું છે તેના પુરાવા પણ રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.વધુમાં, જ્યારે પણ જમીન મહેસૂલ અધિનિયમ હેઠળ કોઈ વ્યક્તિ અથવા સંસ્થાને કોઈ જમીન

ફાળવવામાં આવે છે, ત્યારે સેમ્પલ-કે મુજબ ઉપક્રમ કરાર મેળવવાનો હોય છે.વર્તમાન કેસમાં, કોઈપણ ઉપક્રમ કરારનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી, અને કોઈ સનદ જારી કરવામાં આવી છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.માત્ર જમીન ફાળવણીનો આદેશ અને અતિક્રમણને નિયમિત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, એવું માની શકાતું નથી કે ત્યારબાદની તમામ પ્રવૃત્તિઓ કાયદેસર બની ગઈ છે, અથવા તમામ બાંધકામ વગેરે આપમેળે કાયદેસર બની ગયા છે.

૧૬) ઉપરોક્ત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલમાં જણાવેલા આધારો અપીલને મંજૂરી આપવા માટે યોગ્ય, વાજબી અને પૂરતા નથી.તેથી, અપીલને મંજૂરી આપવાનું કોઈ કારણ નથી, અને તેથી હવે પછી ઉદ્દેખિત અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

:આદેશ:

અપીલકર્તા દ્વારા અપીલ નંબર AMD/૮૩/૨૦૨૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવી છે.સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ ઓર્ડર નંબર બ્રીચ

ઓફ કન્ડિશન/કેસ નંબર ૭/૨૦૨૩ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ આથી પુષ્ટિ થાય છે.

૭.૭.૨.શહેરના નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા શરતબંગ કેસ નંબર ૭/૨૦૨૩ માં તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ પહોંચેલા સંબંધિત તારણો નીચે મુજબ છે:

".....અહીંના મહેસૂલ રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા પછી, જૂના ગામતાલમાંથી ૧૪૦૧ ચોરસ મીટરની ખુદ્દી જમીન અને મોજેના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીના ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરની ખુદ્દી જમીન:મોટેરાને ઓર્ડર નંબર સી. બી. વતન/Re.Free દ્વારા જમીન મહેસૂલ મુકિતના આધારે ફાળવણી કરવામાં આવી છે./૫૫૭૦ ઉપરોક્ત આદેશમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધીન રહીને જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ અને ગાંધીનગરનો તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ અને તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ નો સુધારેલ આદેશ નંબર CB/વતન/(Re.Free).ઓર્ડર નંબર સીબી/વાશી દ્વારા.૪૨૫૬ જિલ્લા કલેક્ટર, ગાંધીનગરની તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૮૨ મુજબ, જૂના ગામતાલની ૬૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીન, સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/A ની ૨૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીન અને સાબરમતી નદીની ૨૨૯૬ ચોરસ મીટરની જમીન, મોજેના ૧૦૨૯૬

ચોરસ મીટરની કુલ જમીન પર સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા અનધિકૃત અતિક્રમણ તેમજ અનધિકૃત બાંધકામને નિયમિત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આદેશમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધિન નવા અને અભેદ્ય કાર્યકાળ પર મોટેરા.ત્યારબાદ ઓર્ડર નંબર સી. બી./જમીન/વાણી દ્વારા.૬૦૪૫ ગાંધીનગરના કલેક્ટરની તારીખ ૫૪/૯૭ અનુસાર જૂના ગામતલની ૫૭૭૫ ચોરસ મીટર જમીન, સાબરમતી નદીની ૫૯૨ ચોરસ મીટર જમીન અને મોજેના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/A ની ૧૧૦૫૬ ચોરસ મીટર જમીન પર હાથ ધરવામાં આવેલા અનધિકૃત બાંધકામને નિયમિત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.મોટેરા.

- સાબરમતીના મામલાતદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દરખાસ્તની વિગતો અનુસાર, આશ્રમ પાસે સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ ના ૨૪૪૦૫ ચોરસ મીટરની જમીનનો કબજો છે, જે સ્થળ પર ડી. આઈ. એલ. આર. કાર્યાલય દ્વારા કરવામાં આવેલા માપ મુજબ મોજેના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીના ૧૭,૯૧૬ ચોરસ મીટરની કુલ જમીન સામે છે.ઉપરોક્ત આદેશો દ્વારા મોટેરાની ફાળવણી કરવામાં આવી છે અને આમ, ૬૪૮૯ ચોરસ મીટરની જમીન પર અનધિકૃત અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે આશ્રમ પાસે ફાળવવામાં આવેલી જૂની ગામતાલમાંથી ૧૩૧૭૬

ચોરસ મીટરની કુલ જમીન સામે સ્થળ પર હાથ ધરવામાં આવેલા માપ અનુસાર ૧૬૩૬૧ ચોરસ મીટરની જમીનનો કબજો છે અને આમ, ૩૧૮૫ ચોરસ મીટરની જમીન પર અનધિકૃત અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે આશ્રમ પાસે કુલ જમીન સામે સ્થળ પર હાથ ધરવામાં આવેલા માપ અનુસાર ૮૯૯૨ ચોરસ મીટરની જમીનનો કબજો છે. સાબરમતી નદીના ૨૮૮૮ ચોરસ મીટરની ફાળવણી કરવામાં આવી છે અને આ રીતે ૬૧૦૪ ચોરસ મીટરની જમીન પર અનધિકૃત અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે./૫૫૭૦ જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ અને ગાંધીનગરના તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ અને તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના સુધારેલા ઓર્ડર નંબર CB/વતન/(Re.Free) નું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું છે અને તેમ છતાં ઓર્ડર નંબર CB/વાશીની શરત નંબર ૧ મુજબ નવા અને અભેદ કાર્યકાળ પર ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર શરત નંબર ૨ મુજબ કોઈ નફો મેળવવાની પ્રવૃત્તિ ન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.૪૨૫૬ ૬૩/૯૨ તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ અને ઓર્ડર નંબર CB/જમીન/વાશી.૬૦૪૫ કલેક્ટર, ગાંધીનગરની તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૯૭ ના રોજ નફો કરવાની પ્રવૃત્તિ ચાલી રહી છે અને ફાળવવામાં આવેલી જમીન સિવાયની વધારાની જમીન પર અનધિકૃત રીતે અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી, મામલાતદાર, સાબરમતીએ જમીનની ગ્રાન્ટ રદ કરવા અને નિયંત્રણ રેખાના ઉદ્ધંધનને

કારણે શરત નંબર ૧૪ મુજબ જમીનને તેના પરની સંપૂર્ણ સુપર સ્ટ્રક્ચર સાથે સરકારને પરત કરવાની દરખાસ્ત રજૂ કરી છે.

- ઓર્ડર નંબર સી. બી. વતન/Re.Free ની શરત નંબર ૩,૬ અને ૭./૫૫૭૦ જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ અને ગાંધીનગરનો તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ અને તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ નો સુધારેલો ઓર્ડર નંબર (Re.Free) નીચે મુજબ છે:

શરત નંબર ૩: બાંધકામ યોજનાઓને કલેક્ટર પાસેથી મંજૂરી લેવી પડશે અને તેમાં કલેક્ટરની પૂર્વ પરવાનગી લીધા વિના ફેરફાર અથવા ઉમેરો કરી શકાય છે.

શરત નંબર ૬: આ જમીનમાંથી કોઈ ઉપજ મેળવી શકાતી ન હતી અને તેનો ઉપયોગ કોઈ નફો કરવાના હેતુ માટે કરી શકાતો ન હતો.

શરત નંબર ૭: ટ્રસ્ટે જમીનનો ઉપયોગ શરૂ કરતા પહેલા ગાંધીનગરના મામલાતદાર પાસેથી ફોર્મ 'એ' માં પરવાનગી લેવી પડશે.

જૂના ગામતાલમાંથી ૧૪૦૧ ચોરસ મીટરની જમીન અને મોજેના સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/એ પાઈકીના ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરની જમીન:આદેશ નંબર સી. બી. વતન/Re.Free દ્વારા સંત શ્રી આશારામ આશ્રમને જમીન મહેસૂલ મુક્તિના આધારે મોટેરાની ફાળવણી કરવામાં આવી છે./૫૫૭૦ જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ અને ગાંધીનગરની તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ અને રિવાઈઝ્ડ ઓર્ડર નંબર CB/વતન/(Re.Free) તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧, કલેક્ટર પાસેથી ઉપરોક્ત જમીનની બાંધકામ યોજનાઓની મંજૂરી દર્શાવતા કોઈ રેકૉર્ડ આધારિત દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.જિલ્લા કલેક્ટર, ગાંધીનગરના આદેશો દ્વારા શરત નંબર ૧,૨ અને ૯ નીચે મુજબ છે:જમીન ધારક ૬૩/૯૨ માટે ઓર્ડર નંબર CB/W S ૪૨૫૬ તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૯૨, અને ઓર્ડર નંબર CB/Vshi.૬૦૪૫ જમીન ધારક ૫૪/૯૭ માટે તારીખ ૧૯/૧૨/૧૯૯૭,

શરત નંબર ૧:

આ સંસ્થા નવા અને અવિભાજ્ય કાર્યકાળ દ્વારા જમીનને અતિક્રમણ હેઠળ રાખશે.

શરત નંબર ૨:

સંસ્થા વિવાદની ભૂમિમાં ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સિવાય અન્ય કોઈ નફાકારક પ્રવૃત્તિ હાથ ધરશે નહીં.

શરત નંબર ૯:

સીમા રેખાઓના નિયમનનું ઉલ્લંઘન કરતું કોઈપણ બાંધકામ હાથ ધરવામાં આવશે નહીં.

ઉપરોક્ત તમામ આદેશોમાં એક શરત નક્કી કરવામાં આવી છે કે ન તો ઉપરોક્ત જમીનમાંથી કોઈ નફો મેળવવામાં આવશે, ન તો ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ સિવાય કોઈ નફાકારક પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં આવશે. સાબરમતીના મામલાતદારે જણાવ્યું છે કે આશ્રમ દ્વારા ઉત્પાદિત વિવિધ વસ્તુઓ સ્થળ પર વેચાઈ રહી હોવાથી આશ્રમ નફાકારક પ્રવૃત્તિઓમાં રોકાયેલું છે.

તેમના તારીખના ૩૦/૧૧/૨૦૨૩ જવાબમાં, વિરોધી સંસ્થાએ જણાવ્યું હતું કે તેઓ પ્રાથમિક, માધ્યમિક અને ઉચ્ચતર માધ્યમિક શાળા ચલાવે છે, જે શરૂઆતમાં ગુજરાતી માધ્યમની છે અને ત્યારબાદ ગુજરાત સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત હિન્દી માધ્યમની છે, જેમાં છાત્રાલય પણ છે.

વધુમાં, એવું કહેવામાં આવે છે કે તેઓ ધાર્મિક, આધ્યાત્મિક, સામાજિક અને શૈક્ષણિક ઉત્થાન પ્રવૃત્તિઓનું સંચાલન કરે છે. આ હેતુઓ માટે જરૂરિયાત મુજબ વિવિધ કામચલાઉ અને કાયમી માળખાઓનું નિર્માણ કરવામાં આવ્યું છે, જેમ કે મૌન મંદિર, સાધક નિવાસ, રસોડું, ભક્તિ સાધના મંદિર, સ્નાન ક્ષેત્રો, આયુર્વેદિક, હોમિયોપેથિક અને નિસર્ગોપચાર ક્લિનિક્સ, દવા વિતરણ કેન્દ્રો, સાહિત્ય (ધાર્મિક સાહિત્ય) પ્રકાશન અને વિતરણ કેન્દ્રો, બાળ

સંસ્કાર કેન્દ્રો, શાળા, છાત્રાલયો, યુવા સેવા સંઘ કાર્યાલય, યોગ વેદાંત સેવા સમિતિ કાર્યાલય, મોક્ષ કુટીર, સંત નિવાસ, ધ્યાન હોલ વગેરે.

વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ સેવા પ્રવૃત્તિઓ જાળવી રાખવા અને મુલાકાતી ભક્તો અને યાત્રાળુઓની જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે, પ્રસાદ, પૂજા સામગ્રી, ધાર્મિક સાહિત્ય અને આયુર્વેદિક દવાઓ લાભની કોઈ અપેક્ષા વિના, માત્ર સેવાની ભાવના સાથે સબસિડીવાળા દરે વહેંચવામાં આવે છે.

વધુમાં, સંસ્થા દ્વારા ચલાવવામાં આવતી સેવા પ્રવૃત્તિઓના ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ નિયમિતપણે માનનીય ચેરિટી કમિશનરની કચેરીમાં રજૂ કરવામાં આવે છે.

જો કે, સંસ્થા દ્વારા ચલાવવામાં આવતી પ્રવૃત્તિઓના ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ પણ નિયમિતપણે ચેરિટી કમિશનરની કચેરીમાં રજૂ કરવામાં આવે છે.પરંતુ વિરોધી સંસ્થાએ આ કાર્યાલય સમક્ષ આ ઓડિટેડ ખાતાઓની નકલો રજૂ કરી નથી.

વધુમાં, રજૂ કરાયેલા પુરાવા સૂચવે છે કે બિન-મંજૂર ખાનગી શાળા ચલાવવામાં આવી રહી છે.આ અંગે આશ્રમે શાળામાં વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા, ફી માળખું, છાત્રાલયમાં રહેતા વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા અથવા તેમના રોકાણ અને બોર્ડિંગ માટેના ફી ધોરણો વિશે માહિતી રજૂ કરી નથી.

શૈક્ષણિક હેતુઓ માટે ફાળવવામાં આવેલી જમીનનો ઉપયોગ કરતા પહેલા કલેક્ટર પાસેથી પરવાનગી લેવામાં આવી હતી તે દર્શાવવા માટે વિરોધી સંસ્થાએ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા નથી.

સંસ્થાએ આયુર્વેદિક, હોમિયોપેથિક અને નેચરોપેથિક કિલનિક્સ, સ્નાન ક્ષેત્રો, આયુર્વેદિક દવાઓ અને ધાર્મિક સાહિત્ય પ્રકાશન અને વિતરણ કેન્દ્રની આવક અને ખર્ચ સંબંધિત હિસાબ રજૂ કર્યો નથી.

આમ, સંસ્થા નફાકારક પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ નથી તે સાબિત કરવા માટે કોઈ નક્કર પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.

મહેસૂલ વિભાગ, ગાંધીનગરના ઠરાવ નંબર DBN/૩૦૯૪/૧૪૬૨૭ L તારીખ ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ અને મામલાતદાર, ગાંધીનગરના પત્ર નંબર Jamin-V.૨૯૨-૯૯ તારીખ ૧૫/૦૧/૧૯૯૯ ની વિગતો અનુસાર, વિરોધી દ્વારા ૩૦/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ રજૂ કરાયેલા લેખિત જવાબમાં જણાવ્યા મુજબ, નવા અને અવિભાજ્ય કાર્યકાળની સાબરમતી નદીના પટમાંથી ૪૮૬૦ ચોરસ મીટર જમીનને નિયમિત કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે જે દર્શાવે છે કે ₹૨૩૯૮૪૧નું બજાર મૂલ્ય ૨૬/૦૧/૧૯૯૯ ના રોજ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું; જો કે, આ જમીનની ફાળવણી અંગે ગાંધીનગરના કલેક્ટરનો વાસ્તવિક આદેશ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.

૩૦/૧૧/૨૦૨૩ ના લેખિત જવાબની સાથે, પ્રતિસ્પર્ધીએ ૨૩-૨૪/૦૯/૨૦૦૮ ના રોજ તૈયાર કરેલ માપન પત્રકની એક નકલ રજૂ કરી છે. આ શીટ સાબરમતી નદીના પટની અંદર ૦૫-૧૧-૦૧ (હેક્ટર-વિસ્તાર-ચોરસ મીટર) નો ખુલ્લો કબજો સૂચવે છે. સંસ્થાએ આ જમીન પર અનધિકૃત કબજો કર્યો છે.

ઉપરોક્ત હકીકતો, મામલાતદાર, સાબરમતી દ્વારા અહેવાલની વિગતો અને રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે, તે સ્પષ્ટ છે કે આ બાબતમાં વિરોધી દ્વારા શરતોનો ભંગ કરવામાં આવ્યો છે.

- જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૬૮ મુજબ, રહેવાસીના અધિકારો શરતી છે.

જેનો અર્ક નીચે મુજબ છે:

"જો કાર્યકાળના સમયગાળા માટે કોઈ સમયગાળો અથવા મર્યાદા નક્કી કરવામાં ન આવી હોય, અથવા જો તે જમીન પર સર્વેક્ષણ સમાધાન લાગુ કરવામાં આવ્યું હોય, તો તે પ્રકારની સત્તાનો કાર્યકાળ ચાલે ત્યાં સુધી તેની જમીનનો ઉપયોગ કરવાનો અથવા તેના પર કબજો કરવાનો કબજો લેનારનો અધિકાર કાયમી માનવામાં આવશે.

જો કે, તે શરતને આધિન છે કે જમીન સંબંધિત જમીન મહેસૂલ માટે બાકીની તમામ રકમ આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ, અથવા આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમો, અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ અન્ય કાયદા અનુસાર ચૂકવવી આવશ્યક છે; અને આવા કાર્યકાળની પ્રકૃતિ સાથે કાયદેસર રીતે જોડાયેલી અન્ય તમામ જવાબદારીઓ અથવા શરતોનું પાલન કરવું આવશ્યક છે.

" જો કે, આ અથવા અન્ય કોઈ કલમની કોઈ પણ બાબત કલેક્ટરને, આ માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમોને આધિન, કોઈપણ વ્યક્તિને કોઈપણ સમયે, તે નક્કી કરે તે સમયગાળા માટે અને શરતો પર કોઈ પણ શીર્ષક વિનાની ઉજ્જડ જમીન પર કબજો કરવાની મંજૂરી આપતા અટકાવે તેવું માનવામાં આવશે નહીં; અને આવા કિસ્સાઓમાં, ઉપરોક્ત માલિકી, ભલે તે સર્વેક્ષણ સમાધાન લાગુ કરવામાં આવ્યું હોય કે નહીં, તે નિર્ધારિત સમયગાળા માટે અને તે શરતોને આધિન રાખવામાં આવશે.

● ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ની કલમ ૭૯-(એ)

(બી) ની જોગવાઈઓ અનુસાર,

કલમ ૭૩-એ, ૭૩-(એ) (એ), અથવા ૭૩-(એ) (બી) હેઠળ અથવા કલમ ૬૨, ૬૭, અથવા ૬૮ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જે જમીન

પર અનધિકૃત કબજો ધરાવતી હોય અથવા ખોટી રીતે કબજો ધરાવતી હોય તેવી કોઈપણ વ્યક્તિ એ શરતને આધીન છે કે તેને પૂર્વ પરવાનગી વિના બીજાને ટ્રાન્સફર કરી શકાતી નથી, તેને સારાંશ સુનાવણી હાથ ધર્યા પછી કલેક્ટર દ્વારા ખાલી કરાવી શકાય છે.

સંત કુટીર, ગૌશાળા, દવાખાના, મંદિર વગેરેના અનધિકૃત બાંધકામ દ્વારા અનધિકૃત અતિક્રમણને નિયમિત કરવાના અને મોજે-જહાંગીરપુરા, તાલુકા અદાજન, જિલ્લા-સુરત ખાતે આવેલી જમીન પર કુલ ૩૪૪૦૦ ચોરસ મીટરના સર્વેક્ષણ નંબર ૧૦૩/૧,૩૦૨/૨ અને ૧૦૪/૨ ધરાવતી જમીન પર સંત શ્રી આશારામ આશ્રમ દ્વારા વૃક્ષોનું વાવેતર કરવાની બાબતમાં માનનીય હાઈકોર્ટના આદેશ મુજબ, આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે જમીનનો કબજો જિલ્લા કલેક્ટર, સુરતને સોંપવામાં આવશે અને જો કબજો કરવામાં આવ્યો હોય તો તેને સોંપવામાં આવશે. ૦૧/૦૧/૨૦૦૯ દ્વારા સોંપવામાં ન આવે તો, સોંપણીની તારીખ સુધી દર મહિને ૭૦,૦૦૦ રૂપિયાની ઓક્યુપન્સી ફી ચૂકવવામાં આવશે.આ અનુસાર, ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદા દ્વારા તા.૦૯/૧૨/૨૦૧૫, આશારામ આશ્રમના વહીવટકર્તાને સાંભળ્યા પછી, સુરત જિલ્લા કલેક્ટરે વર્ષ ૧૯૯૬ થી ૨૦૧૦ સુધી લીઝ ભાડું નક્કી કરવા અને ૧૫ ટકાના દરે ગણતરી કરવાનો આદેશ જારી કર્યો હતો, જે કુલ ૧૭૩૪૧૯૦૦૦ રૂપિયા (માત્ર સત્તર કરોડ ચોત્રીસ લાખ ઓગણીસ હજાર રૂપિયા)

હતો.અતિક્રમણ અને વ્યાજ માટે દંડ માટે આશારામ આશ્રમ દ્વારા અગાઉ ચૂકવવામાં આવેલી ૩૦૩૦૧૦૮ રૂપિયાની રકમ બાદ કર્યા પછી, બાકીની બાકી રકમ ૧૭૦૩૮૮૮૯૨ રૂપિયા છે.જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૧૪૮ની જોગવાઈઓ અનુસાર સરકારી બાકી રકમની વસૂલાત માટે ઉપરોક્ત સંસ્થા દ્વારા ઉપરોક્ત બાકી રકમ ચૂકવવામાં આવી ન હોવાથી, સુરત જિલ્લા કલેક્ટરે ઓર્ડર નંબર એ/સીટીએસ/આશારામ આશ્રમ જમીન/મિલકત/બોજો/વાશી પસાર કર્યો છે.૧૨૦૪/૨૦૧૭ ગુજરાત રાજ્યના તમામ જિલ્લાઓમાં સંત શ્રી આશારામ આશ્રમની તમામ જમીનો/મિલકતો પર વસૂલ કરી શકાય તેવી ૧૭૦૩૮૮૮૯૨ રૂપિયાની રકમનું ભારણ દાખલ કરવા માટે નિયમો અનુસાર પગલાં લેવા.આ સંબંધમાં, જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો અનુસાર, લેટર નંબર CB/ADM/આશારામ આશ્રમ જમીન/C-૨૪૮૭૬/વાશી-૭૬/૨૦૧૭ તારીખ ૦૬/૦૬/૨૦૧૭ દ્વારા, આ બોજ એન્ટ્રી નંબર ૮૨૧૭ દ્વારા રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

પ્રતિવાદી દ્વારા અગાઉ કરવામાં આવેલા અનધિકૃત અતિક્રમણને યોગ્ય સમયે નિયમિત કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, પ્રતિવાદી દ્વારા સરકારની માલિકીની અન્ય જમીનો પર અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે જેમાં વિવાદિત જમીનનો પણ સમાવેશ થાય છે.ઉપરોક્ત બાબતમાં, મામલાતદાર, સાબરમતીએ ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ ઓર્ડર નંબર

જમીન/ડબન/મોટેરા/કેસ નંબર/૨૦૨૩ દ્વારા અતિક્રમણ હટાવવાનો આદેશ આપ્યો છે.

વર્તમાન કેસમાં, તારણોમાં ઉલ્લેખિત વિગતો અનુસાર, શરતોના ઉદ્ધંધન અંગે પ્રતિવાદીને જારી કરવામાં આવેલી નોટિસના અનુસરણમાં, એવું જોવા મળ્યું છે કે જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ-ગાંધીનગરના આદેશ નંબર સીબી વેટાન/આરઈની શરતો નંબર ૩ અને ૬. મફત/૫૬૭૦ તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ અને અનુગામી સુધારેલ ઓર્ડર નંબર CB/VATAN/(RE. મફત) તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ નું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું છે, અને ગાંધીનગરના જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ઓર્ડર નંબર CB/VASHI જરપક થી ૬૩/૮૨ તારીખ ૨૩/૦૭/૧૯૮૨ અને ઓર્ડર નંબર CB/JAMIN/VASHI ૬૦૪૫ થી ૫૪/૮૭ તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૮૭ ની શરત નંબર ૧ મુજબ, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે નવા અને અભેદ કાર્યકાળ પર અતિક્રમણ હેઠળ રાખવામાં આવેલી જમીનનો ઉપયોગ ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ સિવાય અન્ય કોઈ નફો કરતી પ્રવૃત્તિઓ માટે કરવામાં આવશે નહીં.ઉપર મુજબ આદેશ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તે સાબિત થાય છે કે ૨ અને ૮ નંબરની શરત સ્પષ્ટપણે સંસ્થા દ્વારા કરવામાં આવતી નફાકારક પ્રવૃત્તિઓને કારણે બંધાયેલ છે.તેથી, સંતશ્રી આશારામ આશ્રમને ફાળવવામાં આવેલી કુલ ૩૩૯૮૦ ચોરસ મીટર જમીન, જેમાં (૧) સર્વે નંબર ૨૮૨/પાઈકીના ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરની જમીન અને મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલા જૂના ગામતલની ૧૪૦૧

ચોરસ મીટરની જમીન, જે કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ અને સુધારેલા આદેશ દ્વારા ફાળવવામાં આવી છે, અને (૨) સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/પાઈકીના ૨૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીન, જૂના ગામતલની ૬૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીન અને જમીનનો સમાવેશ થાય છે. કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલી સાબરમતી નદીના પટની ૨૨૯૬ ચોરસ મીટર જમીન અને (૩) જૂના ગામતલની ૫૭૭૫ ચોરસ મીટરની જમીન, સાબરમતી નદીના પટની ૫૯૨ ચોરસ મીટરની જમીન અને સર્વે નંબર ૨૮૨ની ૧૧૦૫૬ ચોરસ મીટરની જમીન/મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલી એક પાઈકી જે કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ મુજબ ફાળવવામાં આવી છે, તે તમામ જોગવાઈઓ સાથે સરકારને પરત કરવી યોગ્ય જણાય છે. તેમના પર અને કોઈપણ ગીરો વિના સુપરસ્ટ્રક્ચર્સ, અને તેથી નીચેના આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

ઓર્ડર

સંતશ્રી આશારામ આશ્રમને ફાળવવામાં આવેલી કુલ ૩૩૯૮૦ ચોરસ મીટર જમીનને સરકારને પરત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં (૧) સર્વે નંબર ૨૮૨ની ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરની જમીન/એક પાઈકી અને મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલ જૂના ગામતાલની ૧૪૦૧ ચોરસ મીટરની જમીનનો સમાવેશ

થાય છે, જે કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ ના આદેશ અને ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના સુધારેલા આદેશ અને (૨) સર્વે નંબર ૨૮૨ની ૨૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીન, જૂના ગામતાલની ૬૦૦૦ ચોરસ મીટરની જમીનનો સમાવેશ થાય છે. / કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલી સાબરમતી નદીના પટની ૨૨૯૬ ચોરસ મીટર જમીન અને (૩) જૂના ગામતાલની ૫૭૭૫ ચોરસ મીટર જમીન, સાબરમતી નદીના પટની ૫૯૨ ચોરસ મીટર જમીન અને સર્વે નંબર ૨૮૨ની ૧૧૦૫૬ ચોરસ મીટર જમીન/મોજે-મોટેરા ખાતે આવેલી એક પાઈકી જે કલેક્ટર, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર ફાળવવામાં આવી છે. તેમના પર અને કોઈપણ ગીરો વિના અને સંતશ્રી આશારામ આશ્રમ દ્વારા ઉપરોક્ત જમીનો પર કરવામાં આવેલા અનધિકૃત અતિક્રમણને દૂર કરવા માટે માળખાં.

જો આ કેસનો કોઈ પક્ષ આ આદેશથી વ્યથિત હોય, તો તે સચિવ, મહેસૂલ વિભાગ (અપીલ), ગોટા, અહેમદબાદ પાસેથી પૂર્વનિર્ધારિત સમયગાળાની મર્યાદામાં અપીલને પસંદ કરીને નિવારણ મેળવી શકે છે.

પક્ષો/મામલાતદાર/નાયબ મામલાતદાર (ઈ-ધારા) ને આ આદેશ વિશે જાણ કરવામાં આવશે.

૭.૩.અહીં અરજદાર તારીખ ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) ના ફાળવણી આદેશની નીચેની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, ફાળવણી આદેશની સંબંધિત શરતો નીચે મુજબ છે:

શરત નંબર ૩: બાંધકામ યોજનાઓને કલેક્ટર પાસેથી મંજૂરી લેવી પડશે અને કલેક્ટરની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના તેમાં કોઈ ફેરફાર અથવા ઉમેરો કરી શકાશે નહીં.

શરત નંબર ૬: આ જમીનમાંથી કોઈ ઉપજ મેળવી શકાતી ન હતી અને તેનો ઉપયોગ કોઈ નફો કરવાના હેતુ માટે કરી શકાતો ન હતો.

શરત નંબર ૭: ટ્રસ્ટે જમીનનો ઉપયોગ શરૂ કરતા પહેલા ગાંધીનગરના મામલાતદાર પાસેથી ફોર્મ 'કે' માં પરવાનગી લેવી પડશે.

૭.૪.વધુમાં, શરત નંબર ૮ એ જોગવાઈ કરે છે કે, શરતોના કોઈપણ ઉલ્લંઘન પર, જમીન કોઈપણ વળતર વિના સરકારને પરત કરવામાં આવશે.

૭.૫.સ્વીકાર્યું છે કે, અહીં અરજદાર ૩,૬ અને ૭ નંબરની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેની બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૮ દ્વારા સંચાલિત થાય છે:

એ. નિર્ધિવાદ છે કે અહીં અરજદારે ગુજરાત રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓફ અનઓથોરાઇઝ્ડ ડેવલપમેન્ટ્સ એક્ટ, ૨૦૨૩ (ટૂંકમાં 'GRUDA') હેઠળ બાંધકામને નિયમિત કરવા માટે અરજી કરી હતી, જેમાં આવી અરજીઓ પૃષ્ઠ-૨૦૩ પર રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.શરત નંબર ૩ માં આપવામાં આવેલી કલેક્ટરની પૂર્વ પરવાનગીની ગેરહાજરીમાં, અરજદાર તેનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

બી. ૧.અહીં અરજદાર એ સાબિત કરવા માટે ઓડિટ કરેલ ખાતું રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે પ્રશ્નમાં જમીનમાંથી કોઈ નફો મેળવી શકાતો નથી અને જમીનનો ઉપયોગ નફાકારક હેતુ માટે થતો નથી અને તેથી તે શરત નંબર ૬ નું ઉલ્લંઘન છે.

બી. ૨.આ તબક્કે, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે, અરજદારે જી. આર. ટી. પહેલાં આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૨-એ હેઠળ જારી કરેલા પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે, જે અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર હજુ પણ અસ્તિત્વમાં છે.તે શહેરના નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવતું

નથી.આવકવેરાના નિયમો, ૧૯૬૨ના નિયમ-૧૭ એએ સાથે વાંચતા આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૧૨એના અવલોકન પછી, પ્રમાણપત્રથી ઉપરના ટ્રસ્ટને પુસ્તકો, ઓડિટ અહેવાલો અને રેકૉર્ડ્સ જાળવવા જરૂરી છે, જે અરજદાર ટ્રસ્ટ સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યું છે.વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સંજનવાલાએ આવકવેરાના અધિક કમિશનર, ગુજરાત, અમદાવાદ વિરુદ્ધ સુરત આર્ટ સિલ્ક કલોથ મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન, સુરત (૧૯૮૦) ૨ એસ. સી. સી. ૩૧માં નોંધાયેલા કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ગુણોત્તર પર આધાર રાખ્યો હતો.ઉપરોક્ત બાબત આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૫૭ હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સીધા જ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતને કરવામાં આવેલા કરવેરાના સંદર્ભમાંથી ઉદ્ભવી હતી, જે કલમ ૨ની કલમ (૧૫) માં 'સખાવતી હેતુ' ની વ્યાખ્યાના અંતે 'નફો મેળવવા માટે કોઈ પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવા સાથે સંકળાયેલ નથી' શબ્દોના અર્થઘટન અંગે વિવિધ ઉચ્ચ અદાલતો વચ્ચે અભિપ્રાયના સંઘર્ષને કારણે ઊભી થઈ હતી.ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફકરા-૧૦,૧૦એ અને ૧૧ પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે, સામાન્ય જાહેર ઉપયોગિતાના હેતુને પ્રોત્સાહન આપવા માટે સ્થાપિત કોઈ ટ્રસ્ટ અથવા સંસ્થા એવા ડરથી વ્યવસાયમાં જોડાઈ શકશે નહીં કે જે કરવેરાની મુક્તિને સંપૂર્ણપણે ગુમાવી શકે અને સામાન્ય જાહેર ઉપયોગિતાના હેતુઓને પ્રોત્સાહન આપવા માટે આવકનો મુખ્ય સ્ત્રોત સુકાઈ જશે.વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે, તે માનવું મુશ્કેલ છે કે વિધાનસભા તેના

પરિણામમાં આટલું તીવ્ર પરિણામ લાવવાનો ઇરાદો રાખી શકી હોત.જો વિધાનસભાનો ઇરાદો સામાન્ય જાહેર ઉપયોગિતાના ઉદ્દેશ્યને પ્રોત્સાહન આપવા માટે સ્થાપિત ટ્રસ્ટ અથવા સંસ્થાને નફો મેળવવા માટે કોઈ પ્રવૃત્તિ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો હોત, તો તે સ્પષ્ટ શરતોમાં જોગવાઈ કરતો હોત કે સંસ્થાનો આવો કોઈ ટ્રસ્ટ ભાષાકીય સમસ્યાઓને જન્મ આપતી અને અર્થઘટનકારી મુકદ્દમાને પ્રોત્સાહન આપતી સંકળાયેલી અને અસ્પષ્ટ ભાષાનો ઉપયોગ કરવાને બદલે નફો મેળવવા માટે કોઈ પ્રવૃત્તિ હાથ ધરશે નહીં.વિધાનસભાએ ભાષાનો ઉપયોગ કર્યો હોત જેમાં કોઈ શંકા ન હતી કે તેનો હેતુ શું હતો અને વ્યાખ્યા કલમમાં કરવામાં આવેલા સુધારામાંથી શંકાસ્પદ સૂચિતાર્થ દ્વારા એકત્રિત થવાનો તેનો ઇરાદો છોડ્યો ન હોત અને તે પણ સ્પષ્ટ ભાષામાં.

બી. ૩.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદો અહીં અરજદાર માટે કોઈ ફાયદાકારક નથી, કારણ કે તે સક્ષમ અધિકારીઓ સમક્ષ અથવા આ અદાલત સમક્ષ અરજદારની દલીલને ટેકો આપવા માટે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ કોઈપણ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.કરવેરાના કાયદાના અર્થઘટનમાંથી ઉદ્ભવતા ચુકાદાનો ઉપયોગ જ્યાં સુધી આવકની વાત છે ત્યાં સુધી અપવાદ બનાવવા માટે કરી શકાતો નથી અને તે ફાળવણી આદેશોની શરતો દ્વારા સંચાલિત થાય છે.

બી. જ.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, અહીં અરજદાર એક ટ્રસ્ટ છે અને જો તેણે ઓડિટ કરેલું ખાતું હોય, તો તેને રેકૉર્ડ પર મૂકવું જરૂરી છે, જે પ્રકૃતિમાં મૂળભૂત છે અને પારદર્શિતા અને નાણાકીય નિયંત્રણના માર્ગ પર જવું જરૂરી છે. ટ્રસ્ટની નાણાકીય સ્થિતિ દર્શાવવા માટે આ ઓડિટેડ બેલેન્સશીટ અને ઓડિટેડ પ્રોફિટ એન્ડ લોસ એકાઉન્ટ છે.

બી. પ.શ્રી સંજનવાલા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, (૨૦૧૫) ૮ એસ. સી. સી. જુમાં નોંધાયેલા કવીન્સ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનરના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખે છે, જેમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો મુખ્ય મુદ્દો કલમ ૧૦ (૨૩) હેઠળ શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ માટે મુક્તિ લાગુ કરવાના અવકાશ અંગેનો હતો. C) (iii-AD) અને આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૦ (૨૩-C) (vi), જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્ણય લીધો હતો કે કરદાતાની સંસ્થાઓની પ્રવૃત્તિઓ નફો કમાવવાના હેતુથી અલગ છૂટ (એટલે કે શિક્ષણ અને/અથવા જાહેર ઉપયોગિતાના હેતુ) ના હેતુઓ માટે આવરી લેવામાં આવી શકે છે કે કેમ તે શોધવા માટે પ્રબળ ઓબ્જેક્ટ ટેસ્ટ લાગુ કરવાની રીત નક્કી કરી હતી. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે જરૂરિયાતોનો સારાંશ આપ્યો હતો.

બી. ૬.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં પણ લાગુ પડતો નથી, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદાર ઉપરોક્ત દાવરામાં અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા કોઈપણ દસ્તાવેજોની ગેરહાજરીમાં, સક્ષમ અધિકારીઓ અરજદારની તરફેણમાં નિર્ણય લઈ શક્યા ન હોત.

બી. ૭.અરજદાર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ એ દૃશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને પણ લાગુ થશે નહીં કે ઉપરોક્ત નિર્ણયો જાહેર ટ્રસ્ટ દ્વારા નફાકારક પ્રવૃત્તિઓના સ્વરૂપનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે વિશિષ્ટ હકીકતોમાં પ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે, પરંતુ વર્તમાન દૃશ્યમાં, તે જ ઉદ્ધંધન વિશે છે જમીન મહેસૂલ સંહિતા હેઠળ અનુદાન અને નિયમિતકરણની શરત, જેમાં અરજદાર પર ચોક્કસ શરતો લાદવામાં આવી છે.એકવાર શરતનું ઉદ્ધંધન સ્થાપિત થઈ જાય પછી, અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત, સંપૂર્ણપણે અલગ કાનૂની દૃશ્યમાં, પ્રસ્તુત કરેલા આવા નિર્ણય પર આધાર રાખીને તેને ન્યાયી ઠેરવી શકાતું નથી.

સી. એ સાચું છે કે, અહીં અરજદાર ફોર્મ-કે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે, જેમાં ફોર્મ-કે પૂરી પાડે છે કે જમીનનો ઉપયોગ કરતા પહેલા મામલાતદારની પરવાનગી જરૂરી છે.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, અરજદાર તરફથી પ્રતિવાદી

સત્તાધિકારી પર જવાબદારી સ્થાનાંતરિત કરવી ભૂલભરેલી છે, જેમણે તેને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી નથી.પરિણામે, અહીં અરજદાર ૩૦/૦૪/૧૯૮૦ (૨૬/૦૩/૧૯૮૧ ના રોજ સુધારેલ) તારીખના ફાળવણી આદેશની શરત નંબર ૭નો ભંગ કરે છે.

ઉપરોક્ત આદેશની શરત નંબર ૮ અમલમાં આવે છે.

ડી. અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો છે તેમ, જ્યારે વર્ષ ૧૯૮૧ના ફાળવણીના આદેશમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, તે જમીનમાંથી કોઈ નફો મેળવી શકાતો નથી અને જમીનનો ઉપયોગ નફાકારક હેતુ માટે કરી શકાતો નથી.૨૩/૦૭/૧૯૮૨ અને ૧૬/૧૨/૧૯૮૭ ના નિયમિતકરણ આદેશમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સિવાય આ વિષયની જમીન પર અન્ય કોઈ નફાકારક પ્રવૃત્તિ હાથ ધરી શકાતી નથી.

ઈ. તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૮૧ (પાનું ૬૮ A) ના આદેશ દ્વારા, સર્વેક્ષણ નંબર ૨૮૨/પાઈકીના ૨૫૪ ચોરસ મીટરને ગામતાલ જમીનના ૨૫૪ ચોરસ મીટર સાથે બદલવામાં આવ્યો હતો, તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રશ્નમાં જમીનનો ફાળવેલ વિસ્તાર બદલાશે નહીં.અરજદારે જમીન પર વધુ અતિક્રમણ કર્યું હતું, જે અરજદારને ક્યારેય ફાળવવામાં આવી ન હતી.

(અ) ૨૩/૦૭/૧૯૯૨ (પાનું ૭૨) ના નિયમિતકરણ આદેશ દ્વારા, ૧૦૨૯૬ ચોરસ મીટરની અતિક્રમણ કરેલી જમીનને નિયમિત કરવામાં આવી હતી.અહીં અરજદાર શરત નંબર ૨ અને ૮ નો ભંગ કરે છે, જેમાં શરત નંબર ૨ પૂરી પાડે છે કે વિષયની જમીનમાં, ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સિવાય, કોઈ વધુ નફાકારક પ્રવૃત્તિ હાથ ધરી શકાતી નથી.શરત નંબર ૮ એ જોગવાઈ કરે છે કે બાંધકામમાં કોઈ ફેરફાર કરતા પહેલા, સક્ષમ કાર્યાલયની પૂર્વ પરવાનગી લેવાની હતી.શરત નંબર ૧૪ જણાવે છે કે કોઈપણ શરતનો ભંગ કરવાથી બાંધકામ સાથે જમીન જપ્ત કરવામાં આવશે.

(બી) અહીં અરજદારે ૧૭૪૨૩ ચોરસ મીટર જમીન પર વધુ અતિક્રમણ કર્યું હતું, જેને નિયમિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અરજદાર અહીં ૨,૩૬ અને ૧૭ નંબરની શરતોનો ભંગ કરે છે.શરત નંબર ૨ પૂરી પાડે છે કે, ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સિવાય, વિષય જમીન પર નફો માટે અન્ય કોઈ પ્રવૃત્તિ કરી શકાતી નથી.શરત નંબર ૧૬ એ જોગવાઈ કરે છે કે, જો કોઈ પણ શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે તો અનુદાન સમાપ્ત કરવામાં આવશે અને જમીન રાજ્ય સરકારને પરત કરવામાં આવશે.આ તબક્કે, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે શરત નંબર ૧૭ એ જોગવાઈ કરે છે કે, જો કોઈ જાહેર હેતુ માટે જમીનની જરૂર હોય, તો રાજ્ય સરકારનો ઉપરોક્ત જમીન તેને સોંપવાનો અધિકાર અપ્રભાવિત રહેશે.

શ્રી વિક્ક ઢ્ઞારા રજૂ કરાયેલી રજૂઆત મુજબ, જી. પી. ને જાણવા મળ્યું કે, હવે, અમદાવાદને કોમનવેલ્થ ગેમ્સ, ૨૦૩૦ માટે યજમાન શહેર જાહેર કરવામાં આવ્યું છે.

એફ. અહીં અરજદાર મહેસૂલ વિભાગના તારીખ ૦૬/૦૧/૧૯૯૯ (પાનું ૮૭) ના શરતી આદેશ પર આધાર રાખે છે, જેમાં અરજદારનો કેસ છે કે ચાર્જ/બાકી/ઉપજ દંડની ચુકવણી પર ૪૮૬૦ ચોરસ મીટરનું વધુ અતિક્રમણ નિયમિત કરવામાં આવ્યું હતું.આદેશની શરત નંબર ૨ અને ૩ જણાવે છે કે ફાળવણી કલેક્ટર ઢ્ઞારા પસાર કરાયેલા આદેશને પસાર કર્યા પછી જ ઔપચારિક કરવામાં આવશે.સ્વીકાર્ય છે કે, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, કલેક્ટર ઢ્ઞારા આવો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી, જેમ કે સક્ષમ અધિકારી ઢ્ઞારા ધારવામાં આવ્યું છે કે, અરજદાર અનધિકૃત કબજામાં છે.

જી. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી-રાજ્યએ કબજાને ખાલી કરાવવાનો હતો, એટલે કે અરજદાર, સંહિતાની કલમ ૭૯ A નો ઉપયોગ કરીને, પક્ષકારોના અધિકારોના સંદર્ભમાં તપાસ ઢ્ઞારા 'અનુમાનિત આદેશ' હોવો જરૂરી છે.સંહિતાની કલમ ૭૯એ હેઠળની કાર્યવાહી પોતે જ સ્વીકાર્ય નથી અને આવી જતી સ્વીકાર્ય નથી.

૮.૧.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, તે વિવાદમાં નથી કે, અહીં અરજદાર નિયમોના નિયમ-૩૨નું ઉલ્લંઘન કરે છે, જે નિયમ-૩૬ (૧) માં દર્શાવેલ ચોક્કસ શરતો પર વિવિધ હેતુઓ માટે મહેસૂલ મુક્ત જમીન આપવાની જોગવાઈ કરે છે.નિયમ-૩૬ (૧) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, તેના પરની તમામ જમીન અને માળખાઓ ધરાવતી જમીનનો ઉપયોગ કલેક્ટર આ વતી નક્કી કરે તેવી તારીખ સુધીમાં જે ચોક્કસ હેતુ માટે આપવામાં આવે છે તેના માટે ન કરવામાં આવે અથવા તેનો ઉપયોગ જે હેતુઓ માટે આપવામાં આવે છે તેના ચોક્કસ હેતુ સિવાય અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા કોઈ જાહેર હેતુ માટે જરૂરી હોય તો અન્ય કોઈ હેતુ માટે કરવામાં આવે તો તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ફરી શરૂ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે.

૮.૨.જેમ કે સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા એક સાથે ધારવામાં આવ્યું છે, તે હકીકતના નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી કે અહીં અરજદાર માત્ર શરતોનો ભંગ કરતો નથી, પરંતુ તે અરજદાર દ્વારા અનધિકૃત વ્યવસાયને નિયમિત કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવેલી કબૂલાત છે.

૮.૩.કારણદર્શક નોટિસ જારી કરતા પહેલા, કલેક્ટરની કચેરી દ્વારા આંતરિક તપાસ હાથ ધરવામાં આવે છે.સાબરમતીના સર્કલ અધિકારીએ શહેરની મામલાતદાર, સાબરમતીને ૨૬/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ શરતોના ઉલ્લંઘનની

આગાહી કરવા માટે એક પત્ર જારી કર્યો હતો, જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે કાયદા અનુસાર યોગ્ય પગલાં લેવામાં આવે.પરિણામે, ૨૯/૦૯/૨૦૨૩ (પાનું ૨૬૯) પર, શહેરના મામલાતદાર, સાબરમતીએ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) ને શરતના ઉદ્ધંધન અંગે પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો હતો.

૮.૪.૦૬/૧૦/૨૦૨૩ (પાનું ૨૭૨) પર, શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) દ્વારા સંહિતાની કલમ ૭૯ A હેઠળ અરજદારને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.આ કાર્યવાહી ઓક્ટોબર ૨૦૨૩ અને એપ્રિલ ૨૦૨૫ વચ્ચેના સમયગાળા માટે હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમાં પ્રતિવાદી સત્તાવાળાએ કુદરતી ન્યાયના મુખ્ય સિદ્ધાંતોનું નિષ્ઠાપૂર્વક પાલન કર્યું હતું.અહીં અરજદારે આવી નોટિસના જવાબના પાંચ સેટ દાખલ કર્યા છે, એટલે કે. (I) પ્રથમ જવાબ તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૨૩ (પાનું ૨૭૪), (II) બીજો જવાબ તારીખ ૧૩/૦૬/૨૦૨૪ (પાનું ૨૮૬), (III) ત્રીજો જવાબ તારીખ ૨૦/૦૬/૨૦૨૪ (પાનું ૨૮૬), (IV) ચોથો જવાબ તારીખ ૧૦/૦૨/૨૦૨૫ (પાનું ૩૨૧) અને (V) પાંચમો જવાબ તારીખ ૨૭/૦૨/૨૦૨૫ (પાનું ૩૩૦).

૮.૫.આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, સક્ષમ સત્તામંડળે વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે અરજદાર દ્વારા લેવામાં આવેલા ઉપરોક્ત જવાબો/વલણને વિગતવાર ધ્યાનમાં લીધું છે અને આ અદાલતે જવાબોને પણ ધ્યાનમાં લીધા

છે, જેમાં તે બહાર આવ્યું છે કે અહીં અરજદારનું વર્તન એવું છે કે અરજદાર ફાળવણી આદેશોની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

૮.૬.૫૬માં, તે વિવાદમાં નથી કે એયુડીએ અને કલેક્ટર (પાનું ૨૩૨) વચ્ચેના આંતરિક સંદેશાવ્યવહારમાં ગુજરાત રાજ્યના મુખ્ય સચિવની અધ્યક્ષતામાં યોજાયેલી બેઠકનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અપેક્ષિત કોમનવેલ્થ/ઓલિમ્પિક રમતોત્સવના સંદર્ભમાં સરદાર પટેલ સ્પોર્ટ્સ કોમ્પ્લેક્સની આસપાસના વિકાસના સંદર્ભમાં, જેના માટે અમદાવાદ શહેર પોતાને યજમાન શહેર તરીકે રજૂ કરી રહ્યું હતું, તેને અરજદાર દ્વારા એસસીએ નંબર ૧૭૫૨૧/૨૦૨૪ તારીખ ૨૬/૦૩/૨૦૨૫ (પાનું ૨૪૩) દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં સોગંદનામાની નોંધ લેતા, વિષયની જમીન માટે કોઈ આરક્ષણ ન હતું, જેના માટે મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રીને રૂપાંતરિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, ખાસ કરીને, કારણ કે ૨૫/૦૧/૨૦૨૨ ના આદેશની અસરને બદલવામાં આવી હતી કારણ કે મહેસૂલ એન્ટ્રી નંબર ૮૧૮૦ ને પણ અસર આપવામાં આવી હતી.અરજદારે વર્ષ ૨૦૨૩ માં નિયમિતકરણની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, ત્યારબાદ, અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત એસસીએને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.

૮.૭.અરજદાર દ્વારા શરતોનું ઉલ્લંઘન એ એક સતત કાર્ય છે, જે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત કાર્યવાહીના વિવિધ તબક્કે અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હોવાથી, સંહિતાની કલમ ૭૯-એ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પ્રતિવાદી રાજ્ય દ્વારા આક્ષેપ કરાયેલ કવાયત કોઈ દખલગીરીને પાત્ર નથી.

વર્તમાન કેસની હકીકતો કાનૂની ઉક્તિ 'નલસ કોમોડમ કેપેરે પોટેસ્ટ ડી ઇન્જુરિયા સુઆ પ્રોપ્રિય' દ્વારા આવરી લેવામાં આવી છે, જેનો અર્થ છે કે કોઈ પણ માણસ પોતાના ખોટા કામનો લાભ લઈ શકતો નથી.

૮.૮.વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સંજનવાલાએ દલીલ કરી છે કે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત ફાળવણી આદેશો/નિયમિત કરવાના આદેશોની શરતોના ઉલ્લંઘન માટે કથિત કાર્યવાહી શરૂ કરતા પહેલા પ્રતિવાદી અધિકારીઓ દ્વારા ચેરિટી કમિશનર પાસેથી પૂર્વ પરવાનગી મેળવવી આવશ્યક છે.

આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ્સ એક્ટ, ૧૯૫૦ની કલમ ૫૦,૫૧,૮૦ અને ૮૧ હેઠળ કોઈ પ્રતિબંધ નથી, જે સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા યોગ્ય રીતે હેરવવામાં આવ્યો છે અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત દલીલને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૮.૯.સંહિતાની કલમ ૭૯-એ કુદરતી ન્યાયના મુખ્ય સિદ્ધાંતોને અનુસરીને સંક્ષિપ્ત ખાલી કરાવવાની જોગવાઈ કરે છે.પ્રેડિક્ટ ઓર્ડરના સંદર્ભમાં કાયદો શાંત છે.

૮.૧૦.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે બી. યુ. ની પરવાનગી અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન (એ. એમ. સી.) દ્વારા આપવામાં આવે છે, કલેક્ટરે ક્યારેય આવી મંજૂરી આપી નથી.

૮.૧૧.આ દલીલ શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી સત્તાઓના સંદર્ભમાં લેવામાં આવી છે, જો કે, તે અરજીકર્તા દ્વારા અહીં સુનાવણી સમયે પણ લેવામાં આવી નથી.

એ નોંધવું યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત સત્તાઓનો ઉપયોગ ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમો, ૧૯૭૨ના નિયમ-૨-૬ હેઠળ કરવામાં આવે છે.

૮.૧૨.અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સંજનવાલા દ્વારા આગળ કોઈ દલીલ લેવામાં આવતી નથી.

૯. આ તબક્કે, અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સંજનવાલા દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓ સાથે વ્યવહાર કરવો યોગ્ય છે:

(એ) શારદાબેન ગકુરભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય તારીખ ૦૮/૧૨/૨૦૨૨ ના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૪૩૨/૨૦૧૮ માં, ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં, અરજદારે નોંધાયેલા વેચાણ ખત હેઠળ જમીન ખરીદી હતી.તે ખાનગી માલિકીની જમીન હતી અને રાજ્ય સરકારની માલિકીની નહોતી.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અમુક શરતો પર જમીન મંજૂર કરવાનો કેસ ન હતો, જેનું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો એ અસર સુધી મર્યાદિત હતો કે યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે, જેમાં કલેક્ટરને અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજી સ્વીકારવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, જેથી પ્રીમિયમ/દંડની ચુકવણી પર બાંધકામને નિયમિત કરી શકાય.પેરા-૫.૨ માં માનનીય વિભાગ નોંધે છે કે, કલમ ૭૯ નિઃશંકપણે જમીન પર અનધિકૃત કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને ટૂંકમાં બહાર કાઢવાની સત્તાનું રોકાણ કરે છે.ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં, અપીલકર્તા દ્વારા જમીન નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા ખરીદવામાં આવી હોવાથી, નિર્વિવાદપણે, તે જમીનનો માલિક પ્રશ્નમાં છે.

આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી, જેમાં સ્વીકાર્યું છે કે, પ્રતિવાદી રાજ્ય તે જમીનનો માલિક છે, જેણે ચોક્કસ નિયમો અને શરતો પર અરજદારને તે જ જમીન ફાળવી છે.

(બી) ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ માસ્ટર સિલ્ક મિલ્સ લિમિટેડના કિસ્સામાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૯૨/૨૦૨૩ માં, ૨૪/૦૭/૨૦૨૩ ના રોજ રેન્ડર કરવામાં આવ્યું હતું, ઉપરોક્ત કેસમાં અરજદાર કંપનીનો કેસ હતો કે નગરપાલિકાની સ્થાનિક મર્યાદામાં પ્રશ્નમાં જમીન સાથે વ્યવહાર કરવાનો રાજ્યનો અધિકાર સંબંધિત નગરપાલિકાને આપવામાં આવ્યો હતો.એ. આઈ. આર. ૧૯૯૦ એસ. સી. ૭૧૭માં નોંધાયેલા ભાવનગર નગરપાલિકા વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કિસ્સામાં નિર્ધારિત ગુણોત્તર પર આધાર રાખીને, ઉપરોક્ત મુદ્દાને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ, જેના દ્વારા, નગરપાલિકાઓની મર્યાદામાં જમીન ભાડે લીઝ પર આપવાનો અથવા તેમની પાસેથી ભાડું લેવાનો અધિકાર નગરપાલિકાને આપવામાં આવ્યો હતો.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે, સંહિતાની કલમ ૭૯એ હેઠળ તથ્યોના ઉપરોક્ત સમૂહમાં અનધિકૃત કબજો કરનારનો ઉદ્દેશ કરતી અરજદારની કંપનીને ટૂંકમાં ખાલી કરાવવા માટે કલેક્ટર દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવી એ અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે.વધુમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારની કંપનીને સંક્ષિપ્ત રીતે/પ્રકૃતિમાં ખાલી કરાવવાની માંગ

કરવા માટે કલેક્ટર તરફથી સત્તા હડપવી એ અધિકારક્ષેત્રની ઊલટી દ્વારા પ્રભાવિત થાય છે.

આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી, જેમાં હકીકતો અલગ છે.

(સી) અમિત કલ્યાણી શાહ વિરુદ્ધ વિશેષ સચિવ અને અન્યોના કેસમાં વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૮૭૮૯/૨૦૧૬, તારીખ ૦૨/૦૩/૨૦૨૦ ના આદેશમાં, જેમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદાના પેરા-૪ ના અવલોકન પર, ઉપરોક્ત જમીન આ અરજદારોને સિમેન્ટના ઉત્પાદન માટે ફાળવવામાં આવી હતી, અને તેથી, અરજદારે સંબંધિત વિભાગ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી લેવી જરૂરી હતી.જોકે, અરજદાર દ્વારા આવી પરવાનગીઓ મેળવી શકાઈ ન હતી.ઉપરોક્ત કેસમાં અરજદારને માત્ર નિવેદન નોંધવા માટે બોલાવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં પ્રથમ કારણદર્શક નોટિસ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી, જો કે, કલેક્ટર દ્વારા નોટિસ જારી કરીને સુઓમોટો સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો, જેના માટે અરજદારે સમર્થન આપ્યું હતું.આવા જવાબ પર વિચાર કર્યા પછી, જિલ્લા કલેક્ટરે નાયબ કલેક્ટરે જમીન રાજ્ય સરકારને સોંપવાનો જે આદેશ આપ્યો હતો તેને રદ કર્યો હતો.

વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, ફાળવણીનો આદેશ એક શરતી આદેશ છે, જેમાં સ્વીકાર્યું છે કે અહીં અરજદાર આવી શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.ઉપરોક્ત આદેશ ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે વર્તમાન કેસની હકીકતોને સંપૂર્ણપણે લાગુ પડશે નહીં.

૧૦. આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, વર્તમાન કેસની હકીકતો અહીં ઉલ્લેખિત નિર્ણયો દ્વારા સંચાલિત થશે:

(એ).ગુજરાત સરકાર વિરુદ્ધ અમ્રાજી મોટાજી ઠાકુર અને અન્યોના કેસમાં ૧૯૭૬માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ગુજરાત ૧૩ (સંપૂર્ણ બેન્ચ) માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં માનનીય અદાલતે પારસ-૧૦,૧૩,૧૬ અને ૨૦માં અવલોકન કર્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે:

"૧૦.સંહિતાની કલમ ૨૦૨ જમીનનો ખોટો કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને ધ્યાનમાં લે છે કે જેને કલેક્ટર દ્વારા હાંકી કાઢવામાં આવી શકે છે અથવા તેને હાંકી કાઢવામાં આવશે જો તે સંહિતા અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ અધિનિયમ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવે છે.આમ, આ કલમ પોતે જ સંહિતામાં અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ અધિનિયમમાં અન્યત્ર પડેલી જમીન પર ખોટી રીતે કબજો ધરાવતી

વ્યક્તિને બહાર કાઢવાની સત્તાનો વિચાર કરે છે; અને કલમ ૬૧ અને ૭૯એ (એ) નું ખાલી વાંચન દર્શાવે છે કે તેઓ અન્ય બાબતોની સાથે, કલમ ૬૧માં ઉલ્લેખિત જમીન પર "અનધિકૃત રીતે કબજો ધરાવતી" વ્યક્તિને અથવા કોઈ પણ જમીન પર "અનધિકૃત રીતે કબજો ધરાવતી અથવા ખોટી રીતે કબજો ધરાવતી" વ્યક્તિને ટૂંકમાં બહાર કાઢવાની સત્તા કલેક્ટરને આપે છે, જેનો ઉપયોગ અથવા કબજો સંહિતાની કોઈપણ જોગવાઈઓના કારણે, તે હકદાર નથી અથવા બંધ થઈ ગયો છે. હકદાર, કલમ ૭૯ એ (એ) દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવે છે.અલબત્ત, કલમ ૭૯ A માં આવતા "કલેક્ટર દ્વારા ટૂંકમાં હાંકી કાઢવામાં આવી શકે છે" શબ્દો દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ આ સત્તા કલેક્ટર પાસે વિવેકાધીન છે. તેથી, કલમ ૨૦૨ એ વ્યક્તિઓને લાગુ પડશે કે જેમના સંબંધમાં આવી શક્તિનો ઉપયોગ કલેક્ટર દ્વારા કરવામાં આવે છે.સવાલ એ છે કે શું આ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનો નિર્ણય અથવા આવી વ્યક્તિને બહાર કાઢવાનો આદેશ કલમ ૬૧ અને ૭૯એ (એ) હેઠળ અથવા સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ લેવામાં આવે છે?

૧૩. આપણે અગાઉ જોયું છે કે કલમ ૬૧ અને ૭૯-એ બંને કલેક્ટરને સંક્ષિપ્ત ખાલી કરાવવાની સત્તા આપે છે.પ્રથમ સિદ્ધાંતો પર, આ સત્તાના

ઉપયોગ અંગેનો નિર્ણય સત્તાઓ પ્રદાન કરતી ઉપરોક્ત મૂળ જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ણય લેવા જોઈએ.

૧૬. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સ્વીકાર્યું હતું કે સરકાર પાસે સંહિતાની કલમ ૬૧, ૬૬ અને ૭૯ એ હેઠળ ટૂંકમાં બહાર કાઢવાની સત્તા છે—એકમાત્ર કારણ કે જેના પર ઉપરોક્ત અવલોકનોમાં ઉલ્લેખિત નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હતું તે એ હતું કે સંહિતામાં એવી કોઈ જોગવાઈ નહોતી કે જે દર્શાવે છે કે કલમ ૨૦૨ હેઠળ નોટિસ જારી કરતા પહેલા, સરકારે ખરેખર આદેશ પસાર કરવો જોઈએ અને તેને સંબંધિત વ્યક્તિને જાણ કરવી જોઈએ. ખૂબ આદર સાથે આ કારણ સાથે સહમત થવું શક્ય નથી. અમારા મતે, સંહિતાની કલમ ૨૦૨ નિર્ણય લેવા અથવા ખાલી કરાવવાનો આદેશ આપવાના ક્ષેત્રમાં કામ કરતી નથી, પરંતુ તે નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણના ક્ષેત્રમાં કામ કરે છે. આ વિભાગ જમીન ખાલી કરવાનો ઇનકાર કરી શકે તેવી કોઈપણ વ્યક્તિને દૂર કરીને નોટિસનું પાલન ન કરવામાં આવે તો વાસ્તવિક ખાલી કરાવવાની વિચારણા કરે છે. એટલું જ નહીં, જો કોઈ પ્રતિકાર અથવા અવરોધ રજૂ કરવામાં આવે તો, આ કલમ કેસની હકીકતોમાં કલેક્ટર દ્વારા સંક્ષિપ્ત તપાસ પર પણ વિચાર કરે છે. જો કલેક્ટરને સંતોષ થાય કે પ્રતિકાર અથવા અવરોધ કોઈ ન્યાયી કારણ વિના હતો અને આવા પ્રતિકાર અથવા અવરોધ હજી પણ ચાલુ છે, તો તે

અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિકાર અથવા અવરોધ ઊભો કરનાર વ્યક્તિની ધરપકડ માટે વોરંટ જારી કરીને અને કલમમાં જોગવાઈ મુજબ કર્ટડી બંધ કરવાની તેની પ્રતિબદ્ધતા દ્વારા દૂર કરી શકાય છે.આ તમામ ઘટકો સ્પષ્ટપણે દર્શાવશે કે કલમ ૨૦૨ સંહિતા અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ મૂળ જોગવાઈઓ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણના ક્ષેત્રમાં કામ કરે છે, જે કલેક્ટરને ખોટી રીતે જમીનનો કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને બહાર કાઢવાની સત્તા આપે છે.

૨૦. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોને લાગુ કરવા અને નિર્ણય પર પહોંચતા પહેલા અથવા ખાલી કરાવવાનો આદેશ આપતા પહેલા સંબંધિત વ્યક્તિને સાંભળવાની તક આપવા અંગે કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં, જેનો અમલ સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ કરવામાં આવશે.કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના અમલીકરણના સંદર્ભમાં કાયદાની સ્થિતિ ખૂબ જ સારી રીતે સ્થિર છે.આ સંબંધમાં સુપ્રીમ કોર્ટના માત્ર બે જ નિર્ણયો તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવી શકે છે.મૈસૂર સરકાર વિરુદ્ધ જે. વી. ભટ્ટ (૧૯૭૫) ૧ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૧૧૦ માં, સુપ્રીમ કોર્ટે ધ્યાન દોર્યું હતું કે જો કોઈ વ્યક્તિના પૂર્વગ્રહને નક્કી કરવાની અને નક્કી કરવાની સત્તા હોય, તો ન્યાયિક રીતે કાર્ય કરવાની ફરજ આવી સત્તાના ઉપયોગમાં ગર્ભિત

છે.તેમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે વહીવટી સત્તા અને અર્ધ-ન્યાયિક સત્તા વચ્ચેનો અગાઉનો તફાવત ધીમે ધીમે નાબૂદ થઈ રહ્યો છે.દાઉદ અહેમદ વિરુદ્ધ ડી. એમ. અલ્-હાબાદ, (૧૯૭૮) ૧ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૬૫૫ માં અગાઉના પ્રસંગે, સુપ્રીમ કોર્ટની એક મોટી ખંડપીઠે ધ્યાન દોર્યું હતું કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો વહીવટી પૂછપરછ અથવા અર્ધ-ન્યાયિક પૂછપરછને લાગુ કરવામાં આવ્યા છે જ્યાં તેઓ વ્યક્તિના અધિકારને અસર કરે છે.જો કે, અમે સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ આપવામાં આવનારી નોટિસ વાજબી સમયની હોવી જોઈએ.જે વ્યક્તિને આવી નોટિસ આપવામાં આવે છે તે તે સમયની અંદર હાજર થઈ શકે છે અને કલેક્ટરને ખાલી કરવા માટે થોડો સમય આપવા વિનંતી કરી શકે છે, જેના પર કલેક્ટર વિચાર કરી શકે છે.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિકાર અથવા અવરોધ દૂર કરવા સંબંધિત કલમ ૨૦૨ નો છેલ્લો ભાગ સંક્ષિપ્ત તપાસ પર વિચાર કરે છે અને તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો તે તપાસમાં લાગુ થશે.જો કે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૫૦૦/૧૯૬૯ માં ન્યાયમૂર્તિ ડી. એ. દેસાઈનો મત કે કલમ ૨૦૨ હેઠળની નોટિસ પોતે જ ખાલી કરાવવાના નિર્ણય અથવા આદેશ સમાન છે અને ખોટા કબજામાં રહેલી વ્યક્તિને તે તબક્કે સાંભળવાની જરૂર નથી અને તે કલમ ૨૦૨ ના ઉત્તરાર્ધને કારણે સાંભળવાનો હકદાર રહેશે, જે સારાંશ તપાસને ધ્યાનમાં લે છે, તે આપણા દ્વારા ઉપર આપેલા કારણોને

ધ્યાનમાં રાખીને સાચું નથી.કલમ ૨૦૨ નો છેલ્લો ભાગ ત્યારે અમલમાં આવે છે જ્યારે જમીનના કબજામાંથી વ્યક્તિને દૂર કરવામાં પ્રતિકાર અથવા અવરોધ હોય છે.ફરીથી આદર સાથે બોલતા, એવું માનવું યોગ્ય રહેશે નહીં કે જે વ્યક્તિએ સુનાવણીનો હકદાર બનવા માટે નોટિસ દ્વારા કલમ ૨૦૨ હેઠળ જમીનમાંથી હાંકી કાઢવાની માંગ કરી હોય, તેણે પ્રતિકાર અથવા અવરોધ રજૂ કરવો જોઈએ અને તેની સુનાવણીનો અધિકાર ખાલી કરાવવાની નોટિસના અમલમાં પ્રતિકાર અથવા અવરોધમાંથી વહેશે.હકીકતમાં, આપણે પ્રશ્નના પ્રથમ ભાગને ફરીથી તૈયાર કર્યો છે તે દ્રષ્ટિકોણમાં, ડી. એ. દેસાઈનો ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણ, ન્યાય ટકી શકતો નથી.ફરીથી તૈયાર કરવામાં આવેલા પ્રશ્નનો આપણો જવાબ નીચે મુજબ છે:

[(૧) બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૨૦૨ હેઠળની નોટિસ પોતે જ જમીનનો સંપૂર્ણ કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને બહાર કાઢવાના નિર્ણય અથવા આદેશને ધ્યાનમાં લેતી નથી; પરંતુ તે માત્ર કોડ અથવા અન્ય કોઈ કાયદાની મૂળ જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલા આવા નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણની એક રીત છે જે કલેક્ટરને આવી વ્યક્તિને બહાર કાઢવાની સત્તા આપે છે.

[(૨) ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને, કલમ ૨૦૨ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાના તબક્કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોને લાગુ કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો સંહિતાની કલમ ૬૧ અથવા ૭૯એ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ કરવાના નિર્ણય અથવા આદેશને નોંધવાના તબક્કે લાગુ થશે, જે કલેક્ટરને આવી સત્તા પ્રદાન કરતી સંહિતાની કેટલીક મૂળ જોગવાઈઓ છે.

[(૩) કલમ ૨૦૨ ના પછીના ભાગ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી સંક્ષિપ્ત તપાસ ખાલી કરાવવાના નિર્ણય અથવા આદેશ સુધી પહોંચવા અથવા રેકૉર્ડ કરવા માટે નથી.તે કલમ ૬૧ અથવા ૭૯ એ અથવા અન્ય કોઈ અધિનિયમ જેવી સંહિતાની કેટલીક જોગવાઈઓ હેઠળ ખાલી કરાવવાના નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણ દરમિયાન જમીનનો કબજો લેવામાં પ્રતિકાર અથવા અવરોધની આકસ્મિકતાને લાગુ પડે છે, જે હાલમાં અમલમાં છે.

(બી).લેટર પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૨૯૫/૨૦૧૬ માં આયશાબેગમ શેખ અને અન્યો વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં, ૦૯/૧૨/૨૦૧૬ ના રોજ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં માનનીય ખંડપીઠે ફકરા નંબર ૮,૧૦ થી ૧૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

"૮.આ અપીલમાં અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત મુખ્યત્વે ત્રણ ગણી છે.પ્રથમ, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જમીન સરકારની નીતિ અનુસાર ફાળવવામાં આવી હતી, કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો પતિ ભૂતપૂર્વ સૈન્ય કર્મચારી હતો, જે ભારત-પાકિસ્તાન યુદ્ધમાં મૃત્યુ પામ્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળ અનુદાન મેળવનારના મૃત્યુ પછી પણ અપીલકર્તાઓ કબજો જાળવી રાખે છે, તેમ છતાં યોગ્ય તપાસ કર્યા વિના સત્તાવાળાઓએ એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાઓ કબજામાં નથી.બીજું, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સત્તાવાળાઓએ જમીન સરકારને સોંપવાનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા અપીલકર્તાઓને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સુનાવણીની તારીખ ઉત્સવ સાથે સુસંગત કરવામાં આવી હતી, જેમ કે અપીલકર્તાઓ હાજર રહી શકતા ન હતા અને સુનાવણીની આગળની તારીખની જાણ કર્યા વિના આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્રીજું, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ ની કલમ ૭૯ એ હેઠળનો આદેશ પણ વાજબી સમયની અંદર પસાર કરવો પડશે, પરંતુ અપીલકર્તાઓને ફાળવવામાં આવેલી જમીનને વંચિત કરીને આ સમયગાળા પછી નહીં.

બીજી તરફ તે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલની રજૂઆત છે કે અપીલકર્તા નંબર ૧ ના પતિને લીઝ આપતી મૂળ અનુદાન પોતે ફળદ્રુપ વૃક્ષો ઉગાડવાની શરત સાથે શરતી હતી.જો કે આ જમીન વર્ષ ૧૯૬૫માં પ્રથમ વખત ફાળવવામાં આવી હતી, પરંતુ જમીનનો ઉપયોગ વૃક્ષો ઉગાડવા માટે કરવામાં આવ્યો ન હતો.આમ, મૂળ અનુદાન મેળવનારે શરતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળ અનુદાન મેળવનારના અવસાન પછી પણ, જ્યારે જમીનને કાયમી ધોરણે આપવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેને કેટલીક શરતો સાથે આપવામાં આવી હતી, જે મૂળ અનુદાન બનાવે છે અને તેને નવી મુદતની જમીન તરીકે ગણવાની વધુ શરત સાથે.આમ છતાં જમીન ઉગાડવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને બીજી તરફ જ્યારે તપાસની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ત્યારે જાણવા મળ્યું કે ત્રીજા પક્ષ, એટલે કે હરદાશ દેવશીભાઈ ચંદેરા પાસે જમીનનો કબજો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રાથમિક સત્તામંડળ સમક્ષ, અપીલકર્તાઓ દ્વારા જેની તરફેણમાં અરજી કરવામાં આવી હતી તે જમીનના ઇચ્છિત ખરીદનારે દાવો કર્યો હતો કે તે જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની ધારક છે અને સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે અપીલકર્તાઓ નોટિસ પ્રાપ્ત કરવા છતાં, સુનાવણીની તારીખે અથવા આદેશ પસાર થયાના કોઈ પણ દિવસે

સત્તાધિકારી સમક્ષ હાજર થવામાં નિષ્ફળ ગયા હોય, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે તેમને સુનાવણીની કોઈ યોગ્ય તક આપવામાં આવી ન હતી.વધુમાં એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્ષ ૨૦૦૪માં અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અનુસાર હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસમાં શરતોનો ભંગ થયો હોવાનું પ્રકાશમાં આવ્યું છે.આમ, એવું ન કહી શકાય કે વાજબી સમયની અંદર કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવતો નથી.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે સરકારી જમીનની ગ્રાન્ટ શરતો સાથે આપવામાં આવે છે, જ્યારે પણ સરકારના ધ્યાનમાં આવે છે કે આવી શરતોનો ભંગ કરવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ માટે તે જમીન પરત લેવા માટે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે હંમેશા ખુલ્લું છે.

૧૦. પ્રાથમિક સત્તામંડળે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ની કલમ ૭૯એ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કર્યા પછી અગાઉથી નોટિસ જારી કરીને સુનાવણીની તારીખ નક્કી કરી છે.આવી નોટિસની પ્રાપ્તિ અપીલકર્તાઓ દ્વારા વિવાદિત નથી, પરંતુ તે જ સમયે સુનાવણીની તારીખે, તૃતીય પક્ષ, એટલે કે, હરદાશ દેવશીભાઈ ચંદેરા અપીલકર્તાઓ વતી હાજર થયા હતા અને દાવો કર્યો હતો કે તેઓ પાવર ઓફ એટર્ની ધારક છે અને તેઓ અપીલકર્તાઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરી રહ્યા હતા.તે પોતે જ સરકારના

વલણને સમર્થન આપે છે કે જમીન પર ત્રીજા પક્ષનો વાસ્તવિક અને ભૌતિક કબજો છે અને તે શરતોનું ઉલ્લંઘન છે.પ્રાથમિક સત્તાધિકારી અને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા નોંધાયેલા આવા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ સ્વીકારવી મુશ્કેલ છે કે અપીલકર્તાઓ કબજામાં રહ્યા હતા.આ જમીન વર્ષ ૧૯૬૫માં પ્રથમ વખત આપવામાં આવી હોવા છતાં, કાયમી ધોરણે જમીન આપ્યા પછી પણ આવી શરતો ચાલુ રાખવામાં આવી હોવા છતાં, કોઈ પણ સમયે ફળદ્રુપ વૃક્ષો ઉગાડવામાં આવતા ન હતા.આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાઓએ મૂળ અનુદાન અને અનુગામી અનુદાનમાં કાયમી ધોરણે લાદવામાં આવેલી શરતોનો ભંગ કર્યો છે.તપાસની કાર્યવાહીમાં સુનાવણીની યોગ્ય તક આપવામાં આવી ન હતી તેવી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી અન્ય રજૂઆત પણ સ્વીકારી શકાતી નથી.એ નોંધવું જોઈએ કે એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રાથમિક સત્તામંડળ દ્વારા ૧૫/૧૦/૨૦૦૬ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેમાં ૨૫/૧૦/૨૦૦૬ ના રોજ સુનાવણીની તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી.જ્યારે આ મામલાને ૨૫/૧૦/૨૦૦૬ ના રોજ સુનાવણી માટે બોલાવવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તૃતીય પક્ષ, એટલે કે, હરદાશ દેવશીભાઈ ચંદેરા અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક હોવાનો દાવો કરતા હાજર હતા.જો કે, તેમના દ્વારા કોઈ પાવર ઓફ

એટર્ની રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી અને જ્યારે અપીલકર્તાઓએ તારીખની અરજી ૧૫/૦૮/૨૦૦૪ દ્વારા જમીન વેચવાની પરવાનગી માંગતી અરજી દાખલ કરી છે ત્યારે સમગ્ર કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને અરજીની સામગ્રી સૂચવે છે કે અપીલકર્તાઓએ હરદાશ દેવશીભાઈ ચંદેરાની તરફેણમાં જમીન વેચવાની તેમની ઈચ્છા દર્શાવી છે. અરજીની આવી સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને અને કલેક્ટર સમક્ષ રજૂ કરાયેલા હરદાશ દેવશીભાઈ ચંદેરાએ જણાવ્યું હતું કે, તે જ યોગ્ય તક આપવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાઓ આ મામલાની સુનાવણીથી વાકેફ હતા અને તેમ છતાં તેઓએ પ્રાથમિક સત્તામંડળ સમક્ષ હાજર થવાનું પસંદ કર્યું નથી. એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાઓએ પહેલેથી જ કબજામાં ત્રીજા પક્ષનો સમાવેશ કર્યો છે અને તેઓએ પ્રશ્નમાં જમીનમાં રસ ગુમાવ્યો છે અને તેઓ પ્રાથમિક સત્તામંડળ સમક્ષ હાજર થવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૧૧. સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ સાથે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી આવી સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે જમીન સરકારને સોંપતા પહેલા અપીલકર્તાઓને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી અન્ય અને છેલ્લી રજૂઆત એ છે કે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ ની કલમ ૭૯ એ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ

કરીને પણ વાજબી સમયની અંદર આદેશો પસાર કરી શકાય છે, પરંતુ આ સમયગાળામાં નહીં, પણ સ્વીકારી શકાતા નથી.તે વિવાદમાં નથી કે લીઝની મૂળ ગ્રાન્ટ અને કાયમી ધોરણે તે જ જમીનની અનુગામી ગ્રાન્ટ શરત સાથે જોડાયેલી છે, એટલે કે, માત્ર ફળદ્રુપ વૃક્ષો ઉગાડવા.જ્યારે પણ સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે કે શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે છે ત્યારે સત્તાવાળાઓ માટે કાયદા અનુસાર કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને જમીન સરકારને સોંપવા માટે પગલાં લેવા માટે હંમેશા ખુલ્લું રહે છે.જ્યારે અમુક શરતો લાદીને કોઈ હેતુ સાથે સરકારી જમીનની ફાળવણી કરવામાં આવે છે, અને સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે કે શરતોનો ભંગ કરવામાં આવે છે, ત્યારે સત્તાવાળાઓ માટે જમીન ફરીથી સરકારને સોંપવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે હંમેશા ખુલ્લું રહે છે.

૧૨. ૨૦૧૧ (૨) જી. એલ. આર. ૧૬૭૬માં નોંધાયેલા ભંજી દેવશીભાઈ લુહાર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હોવા છતાં, અમારો મત છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખેલો ઉપરોક્ત ચુકાદો એ દલીલના સમર્થનમાં કોઈ સહાય પ્રદાન કરશે નહીં કે આદેશ વાજબી સમયની અંદર પસાર કરવામાં આવ્યો નથી.ભંજી દેવશીભાઈ લુહાર

(ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ઉપરોક્ત ચુકાદો કલમ ૫૪ અને ૭૫ સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ, ટેનન્સી, સેટલમેન્ટ અને કૃષિ જમીન વટહુકમ, ૧૯૪૯ની જોગવાઈઓ સાથે સંબંધિત છે, જ્યારે બિન-ખેડૂતની તરફેણમાં વ્યવહાર થયો હતો અને વ્યવહારના ૧૭ વર્ષ પછી કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી ત્યારે સત્તામંડળના આવા આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ હાથ પરના કિસ્સામાં જમીનને કેટલીક શરતો સાથે જોડવામાં આવે છે અને જ્યારે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા આવી શરતોમાં ફેરફાર કરવામાં ન આવે ત્યારે સત્તામંડળો જ્યારે સત્તામંડળોની નોંધમાં આવે ત્યારે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે હંમેશા ખુદ્દા હોય છે કે આ શરતો દ્વારા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે છે. ફાળવણીકાર.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અમારો વિચાર છે કે અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો અપીલકર્તાઓના કેસને સમર્થન આપતો નથી.

(બી. ૧)ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકારતી SLP (સિવિલ) ડાયરી નંબર ૪૦૨૭૫/૨૦૧૭ ને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૮/૦૧/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દીધો હતો.

(સી) ૨૦૧૮ના મુકદ્દમા (ગુજરાત) ૧૧૪૪માં નોંધાયેલા સીમેન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કલેક્ટરના કેસમાં, જેમાં કોર્ટે પેરા-૨,૪ અને ૨૧માં અવલોકન કર્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે:

"૨.અરજીમાં જણાવ્યા મુજબ, તેમજ વિવાદિત આદેશોમાં પણ, વડોદરા કલેક્ટરે તલદિસ્ટના સયાજીપુરા ખાતે આવેલા જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નંબર ૫૮૯માંથી ૧૫ એકર (૬૦૭૦૩ ચોરસ મીટર) જમીનના વેચાણ માટે ૦૯/૦૪/૧૯૭૫ તારીખનો આદેશ આપ્યો હતો:વડોદરા ટુ માઈલ્સ ઇન્ડિયા પ્રોજેક્ટ લિમિટેડ કંપની ઔદ્યોગિક હેતુ માટે વિવિધ શરતો પર નવા અને નિષ્પક્ષ કાર્યકાળ પર.અરજદારનો કેસ છે કે જમીન માઈલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડને વેચાયા પછી, તેને ૧૯૭૫ માં બિન-કૃષિ પરવાનગી આપવામાં આવી હતી અને તેને યોજના મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને મંજૂર યોજના મુજબ, બાંધકામ જમીન પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, જો કે, ૧૯૭૬ માં અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટ, ૧૯૭૬ (યુએલસી એક્ટ) અમલમાં આવ્યો ત્યારથી, તેણે ખુદી જમીન માટે યુએલસી એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ મુક્તિ માટે અરજી કરી હતી, અને આવી અરજીના સંબંધમાં પ્રક્રિયા ઔદ્યોગિક કમિશનર અને રાજ્ય સરકાર સાથે ચાલી હતી અને વર્ષ ૧૯૮૬ માં, ઔદ્યોગિક કમિશનરે માત્ર યુએલસી એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ મુક્તિ આપી હતી. ૧૪૮૩૪ ચોરસ મીટર જમીન.જો કે, તે

પહેલાં કલેક્ટરે માઈલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડને ૨ અને ૫ નંબરની શરતોનો ભંગ કરવા બદલ સરકારને જમીન કેમ જમ ન કરવી જોઈએ તેનું કારણ દર્શાવવા માટે ૧૬/૦૪/૧૯૮૪ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી. કલેક્ટરે માઈલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડની વાત સાંભળ્યા પછી અને તેના જવાબને ધ્યાનમાં રાખીને ૧૫ એકર (૬૦૭૦૩ ચોરસ મીટર) માંથી ૧૧ એકર જમીન (૪૩૭૧૫ ચોરસ મીટર) જમ કરવાનો આદેશ જારી કર્યો હતો, જેમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે આવી ૧૧ એકર જમીનનો ઉપયોગ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને ખુદ્દી રાખવામાં આવી હતી. સમગ્ર જમીન માટે મુક્તિ ન આપવાના ઔદ્યોગિક કમિશનરના આદેશથી વ્યથિત થઈને, વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૬૦૫૮/૧૯૮૬ આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને આ અદાલતે તેના ૦૧/૦૨/૧૯૮૬ ના આદેશ દ્વારા આ બાબતને નવા નિર્ણય માટે ઔદ્યોગિક કમિશનરને મોકલી દીધી હતી, પરંતુ નવો નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં, યુએલસી કાયદો રદ કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, ૨ અને ૫ નંબરની શરતોનો ભંગ કરવા બદલ કલેક્ટર દ્વારા રાજ્ય સરકારને જમીન જમ કરવાના આદેશના સંદર્ભમાં, અરજદારે મહેસૂલ વિભાગના સચિવ અને સચિવ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, અપીલને પુનરીક્ષણ અરજી તરીકે ધ્યાનમાં લીધા પછી આ બાબત કલેક્ટરને મોકલી આપી હતી કે શું બાંધકામ યોજના અનુસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને કંપનીને

કેટલી હદ સુધી જમીનની જરૂર હતી અને બાકીની જમીન સરકારને ફરી શરૂ કરવા માટે પગલાં લેવા.સચિવના આવા આદેશ સામે, માઈલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડે આ અદાલત સમક્ષ વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૪૬૪૬/૧૯૮૬ દાખલ કર્યો હતો, જેનો શરૂઆતમાં અરજીને પુનર્જીવિત કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ તેને પુનર્જીવિત કરવામાં આવ્યું હતું અને ૨૪/૧૦/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સચિવ દ્વારા પસાર કરાયેલા રિમાન્ડ આદેશને કેટલાક નિર્દેશો સાથે સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.તે પછી, કલેક્ટરે આ બાબતમાં નવા નિર્ણય માટે ૦૮/૦૯/૨૦૦૬ તારીખની નોટિસ જારી કરી હતી અને ૨૫/૦૩/૨૦૦૮ તારીખના તેમના આદેશ દ્વારા, કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે માઈલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ (જેણે પછી તેનું નામ બદલીને બાયર્સ ડાયગ્નોસ્ટિક લિમિટેડ કર્યું હતું) એ અનુદાનની શરતો નંબર ૨૮૧૨ અને ૧૩નું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું અને જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૭૯/A હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે જવાબદાર છે.કલેક્ટરના આવા આદેશ સામે, સિમેન્સ મેડિકલ સોલ્યુશન ડાયગ્નોસ્ટિક લિમિટેડ નામની કંપનીએ મહેસૂલ વિભાગના સચિવ સમક્ષ રીવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૬/૨૦૦૮ દાખલ કરી હતી.આવી પુનરીક્ષણ અરજીની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને મહેસૂલ વિભાગના સંયુક્ત સચિવ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો

હતો.સંયુક્ત સચિવે ૨૦/૦૪/૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા સુધારાની અરજીને નકારી કાઢી હતી.ઉપરોક્ત બંને આદેશોને પડકારવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી નિશા ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે કલેક્ટરે રિમાન્ડના આદેશ મુજબ નવો નિર્ણય લીધો હોવાથી, એવું ન કહી શકાય કે કલેક્ટરે કારણદર્શક નોટિસની બહાર મુસાફરી કરી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ કંપની અદાલત સમક્ષ નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જે મૂળ કંપનીને જમીન આપવામાં આવી હતી તેના નામમાં ફેરફાર ક્યારેય કલેક્ટર સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ કંપનીનું સિમેન્સ લિમિટેડ સાથે જોડાણ અને તેના ઉપક્રમનું હસ્તાંતરણ કલેક્ટર અને સરકારની પરવાનગી વિના સંપૂર્ણપણે નવી કંપનીને જમીનનું હસ્તાંતરણ કરવા સમાન છે, જે અનુદાનની શરતોની શરત નંબર ૧૨નું સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ્ય છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ગૌચર જમીનમાંથી મૂળ કંપનીને ઔદ્યોગિક હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવા માટે ૧૫ એકર જમીન આપવામાં આવી હતી, જો કે, કલેક્ટર અને સેક્રેટરીએ શોધી કાઢ્યું હતું કે, જમીનનો ઉપયોગ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે, નાના ભાગ સિવાય, કરવામાં આવ્યો નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જમીનનો ઉપયોગ ઘાસ ઉગાડવા અને ઘાસમાં વેપાર કરવા માટે કરવામાં આવ્યો

છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર એ બતાવવામાં નિષ્ફળ ગયો કે જમીનના ભાગ પર બાંધવામાં આવેલું નાનું બાંધકામ પણ વિકાસની પરવાનગી મેળવ્યા પછી કરવામાં આવ્યું હતું.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનનો ઉપયોગ ન કરવા માટે કોઈ વાસ્તવિક કારણ બતાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે પરંતુ તેણે મુખ્યત્વે યુએલસી અધિનિયમ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે યુએલસી અમલમાં આવે તે પહેલાં જમીન આપવામાં આવી હતી અને ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનનો ઉપયોગ કરવા માટે સંપૂર્ણ હદ સુધી બાંધકામ ન કરવાનું કોઈ કારણ નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જે જમીન માટે ઔદ્યોગિક કમિશનરે મુક્તિ આપી હતી તેના વિકાસમાં કોઈ અવરોધ નથી, પરંતુ ઔદ્યોગિક પ્રોજેક્ટના વિસ્તરણ માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા નથી કારણ કે અરજદાર માત્ર મોટી ખુદ્દી જમીનને જાળવી રાખવામાં રસ ધરાવે છે અને તેનો ઔદ્યોગિક હેતુ માટે ઉપયોગ કરવાનો કોઈ ઇરાદો નથી.સુશ્રી ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે જમીનના નાના ભાગ પર અનધિકૃત બાંધકામ સિવાય, અરજદારે જમીનનો ઉપયોગ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે કર્યો નથી, પરંતુ કલેક્ટર અને રાજ્ય સરકારની પૂર્વ પરવાનગી વિના તેને બીજી કંપનીને ટ્રાન્સફર કરી છે અને તેથી, કલેક્ટર અને સેક્રેટરીએ રાજ્ય સરકારને જમીન ફરી શરૂ કરવાનો આદેશ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી

કે નીચે આપેલા સત્તાવાળાઓને એક સાથે જાણવા મળ્યું છે કે અરજદારે જમીનની મંજૂરીની શરતોનો ભંગ કર્યો છે, કોર્ટ બંધારણની ૨૨૬ અને ૨૨૭ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને વિવાદિત આદેશોમાં દખલ કરી શકશે નહીં.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે અન્યથા પણ, અરજદાર, જે સિમેન્સ લિમિટેડ હોવાનો દાવો કરે છે, તે વિવાદિત આદેશોને પડકારવા માટે હકદાર નથી કારણ કે તે ન તો જમીનનો અનુદાન મેળવનાર હતો અને ન તો નીચેના અધિકારીઓ સમક્ષ કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર હતો.

૨૧. કલેક્ટર અને સેક્રેટરી બંનેએ શોધી કાઢ્યું છે કે ખુદ્દી જમીન જે મૂળ કંપનીને આપવામાં આવેલી જમીનનો મોટો ભાગ છે તેનો ઉપયોગ ખૂબ જ લાંબા સમયથી ઔદ્યોગિક હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો નથી અને હવે તે રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે સંપૂર્ણ જમીન એકીકરણની યોજના હેઠળ સિમેન્સ લિમિટેડને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે.તેથી કોર્ટને લાગે છે કે ઉપર જણાવેલા કારણોસર, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાઓના ઉપયોગમાં વિવાદિત આદેશોમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.તેથી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવે છે.વચગાળાની રાહત ખાલી છે.

આદેશની જાહેરાત પછી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે છ અઠવાડિયા માટે આદેશ પર રોક લગાવવાની વિનંતી કરી છે જેથી અરજદાર ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ પડકાર આપી શકે.લર્નડ એ. જી. પી. જોકે, આવી વિનંતી મંજૂર કરવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે.કોર્ટને જાણવા મળ્યું છે કે અરજી પેર્સિડગ હોવાથી યથાવત્ સ્થિતિનો વચગાળાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હોવાથી, કલેક્ટર/સંબંધિત સત્તામંડળને આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે જમીનનો કબજો ન લેવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે.તેથી કલેક્ટર/સંબંધિત સત્તામંડળને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે આ જમીનનો કબજો ન લે.

(ડી) હરેશકુમાર માસિનશંકર વ્યાસ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કિસ્સામાં એસસીએ નંબર ૩૩૦૧/૨૦૧૬ માં, જે ૨૯/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ વિતરિત કરવામાં આવ્યો છે, સંબંધિત પેરા-૧,૪ અને ૫ નીચે મુજબ છે:

"૧.ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વર્તમાન અરજી દ્વારા અરજદારે મહેસૂલ વિભાગના સચિવ (અપીલ), અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૪/૦૮/૨૦૧૫ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી છે અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં

આવેલા ૧૨/૧૨/૨૦૧૩ ના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, જેમાં કલેક્ટરે ભાવનગર જિલ્લાના તાલુકા મહુવા ગામના મહુવા ગામમાં સ્થિત H-૦-૮૦-૯૪ ચોરસ મીટરની જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૪૩૩/૧-A પાઈકી રને સોંપવાનો આદેશ આપ્યો છે, જે વર્ષ ૧૯૮૨માં અરજદારને વાવેતર અને વૃક્ષો ઉગાડવા માટે ફાળવવામાં આવ્યો હતો.

૪. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા બાદ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું હતું કે તારીખ ૩૧/૧૨/૧૯૮૨ ના અનુદાનના આદેશમાં સમાવિષ્ટ શરતોમાંથી એક એટલે કે શરત નંબર ૬ એ હતી કે અરજદારે ફળો ધરાવતા વૃક્ષો સહિત વિવિધ વૃક્ષો ઉગાડવાની જરૂર હતી. કલેક્ટરે જોડાણ સી ખાતેના તેમના આદેશની તારીખ ૧૨/૧૨/૨૦૧૩ માં અવલોકન કર્યું હતું તેમ, અરજદારને અરજદારને આપવામાં આવેલી જમીનની હદની સરખામણીમાં ૮૦૯ વૃક્ષો ઉગાડવાની જરૂર હતી, જો કે, તેણે કોઈ વૃક્ષ ઉગાડ્યું નથી અને તેના બદલે રોકડ પાક લીધો છે. આવા તારણ પર, કલેક્ટરે જમીન રાજ્ય સરકારને સોંપવાનો આદેશ આપ્યો છે. આ આદેશને અરજદાર દ્વારા મહેસૂલ વિભાગના સચિવ સમક્ષ સુધારવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે સચિવે તેમના વિવાદિત આદેશમાં અરજદાર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતને ધ્યાનમાં લીધી નથી અને સચિવ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ બિન-ભાષી આદેશ

છે.જો કે, સચિવ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના અવલોકન પર અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે સચિવે તે હેતુને ધ્યાનમાં લીધો છે કે જેના માટે જમીન અરજદારને લીઝ પર આપવામાં આવી હતી, કલેક્ટર દ્વારા નોંધાયેલ તારણ કે અરજદારે જમીન પર કોઈ વૃક્ષ ઉગાડ્યું નથી અને કોઈ રોકડ પાક લીધો નથી.સચિવે અવલોકન કર્યું છે કે લીઝનો સમયગાળો વધારવા માટે અરજદારની અરજીના સંદર્ભમાં, કલેક્ટરે જમીનનું નિરીક્ષણ કર્યા પછી જાણવા મળ્યું કે અરજદારે જમીન પર કોઈ વૃક્ષ ન વાવીને શરતનો ભંગ કર્યો છે.સચિવના આવા અવલોકનો દર્શાવે છે કે સચિવે આ બાબતને સારી રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે અને અરજદારને સાંભળ્યા પછી, વિવાદિત આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે સચિવે મહેસૂલ રેકૉર્ડના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા નથી જેમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જમીન પર નીલગિરીના વૃક્ષો ઉગાડવામાં આવે છે.વર્તમાન અરજી સાથે, અરજદારે પૃષ્ઠ નંબર ૫૮ અને ૫૯ પર ખાસ કરીને ૧૯૮૫-૮૬ અને ૧૯૮૮-૮૯ ના વર્ષો માટે ૭/૧૨ ફોર્મના અર્કની ઝેરોક્સ નકલો રેકૉર્ડ પર મૂકી છે, જેમાં સંબંધિત વર્ષોની સામે ઉલ્લેખિત "નીલગિરી વૃક્ષો" શબ્દ સિવાય, ન તો વૃક્ષોની સંખ્યાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, ન તો વૃક્ષો ધરાવતા ફળો સહિત અન્ય કોઈ વૃક્ષ પણ પ્રશ્નમાં જમીન પર ઉગાડવામાં આવ્યા હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે.

૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે સચિવે કલેક્ટરના દૃષ્ટિકોણની પુષ્ટિ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અરજદારે જમીનનો ઉપયોગ માત્ર તેના લાભ માટે રોકડ પાક લેવા માટે કર્યો છે અને જે જમીન માટે જમીન ૩૦ વર્ષ માટે લીઝ પર આપવામાં આવી હતી તે જમીન પર તેણે કોઈ વૃક્ષ ઉગાડ્યું નથી.આમ, અરજીમાં કરવામાં આવેલા પડકારમાં કોઈ તથ્ય નથી.તેથી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(ઈ) શ્રી બલવંત રાય મહેતા હરિજન સમુદ્રક ખેતી સહકારી મંડળી લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યોના કિસ્સામાં, જે ૨૦૨૩માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ગુજરાત ૧૮૦૬માં નોંધવામાં આવ્યું હતું, સંબંધિત પેરા-૧૬ અને ૧૭ નીચે મુજબ છે:

"૧૬.સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને નાયબ કલેક્ટર, કલેક્ટર અને SSRD દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને કે જે જમીનનો ઉપયોગ અરજદાર દ્વારા ક્યારેય કૃષિ હેતુ માટે કરવામાં આવતો નથી અને તે શરતનો સ્પષ્ટ ભંગ છે, માત્ર એટલા માટે કે અરજદારે કલેક્ટર સમક્ષ ૭/૧૨ અર્ક રજૂ કર્યા છે, જમીનનો

ઉપયોગ ન કરવાની હકીકતને ક્યારેય અવગણી શકાય નહીં. વધુમાં, વર્ષ ૧૯૭૧માં અરજદાર-સોસાયટીને ફાળવવામાં આવેલી ૧૧૫ એકર જમીન આ બધા વર્ષોથી બિનઉપજાઉ રહી છે તે વિવાદમાં નથી કારણ કે તે વિવાદિત આદેશોમાં ઉદ્દેખિત જમીનની વિડિયોગ્રાફી ધરાવતી કોમ્પેક્ટ ડિસ્કમાંથી પણ ઉપલબ્ધ છે.

૧૭. આમ, અરજદાર એ બતાવવા માટે કોઈ નક્કર પ્રાથમિક પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે જે જમીનની ફાળવણી પછી સહકારી મંડળી દ્વારા તેનો ઉપયોગ ખેતી માટે કરવામાં આવે છે અને જમીન કોઈ પણ કૃષિ ઉપયોગ માટે ઉપયોગ કર્યા વિના ઉજ્જડ રહી છે. અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ દૃષ્ટિએ પુરાવા દર્શાવતો કોઈ દસ્તાવેજ પણ રજૂ કર્યો નથી, જે દર્શાવે છે કે આ જમીનનો ઉપયોગ કોઈપણ સમયે કૃષિ હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો હતો.

(એફ) ૨૦૧૭માં નોંધાયેલા પેટાભાઈ નારણભાઈ ગલચર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યોના કિસ્સામાં ઈજીએલઆર _ એચસી ૧૦૦૦૬૧૩૧, એલપીએ નંબર ૭૬૫/૨૦૧૬ માં, ૦૯.૧૨.૨૦૧૬ ના રોજ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે, સંબંધિત પેરા-૭ અને ૮ નીચે મુજબ છે:

"૭.ગુજરાત સરકાર વિરુદ્ધ અમ્રાજી મોતીજી ઠાકુર અને અન્યોના કેસમાં, ૧૯૯૧ (૨) જી. એલ. એચ. ૬૦૬ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં, આ અદાલતની પૂર્ણ ખંડપીઠે નીચેના સંદર્ભોનો જવાબ આપ્યો છે:—

"(૧) બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૨૦૨ હેઠળની નોટિસ પોતે જ જમીનના કબજામાં ખોટી રીતે વ્યક્તિને બહાર કાઢવાના નિર્ણય અથવા આદેશને ધ્યાનમાં લેતી નથી; પરંતુ તે માત્ર કોડ અથવા અન્ય કોઈ કાયદાની મૂળ જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલા આવા નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણની એક રીત છે જે કલેક્ટરને આવી વ્યક્તિને બહાર કાઢવાની સત્તા આપે છે.

(૨) ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને, કલમ ૨૦૨ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાના તબક્કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોને લાગુ કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો સંહિતાની કલમ ૬૧ અથવા ૭૯એ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ કરવાના નિર્ણય અથવા આદેશને નોંધવાના તબક્કે લાગુ થશે, જે કલેક્ટરને આવી સત્તા પ્રદાન કરતી સંહિતાની કેટલીક મૂળ જોગવાઈઓ છે.

(૩) કલમ ૨૦૨ ના પછીના ભાગ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી સારાંશ તપાસ ખાલી કરાવવાના નિર્ણય અથવા આદેશ સુધી પહોંચવા અથવા રેકૉર્ડ કરવા માટે નથી.તે કલમ ૬૧ અથવા ૭૯ એ અથવા અન્ય કોઈ અધિનિયમ જેવી સંહિતાની કેટલીક જોગવાઈઓ હેઠળ કરવામાં આવેલા નિર્ણય અથવા આદેશના અમલીકરણ દરમિયાન જમીનનો કબજો લેવામાં પ્રતિકાર અથવા અવરોધની આકસ્મિકતાને લાગુ પડે છે, જે કલેક્ટરને જમીનના કબજામાં ખોટી રીતે વ્યક્તિને બહાર કાઢવાની સત્તા આપે છે.

૭.૧ આ અદાલતની સંપૂર્ણ ખંડપીઠે આપેલા સંદર્ભ પર ઉપરોક્ત જવાબો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બોમ્બે જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળની નોટિસ પોતે જ જમીન પર કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને ખોટી રીતે બહાર કાઢવાના નિર્ણય અથવા ખાલી કરાવવાના આદેશ સમાન નથી, પરંતુ તે આવા વ્યક્તિને બહાર કાઢવા માટે સત્તાધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા આવા નિર્ણય અથવા આદેશને લાગુ કરવાની માત્ર એક રીત છે.સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળની જોગવાઈનું માત્ર વાંચન એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે તે ખાલી કરાવવાની પદ્ધતિ અને રીત સૂચવે છે.આ અદાલતની સંપૂર્ણ ખંડપીઠે જણાવ્યું હતું કે, સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ ખાલી કરાવવા માટે કોઈ ન્યાયિક વ્યવસ્થા નથી, પરંતુ તે જ સમયે, જો અનધિકૃત કબજામાં રહેલી વ્યક્તિને બહાર કાઢવા માટે અતિક્રમણની જાણ નોંધવામાં આવે

તો, સંહિતાની કલમ ૬૧ અથવા સંહિતાની કલમ ૭૯ એ (એ) હેઠળ, સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ ખાલી કરાવવા માટે જરૂરી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું પડશે.અવરોધ અથવા પ્રતિકારનો પ્રશ્ન સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ ખાલી કરાવવા માટેની નોટિસ જારી કર્યા પછી જ ઊભો થશે.જો અનધિકૃત કબજામાં આવી વ્યક્તિ પોતાની જાતે જમીન ખાલી નહીં કરે, તો અનધિકૃત કબજા માટે પગલાં લેવા પડશે અને તે તબક્કે જ પ્રતિકાર અથવા અવરોધનો પ્રશ્ન ઊભો થશે.હાથ પરના કિસ્સામાં, સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ નિર્ધારિત પદ્ધતિ અને રીત અનુસાર નોટિસ જારી કરીને કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા નથી.સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ કોઈ નોટિસની ગેરહાજરીમાં, સંહિતાની કલમ ૬૧ અથવા કલમ ૭૯ એ (એ) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે સીધા પંચનામા કરીને કબજો લેવા માટે કોઈ પગલાં લઈ શકાય નહીં.

૮. તે જ સમયે, અપીલકર્તા-અરજદારને સંહિતાની કલમ ૬૧ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સક્ષમ અધિકારી દ્વારા ૦૧/૦૧/૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા પૂરતી તક આપવામાં આવી હોવાથી, અમે અપીલકર્તાને અહીં અતિક્રમણકાર જાહેર કરીને આવા ક્રમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ શોધી શકતા નથી.પ્રતિવાદીઓએ સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ કોઈ પગલાં લીધાં

નથી, તેથી અમે નીચેના નિર્દેશો જારી કરીને આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપીએ છીએ.

(i) લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી છે.

(ii) પ્રતિવાદી નંબર ૨-મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલ ૦૧/૦૧/૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ પ્રશ્નમાં જમીન પર અતિક્રમણ કર્યું હતું અને દંડ વસૂલવામાં દખલ કરવામાં આવી નથી.

(૩) બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ની કલમ ૨૦૨ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરીને પ્રતિવાદીઓ આ જમીનનો કબજો લેવા માટે તૈયાર છે.

(iv) જો કોઈ પ્રતિકાર અથવા અવરોધ હોય, તો તે સક્ષમ અધિકારી માટે સંક્ષિપ્ત તપાસ કરવા અને સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ આગળના પગલાં લેવા માટે ખુલ્લું છે.

(v) પ્રતિવાદી નંબર ૬-કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૫/૧૧/૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ જ્યાં સુધી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરીને જમીનનો કબજો લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે નહીં.

શ્રી સંજનવાલા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ઉપરોક્ત ગુણોત્તરમાં તફાવત કરવાની સ્થિતિમાં નથી, જેમ કે અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે.

૧૧. આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, અહીં અરજદારનો કેસ અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત કાયદાની ઉપરોક્ત સ્થિતિ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જેમાં સમયાંતરે એવું માનવામાં આવે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો સંહિતાની કલમ ૬૧ અથવા ૭૮ એ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાના નિર્ણય અથવા આદેશને નોંધવાના તબક્કે લાગુ થશે, જે કલેક્ટરને આવી સત્તા આપતી સંહિતાની કેટલીક મૂળ જોગવાઈઓ છે.

૧૨. અરજદાર માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે સંહિતાની કલમ ૭૮એ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ વાજબી સમયની અંદર થવો જોઈએ, જેમાં, આયશાબેગમ (ઉપરોક્ત) માં જણાવ્યા મુજબ અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ એવું માનવામાં આવે છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે, જ્યારે પણ સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે કે શરતોનો ભંગ કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે સત્તાવાળાઓ માટે કાયદા અનુસાર કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને જમીન રાજ્ય સરકારને સોંપવા માટે પગલાં લેવા માટે હંમેશા ખુલ્લું છે. જ્યારે કેટલીક શરતો લાદીને કોઈ હેતુ સાથે સરકારી જમીનની ફાળવણી કરવામાં આવે છે, અને સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે કે શરતોનો ભંગ કરવામાં આવે છે, ત્યારે

સત્તાવાળાઓ માટે જમીન ફરીથી સરકારને સોંપવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે હંમેશા ખુલ્લું રહે છે.વધુમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદો એ ગુણોત્તર પણ દર્શાવે છે કે, જો જમીન અમુક શરતો સાથે જોડાયેલી હોય અને જ્યારે આવી શરતો સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સુધારવામાં ન આવે ત્યારે સત્તાવાળાઓ માટે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે હંમેશા ખુલ્લું છે, જ્યારે સત્તાવાળાઓના ધ્યાનમાં આવે છે કે ફાળવણી કરનાર દ્વારા શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે છે.

૧૩. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, અરજદારે વર્ષ ૨૦૨૩ માં નિયમિત કરવા માટે પણ અરજી કરી હતી અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, શરતોના ઉલ્લંઘનને દૂર કરવાના પગલાં પણ વિલંબિત છે, જે સરળતાથી અનુમાન કરી શકાય છે કે અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત કાર્યવાહી કાયદાની પ્રક્રિયાને ઓવરરીય કરવા માટે કહી શકાય.

૧૪. અહીં અરજદારનું પ્રાથમિક ધ્યાન ૪૮૬૦ ચોરસ મીટર જમીન પર છે, જેને કથિત રીતે નિયમિત કરવામાં આવી હતી.અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેતા, જો તે જમીન નિયમિત હોવાનું કહેવાય તો પણ, તે જળાશય એટલે કે સાબરમતી નદી (નદી પાઈકી) નો ભાગ બની રહી છે.

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશન (સિવિલ) નંબર ૨૯૫/૨૦૨૨ માં જણાવ્યું હતું કે, જળાશયનો ભાગ બનતી તમામ જમીનને નિયમિત કરી શકાતી નથી.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, નદી વિસ્તારમાં અતિક્રમણ કરાયેલી ૪૮૦૬ ચોરસ મીટર જમીનને નિયમિત કરવાનો પ્રશ્ન, તેને નિયમિત કરી શકાયો ન હોત.

૧૫. આ તબક્કે ગાર્મેન્ટ ક્રાફ્ટ વિરુદ્ધ પ્રકાશ ચંદ ગોયલના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૨૦૨૨ (૪) એસ. સી. સી. ૧૮૧ માં નોંધાયેલા ગુણોત્તરનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે, ભારતના બંધારણની કલમ-૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, કોર્ટ પ્રથમ અપીલ અધિકારીની સત્તાઓનો ઉપયોગ પુરાવા અથવા તથ્યોની ફરીથી પ્રશંસા કરવા, ફરીથી મૂલ્યાંકન કરવા માટે કરતી નથી, જેના પર પડકાર હેઠળનો નિર્ણય આધારિત છે.નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્ર એ હકીકતની દરેક ભૂલ અથવા તો કાનૂની ખામીને સુધારવાનું નથી, જ્યારે અંતિમ તારણ ન્યાયી છે અને તેને સમર્થન આપી શકાય છે.ઉચ્ચ અદાલત નીચલી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના તથ્યો અને નિષ્કર્ષ પર પોતાના નિર્ણયને બદલી શકશે નહીં, સિવાય કે તારણો એટલા વિકૃત હોય કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ સંભવતઃ એવા નિષ્કર્ષ પર ન આવી શકે કે જેના પર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ પહોંચી ગયું હોય.ઉપરોક્ત નિર્ણયનો સંબંધિત પેરા-૧૮ નીચે મુજબ છે:

"૧૮.પક્ષકારોના વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમારો સ્પષ્ટ મત છે કે વિવાદિત આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને ઘણા કારણોસર ટકી શકતો નથી, પરંતુ મુખ્યત્વે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્રથી વિચલન માટે.સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી ઉચ્ચ અદાલત પડકાર હેઠળનો નિર્ણય જેના પર આધારિત છે તે પુરાવા અથવા તથ્યોની ફરીથી પ્રશંસા કરવા, ફરીથી મૂલ્યાંકન કરવા માટે પ્રથમ અપીલની અદાલત તરીકે કાર્ય કરતી નથી.જ્યારે અંતિમ તારણ વાજબી છે અથવા તેને સમર્થન આપી શકાય છે ત્યારે સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્ર એ હકીકતની દરેક ભૂલ અથવા તો કાનૂની ખામીને સુધારવાનું નથી.ઉચ્ચ અદાલતે હકીકતો અને નિષ્કર્ષ પર પોતાના નિર્ણયને નીચલી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં બદલવાનો નથી.૧ ૧ સેલિના કોએલ્હો પેરેરા (એમ. એસ.) અને અન્યો વિરુદ્ધ ઉલ્હાસ મહાબળેશ્વર ખોલકર અને અન્યો, (૨૦૧૦) ૧ એસ. સી. સી. કાયદા અથવા ન્યાયના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન.કલમ ૨૨૭ હેઠળની શક્તિનો ઉપયોગ યોગ્ય કેસોમાં સાવચેતીપૂર્વક કરવામાં આવે છે, જેમ કે જ્યારે વાજબી ઠેરવવા માટે કોઈ પુરાવા ન હોય, અથવા તારણ એટલું વિકૃત હોય કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ સંભવતઃ એવા નિષ્કર્ષ પર ન આવી શકે કે જેના પર અદાલત અથવા

ટ્રિબ્યુનલ આવી ગયું હોય.તે સ્વયંસિદ્ધ છે કે ન્યાયની કસુવાવડ ન થાય તેની ખાતરી કરવા માટે આવી વિવેકાધીન રાહતનો ઉપયોગ કરવો આવશ્યક છે.કલમ ૨૨૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રના અવકાશને સમજાવતા, એસ્ટ્રાલા રબર વિરુદ્ધ દાસ એસ્ટેટ (પી) લિમિટેડ ૨ માં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે:-

"૬.ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સત્તા અને અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગનો વ્યાપ અને વ્યાપ આ અદાલતના સંખ્યાબંધ નિર્ણયોમાં તપાસવામાં આવે છે અને સમજાવવામાં આવે છે.આ અનુચ્છેદ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ફરજ સામેલ છે કે તે નીચલી અદાલતો અને ટ્રિબ્યુનલ્સને તેમની સત્તાની મર્યાદામાં રાખે અને તે જુએ કે તેઓ તેમની પાસેથી અપેક્ષિત અથવા જરૂરી ફરજ કાનૂની રીતે કરે છે.ઉચ્ચ અદાલત પાસે ગૌણ અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સના અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદામાં લેવામાં આવેલી તમામ પ્રકારની મુશ્કેલીઓ અથવા ખોટા નિર્ણયોને સુધારવાનો કોઈ અમર્યાદિત વિશેષાધિકાર નથી.આ સત્તાનો ઉપયોગ કરવો અને અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સના આદેશોમાં દખલ કરવી એ ફરજમાં ગંભીર અવગણના અને કાયદા અથવા ન્યાયના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોનું ખુદ્દું ઉદ્ધનના કેસો સુધી મર્યાદિત છે, જ્યાં જો હાઈકોર્ટ દખલ નહીં કરે, તો ગંભીર અન્યાયને

સુધારવામાં આવતો નથી.તે પણ સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે આ કલમ હેઠળ કામ કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત અપીલ અદાલત તરીકેની તેની શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી અથવા ભૂલને સુધારવા માટે ગૌણ અદાલતના સ્થાને તેના પોતાના ચુકાદાને બદલી શકતી નથી, જે રેકૉર્ડની સામે દેખાતી નથી.ઉચ્ચ અદાલત નીચલી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના તથ્યોના તારણોને બાજુ પર મૂકી શકે છે અથવા અવગણી શકે છે, જો વાજબી ઠેરવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી અથવા તારણ એટલું વિફૂત છે કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ કદાચ આવા નિષ્કર્ષ પર ન આવી શકે, જેના પર અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ આવી ગયું છે.

૧૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, એકવાર અહીં અરજદાર ફાળવણી આદેશો/નિયમન આદેશોની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, જેનો અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, સક્ષમ અધિકારી દ્વારા વિગતવાર ચર્ચા કર્યા પછી, ભારતના બંધારણની કલમ-૨૨૭ હેઠળ દેખરેખ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવતો નથી.

૧૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ-૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા રજૂ કરાયેલા તારણોને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લીધા પછી અને પ્રશ્નમાં વિવાદને સ્વતંત્ર રીતે

ધ્યાનમાં લીધા પછી અને વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, સુપરવાઇઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી, વર્તમાન અરજી તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, ખાલી છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

આઈ. આ આદેશ પસાર થયા પછી, અરજદાર વતી હાજર રહેલા પરિષ્ક વકીલ શ્રી આર. એસ. સંજનવાલા વિનંતી કરે છે કે વર્તમાન આદેશને ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્થગિત કરવામાં આવે.

II.પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી. એચ. વિર્ક આ વિનંતી પર વાંધો ઉઠાવે છે અને રજૂ કરે છે કે, ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ની કલમ ૨૦૨ હેઠળની સૂચના બે અઠવાડિયાના સમયગાળા પછી લાગુ કરવામાં આવશે.

(વૈભવી ડી. નાનાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.