

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૪૦૫/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

જીવરાજભાઈ સુખાભાઈ દાંખરા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી વિજય એચ. નાંગેશ (૩૯૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે શ્રી હેનિલ શાહ, એ.જી.પી.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૦૩/૦૮/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય નાંગેશ અને સામાવાળાઓ – રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી હેનિલ શાહને સાંભળવામાં આવ્યા.
૨. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ કેસ આખરી સુનાવણી માટે લેવામાં આવ્યો હતો. તેથી, રૂલ. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી હેનિલ શાહ સામાવાળાઓ – રાજ્ય વતી રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે.
૩. આ અરજી દ્વારા, અરજદારે વિદ્વાન નાયબ કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી મૂલ્યાંકન, વિભાગ ૧, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૧૫ ના હુકમ અને ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી અને નોંધણી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૧૭ ના હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાની માંગ કરી છે, જેના દ્વારા સદર સત્તામંડળે વિદ્વાન નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની પુષ્ટિ કરી છે.
૪. વિવાદ, જો તેને સંક્ષિપ્તમાં વર્ણવી શકાય, તો એવો છે કે હાલના અરજદારે અન્યો સાથે મળીને ગામ વરીયાવ, તાલુકો – સુરત શહેર, જિલ્લો – સુરત ખાતે આવેલી રેવન્યુ સર્વે નં. ૯૧૩/બ્લોક નં. ૮૬૧, ક્ષેત્રફળ ૧.૯૧ હેક્ટર – ૪૫ ચો.મી. વાળી સ્થાવર મિલકત રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ખરીદી હતી, જે કુલ રૂ. ૨.૬૫ કરોડના અવેજની ચૂકવણી કરીને તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી. વેચાણ દસ્તાવેજ પર ઇ-સ્ટેમ્પિંગ તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારે પ્રમાણપત્ર નં. આઈએન-જીજે-૧૫૯૨૮૪૨૪૮૮૫૪૪૧-જે

દ્વારા રૂ. ૧૬,૮૮,૬૦૦/- નો ઈ-સ્ટેમ્પ ખરીદ્યો હતો અને ત્યારબાદ, તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ દસ્તાવેજ નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૫. વેચાણ દસ્તાવેજના પ્રથમ પાના પર, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે વેચાણ દસ્તાવેજ ગુરુવાર, સંવત ૨૦૬૭ ના મહા વદ ચૌદશ, એટલે કે તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવી રહ્યો છે અને વેચાણ દસ્તાવેજના પ્રથમ પાના પરનું આ લખાણ મુખ્ય કારણ છે જે આ મુકદ્દમાને આ કોર્ટ સમક્ષ લાવ્યું છે.

૬. સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૧૭ એ જ દસ્તાવેજને નિષ્પાદન પહેલાં અથવા નિષ્પાદન સમયે અથવા તે પછી તરત જ નિષ્પાદનના દિવસ પછીના કામકાજના દિવસે સ્ટેમ્પિંગ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. તેનો અર્થ એવો થાય કે, કોઈપણ દસ્તાવેજની નોંધણી માટે, દસ્તાવેજનું સ્ટેમ્પિંગ અથવા ઈ-સ્ટેમ્પિંગ કાં તો તે જ દિવસે અથવા નોંધણી જે તારીખે થઈ રહી હોય તેની અગાઉના દિવસે કરવું જરૂરી છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, વેચાણ દસ્તાવેજ અનુસાર, દસ્તાવેજ તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો, જે ગુરુવાર હતો અને તેથી, સામાવાળાઓના કેસ મુજબ, સ્ટેમ્પ કાં તો તે જ દિવસે, એટલે કે તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ, અથવા બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૦૪.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ ખરીદવો જોઈતો હતો અને તે સંજોગોમાં જ દસ્તાવેજ નોંધણી પાત્ર બની શક્યો હોત. જોકે, અરજદારે તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ સ્ટેમ્પ ખરીદ્યો હતો, જે શનિવાર હતો. ત્યારપછીનો કામકાજનો દિવસ તારીખ

૦૭.૦૩.૨૦૧૧ હતો, જે સોમવાર હતો અને તે દિવસે, તેઓએ દસ્તાવેજ નોંધણી કરાવ્યો હતો. જોકે, સામાવાળાઓએ એવો મત લીધો હતો કે વેચાણ દસ્તાવેજના પ્રથમ પાના પર તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ છે, જે ગુરુવાર હતો તે હકીકતને ધ્યાને લેતાં, સ્ટેમ્પ કાં તો તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તારીખ ૦૪.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ ખરીદવો જોઈતો હતો અને તેથી, ભલે દસ્તાવેજની નોંધણી તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ થઈ હોય, તેમ છતાં જે દિવસે દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો તે દિવસે અથવા તેના બીજા જ દિવસે સ્ટેમ્પ ખરીદવામાં આવ્યો ન હોવાથી, કલમ ૧૭ ના શબ્દોને ધ્યાને લેતાં આવી નોંધણી થઈ શકે નહીં.

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય નાંગેશે રજૂઆત કરી હતી કે સત્તામંડળ નિષ્પાદનની તારીખ પર પ્રશ્ન ઉઠાવવા માટે વાજબી ન હતું કારણ કે દસ્તાવેજના નિષ્પાદનના કોઈપણ પક્ષકારે ક્યારેય નિષ્પાદનની તારીખ અંગે કોઈ વિવાદ ઉઠાવ્યો ન હતો. માત્ર એક ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલને કારણે જેમાં દસ્તાવેજ નિષ્પાદનની તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે, જોકે સ્ટેમ્પ તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ એટલે કે શનિવારે ખરીદવામાં આવ્યો હતો અને દસ્તાવેજ તરત જ બીજા કામકાજના દિવસે એટલે કે તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧, સોમવારે નોંધવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં સુધી વ્યવહારના કોઈપણ પક્ષકાર નિષ્પાદનની તારીખ અંગે વિવાદ ન કરે ત્યાં સુધી, સત્તામંડળ માટે દસ્તાવેજના નિષ્પાદનની તારીખ પર પ્રશ્ન

ઉઠાવવો યોગ્ય નથી. વિશેષ કરીને ત્યારે, જ્યારે અરજદારે સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની જરૂરિયાત મુજબ સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવી દીધી છે અને દસ્તાવેજના નિષ્પાદનની તારીખ પર કોઈના દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. વૈકલ્પિક રીતે, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે સ્થાવર મિલકત સંબંધિત કોઈપણ વ્યવહારના સંદર્ભમાં, દસ્તાવેજનું નિષ્પાદન એક સમગ્ર પ્રક્રિયા પર નિર્ભર કરે છે કારણ કે શરૂઆતમાં અંશતઃ ચૂકવણી કરવામાં આવે છે, ત્યારબાદ ચૂકવણીઓની શ્રેણી હોય છે, ત્યારબાદ વેચાણ દસ્તાવેજનો ડ્રાફ્ટ તૈયાર કરવામાં આવે છે અને આખરે, સ્થાવર મિલકતની તબદીલી કે જેના માટે નોંધણી ફરજિયાત છે, જ્યાં સુધી નોંધણી ન થાય ત્યાં સુધી સદર વ્યવહાર પૂર્ણ થયો ગણી શકાય નહીં અને તેથી, સ્થાવર મિલકતની તબદીલીના કેસમાં નિષ્પાદનની તારીખ અને નોંધણીની તારીખ સમાન હોય છે.

૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાંગેશે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારનો સ્પષ્ટ કેસ છે કે પ્રશ્નવાળા દસ્તાવેજમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ એ ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલથી લખાઈ ગયું હતું કેમ કે ડ્રાફ્ટ તૈયાર કરતી વખતે કેટલીક ભૂલો ધ્યાને આવી હતી અને તેથી, જ્યારે અંતિમ ડ્રાફ્ટ તૈયાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે તારીખ બદલી શકાઈ ન હતી અને તેથી, મૂળ વ્યવહાર તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ થયો હોવા છતાં, જેના માટે તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ સ્ટેમ્પ ખરીદવામાં

આવ્યો હતો, સત્તામંડળે અરજદારે જે જણાવ્યું છે તેનાથી વિપરીત કોઈપણ પુરાવા વિના એવો જડ વલણ લીધો હતો કે દસ્તાવેજ તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત થયો ગણી શકાય અને તેથી, અરજદારને સદર અધિનિયમની કલમ ૩૩ ના ઉલ્લંઘન માટે બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૩૯(૧) હેઠળ કારણદર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી હતી, જેના અનુસંધાને કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૯.૦૯.૨૦૧૫ ના હુકમ દ્વારા, નાયબ કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી મૂલ્યાંકન, વિભાગ-૧, સુરતે અરજદાર પાસેથી રૂ. ૧૬,૮૮,૬૦૦/- ની રકમ સાથે રૂ. ૫,૪૦૦/- નો દંડ મળી કુલ રૂ. ૧૬,૯૪,૦૦૦/- વસૂલ કરવાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો અને સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૧૭ ના હુકમથી તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. આ બંને હુકમો ગેરકાયદેસર અને કાયદાની જોગવાઈઓથી વિરુદ્ધ છે, અને તેથી, તેમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જરૂરી છે.

૯. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી હેનિલ શાહે રજૂઆત કરી હતી કે સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૧૭ ના શબ્દોને ધ્યાને લેતાં, સ્ટેમ્પ કાં તો જે તારીખે દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવે તે તારીખે અથવા તેના પછીના બીજા જ દિવસે ખરીદવો જરૂરી છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, દસ્તાવેજના નિષ્પાદનની તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ છે, જ્યારે સ્ટેમ્પ તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ ખરીદવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે એક દિવસ પછી અને તેથી, સત્તામંડળે યોગ્ય રીતે ધ્યાને લીધું હતું કે આ કાર્ય સદર અધિનિયમની કલમ ૧૭ ની

જોગવાઈઓના ઉદ્ધંધનમાં કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમો દ્વારા વસૂલાતનો હુકમ કર્યો હતો.

૧૦. વિદ્વાન એ.જી.પી.એ વધુમાં કલમ ૨(આઈ) માં આપેલી નિષ્પાદનની વ્યાખ્યા પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે “એક્ટિવિટી” અને “એક્ટિવિટીશન” શબ્દની વ્યાખ્યાને ધ્યાને લેતાં, જે તારીખે દસ્તાવેજ પર સહી કરવામાં આવે તેને નિષ્પાદનની તારીખ ગણવાની રહેશે. પ્રસ્તુત કેસમાં, દસ્તાવેજ પર તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ હોવાથી, તે જ નિષ્પાદનની તારીખ રહેશે, અને તેથી, સત્તામંડળ વાદગ્રસ્ત હુકમો પસાર કરવામાં વાજબી હતું. તેથી, તેમણે અરજ કરી હતી કે આ અરજી કોઈપણ તથ્ય વિનાની છે અને તેથી તેને ફગાવી દેવી જોઈએ.

૧૧. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. સમગ્ર વિવાદ સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૧૭ ના અર્થઘટન અને સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૨(આઈ) મુજબ “એક્ટિવિટી” અને “એક્ટિવિટીશન” ની વ્યાખ્યાની આસપાસ ફરે છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, બંને નીચે મુજબ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે:

➤ **કલમ ૨(i):**

“ (I) દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં વપરાયેલ “એક્ટિવિટી” અને “એક્ટિવિટીશન” નો અર્થ “સહી કરેલ” અને “સહી” થાય છે;”

➤ **૧૭. રાજ્યમાં નિષ્પાદિત દસ્તાવેજો.—**

“આ રાજ્યમાં કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા નિષ્પાદિત કરાયેલ અને ડ્યુટીને પાત્ર હોય તેવા તમામ દસ્તાવેજો નિષ્પાદન પહેલાં અથવા નિષ્પાદન સમયે ૧ [અથવા તે પછી તરત જ] ૨

[નિષ્પાદનના દિવસ પછીના બીજા કામકાજના દિવસે] સ્ટેમ્પ કરવામાં આવશે:”

૧૨. નિષ્પાદનની ઉપરોક્ત વ્યાખ્યાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તે દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં વપરાયેલ છે, જેનો અર્થ સહી કરેલ અથવા સહી થાય છે. જોકે, પ્રસ્તુત કેસમાં, સામાવાળા દ્વારા લેવાયેલ વલણ એવું છે કે દસ્તાવેજ એ તારીખે નિષ્પાદિત થયો હતો જે દસ્તાવેજના પ્રથમ પાના પર દર્શાવવામાં આવી છે, જ્યારે હાલના અરજદારનું કહેવું એવું છે કે ઉપરોક્ત બાબત ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલ હતી.

૧૩. વધુમાં, કલમ ૧૭ જોગવાઈ કરે છે કે રાજ્યમાં કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા નિષ્પાદિત કરાયેલ અને ડ્યુટીને પાત્ર હોય તેવા તમામ દસ્તાવેજો નિષ્પાદન પહેલાં અથવા નિષ્પાદન સમયે, અથવા તે પછી તરત જ નિષ્પાદનના દિવસ પછીના બીજા કામકાજના દિવસે સ્ટેમ્પ કરવામાં આવશે, જેનો અર્થ એવો થશે કે સ્ટેમ્પ કાં તો નિષ્પાદનની તારીખે અથવા ઓછામાં ઓછું તેના બીજા જ દિવસે ખરીદવો આવશ્યક છે.

૧૪. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં, જ્યારે અરજદારનું ચોક્કસ કહેવું છે કે તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ સ્ટેમ્પ ખરીદ્યા પછી તરત જ બીજા કામકાજના દિવસે તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો, સાથે સાથે એ હકીકત પણ છે કે દસ્તાવેજમાં દર્શાવેલ તારીખ, એટલે કે ૦૩.૦૩.૨૦૧૧, એ એક ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલ છે, ત્યારે સત્તામંડળે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરતી વખતે અથવા વિદ્વાન

નાયબ કલેક્ટર દ્વારા વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો તે સમયે, એવો કોઈ વિપરીત પુરાવો પૂરો પાડ્યો ન હતો કે જેના આધારે સત્તામંડળ આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હોવાનું કહી શકાય. વાસ્તવમાં, દસ્તાવેજ પર તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ છે તે સિવાય, સત્તામંડળ પાસે અન્ય કોઈ સામગ્રી ઉપલબ્ધ નથી, જે કારણદર્શક નોટિસ અને વાદગ્રસ્ત હુકમો પરથી જોઈ શકાય છે, જે તેમના એ દાવાને સમર્થન આપે કે દસ્તાવેજ વાસ્તવમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૫. વાસ્તવમાં, દસ્તાવેજના કોઈપણ પક્ષકારે, જેમણે તેનું નિષ્પાદન કર્યું હતું અને ત્યારબાદ તેની નોંધણી કરાવી હતી, તેમણે એ હકીકતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે દસ્તાવેજ તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૧ અથવા ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત થયો ન હતો. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજના કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈ સોગંદનામું અથવા કોઈ જવાબ અથવા કોઈ નિવેદનના સ્વરૂપમાં અન્ય કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર નથી. વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવાનો એકમાત્ર આધાર એ દસ્તાવેજમાં દર્શાવેલ તારીખ છે જે નોંધણી માટે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. તે આધારે, એવું અનુમાન લગાવવામાં આવ્યું હતું કે દસ્તાવેજ તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ ના રોજ નિષ્પાદિત થયો હતો અને સ્ટેમ્પ ખરીદવાની સમયમર્યાદા સમાપ્ત થયા પછી, એટલે કે બીજા દિવસ પછી સ્ટેમ્પ ખરીદવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. દસ્તાવેજના નિષ્પાદનમાં અંશતઃ ચૂકવણીના પ્રારંભિક બિંદુથી માંડીને સમગ્ર ચૂકવણી પૂર્ણ થાય અને વેચાણ દસ્તાવેજનો ડ્રાફ્ટ તૈયાર થાય ત્યાં સુધીની એક પ્રક્રિયા સંકળાયેલી હોય છે અને પક્ષકારો સદર ડ્રાફ્ટમાં કેટલાક સુધારા અથવા ફેરફારો સૂચવી શકે છે, અને એકવાર તે આખરી થયા પછી અને બંને પક્ષકારો દ્વારા તેના પર સહી કરવામાં આવ્યા પછી જ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત થયેલ કહી શકાય તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, પ્રથમ પાના પર જે તારીખ દર્શાવવામાં આવી હોય તેની સાથે તેને કોઈ લેવાદેવા નથી.

૧૭. તેથી, કોર્ટને વિપરીત મત લેવા માટે મજબૂર કરે તેવી અન્ય કોઈ સામગ્રીના અભાવે, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૧ નો ઉલ્લેખ એ ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલ હતી, તેમાં વજન છે. આજે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાંગેશ દ્વારા અદાલત સમક્ષ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રશ્નવાળી મિલકતના સંદર્ભમાં ખરીદનાર અને વેચનાર વચ્ચે કોઈ વિવાદ નથી અને પ્રશ્નવાળી મિલકતના સંદર્ભમાં કોઈ મુકદ્દમો પેન્ડિંગ નથી અને તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે નિષ્પાદિત થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજે આખરીતા પ્રાપ્ત કરી છે. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજના કોઈપણ પક્ષકારે દસ્તાવેજ કઈ તારીખે નિષ્પાદિત થયો હતો તે અંગે ક્યારેય પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો નથી. રેકૉર્ડ પણ તે પ્રકારનું કોઈ કથન અથવા નિવેદન અથવા ઘોષણા દર્શાવતો નથી.

૧૮. તેથી, જ્યારે દસ્તાવેજના પક્ષકારો દસ્તાવેજના નિષ્પાદનની તારીખ અંગે કોઈ વિવાદ કરતા નથી, સાથે સાથે એ હકીકત પણ છે કે સામાવાળા સત્તામંડળો પણ એવી કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી શક્યા નથી જે હાલના અરજદારના કથનથી વિપરીત હોય, ત્યારે દસ્તાવેજ કઈ તારીખે નિષ્પાદિત થયો હતો તે અંગે દસ્તાવેજનું નિષ્પાદન કરનારા પક્ષકારોના કથન કરતાં સામાવાળાઓ માટે અલગ મત લેવાનું શક્ય નથી. તેથી, માત્ર કેટલીક ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલના આધારે, હાલના અરજદાર પાસેથી દંડ સાથે ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માંગવા માટે સત્તામંડળ વાજબી ન હતું.

૧૯. તેથી, બંને વાદગ્રસ્ત હુકમો તેના માટેની કોઈપણ સામગ્રી વિના પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી, તે હુકમો ગેરકાયદેસર હોવાથી તેમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જરૂરી છે.

૨૦. પરિણામે, વિદ્વાન નાયબ કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી મૂલ્યાંકન, વિભાગ ૧, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ અને વિદ્વાન નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની પુષ્ટિ કરતો ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૧૭ નો હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે.

૨૧. અરજી **મંજૂર કરવામાં આવે છે.** રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

This is an AI-assisted translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.