

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૪૪૩ /૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર :| હા |

=====

દેવેન્દ્રસિંહ નિર્મળસિંહ ગોહિલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી રાજેન ડી. જાધવ (૧૦૦૨૬)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ માટે શ્રી મિતુલ ગૌતમ, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ
પ્લીડર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૨૪/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવ અને પ્રતિવાદી-
રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મિતુલ ગૌતમને
સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ બાબતને આખરી નિકાલ માટે હાથ પર
લેવામાં આવી હતી. તેથી, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર પ્રતિવાદીઓ
માટે રૂલની બજવણી જતી કરે છે.

૩. આ અરજી દ્વારા, અરજદાર તેમને હોમગાર્ડના પદ પરથી દૂર કરતા
તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ ના આદેશ અને તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૨૨ ના અપીલના

આદેશને રદબાતલ કરવાની માંગ કરે છે, જેના દ્વારા તેમને દૂર કરવાનો આદેશ કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, અરજીની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૪.૧ અરજદારની ઓક્ટોબર ૨૦૦૪ માં હોમગાર્ડના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ તેમની હોમગાર્ડ તરીકે પસંદગી કરવામાં આવી હતી. તેમની પસંદગી અને નિમણૂક થતાં, તેમને એક ઓળખપત્ર (આઈડી કાર્ડ) આપવામાં આવ્યું હતું અને તેમણે હોમગાર્ડ તરીકેની પોતાની ફરજો બજાવવાનું શરૂ કર્યું હતું.

૪.૨ સત્તાવાળાઓને જણાવ્યું કે અરજદારે તેમના મોબાઈલ ફોનમાં 'કુટુંબ' એપ નામની એપ્લિકેશન ઈન્સ્ટોલ કરી હતી અને તેઓ ઉક્ત એપના એડમિનિસ્ટ્રેટર હતા. તેઓ કુટુંબ એપ્લિકેશનની લિંક સોશિયલ મીડિયા પર શેર કરતા હતા, અને જે પણ વ્યક્તિ લિંક પર ક્લિક કરીને ગ્રૂપમાં જોડાતા તેમને તેમનો ફોટો આઈડી, ઓળખપત્ર અને ફોટોગ્રાફ આપવાનું કહેવામાં આવતું હતું. આ વર્તણૂકને હોમગાર્ડ જેવા દળની શિસ્ત અને મનોબળ માટે નુકસાનકારક ગણવામાં આવી હતી. તેથી, તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૨૧ ના રોજ, સિનિયર સ્ટાફ ઓફિસર, હોમગાર્ડ દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ કમાન્ડર, હોમગાર્ડ, ભાવનગરને શ્રી

ગોહિલની પ્રવૃત્તિઓ અંગે અહેવાલ રજૂ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. આ અહેવાલ ત્રણ દિવસમાં રજૂ કરવાનો હતો. ગુજરાત રાજ્યના સિનિયર સ્ટાફ ઓફિસર, હોમગાર્ડ દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ કમાન્ડર, હોમગાર્ડ, ભાવનગરને મોકલવામાં આવેલ ઉપરોક્ત પત્રની જાણ કેવી રીતે કરવામાં આવી હતી તે રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થતું નથી. જોકે, રેકૉર્ડ મુજબ, તે જ દિવસે, ડિસ્ટ્રિક્ટ કમાન્ડર, હોમગાર્ડ, ભાવનગરે ત્રણ વ્યક્તિઓ – એટલે કે, એમ. ડી. રાયજાદા, સબ-ઇન્સ્પેક્ટર (ઇન્સ્ટ્રક્ટર), એન. એસ. ગોહિલ, સ્ટાફ ઓફિસર (પબ્લિક રિલેશન્સ), અને એલ. સી. કોરડિયા, સ્ટાફ ઓફિસર (ટ્રેનિંગ) – ને એક પત્ર જારી કર્યો હતો, જેમાં તેમને હોમગાર્ડના સભ્યોના નિવેદનો મેળવ્યા બાદ, કુટુંબ એપ્લિકેશન સંબંધિત અરજદારની પ્રવૃત્તિઓ અંગેનો અહેવાલ એક દિવસની અંદર રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૪.૩ બરાબર બીજા જ દિવસે, તારીખ ૦૮.૦૪.૨૦૨૧ ના અહેવાલ દ્વારા, ત્રણેય અધિકારીઓએ ડિસ્ટ્રિક્ટ કમાન્ડર, હોમગાર્ડને જાણ કરી કે અરજદારની પ્રવૃત્તિઓ હોમગાર્ડ જેવા શિસ્તબદ્ધ દળની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડી શકે છે, અને તે યુનિટના સભ્યોને સરકાર વિરુદ્ધ ઉશ્કેરવાના પ્રયાસ સમાન છે. તેઓએ જણાવ્યું હતું કે જો અરજદાર દ્વારા કુટુંબ એપ્લિકેશન પર 'ગુજરાત હોમગાર્ડ સેવા સમિતિ' નામથી ગ્રૂપ બનાવવાની પ્રવૃત્તિ તાત્કાલિક અટકાવવામાં નહીં આવે, તો હોમગાર્ડના સભ્યો ગેરમાર્ગે દોરાઈ શકે છે અને સરકાર વિરુદ્ધ પ્રવૃત્તિઓ હાથ

ધરવાનું શરૂ કરી શકે છે, જેનાથી દળની પ્રતિષ્ઠા જોખમમાં મુકાઈ શકે છે. તેથી તેઓએ અરજદાર સામે યોગ્ય શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની ભલામણ કરી.

જ.૪ ત્યારબાદ, ડિસ્ટ્રિક્ટ કમાન્ડર, હોમગાર્ડ, ભાવનગરે કમાન્ડન્ટ જનરલ, હોમગાર્ડ, ગુજરાત રાજ્યને સંબોધિત તારીખ ૦૮.૦૪.૨૦૨૧ ના વિગતવાર પત્ર દ્વારા, કોઈપણ ઔપચારિક તપાસ હાથ ધર્યા વિના જ સીધી અરજદારની સેવા સમાપ્ત કરવાની ભલામણ કરી.

જ.૫ ઉપરોક્ત ભલામણને અનુસરીને, તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૨૧ ની કારણદર્શક નોટિસ-કમ-ચાર્જશીટ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, અરજદારને એક કારણદર્શક નોટિસ-કમ-ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેમને ખુલાસો કરવા જણાવાયું હતું કે, તેમાં ઉલ્લેખિત પ્રવૃત્તિઓને ધ્યાનમાં રાખીને, શા માટે તેમની સેવાઓ સમાપ્ત ન કરવી જોઈએ.

જ.૬ અરજદારે તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૨૧ ના પત્રાચાર દ્વારા કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, સંપૂર્ણ તપાસ હાથ ધર્યા વિના, સિનિયર સ્ટાફ ઓફિસર, હોમગાર્ડ, ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં

આવી હતી. જ્યારે અરજદારે ઉક્ત આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરી, ત્યારે નાયબ સચિવ, ગૃહ વિભાગ દ્વારા તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૨૨ ના આદેશથી તે અપીલ પણ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેથી, વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવે રેકૉર્ડ પરથી રજૂઆત કરી હતી કે અગત્યના દસ્તાવેજો – જેમ કે તારીખ ૦૮.૦૪.૨૦૨૧ નો તપાસ અહેવાલ, હોમગાર્ડ્સના નિવેદનો જેના આધારે ઉક્ત અહેવાલ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને રાજ્ય સરકાર વિરુદ્ધ બળવો ઉશ્કેરવા સક્ષમ અથવા ઉશ્કેરણીજનક હોવાનો આક્ષેપ કરાયેલ સામગ્રી – અરજદારને પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી.

૫.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને પોતાનો બચાવ કરવાની પૂરતી તક આપવામાં આવી ન હતી, કારણ કે તેમની સામે ક્યારેય કોઈ સંપૂર્ણ ખાતાકીય તપાસનો આદેશ અપાયો ન હતો કે હાથ ધરવામાં આવી ન હતી. તેમણે વધુમાં એવી દલીલ કરી હતી કે કલમ ૬(બી)(૨)(૧-એ) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવના મતે, સેવા સમાપ્તિનો આદેશ પસાર કરતી વખતે, કલમ ૬(બી)(૨) હેઠળ નિર્ધારિત કાર્યપદ્ધતિનું પાલન

કરવામાં આવ્યું ન હતું, જે કસૂરવારને સુનાવણીની તક આપવાનું ફરજિયાત બનાવે છે.

૫.૨ તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન જાધવના જણાવ્યા મુજબ, આ અરજદાર સામે સામગ્રીની ગેરહાજરી તેમજ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘનનો કિસ્સો છે. તેથી, આક્ષેપિત આદેશને રદબાતલ કરવો જરૂરી છે, કારણ કે તે ગેરકાયદેસર છે, કાયદાની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે, અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનમાં પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૬. પ્રતિવાદી-રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મિતુલ ગૌતમે અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સોગંદનામા-જવાબ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં જણાવાયું હતું કે હોમગાર્ડ એક શિસ્તબદ્ધ દળ છે અને તેના સભ્યો પાસેથી એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તેઓ એવી કોઈ પ્રવૃત્તિમાં સામેલ ન થાય જેનાથી દળમાં ખલેલ પહોંચે અથવા કોઈ બળવા તરફ દોરી જાય. જોકે સોગંદનામા-જવાબ સાથે અમુક દસ્તાવેજો જોડવામાં આવ્યા ન હતા, તેમ છતાં મૂળ ફાઇલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી – જોકે કોર્ટે તે માંગી ન હતી – પરંતુ અધિકારી હાજર હોવાથી, ફાઇલ કોર્ટના અવલોકન માટે દર્શાવવામાં આવી હતી. તે આધારે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર સામે

નોંધાયેલા હોમગાર્ડના સભ્યોના નિવેદનો રેકૉર્ડ પર અસ્તિત્વમાં છે. કુટુંબ એપ્લિકેશનના કેટલાક સ્ક્રીનશોટ, ખાસ કરીને અરજદાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલ 'હોમગાર્ડ સેવા સમિતિ' નામના ગ્રૂપના સ્ક્રીનશોટ પણ કોર્ટને બતાવવામાં આવ્યા હતા. કોર્ટે નોંધ્યું કે અરજદારે તે ગ્રૂપમાં શિસ્તબદ્ધ દળો વચ્ચે નિવૃત્તિ વયમાં રહેલી અસમાનતા વિશે પોસ્ટ કરી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે જ્યારે અન્ય શિસ્તબદ્ધ દળોમાં નિવૃત્તિ વય ૫૮ વર્ષ છે, ત્યારે હોમગાર્ડમાં તે ૫૫ વર્ષ છે. જોકે, આ દસ્તાવેજો પ્રતિવાદી-રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સોગંદનામા-જવાબનો ભાગ ન હતા.

૬.૧ વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મિતુલ ગૌતમે, ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે, અરજદારે સોશિયલ મીડિયા એપ્લિકેશન પર એક ગ્રૂપ બનાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને હોમગાર્ડના સભ્યોને ઉશ્કેરવાના ઇરાદાથી તેમની વચ્ચે તેની લિંક ફરતી કરી હતી, જેનાથી દળની શિસ્તને અસર પહોંચી હતી. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સક્ષમ અધિકારીને અપાયેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, અને અપીલ સત્તાધિકારીમાં નિહિત સત્તાઓ અનુસાર અરજદારની અપીલ પણ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેથી, આ કોર્ટ અરજીને ફગાવી દીધી.

૬.૨ વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મિતુલ ગૌતમે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર પર તેમના ઉપરી અધિકારીઓ પ્રત્યે અયોગ્ય વર્તણૂકનો પણ આરોપ હતો, જે તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરતી વખતે સત્તામંડળ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલ અન્ય એક પરિબળ હતું. તેથી તેમણે સેવા સમાપ્તિની કાર્યવાહીને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. મેં બોમ્બે હોમગાર્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ ના નિયમ ૬-બી(૨) ને પણ ધ્યાનમાં લીધો છે, જેનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. નિયમ ૬-બી(૨) નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:-

"(૨) જ્યારે કમાન્ડન્ટ જનરલ અથવા કમાન્ડન્ટ પેટા કલમ (૧) હેઠળ હોમગાર્ડ્સના કોઈપણ સભ્યને સસ્પેન્ડ કરવા, પદાવનત કરવા, બરતરફ કરવા અથવા દંડ કરવા માટે કોઈ આદેશ પસાર કરે છે, ત્યારે તેમણે આવા આદેશની અથવા તેના કારણો અને લેખિતમાં કરાયેલી તપાસની નોંધ સાથે તે આદેશની નોંધ લેવી અથવા નોંધ કરાવવી જોઈશે અને કમાન્ડન્ટ જનરલ અથવા કમાન્ડન્ટ દ્વારા આવો કોઈ આદેશ ત્યાં સુધી પસાર કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી સંબંધિત

વ્યક્તિને તેના બચાવમાં સુનાવણીની તક ન
આપવામાં આવે."

૮. નિયમ ૬-બી(૨) નું વાંચન સૂચવે છે કે તેમાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવાની જરૂરિયાતનો સમાવેશ થાય છે, કારણ કે તે ખાસ કરીને એવી જોગવાઈ કરે છે કે સંબંધિત વ્યક્તિને તેના બચાવમાં સાંભળવાની તક આપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કમાન્ડન્ટ જનરલ અથવા કમાન્ડન્ટ દ્વારા આવો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવશે નહીં. વર્તમાન કેસમાં, સત્તાવાળા દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાયેલ સામગ્રી – એટલે કે, હોમગાર્ડના સભ્યોના નિવેદનો, એપ્લિકેશનના સ્ક્રીનશોટ જેના દ્વારા અરજદારે ગ્રૂપ બનાવ્યું હતું, અને અન્ય કોઈપણ સામગ્રી કે જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો – તે અરજદારને ક્યારેય પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી.

૯. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મિતુલ ગૌતમ પણ, સૂચના આપનાર અધિકારીઓની હાજરીમાં, આ હકીકતનો ઇનકાર કરી શક્યા નહીં અથવા તો તેનો વિવાદ કરી શક્યા નહીં. વધુમાં, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર મૂળ ફાઇલમાંથી એવી કોઈ નોટિસ દર્શાવવામાં અસમર્થ રહ્યા હતા જે દર્શાવતી હોય કે અરજદારને રૂબરૂ સુનાવણી માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તેઓ તેનો લાભ લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.

૧૦. હકીકત એ રહે છે કે જોકે અરજદારને કારણદર્શક નોટિસ અને ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી, અને અરજદારે પોતાનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો, છતાં આ કાર્યવાહી માત્ર એક દેખાડો બની રહી, જાણે કે કોઈ સંપૂર્ણ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હોય તેવી છાપ ઊભી કરી. જોકે, કોઈપણ તબક્કે સંપૂર્ણ ખાતાકીય તપાસને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, કે અરજદારને સુનાવણીની પૂરતી તક આપવામાં આવી ન હતી, જે રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

૧૧. તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ નો આખરી સેવા સમાપ્તિનો આદેશ પણ શુક્રવાર નવેમ્બર ૨૮, ૨૦૨૫ ના રોજ પદ્મવી પ્રભુદાસ પંચાલ (એચસી૦૧૪૦૩) દ્વારા અપલોડ કરાયેલ અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી હતી કે કેમ તે અંગે મૌન છે. ઉક્ત આદેશમાં, કારણદર્શક નોટિસ અથવા ચાર્જશીટમાં અરજદાર સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોનું વર્ણન કર્યા પછી, માત્ર એક લીટીમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ બચાવ/ખુલાસો અને તપાસ અહેવાલની વિચારણા કર્યા બાદ, આક્ષેપિત આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

૧૨. આ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અરજદારને સત્તાવાળા દ્વારા આધાર

રખાયેલ સામગ્રી અથવા તપાસ અહેવાલનો સામનો કરવાની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી, જેના આધારે તેમની સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી વિચારવામાં આવી હતી. એટલું જ નહીં, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ ના સજાના આદેશમાં ક્યાંય એવી તારીખનો ઉલ્લેખ નથી કે જેના રોજ અરજદારને રૂબરૂ સુનાવણી માટે બોલાવવામાં આવ્યા હોય, કે તે એવું દર્શાવતું નથી કે અરજદારને ક્યારેય કોઈ નોટિસ બજાવવામાં આવી હતી.

૧૩. વધુમાં, કોર્ટના અવલોકન માટે મૂળ ફાઈલમાંથી ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી સામગ્રી સૂચવે છે કે અરજદારે ક્યારેય એવી કોઈ ઉશ્કેરણીજનક ભાષાનો ઉપયોગ કર્યો ન હતો જે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓની એ દહેશતને સાબિત કરી શકે કે તેઓ સરકાર સામે બળવો કરવા માટે સમર્થન એકત્રિત કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા. કોર્ટને માત્ર એટલું જ જોવા મળ્યું કે અરજદારે ભેદભાવપૂર્ણ નિવૃત્તિ વચ અંગે ફરિયાદ ઉઠાવી હતી, અને આને ભૂલથી રાજ્ય સત્તાવાળાઓ સામે બળવો ઉશ્કેરવાના પ્રયાસ તરીકે ગણવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. નિવેદનો જેના આધારે ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી – એટલે કે, હોમગાર્ડના સભ્યોના નિવેદનો – તે પણ સૂચવે છે કે અરજદારે કોઈને દબાણ કર્યું ન હતું, પરંતુ ગ્રૂપમાં જોડાવા માટે માત્ર એક લિંક મોકલી હતી. એવું માની

લઈએ કે એવું કોઈ નિવેદન અસ્તિત્વમાં હતું (જોકે કોર્ટને કોઈ બતાવવામાં આવ્યું ન હતું) જે સૂચવે છે કે અરજદારે કોઈને ગ્રૂપમાં જોડાવા માટે મજબૂર કર્યા હતા, તો પણ અરજદારને આવી વ્યક્તિનો સામનો કરવાની તક આપવી જોઈતી હતી. વર્તમાન કેસમાં આવી કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.

૧૫. તેથી, કેસની હકીકતો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતા, તેમજ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટને એવા નિષ્કર્ષ પર આવતા કોઈ સંકોચ નથી કે અરજદારને એવી કોઈ સામગ્રી વિના દૂર કરવામાં આવ્યા છે જે આવી સેવા સમાપ્તિને વાજબી ઠેરવી શકે. વધુમાં, અરજદારને સુનાવણીની તક આપવામાં આવી ન હતી, જે હોમગાર્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૫૭ ના નિયમ ૬-બી(૨) થી વિપરીત છે. પરિણામે, અરજદારની સેવા સમાપ્તિ, તેમજ અનુક્રમે તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ અને ૨૮.૦૨.૨૦૨૨ ના આદેશો દ્વારા અપીલમાં આવી સેવા સમાપ્તિની પુષ્ટિને ટકાવી શકાય નહીં.

૧૬. તદનુસાર, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૧ અને ૨૮.૦૨.૨૦૨૨ ના આ બંને આદેશો રદબાતલ કરવા જરૂરી છે, અને આથી તે રદબાતલ કરવામાં આવે છે. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(નિર્ણર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.