

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૧૫૫૨/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી અભિલાષા કુમારી

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તીઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

શૈશવ ભાવેન શાહ (સગીર) અરજદાર (ઓ)
વિરુદ્ધ
ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ વતી શ્રી શ્રી એ. એસ. આસ્થાપદી, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી સંગિતા વિશેન, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ
પ્લીડર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી અભિલાષા કુમારી

તારીખ: ૩૦/૦૮/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ. સુશ્રી સંગિતા વિશેન, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર, સામાવાળાઓ માટે રૂલની નોટિસની બજવાણી જતી કરે છે. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરે છે કે આ તબક્કે અરજીની સુનાવણી કરવામાં આવે અને અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજીમાં, ગુજરાત પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોલેજીસ ઓર ઇન્સ્ટિટ્યુશન્સ (રેગ્યુલેશન ઓફ એડમિશન એન્ડ ફિક્સેશન ઓફ ફીઝ) એક્ટ, ૨૦૦૭ની કલમ ૪ સાથે વંચાણે લેતા કલમ ૨૦ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૫ ના જાહેરનામા દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરાયેલ, ગુજરાત પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસ (રેગ્યુલેશન ઓફ એડમિશન એન્ડ પેમેન્ટ ઓફ ફીઝ) (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૧૫ (જે હવે પછી "સદર નિયમો" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના નિયમ ૭(૧)સી(૪) ને પડકારવામાં

આવેલ છે. અરજદારે વિશેષમાં અરજ કરેલ છે કે સામાવાળાઓને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટાની બેઠકોને જુદા જુદા બોર્ડ મુજબ પ્રો-રેટા ધોરણે વહેંચવાનો અને સદર નિયમોના નિયમો ૧૦ અને ૧૧ મુજબ એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટાની બેઠકોની મેરિટ-યાદી તૈયાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૩. અરજદાર એક વિદ્યાર્થી છે જેણે ગુજરાત સ્ટેટ એજ્યુકેશન બોર્ડમાંથી મે ૨૦૧૫ માં ૧૨મું ધોરણ પૂર્ણ કર્યું છે. અરજદારે સદર પરીક્ષામાં ૮૩.૨૫% ગુણ મેળવ્યા છે અને ગુજકેટ (GUJCET) પરીક્ષામાં પણ હાજર રહ્યો છે, જેમાં ૯૮.૭૫/૧૨૦ ગુણ મેળવ્યા છે. એમ.બી.બી.એસ. કોર્સમાં પ્રવેશ મેળવવાની ઈચ્છા ધરાવતા હોવાથી, અરજદારે ઉપરોક્ત કોલેજો અને સંસ્થાઓ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી જાહેરાતોના અનુસંધાનમાં (૧) એન.એચ.એલ. એ.એમ.સી. અમદાવાદ, (૨) એ.એમ.સી. એમ.ઈ.ટી. અમદાવાદ (૩) એસ.એમ.આઈ. એમ.ઈ.આર. સુરત, (૪) કરમસદ મેડિકલ કોલેજ કરમસદ, (૫) સી.યુ. શાહ મેડિકલ કોલેજ, સુરેન્દ્રનગર, (૬) જી.સી.એસ. મેડિકલ કોલેજ, અમદાવાદ અને (૭) અદાણી મેડિકલ કોલેજ, ભુજ ખાતે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટા હેઠળ સદર કોર્સમાં પ્રવેશ માટે અરજી કરી હતી. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, સદર નિયમોનો નિયમ ૭(૧)સી(૪), જે એન.આર.આઈ. બેઠકો પર પ્રવેશ માટેની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે, તે ભેદભાવપૂર્ણ અને મનસ્વી છે કારણ કે તે અરજદાર જે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટા હેઠળ આવે છે તેના સંબંધમાં

સદર નિયમોના નિયમ ૧૦ માં પ્રદાન કર્યા મુજબ, પ્રો-રેટા ધોરણે ગુજરાત બોર્ડ અને અન્ય બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ વચ્ચે બેઠકોની વહેંચણીને ધ્યાનમાં લેતો નથી.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.એસ. અસ્થાવાદીએ રજૂઆત કરી છે કે સદર નિયમોનો નિયમ ૭(૧)સી(૪) એવી શરત રાખે છે કે એન.આર.આઈ. બેઠકો પર પ્રવેશ સંબંધિત પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોલેજો અથવા સંસ્થાઓના મેનેજમેન્ટ દ્વારા ઉમેદવારોની આંતરિક ગુણવત્તાના આધારે, માત્ર સદર નિયમમાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી રીતે ભૌતિકશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર અને જીવવિજ્ઞાન વિષયોમાં મેળવેલા કુલ થિયરી ગુણને ધ્યાનમાં લઈને આપવામાં આવશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ નિયમના અમલનો અર્થ એ થશે કે ગુજરાત બોર્ડ સહિત દેશના અન્ય બોર્ડના ઉમેદવારો આંતરિક ગુણવત્તામાં સ્પર્ધા કરશે, જેના પરિણામે અરજદાર જેવા વિદ્યાર્થીઓ સામે ભેદભાવ થશે, જેમણે ગુજરાત બોર્ડમાંથી અભ્યાસ કર્યો છે, કારણ કે અન્ય બોર્ડમાં વિદ્યાર્થીઓ દ્વારા મેળવેલા ગુણ ગુજરાત બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ દ્વારા મેળવેલા ગુણ કરતા વધારે હોઈ શકે છે. જોકે ગુજરાત બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ સક્ષમ અને ગુણવાન છે, તેઓ ઉચ્ચ ટકાવારી મેળવવામાં અસમર્થ છે, તેથી, એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટા માટેની પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં નિયમ ૧૦ મુજબ પ્રો-રેટા ધોરણે બેઠકોની વહેંચણીનો નિયમ લાગુ કરવો જરૂરી છે.

૫. સદર નિયમોના નિયમ ૧૦ નો સંદર્ભ આપતા, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે આ નિયમ એવી શરત રાખે છે કે પ્રવેશના હેતુ માટે, ઉપલબ્ધ

બેઠકો સંબંધિત શૈક્ષણિક વર્ષમાં ગુજરાત બોર્ડ, સેન્ટ્રલ બોર્ડ્સ અને કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયન સ્કૂલ સર્ટિફિકેટ એક્ઝામિનેશન્સ, નવી દિલ્હીમાંથી પાસ થયેલા વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યાને ધ્યાનમાં લઈને ગુજરાત બોર્ડ અને અન્ય બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ વચ્ચે પ્રો-રેટા ધોરણે વહેંચવામાં આવશે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે સેન્ટ્રલ બોર્ડ્સનો સંદર્ભ બહુવચનમાં છે, જેનો અર્થ એ છે કે એક કરતા વધુ સેન્ટ્રલ બોર્ડ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નિયમ ૧૦ નું સ્થાન ગવર્નમેન્ટ ક્વોટા સંબંધિત નિયમ ૭(૧)એ, મેનેજમેન્ટ ક્વોટા સંબંધિત ૭(૧)બી અને એન.આર.આઈ. ક્વોટા સંબંધિત નિયમ ૭(૧)સી પછી છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે નિયમ ૧૦ એન.આર.આઈ. ક્વોટામાં પ્રવેશ માટે લાગુ પડે છે જે નિયમ ૭(૧) (સી) (જ) દ્વારા સંચાલિત છે. તેનો અર્થ એ થશે કે નિયમ ૧૦ મેનેજમેન્ટ બેઠકો અને એન.આર.આઈ. બેઠકોને સમાનરૂપે લાગુ પડશે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ વિશેષમાં રજૂઆત કરે છે કે હાલના કેસમાં, સામાવાળાઓએ માત્ર સરકારી બેઠકોના સંબંધમાં પ્રો-રેટા ધોરણે બેઠકોની વહેંચણી કરી છે અને પ્રો-રેટા નિયમ એન.આર.આઈ. અથવા એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકો પર લાગુ કરવામાં આવ્યો નથી, જેના પરિણામે અરજદાર અને સમાન પરિસ્થિતિવાળા ઉમેદવારો સામે ભેદભાવ ઊભો થયો છે.

૬. પ્રો-રેટા વહેંચણીના નિયમ પાછળના તર્ક અંગે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે જો જુદા જુદા બોર્ડમાંથી પાસ થતા વિદ્યાર્થીઓની ટકાવારી

સમાન ગણવામાં આવે, તો તે કેટલાક વિદ્યાર્થીઓને ગેરલાભ અને અન્યને અયોગ્ય લાભ તરફ દોરી જશે. તેથી, પ્રો-રેટા નિયમ દ્વારા, ગુણોનું તર્કસંગતીકરણ કરવામાં આવ્યું છે જેથી કોઈ ચોક્કસ બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યાના પ્રમાણમાં બેઠકોની વહેંચણી કરી શકાય. આ નિયમ એન.આર.આઈ. અને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટા પર પણ કેમ લાગુ ન કરવો જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી. એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટામાં બેઠકોની પ્રો-રેટા વહેંચણીના નિયમને લાગુ ન કરવાને પરિણામે ગેરકાયદેસરતા અને મનસ્વીપણું ઊભું થયું છે જે અરજદારના નુકસાનમાં કામ કરશે.

૭. સદર નિયમોના નિયમ ૭(૧)સી(જ) સમક્ષ કરવામાં આવેલા પડકારને સ્પષ્ટ કરતા, રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજીમાં સંપૂર્ણ નિયમ પડકારવામાં આવ્યો નથી પરંતુ નિયમનો માત્ર શરૂઆતનો ભાગ, જ્યાં એવું પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે કે ભૌતિકશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર અને જીવવિજ્ઞાન વિષયોમાં મેળવેલા કુલ થિયરી ગુણને ધ્યાનમાં લઈને ઉમેદવારોની આંતરિક ગુણવત્તાના આધારે એન.આર.આઈ. બેઠકો પર પ્રવેશ આપવામાં આવશે, તેને પડકારવામાં આવ્યો છે અને નિયમ ૭(૧)સી(જ) ના બાકીના ભાગને નહીં. આંતરિક ગુણવત્તાની યાદી તૈયાર કરતી વખતે, એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ શ્રેણી હેઠળ પ્રવેશ માટે અરજી કરનાર તમામ બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓને અરજદારના નુકસાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. તમામ બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓને એક વર્ગ તરીકે ગણવા એ

તર્કસંગત રહેશે નહીં કારણ કે જુદા જુદા બોર્ડની માર્કિંગ અને પરીક્ષા પદ્ધતિ અલગ-અલગ છે.

૮. અરજદારની જાળવણીક્ષમતા અંગે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે સંબંધિત કોલેજો જ્યાં અરજદારે પ્રવેશ માટે અરજી કરી છે તેમને અરજીમાં પક્ષકાર-સામાવાળાઓ બનાવવામાં આવ્યા નથી કારણ કે સામાવાળા નં. ૨ એડમિશન કમિટી ફોર પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશન કોર્સીસ (જે હવે પછી ટૂંકમાં "એડમિશન કમિટી" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) પહેલેથી જ એક પક્ષકાર છે. સામાવાળા નં. ૨ એડમિશન કમિટીએ એક મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવવાની છે, જે સદર નિયમોના નિયમ ૭(૧)સી(૪)(૪) અને ૭(૧)સી(૫) પરથી જોઈ શકાય છે. જ્યારે એડમિશન કમિટી, જે એક સુપરવાઈઝરી સંસ્થા છે, તેને પક્ષકાર બનાવવામાં આવી છે, ત્યારે વ્યક્તિગત કોલેજોને પક્ષકાર-સામાવાળાઓ બનાવવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી.

૯. એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકો પર પ્રવેશ માટે નિયમ ૧૦ લાગુ પડશે તેવી રજૂઆતના સમર્થનમાં, રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ધારાસભાએ સદર નિયમમાંથી આવી શ્રેણીને સ્પષ્ટપણે બાકાત રાખી નથી. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બી. પ્રેમાનંદ અને અન્ય વિ. મોહન કોઈકલ અને અન્ય (૨૦૧૧)૪ એસ.સી.સી. ૨૬૬ ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૮. મેસર્સ હીરાલાલ રતનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી., એ.આઈ.આર. ૧૯૭૩ એસ.સી. ૧૦૩૪ માં, આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું:

"૨૨.વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી વખતે, અર્થઘટનનો પ્રથમ અને સૌથી અગત્યનો નિયમ શાબ્દિક અર્થઘટન છે. કોર્ટે શરૂઆતમાં માત્ર એ જ જોવાનું હોય છે કે જોગવાઈ શું કહે છે. જો જોગવાઈ સ્પષ્ટ હોય અને જો જોગવાઈ પરથી કાયદાકીય આશય સ્પષ્ટ હોય, તો કોર્ટે કાયદાઓના અર્થઘટનના અન્ય નિયમોની મદદ લેવાની જરૂર નથી. અર્થઘટનના અન્ય નિયમોને ત્યારે જ મદદમાં લેવામાં આવે છે જ્યારે કાયદાકીય આશય સ્પષ્ટ ન હોય." (એ.આઈ.આર. પૃષ્ઠ ૧૦૩૫)

૯. આ સંદર્ભમાં ઉલ્લેખ કરી શકાય કે અર્થઘટનની દરેક પ્રણાલીમાં કાયદાના અર્થઘટનનો પ્રથમ અને સૌથી અગત્યનો સિદ્ધાંત શાબ્દિક અર્થઘટનનો નિયમ છે. અર્થઘટનના અન્ય નિયમો દા.ત. મિસ્ટીફ રૂલ, હેતુપૂર્ણ અર્થઘટન વગેરેનો આશરો ત્યારે જ લઈ શકાય છે જ્યારે કાયદાના સાદા શબ્દો અસ્પષ્ટ હોય અથવા તેનાથી કોઈ સમજી શકાય તેવા પરિણામો ન આવે અથવા જો શાબ્દિક રીતે વાંચવામાં આવે તો કાયદાના મૂળ ઉદ્દેશ્યને જ રદબાતલ કરે. જ્યાં કાયદાના શબ્દો સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ હોય છે, ત્યાં શાબ્દિક નિયમ સિવાયના અર્થઘટનના સિદ્ધાંતોનો આશરો લઈ શકાતો નથી, જુઓ સ્વીડિશ મેચ એબી વિ. સેબી (SEBI), એ.આઈ.આર. ૨૦૦૪ એસ.સી. ૪૨૧૯.

.....

૨૩. ગુરુદેવદત્ત વીકેએસએસએસ મર્યાદિત વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૧ એસ.સી. ૧૯૮૦ માં, આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું: (એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૫૫૨-૫૩, ફકરો ૨૬)

"૨૬. ...તે કાયદાના અર્થઘટનનો એક મુખ્ય સિદ્ધાંત છે કે કાયદાના શબ્દોને તેમના સ્વાભાવિક, સામાન્ય અથવા પ્રચલિત અર્થમાં સમજવા જોઈએ અને તેમના વ્યાકરણના અર્થ મુજબ અર્થઘટન કરવું જોઈએ, સિવાય કે આવું અર્થઘટન કોઈ વાહિયાતતા તરફ દોરી જાય અથવા કાયદાના સંદર્ભમાં કે ઉદ્દેશ્યમાં વિપરિત સૂચવતું કંઈક ન હોય. સુવર્ણ નિયમ એ છે કે કાયદાના શબ્દોને પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ તેમનો સામાન્ય અર્થ આપવો જોઈએ. અર્થઘટનનો આ પણ એક નિયમ છે કે જ્યારે કાયદાના શબ્દો સ્પષ્ટ, સાદા અને અસંદિગ્ધ હોય છે, ત્યારે કોર્ટ પરિણામોને ધ્યાનમાં લીધા વિના તે અર્થને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલી છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે શબ્દો પોતે જ કાયદા-ઘડનારના ઇરાદાની શ્રેષ્ઠ ઘોષણા કરે છે. કોર્ટોએ એ સિદ્ધાંતનું પાલન કર્યું છે કે ધારાસભા દ્વારા વપરાયેલા દરેક શબ્દને અર્થ આપવાના પ્રયાસો કરવા જોઈએ અને કાયદાના શબ્દોને અયોગ્ય વધારા તરીકે અવગણી દેવા એ અર્થઘટનનો યોગ્ય સિદ્ધાંત નથી, જો તેઓ કાયદાની વિચારણામાં કલ્પી શકાય તેવા સંજોગોમાં યોગ્ય રીતે લાગુ થઈ શકતા હોય".

૧૦. ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, શ્રી અસ્થાવાદીએ દલીલ કરી છે કે નિયમ ૧૦ સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ છે અને તે જેવો છે તેવો જ તેનું અર્થઘટન થવાને પાત્ર છે. નિયમને તેવો જ ધ્યાનમાં લેતા, સદર નિયમ પરથી એવું ફલિત થતું નથી કે તેની લાગુ પડવાની ક્ષમતા માત્ર સરકારી ક્વોટા પૂરતી જ મર્યાદિત છે અને તે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટાને લાગુ પડતો નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના આધારે, વિનંતી કરવામાં આવે છે કે અરજી મંજૂર કરવામાં આવે.

૧૨. સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી સંગીતા વિશન દ્વારા અરજીનો સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૩. એક પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે કે આ અરજી જરૂરી પક્ષકારોને, એટલે કે એવી કોલેજો કે જ્યાં અરજદારે પ્રવેશ માટે અરજી કરી છે તેમને, ન જોડવાની ખામી ધરાવે છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર કોલેજો જરૂરી પક્ષકારો છે કારણ કે, જો અરજદારની દલીલો સ્વીકારવામાં આવે અને નિયમ ૭(૧)સી(જ) ને રદ કરવામાં આવે, તો તે વિનાશકારી પરિણામો તરફ દોરી જશે કારણ કે સંબંધિત સંસ્થાઓ દ્વારા સદર નિયમ પહેલેથી જ લાગુ કરવામાં આવ્યો છે અને સંચાલિત કરવામાં આવ્યો છે અને વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો છે. વિદ્યાર્થીઓ અને સંસ્થાઓ બંનેને પ્રતિકૂળ અસર થશે.

૧૪. ગુણદોષ પર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નિયમ ૧૦, જે પ્રો-રેટા ધોરણે ગુજરાત બોર્ડ અને સદર નિયમમાં ઉલ્લેખિત અન્ય બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ વચ્ચે બેઠકોની વહેંચણી માટે પ્રદાન કરે છે, તે એન.આર.આઈ. અને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકોને લાગુ પડતો નથી કારણ કે સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ બંનેએ અવલોકન કર્યું છે કે

એન.આર.આઈ. શ્રેણી એક સમાન જૂથ છે અને સદર જૂથમાં વધુ વર્ગીકરણ કરવાની મંજૂરી નથી.

૧૫. ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં, પી.એ. ઇનામદાર અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય (૨૦૦૫)૬ એસ.સી.સી. ૫૩૭, અને કોલાસની સાંઈ યશવંત રેડ્ડી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૦૬૩૫/૨૦૧૫ ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૫ ના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૧૬. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો પી.એ. ઇનામદાર અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય (ઉપર મુજબ) નો સંબંધિત અંશ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

"૧૩૧. અહીં જ અમે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન્સ (ટૂંકમાં 'એન.આર.આઈ.') માટે ફાળવવામાં આવેલી બેઠકો અથવા એન.આર.આઈ. બેઠકો અંગેના પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરવા માંગીએ છીએ. તે સામાન્ય જાણકારી છે કે કેટલીક સંસ્થાઓ વધારે ફી વસૂલ કરીને આવા ક્વોટા હેઠળ ચોક્કસ સંખ્યાના વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપે છે. હકીકતમાં, પ્રવેશના સંબંધમાં 'એન.આર.આઈ.' શબ્દ ખોટો છે. મોટે ભાગે, અમે આ કોર્ટમાં આવતા એક પછી એક કેસોમાં નોંધ્યું છે કે, આ શ્રેણી હેઠળ પ્રવેશ મેળવતા વિદ્યાર્થીઓ કે તેમના માતાપિતા એન.આર.આઈ. હોતા નથી. અસર અને વાસ્તવિકતામાં, આ શ્રેણી હેઠળ, ઓછા ગુણવાન વિદ્યાર્થીઓ, પરંતુ જેઓ વધુ નાણાં લાવવાનું પરવડી શકે છે, તેઓ પ્રવેશ મેળવે છે. સુનાવણી દરમિયાન, એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે આવી મર્યાદિત સંખ્યાની બેઠકો ઉપલબ્ધ કરાવવી જોઈએ કારણ કે

એન.આર.આઈ. ક્વોટા સામે પ્રવેશ મેળવેલા આવા વિદ્યાર્થીઓ દ્વારા લાવવામાં આવતા નાણાં શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને તેમના શિક્ષણના સ્તરને મજબૂત કરવા અને તેમની શૈક્ષણિક પ્રવૃત્તિઓ વિસ્તારવા સક્ષમ બનાવે છે. એ પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ભારતીય મૂળના લોકો, જેઓ અન્ય દેશોમાં સ્થળાંતર કરી ગયા છે, તેઓ તેમના બાળકોને તેમના પોતાના દેશમાં પાછા લાવવાની ઈચ્છા ધરાવે છે કારણ કે તેઓ માત્ર શિક્ષણ જ મેળવતા નથી પરંતુ અહીં રહેવાને કારણે ભારતીય સાંસ્કૃતિક મૂલ્યો સાથે પણ જોડાય છે. તેઓ એવી પણ ઈચ્છા રાખે છે કે તેઓ તેમના બાળકોના શિક્ષણ પર અન્ય કોઈ જગ્યાએ જે નાણાં ખર્ચવાના હોય તે તેમની પોતાની માતૃભૂમિ પર પહોંચવા જોઈએ. અમારા મતે, આવી બેઠકોનું મર્યાદિત અનામત, જે ૧૫% થી વધુ ન હોય, બે શરતોને આધીન મેનેજમેન્ટના વિવેકાધિકાર પર આધાર રાખીને એન.આર.આઈ. ને ઉપલબ્ધ કરાવી શકાય છે. પ્રથમ, આવી બેઠકોનો ઉપયોગ માત્ર એન.આર.આઈ. દ્વારા સદ્ભાવનાપૂર્વક અને તેમના બાળકો અથવા પાલ્ય માટે જ થવો જોઈએ. બીજું, આ ક્વોટાની અંદર, ગુણવત્તાને સંપૂર્ણપણે નજરઅંદાજ ન કરવી જોઈએ. આવા એન.આર.આઈ. પાસેથી કોઈપણ સ્વરૂપમાં એકત્રિત કરવામાં આવતી રકમનો ઉપયોગ સમાજના આર્થિક રીતે નબળા વર્ગ જેવા વિદ્યાર્થીઓના લાભ માટે થવો જોઈએ, જેમને, સ્પષ્ટપણે વ્યાખ્યાયિત માપદંડો પર, શૈક્ષણિક સંસ્થા તેમની ફીની સબસિડીવાળી ચુકવણી પર પ્રવેશ આપી શકે છે. આવા ક્વોટાના દુરુપયોગ અથવા એન.આર.આઈ. ક્વોટા બેઠકોના સંદર્ભમાં કોઈ પણ ગેરરીતિ અટકાવવા માટે, યોગ્ય કાયદો અથવા નિયમન ઘડવાની જરૂર છે. જ્યાં સુધી રાજ્ય તેમ કરતું નથી, ત્યાં સુધી નિયમન કરવાની જવાબદારી ઈસ્લામિક એકેડમીના નિર્દેશ મુજબ રચાયેલી સમિતિઓની રહેશે." (ભાર ઉમેરવામાં આવેલ છે)

૧૭. ઉપરોક્ત અવલોકનોના આધારે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, એન.આર.આઈ. શ્રેણીમાં પ્રવેશ આપતી વખતે, ગુણવત્તાની અવગણના કરી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર નિયમોનો નિયમ ૭(૧)સી(૪) એક સ્વયં-સંપૂર્ણ સંહિતા છે જે એન.આર.આઈ. અને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકો પર પ્રવેશ માટેની સમગ્ર પ્રક્રિયાને લાગુ પડે છે. સદર નિયમ સ્પષ્ટપણે નિયત કરેલી રીતે ભૌતિકશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર અને જીવવિજ્ઞાન વિષયોમાં મેળવેલા કુલ થિયરી ગુણને ધ્યાનમાં લઈને ઉમેદવારોની મેરિટ યાદીના આધારે આંતરિક ગુણવત્તા માટે પ્રદાન કરે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો, અરજદારના દાવા મુજબ, નિયમ ૧૦ એન.આર.આઈ. બેઠકોને લાગુ કરવામાં આવે, તો તે ગુણવત્તાના ધોવાણ પરિણમશે અને સમગ્ર નિયમ ૭(૧)સી(૪) ને બિનઉપયોગી બનાવી દેશે. આ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે કે નિયમ ૧૦ એન.આર.આઈ. બેઠકોને લાગુ પડશે નહીં, જે નિયમ ૭(૧)જ(સી) દ્વારા સંચાલિત છે, પરંતુ માત્ર સરકારી બેઠકોને લાગુ પડશે.

૧૮. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે બી. પ્રેમાનંદ અને અન્ય વિ. મોહન કોઈકલ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો વિસ્તૃત સંદર્ભ આપ્યો છે જેમાં નિયમ ૭(૧)સી(૪) વિચારણા માટે આવ્યો હતો, જોકે એક અલગ હેતુ માટે. તેમાં અરજદારે સદર નિયમમાં રહેલા 'ડોમિસાઈલ' ના

નિયંત્રણ તત્વને પડકાર્યું હતું. ડિવિઝન બેન્ચે ડોમિસાઈલના તત્વને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કર્યું અને, આમ કરતી વખતે, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:

"૨૦. એન.આર.આઈ. ની શ્રેણીમાં પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસ માટેનો પ્રવેશ, નિયમ ૭(૧)સી(૪) સહિતના વર્તમાન નિયમો હેઠળ સંચાલિત થશે, સિવાય કે તેના એ ભાગને બાદ કરતાં જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યો છે અને અધિકારાતીત જાહેર કરવામાં આવ્યો છે. સામાવાળાઓને શૈક્ષણિક વર્ષમાં વિલંબ કર્યા વિના ઉપરોક્ત ઘોષણાઓ અને નિર્દેશોના પ્રકાશમાં પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા અને પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે."

૧૯. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ડિવિઝન બેન્ચે ઠરાવ્યું છે કે એન.આર.આઈ. ની શ્રેણીમાં પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશ, જેમાં એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટાનો સમાવેશ થશે, તે નિયમ ૭(૧)સી(૪) હેઠળ સંચાલિત થશે (તે ભાગને બાદ કરતા જેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યો છે). વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર મુજબ, આ દર્શાવશે કે અરજદારના એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશનો જ્યાં સુધી સંબંધ છે, જે નિયમ ૭(૧)સી(૪) દ્વારા સંચાલિત છે, ત્યાં સુધી નિયમ ૧૦ ની કોઈ લાગુ પડવાની ક્ષમતા નથી.

૨૦. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારે નિયમ ૭(૧)સી(૪) ને બાજુ પર રાખવાની તેમની અરજને વાજબી ઠેરવવા માટે અરજીમાં એક પણ કારણ દર્શાવ્યું નથી. માત્ર એમ કહેવાથી કે સદર નિયમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જોઈએ, તેનો અર્થ એ નથી કે

કોર્ટ કોઈ કાનૂની અથવા માન્ય કારણો વિના તેમ કરવાનું વિચારશે. અરજીમાં માત્ર એક જ કારણ જાણી શકાય છે જે ગ્રાઉન્ડ-એચ (Ground-H) છે, જેમાં અરજદારે જણાવ્યું છે કે જુદા જુદા બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓને નિયમ ૭(૧)સી(૪) મુજબ એન.આર.આઈ. વિદ્યાર્થીઓની આંતરિક ગુણવત્તામાંથી બાકાત રાખવા જોઈએ કારણ કે આ નિયમ ગુજરાત બોર્ડના એવા વિદ્યાર્થીઓ માટે નુકસાનકારક છે જેઓ ઓછા ગુણ મેળવે છે પરંતુ વધુ ગુણવાન હોઈ શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારની આ દલીલના પરિણામે ગુણવત્તાને નજરઅંદાજ કરવામાં આવશે, જે ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા ઉપરાંત, પી.એ. ઈનામદારના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને માન્ય નથી, વધુમાં તે સદર નિયમને સંપૂર્ણપણે બિનઉપયોગી બનાવી દેશે.

૨૧. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના આધારે, વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે અરજી નામંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે.

૨૨. પ્રત્યુત્તરમાં રજૂઆતો કરતા, અરજદારના વિજ્ઞાન વકીલે રાજ્ય સરકાર વતી દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના ફકરા-૬ નો સંદર્ભ આપ્યો છે અને સ્પષ્ટતા કરી છે કે અરજદાર એવો દાવો કરે છે કે ગુણવત્તાને અવગણવી જોઈએ તે સાચું નથી. અરજદાર માત્ર એટલું જણાવી રહ્યા છે કે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ શ્રેણીમાં પ્રવેશ માટેની તેમની ગુણવત્તા માત્ર ગુજરાત બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ સાથે સરખાવીને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ અને અન્ય બોર્ડના નહીં. ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને અલગ પાડતા, અરજદારના વિજ્ઞાન વકીલ રજૂઆત

કરે છે કે સદર ચુકાદો હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી કારણ કે તે ડોમિસાઈલના મુદ્દા પર આપવામાં આવ્યો હતો, જે આ અરજીમાં મુદ્દો નથી.

૨૩. આ કોર્ટે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને વિસ્તૃત રીતે સાંભળ્યા છે, અરજીમાં કરવામાં આવેલા કથનો અને રેકૉર્ડ પરના અન્ય દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

૨૪. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી સંબંધિત રજૂઆતોની ચર્ચા અને નિકાલ કરતા પહેલાં, કોર્ટ વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રાથમિક વાંધાને સંબોધવાનું યોગ્ય માને છે.

૨૫. અરજીનું કોઝ-ટાઈટલ દર્શાવે છે કે માત્ર બે સામાવાળાઓને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા છે. પ્રથમ સામાવાળા સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત છે અને બીજા સામાવાળા એડમિશન કમિટી ફોર પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસના અધ્યક્ષ છે. સંબંધિત કોલેજો જેમાં અરજદારે પ્રવેશ માંગ્યો હતો (સંખ્યામાં સાત) તેમને પક્ષકાર-સામાવાળાઓ બનાવવામાં આવ્યા નથી. અરજદારના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, સદર કોલેજો જરૂરી પક્ષકારો નથી કારણ કે સામાવાળા નં. ૨ એડમિશન કમિટી, જે તમામ સંસ્થાઓમાં પ્રવેશ માટેની સુપરવાઈઝરી સંસ્થા છે, તેને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવી છે. બીજી તરફ, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી છે કે નિયમ ૭(૧)સી મુજબ, કોલેજ અથવા સંસ્થાએ નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો પર પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશ માટે લાયક ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ

મંગાવવાના હેતુથી બે અંગ્રેજી અને બે ગુજરાતી અગ્રણી સમાચારપત્રોમાં જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવાની હોય છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા વિશેષમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજી ફોર્મ ઇસ્યુ કરવાની બાબત અને ફી, લાયકાતના માપદંડો અને એન.આર.આઈ. ક્વોટામાં પ્રવેશ માટે ઉપલબ્ધ બેઠકોની સંખ્યાની અન્ય વિગતોનો વહીવટ સંબંધિત સંસ્થાઓ દ્વારા કરવાનો હોય છે અને એડમિશન કમિટી દ્વારા નહીં. વિશેષમાં, પ્રવેશ પ્રક્રિયા હવે પહેલેથી જ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને સંબંધિત કોલેજોમાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો છે. જો અરજદાર સફળ થાય, તો માત્ર નવા પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓ જ પ્રતિકૂળ રીતે પ્રભાવિત થશે નહીં, પરંતુ સંબંધિત સંસ્થાઓ અને કોલેજો પણ પ્રભાવિત થશે.

૨૬. સદર નિયમોના નિયમ ૭(૧)સી નું અવલોકન ખરેખર દર્શાવે છે કે સમાચારપત્રોમાં જાહેરાતો જારી કરવાની અને લાયક ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ મંગાવવાની પ્રક્રિયા સંબંધિત કોલેજો અને સંસ્થાઓ દ્વારા હાથ ધરવાની હોય છે. અન્ય તમામ આનુષંગિક બાબતો જેવી કે અરજી ફોર્મ ઇસ્યુ કરવા, ફી, અરજી ફોર્મ સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખ, ચૂકવવાની ફીની વિગતો, લાયકાતના માપદંડો અને એન.આર.આઈ. બેઠકો પર પ્રવેશ માટે ઉપલબ્ધ બેઠકોની સંખ્યાનો વહીવટ પણ સંબંધિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ દ્વારા કરવાનો હોય છે અને એડમિશન કમિટી દ્વારા નહીં. નિયમ ૭(૧)સી(૪)(૪) અને (૫) મુજબ સામાવાળા નં. ૨ એડમિશન કમિટી દ્વારા ભજવવાની એકમાત્ર ભૂમિકા એ છે કે

વિવિધ શાખાઓમાં એન.આર.આઈ. બેઠકોના કાઉન્સેલિંગનું સુપરવિઝન, મોનિટરિંગ અને કોઓર્ડિનેશન કરવું અને આવી બેઠકોના કાઉન્સેલિંગના હેતુ માટે તારીખ અને સ્થળ નક્કી કરવું. વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે અને અરજદારના વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા તેનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી કે અરજદાર જે શ્રેણીમાં આવે છે તે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકો પર પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશ પ્રક્રિયા પૂર્ણ થઈ ગઈ છે. સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્દેશો તેમજ નિયમોની જરૂરિયાત મુજબ, આ પ્રક્રિયા દર વર્ષે ૩૦મી સપ્ટેમ્બર સુધીમાં પૂર્ણ કરવાની હોય છે. તેથી, આજે પ્રવેશ પ્રક્રિયા માટેની છેલ્લી તારીખ છે. જો સમગ્ર પ્રક્રિયા આજ સુધીમાં પૂર્ણ કરવાની હોય અને લાયક ઉમેદવારોને પ્રવેશ આપવાનો હોય, તો એવું કહી શકાય નહીં કે વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા લેવામાં આવેલ પ્રાથમિક વાંધો પાયાવિહોણો છે. અરજદારે સંબંધિત કોલેજો/સંસ્થાઓને પક્ષકાર-સામાવાળાઓ તરીકે જોડવા જોઈતા હતા, કારણ કે અરજીના સાનુકૂળ નિર્ણયની અસર જે વિદ્યાર્થીઓને પહેલેથી જ પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો છે, તેમજ સંબંધિત કોલેજો/સંસ્થાઓ પર પ્રતિકૂળ પડી હોત. હકીકતમાં, તેનું પરિણામ એટલું વિનાશકારી હોત કે તેનો અર્થ એ થાય કે અત્યાર સુધી કરવામાં આવેલી સમગ્ર પ્રક્રિયા શૂન્ય થઈ જશે. તેથી, આ કોર્ટના મત મુજબ, આ અરજી જરૂરી પક્ષકારોને ન જોડવાની ખામી ધરાવે છે અને આ પ્રાથમિક કારણસર સફળ થઈ શકે તેમ નથી.

૨૭. ગુણદોષ પર, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો મુખ્યત્વે સદર નિયમોના નિયમ ૭(૧)સી(૪) માં કલ્પના કર્યા મુજબ, એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકોની પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં નિયમ ૧૦ ની લાગુ પડવાની ક્ષમતા પર કેન્દ્રિત છે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી મુખ્ય દલીલ એ છે કે નિયમ ૧૦ નું સાદું વાંચન એ દર્શાવે છે કે તે "ઉપલબ્ધ બેઠકો" ને સંબંધિત છે અને એવી બેઠકોનો સંદર્ભ આપે છે કે જે સંબંધિત શૈક્ષણિક વર્ષમાં ગુજરાત બોર્ડ, સેન્ટ્રલ બોર્ડ્સ અને કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયન સ્કૂલ સર્ટિફિકેટ એક્ઝામિનેશન્સ, નવી દિલ્હીમાંથી પાસ થયેલા વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યાને ધ્યાનમાં લઈને પ્રો-રેટા ધોરણે ગુજરાત બોર્ડ અને અન્ય બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ વચ્ચે વહેંચવામાં આવશે. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, આ નિયમ પોતાની જાતને માત્ર સરકારી બેઠકો પૂરતો મર્યાદિત કરતો નથી, જેવું કે સામાવાળાઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. અરજદાર વતી એ બાબત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે બી. પ્રેમાનંદ અને અન્ય વિ. મોહન કોઈકલ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, નિયમ ૧૦ ને શાબ્દિક રીતે વાંચવો જોઈએ.

૨૮. કાયદાની તે દરખાસ્ત બાબતે કોઈ શંકા હોઈ શકે નહીં કે વૈધાનિક જોગવાઈ પર વિચાર કરતી વખતે, પ્રથમ અને સૌથી અગત્યનો નિયમ શાબ્દિક અર્થઘટનનો નિયમ છે અને અર્થઘટનના અન્ય સ્વરૂપોનો આશરો ત્યારે જ લઈ શકાય જો કાયદાના સાદા શબ્દો અસ્પષ્ટ હોય, સમજી ન શકાય તેવા પરિણામો

તરફ દોરી જાય અથવા, જો શાબ્દિક રીતે વાંચવામાં આવે, તો કાયદાના ઉદ્દેશ્યને રદબાતલ કરે.

૨૯. પ્રથમ નજરે, ગુજરાત બોર્ડ અને અન્ય બોર્ડ વચ્ચે બેઠકોની પ્રો-રેટા વહેંચણી અંગેનો નિયમ ૧૦ માત્ર સરકારી બેઠકો પૂરતો મર્યાદિત નથી, તેવી અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત ભ્રામક રીતે આકર્ષક લાગે છે. આ રજૂઆતની તપાસ કરવા માટે, કોર્ટે પ્રથમ એ નક્કી કરવું પડશે કે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટામાં પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશ માટે નિયમ ૧૦ લાગુ પડે છે કે નહીં. માત્ર જો તે લાગુ પડતો જણાય તો જ નિયમના અર્થઘટનનો પ્રશ્ન ઊભો થાય. જો નિયમ ૧૦ લાગુ પડતો ન જણાય, તો આ નિયમનું અર્થઘટન કરવું એ નિર્રર્થક કવાયત બની રહેશે.

૩૦. એન.આર.આઈ. અને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટામાં પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશનું સંચાલન કરતો સંબંધિત નિયમ ૭(૧)સી(૪) છે. હાલના કેસના સંદર્ભમાં તે મહત્વપૂર્ણ હોવાથી, તેને નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

"૭(૧)સી(૪). નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો પર પ્રવેશ સંબંધિત પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોલેજ અથવા સંસ્થાના મેનેજમેન્ટ દ્વારા નીચે મુજબની રીતે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો સામે પ્રવેશ માટે અરજી કરનાર ઉમેદવારોની આંતરિક મેરિટ યાદી (માત્ર ભૌતિકશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર અને જીવવિજ્ઞાન વિષયમાં મેળવેલા કુલ થિયરી ગુણ) ના આધારે આપવામાં આવશે, એટલે કે:-

(૧) ઉમેદવાર જે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન છે તેમજ ઉમેદવાર જેના માતાપિતા અને તેના/તેણીના માતાપિતાની ગેરહાજરીમાં, તેના/તેણીના કાનૂની વાલી જે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન છે, તેમને પ્રથમ તબક્કે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો ઓફર કરવામાં આવશે, અને ત્યારબાદ, જો નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો ખાલી રહે છે, તો મેરિટ યાદીમાં રહેલા એન.આર.આઈ. ના આશ્રિત ઉમેદવારને ઓફર કરવામાં આવશે. નીચે આઈટમ (એ) સામે દર્શાવેલ મેરિટ યાદી હેઠળ આવતા ગુજરાત રાજ્યના ડોમિસાઈલ હોય તેવા ઉમેદવાર/માતાપિતાને પ્રથમ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે અને ત્યારબાદ અનુક્રમે આઈટમ (બી), (સી) અને (ડી) સામે દર્શાવેલ મેરિટ યાદીમાં આવતા ઉમેદવારોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. મેરિટ યાદી નીચેના ક્રમમાં તૈયાર અને સંચાલિત કરવામાં આવશે:

(એ) ગુજરાતના ડોમિસાઈલ હોય તેવા અસલી એન.આર.આઈ. ની મેરિટ યાદી

(બી) ગુજરાતના ડોમિસાઈલ ન હોય તેવા અસલી એન.આર.આઈ. ની મેરિટ યાદી

(સી) ગુજરાતના ડોમિસાઈલ હોય તેવા ડિપેન્ડન્ટ એન.આર.આઈ. ની મેરિટ યાદી

(ડી) ગુજરાતના ડોમિસાઈલ ન હોય તેવા ડિપેન્ડન્ટ એન.આર.આઈ. ની મેરિટ યાદી.

(૨) જે ઉમેદવારના વાલી નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન છે તેમણે સંબંધિત કોલેજ અથવા સંસ્થાના સંતોષ માટે જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવાના રહેશે જે સ્થાપિત કરે છે કે તેના/તેણીના માતાપિતાની

ગેરહાજરીમાં, સંબંધિત વ્યક્તિને કાયદેસર રીતે તેના/તેણીના વાલી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા છે; અને

(૩) ઉમેદવાર જે નોન-રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન પર આધારિત (ડિપેન્ડન્ટ) છે તેણે સંબંધિત કોલેજ અથવા સંસ્થાના સંતોષ માટે તેના સમર્થનમાં જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવાના રહેશે.

(૪) એડમિશન કમિટી વિવિધ શાખાઓમાં એન.આર.આઈ. બેઠકોના કાઉન્સેલિંગનું સુપરવિઝન, મોનિટરિંગ અને કો-ઓર્ડિનેશન કરશે."

૩૧. આ નિયમ સ્પષ્ટપણે નિયત કરે છે કે નોન રેસિડેન્ટ ઇન્ડિયન બેઠકો પર પ્રવેશ સંબંધિત પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોલેજ અથવા સંસ્થાના મેનેજમેન્ટ દ્વારા ભૌતિકશાસ્ત્ર, રસાયણશાસ્ત્ર અને જીવવિજ્ઞાન વિષયોમાં મેળવેલા કુલ થિયરી ગુણને ધ્યાનમાં લઈને ઉમેદવારોની આંતરિક મેરિટ યાદીના આધારે આપવામાં આવશે. તેથી પ્રવેશ માટે ગુણવત્તા એ પ્રાથમિક વિચારણા છે. પ્રવેશ કઈ રીતે આપવાનો છે તે ત્યારબાદ દર્શાવેલ છે.

૩૨. એ જણાવી શકાય કે કોલાસની સાંઈ યશવંત રેડ્ડી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૦૬૩૫/૨૦૧૫ માં ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાના અમલ દ્વારા, હવે એન.આર.આઈ. ક્વોટામાં માત્ર બે જ શ્રેણીઓ બાકી છે, જે અસલી એન.આર.આઈ. અને ડિપેન્ડન્ટ એન.આર.આઈ. શ્રેણીઓ છે. અગાઉ નોંધ્યું તેમ, પ્રવેશ આપવાની રીત અને પદ્ધતિ આંતરિક ગુણવત્તા દ્વારા છે. તે ક્ષેત્રમાં કોઈ સમાધાન હોઈ શકે નહીં. નિયમ ૭(૧)સી(૪) એવી વિચારણા કરે છે કે તમામ ઉમેદવારોની આંતરિક ગુણવત્તા, તેઓ કયા

બોર્ડમાંથી પાસ થયા છે તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, ધ્યાનમાં લેવાની રહેશે; જેનો અર્થ એ થાય છે કે, જ્યાં સુધી નિયમ ૭(૧)સી(૪) હેઠળ પ્રવેશનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ગુજરાત બોર્ડ અને અન્ય બોર્ડ વચ્ચે નિયમ ૧૦ મુજબ બેઠકોની કોઈ પ્રો-રેટા વહેંચણી નથી. નિયમ ૭(૧)સી એ તેની જાતે જ એક સંપૂર્ણ સંહિતા છે, જે શરૂઆતથી અંત સુધી એન.આર.આઈ. બેઠકોમાં પ્રવેશની પ્રક્રિયાને સંચાલિત કરે છે. નિયમ ૭(૧)સી(૪) દ્વારા સંચાલિત સદર પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં પ્રો-રેટા વહેંચણીની પદ્ધતિ દાખલ કરવાનો પ્રયાસ કરવાનો અર્થ એ થશે કે તેમાં એવું કંઈક વાંચવું જે મૂળભૂત રીતે ત્યાં હોવું ન જોઈએ. તે આ કોર્ટ દ્વારા કાયદો ઘડવા સમાન ગણાશે, જે માન્ય નથી. નિયમ ૭(૧)સી(૪) નું કાળજીપૂર્વકનું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે તે કોઈ પણ રીતે નિયમ ૧૦ પર આધારિત નથી. તેથી, નિયમ ૧૦ ની જોગવાઈઓને સદર નિયમમાં આયાત કરી શકાય નહીં અથવા વાંચી શકાય નહીં.

૩૩. એચ.એસ. વનકાની અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય (૨૦૧૦)૪ એસ.સી.સી. ૩૦૧ માં, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૪૩. અર્થઘટનનો એ એક જાણીતો નિયમ છે કે કાયદાની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન એવી રીતે થવું જોઈએ જેથી તેમને એક સમજુ અર્થ આપી શકાય. ધારાસભા કોર્ટ પાસે 'ut res magis valeat quam pereat' (કોઈ વસ્તુને રદબાતલ કરવા કરતાં તેને અસરકારક બનાવવી વધુ સારી છે) ના સૂત્રનું પાલન કરવાની અપેક્ષા રાખે છે. સિદ્ધાંતનો અર્થ એ પણ છે કે જો કાયદાનો સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ્ય અમલીકરણમાં અવરોધો ઊભા કરે છે, તો કોર્ટે વાહિયાત પરિણામો ટાળવા માટે, તે અવરોધોને દૂર

કરવાના માર્ગો શોધવાનો શ્રેષ્ઠ પ્રયાસ કરવો જોઈએ. કાયદાઓના અર્થઘટનનો એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે વૈધાનિક જોગવાઈ પર એવું અર્થઘટન ન મૂકવું જોઈએ જે સ્પષ્ટ વાહિયાતતા, નિર્રથકતા, સ્પષ્ટ અન્યાય અને વાહિયાત અસુવિધા અથવા વિસંગતતા તરફ દોરી જાય.

૪૪. આ સંદર્ભમાં આર. (એડિશન ફર્સ્ટ પાવર લિમિટેડ) વિ. સેન્ટ્રલ વેલ્યુએશન ઓફિસર અને અન્ય (૨૦૦૩) ૪ ઓલ ઇ.આર. ૨૦૯ માં ચુકાદાનો સંદર્ભ આપી શકાય જેમાં લોર્ડ મિલેટે કહ્યું (ઓલ ઇ.આર. પૃષ્ઠ ૧૧૬-૧૭):

"૧૧૬. ...કોર્ટો એવું અનુમાન કરશે કે સંસદનો ઇરાદો એવો કાયદો બનાવવાનો ન હતો જેના પરિણામો વાંધાજનક અથવા અનિચ્છનીય હોય; અથવા વાહિયાત હોય; અથવા બિનઉપયોગી અથવા અવ્યવહારુ હોય; અથવા માત્ર અસુવિધાજનક હોય; અથવા વિસંગત અથવા અતાર્કિક હોય; અથવા નિર્રથક અથવા અર્થહીન હોય. ૧૧૭. પરંતુ આ અનુમાનોની મજબૂતાઈ એ વાત પર નિર્ભર કરે છે કે કોઈ ચોક્કસ અર્થઘટન કયા અંશે ગેરવાજબી પરિણામ ઉત્પન્ન કરે છે. પરિણામ જેટલું વધુ ગેરવાજબી, તેટલી જ ઓછી સંભાવના છે કે સંસદનો ઇરાદો એવો હતો....."

૪૫. આંધ્ર બેંક વિ. બી. સત્યનારાયણ (૨૦૦૪) ૨ એસ.સી.સી., ૬૫૭ માં ચુકાદાનો પણ સંદર્ભ આપી શકાય, જેમાં આ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે (એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૬૬૨, ફરો ૧૪): "૧૪. મશીનરીની જોગવાઈ, તે સ્પષ્ટ છે કે, તેનું અર્થઘટન એવી રીતે થવું જોઈએ કે જેથી "ut res magis valeat quam pereat" સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને તેને કાર્યક્ષમ બનાવી શકાય."

૪૬. તિનસુકિયા ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય કંપની લિમિટેડ વિ. સ્ટેટ ઓફ આસામ (૧૯૮૯) ૩ એસ.સી.સી. ૭૦૯ માં, આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું (એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૭૫૪, ફકરો ૧૧૮):

"૧૧૮. કોર્ટે કોઈ પણ એવા અર્થઘટન સામે સખત રીતે ઝુકે છે જે કાયદાને નિર્થકતા તરફ દોરી જાય છે. કાયદાની જોગવાઈનું અર્થઘટન એવી રીતે થવું જોઈએ કે જેથી તેને "ut res magis valeat quam pereat" ના સિદ્ધાંત પર અસરકારક અને કાર્યરત બનાવી શકાય. તે કોઈ શંકા વિના સાચું છે કે જો કાયદો સંપૂર્ણપણે અસ્પષ્ટ હોય અને તેની ભાષા સંપૂર્ણપણે ગૂંચવણભરી અને સંપૂર્ણપણે અર્થહીન હોય, તો કાયદાને અસ્પષ્ટતા માટે રદબાતલ જાહેર કરી શકાય છે. આ અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ મનસ્વીપણું અથવા ગેરવાજબીપણું માટે કાયદાનું પરીક્ષણ કરીને ન્યાયિક સમીક્ષામાં થતું નથી; પરંતુ કાયદાની ભાષા સાથે કામ કરતી અર્થઘટન કરતી કોર્ટ, કાયદાનો એવો અર્થ અને ઉદ્દેશ્ય સુનિશ્ચિત કરવા અને આપવા માટે કરે છે જે ધારાસભાએ તેના માટે ઇચ્છ્યો હતો."

૪૭. માધવરાવ જીવાજીરાવ સિંધિયા વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (૧૯૭૧) ૧ એસ.સી.સી. ૮૫, યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. બી.એસ. અગ્રવાલ (૧૯૮૭) ૮ એસ.સી.સી. ૮૯, અને પેરેડાઈઝ પ્રિન્ટર્સ વિ. યુટી (UT) ઓફ ચંદીગઢ (૧૯૮૮) ૧ એસ.સી.સી. ૪૪૦ ના નિર્ણયનો પણ સંદર્ભ આપી શકાય.

૪૮. ઉપરોક્ત કાનૂની સિદ્ધાંતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કોર્ટેએ કાયદાના એવા અર્થઘટનને ટાળવાનું છે જે બિનઉપયોગી, અસંગત અથવા અવ્યવહારુ પરિણામો તરફ દોરી જાય છે, કારણ કે નિયમ બનાવનાર સત્તામંડળ દ્વારા આવી પરિસ્થિતિની કલ્પના કરવામાં આવી હોવાની

શક્યતા નથી. નિયમ બનાવનાર સત્તામંડળ પણ તેના દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમને કાર્યક્ષમ બનાવવાની અપેક્ષા રાખે છે અને ક્યારેય વાહિયાત પરિણામોની કલ્પના કરતું નથી. નોન-ગ્રેજ્યુએટ્સ (૧૯૭૯-૮૧ બેચ) ને બે વર્ષના તાલીમ અભ્યાસક્રમમાં અને ગ્રેજ્યુએટ્સ (૧૯૮૦-૮૧ બેચ) ને એક વર્ષની તાલીમમાં નિયુક્ત કરવાનો સરકાર દ્વારા લેવામાં આવેલો નિર્ણય ૧૯૬૯ ના નિયમોના નિયમ ૧૦ અને ૧૯૭૪ ના નિયમોના નિયમ ૧૮ ના યોગ્ય પાલનમાં છે અને બંને બેચની સિનિયોરિટી તારીખ ૧૨.૧૦.૧૯૮૨ અને ૦૫.૦૩.૧૯૮૭ ના હુકમો દ્વારા યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવી છે અને સરકારે તારીખ ૨૯.૦૯.૧૯૯૩ ની તેની કાર્યવાહી હેઠળ સિનિયોરિટીને અસ્થિર કરવામાં ભૂલ કરી છે."

૩૪. સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પ્રતિપાદિત કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો વર્તમાન કેસને સંપૂર્ણપણે લાગુ પડશે. જો અરજદારની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે અને નિયમ ૧૦ ની જોગવાઈઓને નિયમ ૭(૧)સી(૪) માં વાંચવામાં આવે, તો તેના પરિણામે નિયમ ૭(૧)સી(૪) નિરર્થક અને અર્થહીન બની જશે. તેના પરિણામે અસલી એન.આર.આઈ. અને એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકોની પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં ગુણવત્તાના તત્વને ભૂંસી નાખવામાં પણ પરિણમશે, જે ધારાસભાનો ક્યારેય ઇરાદો હોઈ શકે નહીં. આવી અર્થઘટન કાયદાના તમામ સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધ અને પી.એ. ઇનામદારના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધ કાર્ય કરશે.

૩૫. અરજદાર તરફથી પ્રયાસ એવો જણાય છે કે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ બેઠકોમાં પાછલા બારણેથી નિયમ ૧૦ દ્વારા ડોમિસાઈલનો નિયમ દાખલ

કરવો, ભલે તે કોલાસની સાંઈ યશવંત રેડ્ડી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૬૩૫/૨૦૧૫ માં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પહેલેથી જ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૩૬. અરજીના મેમોરેન્ડમમાં ગ્રાઉન્ડ-એચ (Ground-H) ના અવલોકન પરથી આ સ્પષ્ટ થાય છે, જ્યાં અરજદારે જણાવ્યું છે કે અન્ય બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ ગુજરાત બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ કરતાં વધુ ગુણ મેળવે છે, જોકે પાછળના વધુ ગુણવાન હોઈ શકે છે. અરજદારને એવા મુદ્દાને ફરીથી ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં કે જે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવ્યો છે અને અલગ રૂપમાં ડોમિસાઈલના નિયમને પુનર્જીવિત કરવાનો પ્રયાસ કરે છે.

૩૭. અરજદાર વતી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેમની સામે ભેદભાવ કરવામાં આવી રહ્યો છે. અરજદાર કઈ રીતે, અને કઈ પદ્ધતિથી કથિત ભેદભાવનો ભોગ બન્યો છે તે સાબિત કરવામાં આવ્યું નથી. નિયમ ૭(૧)સી(જ) અરજદાર સહિત તમામ ઉમેદવારોને સમાન રીતે લાગુ પડે છે. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં કોઈ કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી, જે પાયાવિહોણી છે.

૩૮. સારાંશમાં, નિયમોના અવલોકન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે એન.આર.આઈ. ડિપેન્ડન્ટ ક્વોટામાં પ્રોફેશનલ મેડિકલ એજ્યુકેશનલ કોર્સીસમાં પ્રવેશ, જેમાં અરજદાર આવે છે, તે સંપૂર્ણપણે નિયમ ૭(૧)જ(સી) દ્વારા સંચાલિત છે અને નિયમ ૧૦ ને સદર પ્રક્રિયા સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.

તેથી આ કોર્ટને નિયમ ૧૦ નું અર્થઘટન કરવાનું કહેવામાં આવતું નથી, માત્ર એટલા માટે કે તે પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં લાગુ પડતો નથી.

૩૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ કોર્ટનો દઢ મત છે કે અરજી સ્વીકારવાને પાત્ર નથી. અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.