

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અનામત તારીખ : ૦૨/૦૭/૨૦૨૫

જાહેર કર્યું : ૧૪/૦૭/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૫૯૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

સંજય બાબુલાલ બારૈયા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી બી.એમ. માંગુકિયા (૪૩૭), અરજદાર નં. ૧ તરફે વકીલ
સુશ્રી બેલા એ. પ્રજાપતિ (૧૮૪૬), અરજદાર નં. ૧ તરફે વકીલ
શ્રી હેનિલ શાહ, એ.જી.પી., સામાવાળા નં. ૧ તરફે
શ્રી એચ.એસ. મુનશા (૪૮૫), સામાવાળા નં. ૨, ૩ તરફે વકીલ
સામાવાળા નં. ૪, ૫ પર રૂલની બજવણી થયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

સીએવી ચુકાદો

૧. નીચે મુજબની દાદ માટે આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે:

“૨૭(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડમસની રિટ અથવા
મેન્ડમસના સ્વરૂપની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ
અને/અથવા નિર્દેશ જારી કરશો અને આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા નક્કી
કરવામાં આવે તે નિયત સમયમર્યાદામાં અરજદારને પંચાયત સહાયકના
પદ પર નિમણૂક આપવા સામાવાળા નં. ૧ થી ૩ ને નિર્દેશ આપશો.
(બી) આ અરજી દાખલ થવા, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેનિંગ હોય
તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાની કરીને અરજદારની જન્મતારીખ
ધ્યાનમાં રાખીને પંચાયત સહાયકના પદ પર અરજદારની નિમણૂક માટે
અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરવા સામાવાળા નં. ૧ થી ૩ ને નિર્દેશ
આપતી વચગાળાની/કામચલાઉ રાહત મંજૂર કરશો.
(સી) xxxxx”

૨. આ અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી હકીકતો એવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ ની યોજના હેઠળ રૂ. ૨,૫૦૦/- ના નિશ્ચિત માસિક પગાર સાથે પંચાયત સહાયકના પદ માટે પસંદગી અને નિમણૂક માટે અરજીઓ મંગાવતી તારીખ ૦૯.૧૧.૨૦૦૩ ની જાહેર જાહેરાત બહાર પાડી હતી, જેમાં અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ, સામાજિક અને શૈક્ષણિક રીતે પછાત વર્ગ, શારીરિક રીતે વિકલાંગ, નિવૃત્ત સૈનિક વગેરે જેવા ઉમેદવારો માટે ચોક્કસ અનામત કેટેગરી હતી અને અનામત કેટેગરીના ઉમેદવારોને ૫ વર્ષ સુધીની છૂટછાટ પણ આપવામાં આવી હતી; કે અરજદારે સદર પદ માટે તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૦૩ ના રોજ અને ફરીથી તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૦૩ ના રોજ જરૂરી દસ્તાવેજો સાથે અરજી કરી હતી; જિલ્લા વિકાસ અધિકારીના પત્રના આધારે તાલુકા વિકાસ અધિકારી દ્વારા દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવામાં આવી હતી; કે તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળતાં, તેમણે પૂછપરછ કરી હતી અને પૂછપરછ કરતાં જાણવા મળ્યું હતું કે હાલના સામાવાળા નં. ૪ - મનસુખ જાદવની પસંદગી કરવામાં આવી હતી, જેઓ પણ સામાજિક અને શૈક્ષણિક રીતે પછાત વર્ગના છે અને અરજદાર જેટલી જ મેરિટ એટલે કે ૮૪.૮૬% ધરાવે છે અને અરજદાર સદર મનસુખભાઈ કરતાં ઉંમરમાં મોટા હોવા છતાં, તેમની પસંદગી કરવામાં આવી ન હતી; કે અરજદારે તારીખ ૨૪.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ થી ૩ સત્તાવાળાઓને પત્ર લખ્યો હતો, જોકે, તેનો કોઈ પ્રત્યુત્તર મળ્યો ન હતો; કે

અરજદાર, સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ અનુક્રમે સીરીયલ નં. ૧૧૬ (સીરીયલ નં. ૧૧૯), ૧૧૪ અને ૧૨૧ પર હતા અને જે ઉમેદવારોની મેરિટ સમાન છે તેમની ઉંમર ધ્યાને લીધા વિના, તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૪ ના હુકમથી સામાવાળા નં. ૪ ને પંચાયત સહાયકના પદ પર નિમણૂક આપવામાં આવી હતી; તેથી સામાવાળા નં. ૫ જેઓ સામાવાળા નં. ૪ કરતાં મોટા છે તેમની નિમણૂક ન થતાં, સામાવાળા નં. ૫ એ હાલના સામાવાળા નં. ૧, ૨ અને ૪ ને પ્રતિવાદી તરીકે જોડીને ભાવનગર ખાતેના વિદ્વાન સિવિલ જજની કોર્ટમાં તેમની ઉંમર ધ્યાને લઈને પંચાયત સહાયકના પદ પર પસંદગી અને નિમણૂક મેળવવા માટે તેઓ હકદાર હોવાની જાહેરાત માટે રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૦/૨૦૦૪ દાખલ કર્યો હતો; અને સદર દાવો તારીખ ૨૬.૧૦.૨૦૦૭ ના હુકમથી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેમાંના વાદી-હાલના સામાવાળા નં. ૫ ને નિમણૂક આપવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો; કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૪ કરતાં ઉંમરમાં મોટા છે અને તેથી, ઉપર જણાવેલી દાદ સાથે આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩.૧ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી માંગુકિયાએ મુખ્યત્વે એવી રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ એ સમાન મેરિટ મેળવી હતી અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૬૭૩/૨૦૦૧ માં આપવામાં આવેલા આ કોર્ટના ચુકાદા અને તારીખ ૧૯.૧૦.૧૯૭૩ ના ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર મુજબ, જે સમાન મેરિટ ધરાવતા

ઉમેદવારો વચ્ચે પસંદગી કરવાની હોય, તો ઉંમરમાં મોટી વ્યક્તિની પસંદગી થવી જોઈએ; કે અરજદારની જન્મતારીખ ૨૧.૦૨.૧૯૮૩ છે, સામાવાળા નં. ૪-મનસુખભાઈ જાદવની જન્મતારીખ ૦૭.૦૮.૧૯૮૩ છે, અને સામાવાળા નં. ૫-નરેન્દ્રભાઈ ભગતભાઈ રાઠોડની જન્મતારીખ ૦૯.૦૭.૧૯૮૧ છે અને તેથી, એ સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૪ કરતાં ઉંમરમાં મોટા છે અને તેથી તેમની નિમણૂક થવી જોઈતી હતી, જે કરવામાં આવી નથી અને સામાવાળા-સત્તાવાળાઓ દ્વારા સામાવાળા નં. ૪ ની નિમણૂક કરવામાં આવી છે; કે સામાવાળા નં. ૫ એ સમાન ગ્રાઉન્ડ પર નિમણૂક માટે સિવિલ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો કારણ કે તેઓ સામાવાળા નં. ૪ કરતાં મોટા છે અને સિવિલ કોર્ટે સામાવાળા સત્તાવાળાઓને હાલના સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તેથી, અરજદાર જેઓ પણ સામાવાળા નં. ૪ કરતાં મોટા છે તેમની નિમણૂક થવી જોઈએ. તેથી, તેમણે અરજ કરી હતી કે આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે અને અરજદારને પંચાયત સહાયકના પદ પર નિમણૂક આપવા સામાવાળા સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૩.૨ આ રજૂઆતોના સમર્થનમાં, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે નીચે મુજબના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

(૧) સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૯૯૫૪/૨૦૨૨ અને સંલગ્ન બાબતોમાં તારીખ ૧૩.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ રાજુ રામદેભાઈ ખૂંટ વિ. ડિરેક્ટર જનરલ અને ઇન્સ્પેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ,

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

(૨) સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૬૫૭/૨૦૨૨ માં તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ સોનલબેન ભાઉરાવ સેંદાવે વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

(૩) એસએલપી (સી) નં. ૮૧૮૮/૨૦૨૪ માંથી ઉદ્ભવતી દીવાની અપીલમાં તારીખ ૨૨.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો દેસાઈ જુલેન્દ્ર જીવનભાઈ વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

૪. તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળા નં. ૨ અને ૩-હરીફ સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ રજૂઆત કરી છે કે પડ પંચાયત સહાયકોની જગ્યા માટેની જાહેરાત ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી, જેમાંથી ૧૫ જગ્યાઓ સામાજિક અને શૈક્ષણિક રીતે પછાત વર્ગ (એસઈબીસી) કેટેગરીના ઉમેદવારો મારફતે ભરવાની હતી; ૧૫ મી જગ્યા માટે, પસંદગી યાદીના સીરીયલ નં. ૧૧૪, ૧૧૬ અને ૧૨૧ પર મૂકવામાં આવેલા તમામ ત્રણ ઉમેદવારોએ એકસરખા ગુણ મેળવ્યા હતા; સદર જગ્યા માટે સામાવાળા નં. ૪ ની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ તમામ ૧૫ જગ્યાઓ ભરી દેવામાં આવી હતી; કે જ્યારે સિવિલ કોર્ટે સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દીવાની દાવામાં તેમની

નિમણૂક કરવાનો હુકમ કર્યો ત્યારે, જોકે તમામ ૧૫ જગ્યાઓ ભરાઈ ગઈ હતી, પરંતુ એસઈબીસી કેટેગરીના ઉમેદવાર તરીકે સદર ચાદીનો અમલ કરીને, સુશ્રી અલ્પા રણેન્દ્રભાઈ કાનડા નોકરીમાં જોડાયા ન હોવાથી સામાવાળા નં. ૫ ને સદર ખાલી જગ્યા પર તારીખ ૨૨.૦૪.૨૦૦૮ ના રોજ પંચાયત સહાયક તરીકે નિમણૂક પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજી વિલંબ અને ક્ષતિ (લેચીસ) થી પીડાય છે કારણ કે પસંદગી ચાદીનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે અને તમામ નિમણૂકો તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવી છે તેમજ તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ પસંદગી ચાદીની મુદત, જે એક વર્ષની છે, તે પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી; કે હાલના અરજદારે તેમની નિમણૂક માટે વર્ષ ૨૦૦૪ માં રજૂઆત કરી હતી જેનો પ્રત્યુત્તર તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના લગભગ પાંચ વર્ષ પછી આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે; કે ગુજરાત સરકારે તેના પંચાયત અને ગ્રામ ગૃહનિર્માણ વિભાગ મારફતે તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા ઠરાવ્યું છે કે પસંદગી ચાદી પ્રસિદ્ધ થયાની તારીખથી અથવા પછીની જાહેરાતના પરિણામની પ્રસિદ્ધિની તારીખથી, જે બેમાંથી વહેલું હોય, ચાદીની મુદત એક વર્ષની રહેશે; આ કેસમાં એક વર્ષનો સમયગાળો પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને તેથી ચાદી અમલમાં ન હોવાથી, અરજદાર હકીકતોના આધારે તેમજ તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવના આધારે કોઈ લાભ મેળવી શકે

નહીં. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી નથી.

જ.૨ તેમણે રજૂઆતોના સમર્થનમાં નીચે મુજબના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો:

(૧) ચેરમેન/મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઉત્તર પ્રદેશ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિ. રામ ગોપાલ, રિપોર્ટેડ ઇન ૨૦૨૧(૧૩) એસ.સી.સી. ૨૨૫.

જ.૩ વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે જાહેરાત ગુજરાત પંચાયત પસંદગી બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવી છે, અને તેથી સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ હરીફ સામાવાળાઓ છે. તેમ છતાં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પરિણામ જાહેર થયાના લગભગ ચાર વર્ષના સમયગાળા પછી અરજદારે આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો અને તેથી, વિલંબ અને ક્ષતિના આધારે આ અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

જ.૪ બજવણી થઈ હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ એ તેમની હાજરી નોંધાવી નથી.

જ.૫ સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશા દ્વારા કરવામાં આવેલી સદર રજૂઆતોના પ્રત્યુત્તરમાં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી માંગુકિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૪ કરતાં ઉંમરમાં મોટા હોવા છતાં, સામાવાળા સત્તાવાળાએ ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી રીતે અરજદારની

નિમણૂક કરી ન હતી અને તેથી, હવે સામાવાળા સત્તાવાળા એવો સ્ટેન્ડ લઈ શકે નહીં કે યાદી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને સામાવાળાના વાંક, ભૂલ અને કાર્યવાહીના કારણે યાદી સમાપ્ત થઈ હતી; કે સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૮ માં કરવામાં આવી છે અને તેથી તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના ઠરાવ મુજબનો અવરોધ અરજદારની નિમણૂકના માર્ગમાં આવશે નહીં. તેથી, તેમણે આ અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરી હતી.

૫. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરના સાહિત્યનું અવલોકન પણ કર્યું છે.

૬. બિનતકરારી હકીકતો એ છે કે જાહેરાત તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવી હતી; નિમણૂકો તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવી હતી; સામાવાળા નં. ૫ એ તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ નિમણૂકો થયાની તારીખથી ૧૫ દિવસ કરતાં ઓછા સમયમાં એટલે કે તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ સિવિલ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો; સિવિલ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૬.૧૦.૨૦૦૭ ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદાના અનુસંધાને સામાવાળા નં. ૫ ને વર્ષ ૨૦૦૮ માં નિમણૂક આપવામાં આવી હતી; આ અરજી વર્ષ ૨૦૦૮ માં દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૪ અને ૫ ની જન્મતારીખો જે અનુક્રમે ૨૧.૦૨.૧૯૮૩, ૦૭.૦૮.૧૯૮૩ અને ૦૯.૦૭.૧૯૮૧ છે તેને ધ્યાનમાં લેતાં, અરજદાર સામાવાળા નં. ૪ કરતાં ઉંમરમાં મોટા છે; કે તારીખ ૧૯.૧૦.૧૯૭૩ ના રોજ ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ

દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર મુજબ, જો સમાન મેરિટ ધરાવતા ઉમેદવારો વચ્ચે પસંદગી કરવાની હોય, તો ઉંમરમાં મોટી વ્યક્તિની નિમણૂક કરવી જરૂરી છે. ગમે તે હોય. હકીકત એ રહે છે કે જાહેરાત વર્ષ ૨૦૦૩ માં બહાર પાડવામાં આવી હતી, નિમણૂકો વર્ષ ૨૦૦૪ માં કરવામાં આવી હતી અને આ અરજી વર્ષ ૨૦૦૮ માં એટલે કે ચાર વર્ષના વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવી છે, જે સંતોષકારક રીતે સમજાવ્યા વિનાની રહી છે. તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, પસંદગી યાદી એક વર્ષ માટે અમલમાં રહે છે એટલે કે તે વર્ષ ૨૦૦૫ માં જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને અરજદારે સદર યાદી સમાપ્ત થયાના ત્રણ વર્ષ પછી આ અરજી દાખલ કરી હતી અને જ્યારે અરજી દાખલ કરવાની તારીખે યાદી પોતે જ અસ્તિત્વમાં ન હોય, ત્યારે અરજદાર માંગ્યા મુજબની કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૭. આ સંબંધમાં, રામ ગોપાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સામાવાળાઓ તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ ઉપયોગી થશે. ફરર ૧૧ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૧૧. જોકે એ સાચું છે કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૨ અથવા ૨૨૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં કાયદાકીય મર્યાદા (લિમિટેશન) ચુસ્તપણે લાગુ પડતી નથી, તેમ છતાં, વાજબી સમય વીતી ગયા પછી આવા અધિકારો લાગુ કરી શકાતા નથી. વણસમજાવેલા વિલંબ અને અતિશય ક્ષતિ

(લેચીસ) ની વિચારણા રિટ કાર્યવાહીમાં હંમેશા સુસંગત રહેશે, અને જેઓ અન્યાય પર ઊંઘતા રહ્યા છે અને ગેરકાયદેસરતાને પાંગરવા દીધી છે તેમનું રક્ષણ કરવા માટે પોતાની વિવેકાધીન હકૂમતનો ઉપયોગ કરવામાં રિટ અદાલતોએ સ્વાભાવિક રીતે અનિરુદ્ધ દર્શાવવી જોઈએ. માત્ર તમાશો જોનારાઓને (ફેન્સ-સિટર્સ) તેમની અનુકૂળતા મુજબ કોર્ટમાં ધસી આવવાની અને તેમના અધિકારો માટે પોકાર કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં, અને જાગૃત નાગરિકો સાથે માત્ર તકવાદીઓ જેવો વ્યવહાર થવો જોઈએ નહીં.....”

૮. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ચુકાદાઓ અંગે કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં, જોકે, હાલના કેસની હકીકતો તે કેસોની હકીકતો કરતાં અલગ છે અને તેથી અરજદારને મદદરૂપ થશે નહીં. હાથ પરના કેસમાં, એવું નથી કે અરજદાર પોતાની ફરિયાદો રજૂ કરવા માટે સમયસર આ કોર્ટમાં આવ્યા હતા અને આ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગના કારણે બાબતમાં વિલંબ થયો હોય. ખુદ અરજદારે અન્યોની નિમણૂકની તારીખથી ચાર વર્ષના વિલંબ પછી અને પસંદગી ચાલીની મુદત સમાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના વિલંબ પછી આ અરજી દાખલ કરી છે. તેથી, જ્યારે અરજદાર પોતે જાગૃત ન હતા અને ગેરકાયદેસરતાને વધવા દીધી હતી, ત્યારે આ કોર્ટ અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકે નહીં.

૯. સામાવાળા નં. ૫ ને વર્ષ ૨૦૦૮ માં નિમણૂક આપવામાં આવી હતી

અને તેથી તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૮૯ ના ઠરાવનો અવરોધ લાગુ પડશે નહીં અને પસંદગી યાદી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે તેમ કહી શકાય નહીં તેવી દલીલના સંબંધમાં, એ હકીકતને ધ્યાને લેતાં તે સ્વીકારી શકાય નહીં કે નિમણૂકો તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૦/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા સિવિલ કોર્ટના ચુકાદા પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, જેની નકલ અરજી સાથે જોડેલ છે, સામાવાળા નં. ૫ એ રાહત મેળવવા માટે તરત જ એટલે કે તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો. સદર બાબતનો નિર્ણય વર્ષ ૨૦૦૭ માં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નં. ૫ સફળ થયા હોવાથી, તેમને વર્ષ ૨૦૦૮ માં નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. એવું નથી કે સામાવાળાઓએ વર્ષ ૨૦૦૮ માં પોતાની મેળે સામાવાળા નં. ૪ ને નિમણૂક આપી હોય. તેથી, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલની આ દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં.

૧૦. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર ચાર વર્ષ સુધી ઊંઘતા રહ્યા હોવાથી, વર્ષ ૨૦૦૮ માં અચાનક નિંદ્રામાંથી જાગ્યા હતા, આ અરજી દાખલ કરી હતી, અને તે દરમિયાન, સરકારી ઠરાવ મુજબ પસંદગી યાદી સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, માંગ્યા મુજબ અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં. તદનુસાર, આ અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે અને નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ૨૯ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====