

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૭૯૦/૨૦૦૯

[આર/એસ સી એ/૧૧૭૯૦/૨૦૦૯ માં ૦૨/૦૫/૨૦૨૫ તારીખના

ચુકાદાની સ્પીકીંગ ટુ મિનિટ માટે નોંધ પર]

=====

પ્રવીણકુમાર વ્રજલાલ સેદાણી

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી કીર્તન એચ. મિસ્ત્રી (૧૦૦૧૨)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧,૨,૩, ૪,૫ માટે સરકારી વકીલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૬ માટે શ્રી નિશિત પી. ગાંધી (૬૯૪૬)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિખિલ એસ. કરીએલ

તારીખ:૦૯/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક આદેશ

અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા તારીખ ૦૨/૦૫/૨૦૨૫ ના મૌખિક ચુકાદામાં ફકરા નંબર ૩.૧ માં સુધારણા માટે મિનિટો સાથે વાત કરવા માટેની નોંધ દાખલ કરવામાં આવી છે.

નોંધ પર ધ્યાન આપ્યું.ફકરા નંબર ૩.૧માં 'જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નંબર ૧૭૮ અને ૧૬૯' શબ્દને 'જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નંબર ૧૬૮ અને ૧૬૯' તરીકે સુધારવામાં આવશે.

જરૂરી સુધારા હાથ ધરવામાં આવે અને તે મુજબ નવી રિટ બહાર પાડવામાં આવે.મિનિટ સ્ટેન્ડ સાથે વાત કરવા માટેની નોંધનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.

આજે સીધી સેવાને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

(ન્યાયમુર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીલ)

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
આર/ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૧૭૯૦/૨૦૦૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિખિલ એસ. કરીએલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

પ્રવીણકુમાર વ્રજલાલ સેદાણી

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નંબર ૧ તરફથી શ્રી કીર્તન એચ. મિસ્ત્રી (૧૦૦૧૨) સાથે શ્રી

ચિત્રજીત ઉપાધ્યાય

સામાવાળા નંબર ૧, ૨, ૩, ૪, અને ૫ તરફથી મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી

નિકુંજ કનારા

સામાવાળા નંબર ૬ તરફથી શ્રી નિષિત પી. ગાંધી (૬૯૪૬).

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિખિલ એસ. કરીએલ

તારીખ:૦૨/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિત્તરજીત ઉપાધ્યાય સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કીર્તન મિસ્ત્રી, પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી નિકુંજ કનારા અને સામાવાળા નંબર ૬ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિશિત ગાંધી.

૨. આ અરજીના માધ્યમથી અરજદારે મહેસૂલ વિભાગના વિશેષ સચિવ દ્વારા રિવિઝન એપ્લિકેશન નંબર એમ. વી. વી./ઘરખેડ/આર. જે. ટી./૧/૦૭ માં પસાર કરાયેલા ૩૦/૦૫/૨૦૦૯ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં ખાસ કરીને રાજકોટ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૭/૦૪/૨૦૦૭ ના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉપાધ્યાય દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા આ અદાલતને લાગે છે કે અરજીનો થોડો ચેકર ઇતિહાસ છે.

૩.૧ એવું જણાય છે કે અરજદારે પ્રશ્નવાળી મિલકત એટલે કે ગામઃ ન્યારા, તાલુકોઃ પડધરી, જિલ્લોઃ રાજકોટ ખાતે આવેલી સર્વે નંબર ૧૭૮ અને ૧૬૯ વાળી જમીન તારીખ ૧૬.૦૬.૧૯૮૬ ના વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદી હતી અને ઉપરોક્ત વેચાણ અંગેની નોંધ નંબર ૬૮૬ તારીખ ૦૬.૦૯.૧૯૮૬ ના રોજ મહેસૂલી રેકર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે મદદનીશ કલેક્ટર, મોરબી દ્વારા વિશેષ રૂપે સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ ના ભંગનો આક્ષેપ કરીને સદર નોંધ સુઓ મોટો કાર્યવાહીમાં લેવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૦.૦૭.૧૯૯૧ ના હુકમથી, મદદનીશ કલેક્ટરે નોંધ નંબર ૬૮૬ રદ કરી હતી અને અરજદારને પ્રશ્નવાળી જમીનમાંથી બેદખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. એવું જણાય છે કે અરજદાર દ્વારા જમીન અપીલ નંબર ૫૯/૧૯૯૪ દાખલ કરીને કલેક્ટર, રાજકોટ સમક્ષ સદર હુકમને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને કલેક્ટર, રાજકોટે તારીખ ૦૪.૦૩.૧૯૯૫ ના હુકમથી નાયબ કલેક્ટરે કરેલા હુકમને બહાલી આપી હતી. એવું જણાય છે કે અરજદારે જી.આર.ટી. સમક્ષ રિવિઝન અરજી નંબર ટી.ઈ.એન./બી.આર./૯/૧૯૯૫ દાખલ કરીને તેને પડકારી હતી અને તારીખ ૦૭.૦૧.૧૯૯૭ ના હુકમથી, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિવિઝન અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને મદદનીશ કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૨૦.૦૭.૧૯૯૧ ના રોજ કરવામાં આવેલ હુકમ તથા કલેક્ટર, રાજકોટ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૩.૧૯૯૫ ના રોજ

કરવામાં આવેલ હુકમ રદ કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્રશ્નવાળા હુકમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો મુજબ યોગ્ય નિર્ણય લેવા માટે આ બાબત નાયબ કલેક્ટરને પરત મોકલવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે ફરીથી, તારીખ ૦૬.૧૨.૧૯૯૭ ના હુકમથી, નાયબ કલેક્ટરે નોંધ નંબર ૬૮૬ રદ કરવા બાબતે અગાઉનો આદેશ દોહરાવ્યો હતો અને સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૭૫ મુજબ અરજદારને જમીન પરથી દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ અરજદારે સદર હુકમને કલેક્ટર, રાજકોટ સમક્ષ પડકાર્યો હતો અને જમીન અપીલ નંબર ૨૦/૧૯૯૮ માં તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૦૩ ના હુકમથી, કલેક્ટર, રાજકોટે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ નામંજૂર કરી હતી અને નાયબ કલેક્ટર, મોરબીને એ સુનિશ્ચિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૭૫ હેઠળ યોગ્ય પગલાં લીધા પછી અરજદારને પ્રશ્નવાળી જમીન પરથી દૂર કરવામાં આવે. અરજદારે ફરીથી રિવિઝન અરજી નંબર એમ.વી.વી./જે.એમ.એન./આર.જે.ટી./૧૪/૨૦૦૫ દાખલ કરીને સદર હુકમને ખાસ સચિવ મહેસૂલ વિભાગ (એસ.એસ.આર.ડી.) સમક્ષ પડકાર્યો હતો અને ખાસ સચિવ મહેસૂલ વિભાગે તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૦૬ ના હુકમથી, કલેક્ટર, રાજકોટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૦૩ નો હુકમ રદ કર્યો હતો અને વિશેષ રૂપે કલેક્ટરને નવેસરથી કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ કલેક્ટર, રાજકોટે જમીન અપીલ નંબર

૨૦/૨૦૦૯ – રિમાન્ડ કેસ નંબર ૪/૦૫-૦૬ ચલાવ્યો હતો અને ફરીથી તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૦૭ ના હુકમથી, કલેક્ટર, રાજકોટે અગાઉના રાઉન્ડની કાર્યવાહીમાં એટલે કે તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૦૩ ના હુકમમાં કલેક્ટર, રાજકોટના તારણોનું પુનરાવર્તન કર્યું હતું. સદર હુકમથી નારાજ થઈને અરજદારે રિવિઝન અરજી નંબર એમ.વી.વી./ઘરખેડ/આર.ટી.જે./૨/૨૦૦૭ દાખલ કરીને ખાસ સચિવ મહેસૂલ વિભાગનો સંપર્ક કર્યો હતો અને આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારાયેલ તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૦૯ ના હુકમથી, ખાસ સચિવ મહેસૂલ વિભાગે કલેક્ટરના તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૦૭ ના હુકમને બહાલી આપતા, અરજદારે આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો છે.

૪. અરજદાર પતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉપાધ્યાય આ કોર્ટનું ધ્યાન વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૮૪૧૯/૧૯૯૮ માં વિદ્વાન સંકલન બેન્ચ (શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સી. કે. ઠક્કર-તેમના લોર્ડશીપ્સ તરીકે) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ તરફ દોરશે. વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે પ્રશ્નમાં આદેશ જમીનના કિસ્સામાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે અરજદાર અને તેના ભાઈઓ દ્વારા સર્વેક્ષણ નંબર ૧૪૭ ગામ કોયલી, તાલુકા ખાતે ખરીદવામાં આવી હતી: જોડિયા જિલ્લો: જામનગર એ ૦૩/૦૯/૧૯૮૫ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ-દસ્તાવેજનો વીડિયો બનાવ્યો હતો, જેના માટે ૦૪/૧૦/૧૯૮૫ પરના મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં મહેસૂલ પ્રવેશ નંબર ૨૦૯૯માં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે સહાયક કલેક્ટર દ્વારા સુઓ મોટો પુનરાવર્તનમાં એન્ટ્રી લેવામાં આવી હતી અને જ્યારે

૨૨/૦૫/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા, ઉપરોક્ત એન્ટ્રી રદ કરવામાં આવી હતી.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે ત્યારબાદ કાર્યવાહીને કલેક્ટર સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી અને જ્યારે કલેક્ટરે પુનરાવર્તન અરજીને ફગાવી દીધી હતી અને જ્યારે, જી. આર. ટી. સમક્ષ પુનરાવર્તનમાં, સહાયક કલેક્ટર અને કલેક્ટરના આદેશોને રદ કરવામાં આવ્યા હતા.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે કલેક્ટર અને નાયબ કલેક્ટરના આદેશને રદ કરીને જી. આર. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રાજ્ય દ્વારા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૮૪૧૯/૧૯૯૮ પસંદ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે તે બાબતમાં છે કે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૯૯ પર આધાર રાખેલો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે બંને અરજીઓમાં મુદ્દો સામાન્ય હતો, તે 'ખેડૂત' તરીકે અરજદારની સ્થિતિના સંદર્ભમાં છે.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન સંકલન ખંડપીઠે આ આધાર પર સુઓ મોટો કાર્યવાહી હાથ ધરવાના રાજ્યના નિર્ણયમાં દખલ કરી હતી કે આવી સુઓ મોટો કાર્યવાહીની સત્તાઓનો ઉપયોગ ગેરવાજબી સમયગાળા પછી કરી શકાતો નથી.વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતનું ધ્યાન આદેશના નિરીક્ષણ તરફ દોરશે જેમાં વિદ્વાન કોઓર્ડિનેટે અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે કાયદા હેઠળ જે પણ કાર્યવાહી કરવી જરૂરી છે તે વાજબી સમયગાળાની અંદર થવી જોઈએ અને જ્યારે વિદ્વાન કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ

અનુસાર, નોટિસ જારી કરવામાં ૫ વર્ષથી વધુનો વિલંબ અને હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં ત્રણ વર્ષથી વધુનો વિલંબ એ એક એવી કાર્યવાહી હશે જેને ન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં.વિદ્વાન સંકલન બેન્ચના નિરીક્ષણનો ફકરો નંબર ૧૦ અને ૧૧ લાભ માટે નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

“૧૦. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે દલીલ કરી હતી કે જો કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નહીં આવે, તો વ્યવહારને રદબાતલ કહી શકાય અને તે આધાર પર પણ, આ એક યોગ્ય કેસ છે જેમાં અરજીને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે કારણ કે અન્યથા કાયદાનો ઉદ્દેશ નિરાશ થશે.પરંતુ તે અવગણી શકાય નહીં કે કાયદા હેઠળ લેવામાં આવતી કોઈપણ કાર્યવાહી વાજબી સમયગાળાની અંદર થવી જોઈએ.જો નોટિસ જારી કરવામાં પાંચ વર્ષથી વધુનો વિલંબ થાય અને પછી ફરીથી આ અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં ત્રણ વર્ષથી વધુનો વિલંબ થાય, તો એવું ન કહી શકાય કે આવી કાર્યવાહીને વાજબી ઠેરવી શકાય.

૧૧. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે પુનરાવર્તન અરજીને મંજૂરી આપીને, ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની કોઈ ભૂલ કરી છે જેમાં આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર છે.તેથી, મને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર

કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.અરજી રદ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે.”

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સંકલન ખંડપીઠે જી. આર. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વતાપૂર્ણ સંકલન ખંડપીઠે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે નોંધપાત્ર રીતે લાંબા સમયગાળા પછી, સમાન કાર્યવાહીમાં, જે કાર્યવાહીની સમયમર્યાદાની નજીક હતી જેમાં આ અદાલતે ૨૬/૦૩/૧૯૯૯ તારીખનો આદેશ આપ્યો હતો, તે જ સમયમર્યાદામાં સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી, તેમ છતાં, પ્રતિવાદીઓએ આ અદાલતના આદેશના હેતુની પ્રશંસા કર્યા વિના, પરિવર્તનની તારીખથી ૫ વર્ષના ગેરવાજબી વિલંબ પછી પ્રવેશને રદ કર્યો હતો અને જ્યારે તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આ અદાલતના અવલોકનો, ખાસ કરીને અન્ય તમામ કારણોસર આ અદાલત પર વધુ બંધનકર્તા રહેશે. વિચારણાઓ એ જ રહી હતી.વિદ્વાન વકીલ ખાસ રજૂઆત કરશે કે જ્યારે આદેશ વર્ષ ૧૯૯૯ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી, કાર્યવાહીના ઉપાંત્ય રાઉન્ડ પહેલાં, આ આદેશ પર અરજદાર દ્વારા કલેક્ટર સમક્ષ અને પછીથી જી. આર. ટી. સમક્ષ, એસ. એસ. આર. ડી. સમક્ષ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે કોઈ પણ સત્તાવાળાઓએ આ અદાલતના અવલોકનોને યોગ્ય માન આપ્યું

નથી.આવી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતને વિનંતી કરશે કે તે જ વિચારણાઓ પર રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપે.

૫. એ જ વિદ્વાન એ. જી. પી. ની સામે શ્રી નિકુંજ કનાના એ રજૂઆત કરીને વર્તમાન રિટ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કરશે કે વિદ્વાન સંકલન ખંડપીઠે માત્ર વિલંબના આધારે રિટ અરજીને નકારી કાઢી હતી અને જ્યારે એક ખેડૂત તરીકે અરજદારની સ્થિતિ અંગે વિદ્વાન સંકલન ખંડપીઠે કોઈ નક્કર તારણો આપ્યા નથી.વિદ્વાન એ. જી. પી. રજૂઆત કરશે કે વિદ્વાન સંકલન બેન્ચ દ્વારા આવા ચોક્કસ તારણની ગેરહાજરીમાં, ઉપરોક્ત આદેશ આ અદાલત માટે વધુ બંધનકર્તા રહેશે નહીં કારણ કે વિદ્વાન સંકલન બેન્ચ દ્વારા કોઈ ગુણોત્તર નિર્ધારિત નથી.આ રીતે રજૂઆત કર્યા પછી, વિદ્વાન એ. જી. પી. આ અદાલતને દખલ ન કરવાની વિનંતી કરશે.

૬. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને વધુ ખાસ કરીને અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત આદેશોનો અભ્યાસ કર્યા પછી, આ અદાલતમાં એવું જણાય છે કે અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકારવી જરૂરી છે.આ અદાલત દ્વારા એવા નિષ્કર્ષ પર આ આધાર પર પહોંચવામાં આવી રહ્યું છે કે વિદ્વાન સંકલન બેન્ચ સમક્ષની હકીકતો અને આ અદાલત સમક્ષની હકીકતો સમાન છે.એવું જણાય છે કે કોર્ટની

વિદ્વાન સંકલન બેન્ચ સમક્ષ, અરજદાર અને તેના ભાઈ દ્વારા વર્ષ ૧૯૮૫માં જમીનનો એક ટુકડો ખરીદવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે તેના સંદર્ભમાં પ્રવેશ વર્ષ ૧૯૮૫માં બદલવામાં આવ્યો હતો અને વર્ષ ૧૯૯૨માં સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે તાત્કાલિક કેસમાં, મિલકત સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૫માં ખરીદવામાં આવી હતી અને તેની એન્ટ્રી જૂન ૧૯૮૬માં બદલવામાં આવી હતી અને તેની એન્ટ્રી સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૬માં મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં બદલવામાં આવી હતી, જ્યારે સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરવાની નોટિસ વર્ષ ૧૯૯૧માં શરૂ કરવામાં આવી હતી.

૭. અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત નિર્ણયમાં વિદ્વાન સંકલન બેન્ચના અવલોકનો અનુસાર, વર્તમાન અરજદારના કિસ્સામાં, એવું જણાય છે કે આ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે પાંચ વર્ષથી વધુ સમય પછી સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે નોટિસ જારી કરવી, વધુ ખાસ કરીને તેને વાજબી સમયની અંદર જારી કરવામાં આવેલી નોટિસ તરીકે ગણી શકાય નહીં. આ અદાલતને એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ આ કેસની હકીકતો પર ચારે બાજુ લાગુ થશે. આ અદાલતને એવું જણાય છે કે જ્યારે આ અદાલતે અરજદારના કિસ્સામાં સમાન પરિસ્થિતિમાં એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે પાંચ વર્ષના સમયગાળા પછી સુઓ મોટો કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી, ભલે તે અરજદારને ખેડૂતનો દરજ્જો ન હોવાના આધારે પ્રવેશ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવાના સંદર્ભમાં હોય, તો આ

અદાલત દ્વારા વિદ્વત સહકારી બેન્ચના ઉપરોક્ત નિરીક્ષણોનું પાલન કરવું જરૂરી છે, વધુ ખાસ કરીને ન્યાયિક શિસ્ત આ અદાલત દ્વારા જાળવવી જરૂરી છે કારણ કે આ અદાલત દ્વારા અવલોકન કરાયેલ કેસની હકીકતો સમાન છે અને તે જ પક્ષો સાથે સંબંધિત છે.

૮. આથી આ અદાલતમાં એવું જણાય છે કે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત વિદ્વાન સંકલન ખંડપીઠે આપેલા કારણોસર, એસ એસ આર ડી દ્વારા કલેક્ટર, રાજકોટ દ્વારા તારીખ ૧૭/૦૪/૨૦૦૭ ના આદેશની પુષ્ટિ કરતો તારીખ ૩૦/૦૫/૨૦૦૮ નો આદેશ રદ કરવો અને રદ કરવો જરૂરી છે. આ સંબંધમાં રાજ્ય દ્વારા યોગ્ય પરિણામી પગલાં લેવામાં આવશે.

૯. અરજીનો મંજૂરી મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીએલ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*