

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૧૮૫૦// ૨૦૧૪

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી જે.બી. પારડીવાલા

=====

૧. શું સ્થાનિક સમાચાર પત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે? હા.
- ૨ પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં? હા.
- ૩ શું ન્યામૂર્તીશ્રી ચુકાદાની પાકી નકલ જોવા માંગે છે? ના.
૪. શું આ દાવામાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

=====

પાર્શ્વરાય દિનમણિશંકર શાસ્ત્રી અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

રાજેન્દ્ર ખીમાણી અને ૨ – સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી : આદિત્ય એ ગુપ્તા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
શ્રી મિતુલ કે. શીલટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વકીલ
શ્રી એમ. કે. વખારિયા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૩ માટે વકીલ

=====

સમક્ષ : સન્માનનીય શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

તારીખ: ૦૮/૧૦/૨૦૧૫ **CAV** જજમેન્ટ

૧ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, વાદીએ પોતાને ગાંધીવાદી, શિક્ષણશાસ્ત્રી અને જાહેર ઉત્સાહી વ્યક્તિ હોવાનો દાવો કરીને નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે:

"૩૨(ક) ન્યાયના હિતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના રજિસ્ટ્રારના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક અને ચાલુ રાખવાને રદ કરતી ક્વો વોરન્ટો, નિર્દેશ અથવા આદેશ

ની પ્રકૃતિમાં ક્વો વોરન્ટોની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ જારી કરવા માટે તમારા સ્વામીઓને ખુશી થશે.

- (બી) તમારા સ્વામીઓ પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના કુલસચિવના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ચાલુ રહેવાને ગેરકાયદેસર, ગેરકાયદેસર અને ન્યાયના હિતમાં રદબાતલ જાહેર કરે છે.
- (સી) તમારા સ્વામીઓ કાયદા અનુસાર કુલસચિવની નિમણૂક કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને નિર્દેશ આપે છે.
- (ડી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની કામગીરીના સંદર્ભમાં રોજિંદા કામ સિવાય કોઈપણ નોંધપાત્ર, મહત્વપૂર્ણ, મહત્વપૂર્ણ નિર્ણયો લેવાથી રોકવા માટે તમારા લોર્ડશીપ્સ ખુશ છે.
- (ઈ) તમારા સ્વામીઓ ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય માનવામાં આવે તેવા કોઈપણ અન્ય અને વધુ આદેશો પસાર કરવા માટે ખુશ છે.

૨. વાદી નો દાવો , જે દલીલોમાંથી બહાર આવી શકે છે, તે નીચે મુજબ છે:

૨.૧ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, તેઓ ક્વો વોરન્ટોની રિટ માટે વિનંતી કરતી હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવા માટે મજબૂર હતા, કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને રજિસ્ટ્રારના પદ પર ચાલુ રાખવું ગેરકાયદેસર છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ગુજરાત વિદ્યાપીઠના કુલસચિવનું પદ સંભાળવા માટે પાત્ર નથી, જે ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી છે એટલે કે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન એક્ટ, ૧૯૫૬ (ટૂંકમાં, 'યુજીસી એક્ટ') ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત યુનિવર્સિટી છે.

૨.૨ તેમનો એકમાત્ર રસ વિદ્યાપીઠની કામગીરીમાં અનિયમિતતાઓ, ગેરરીતિઓ અને ગેરકાયદેસરતાઓને નાબૂદ કરવામાં અને તે રીતે સંસ્થામાં કાયદાનું શાસન સ્થાપિત કરવામાં છે.

૨.૩ પ્રતિવાદી નંબર ૩ એક જાહેર સંસ્થા છે કારણ કે તે માત્ર બોમ્બે પબ્લિક ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એક્ટ, ૧૯૫૦ હેઠળ નોંધાયેલી નથી, પરંતુ તેને ડીમ્ડ યુનિવર્સિટીનો દરજ્જો આપવામાં આવ્યો છે. ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી હોવાથી, કુલાધિપતિ, કુલપતિ અને કુલસચિવ જેવી જગ્યાઓ જાહેર જગ્યાઓ છે.

૨.૪ પ્રતિવાદી નંબર ૩, યુ. જી. સી. અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ અને ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી હોવાથી, તે ગૃહ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલય (શિક્ષણ વિભાગ) તેમજ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન અને ચેરિટી કમિશનર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિયમો, નિયમો, સૂચનાઓ, માર્ગદર્શિકાઓ અને વહીવટી સૂચનાઓને આધિન છે. સંસ્થા દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમો કાયદામાં બળ ધરાવે છે અને તે તમામ સંબંધિત લોકો માટે બંધનકર્તા છે. આ સંસ્થાને યુ. જી. સી., નવી દિલ્હી તરફથી ૧૦૦% અનુદાન મળે છે.

૨.૪ પ્રતિવાદી નંબર ૩, ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી હોવાથી, તેના પોતાના નિયમો અને નિયમો ઘડવાની અને તેમને લાગુ કરવાની સત્તા ધરાવે છે. તેથી, તે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૨ના અર્થમાં "રાજ્ય" છે.

૨.૫ કુલસચિવનું પદ જાહેર પદ છે અને કુલસચિવ જાહેર પદ ધરાવે છે. યુ. જી. સી. રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૧૦માં યુનિવર્સિટી માનવામાં આવતી સંસ્થાના સંપૂર્ણ સમયના પગારદાર અધિકારી તરીકે કુલસચિવની નિમણૂક જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને પસંદગી સમિતિની ભલામણો પર બોર્ડ ઓફ મેનેજમેન્ટ દ્વારા

તેમની નિમણૂક કરવામાં આવશે.આ નિયમોમાં કુલસચિવની ફરજો અને કાર્યોની પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.

૨.૬ ભારત સરકારના માનવ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલયે ૨ નવેમ્બર, ૧૯૮૮ના રોજ તેની અધિસૂચના No.F.૧૦-૫૨/૮૭-Desk (U) દ્વારા યુનિવર્સિટીના કુલસચિવ અને અન્ય અધિકારીઓની નિમણૂક માટે ધોરણો/નિયમો ઘડ્યાં છે.

૨.૭ કેન્દ્રીય વિશ્વવિદ્યાલયમાં કુલસચિવ અને અન્ય વહીવટી અધિકારીઓના પગાર ધોરણમાં વર્ષ ૧૯૮૮માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.પગાર ધોરણમાં સુધારો ચોક્કસ નિયમો અને શરતોને આધિન હતો.તેમાંથી એક નીચે મુજબ છે:

"પેરા-૨ (v) "કુલસચિવ, પરીક્ષા નિયંત્રક અને નાણાં અધિકારીઓની નિમણૂક પાંચ વર્ષની મુદત માટે સીધી ભરતીના આધારે થવી જોઈએ, જેનું સમાન શરતો માટે નવીકરણ કરી શકાય છે".

૨.૮ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની સંસ્થા W. ની અસરથી ૦૧.૦૪.૨૦૦૪ ના કુલસચિવ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૩૧.૦૩.૨૦૦૯ પર સેવામાં પાંચ વર્ષનો કાર્યકાળ પૂર્ણ કર્યો.વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, સંસ્થાએ, ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની વધુ સમયગાળા માટે ફરીથી નિમણૂક અથવા અન્ય કોઈ પાત્ર ઉમેદવારની નોંધણી અધિકારી તરીકે નવી નિમણૂક માટે કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધરી નથી.

૨.૯ તે વાદી નો દાવો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧, તેમનો કાર્યકાળ ૩૧.૦૩.૨૦૦૯ પર સમાપ્ત થયો હોવા છતાં, આજે પણ, કુલસચિવ તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખે છે.વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, આ ઉપર ઉલ્લેખિત કેન્દ્ર સરકારના આદેશ નું ઉલ્લંઘન છે અને યુ. જી. સી. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશો સાથે પણ સુસંગત નથી. વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, કુલસચિવનું પદ કાયમી ધોરણે ભરી શકાતું નથી.કુલસચિવની નિમણૂક માટે નિર્ધારિત પ્રક્રિયા સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે દર પાંચ વર્ષે કુલસચિવના પદ પર લાયક ઉમેદવારની નિમણૂક માટે નવી ક્વાયત હાથ ધરવી જોઈએ.નિવર્તમાન ઉમેદવારને પણ ગુણદોષના આધારે પુનઃનિયુક્તિ માટે વિચારણા કરી શકાય છે.

૨.૧૦ તે ૦૩.૦૮.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા, યુજીસીએ સંસ્થાની સંયુક્ત કેડર સમીક્ષા સમિતિની કાર્યકારી જૂથની ભલામણોના આધારે સંસ્થામાં અમુક કેડર/હોદ્દાઓના પુનર્ગઠન/તર્કસંગત બનાવવાની મંજૂરી સંબંધિત માર્ગદર્શિકાઓ પ્રસારિત કરી હતી.વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, યુ. જી. સી. ના પત્રમાં સ્પષ્ટપણે જોવા મળ્યું છે કે સંસ્થાના કુલસચિવનું પદ યુ. જી. સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરીને ભરવામાં આવી રહ્યું છે.

૨.૧૧ ઉપર ઉલ્લેખિત પત્રનો પરિચ્છેદ ૮.૧ આ રીતે વાંચે છે:

" ૮.૧ રજિસ્ટ્રાર:ભારત સરકારના ૨જી નવેમ્બર, ૧૯૮૮ના આદેશ **No.F.૧૦-૫૨/૮૭-Desk (U)** અને તાજેતરની માર્ગદર્શિકા અનુસાર, કુલસચિવની નિમણૂક પાંચ વર્ષની મુદત માટે સીધી ભરતીના આધારે થવી જોઈએ, જેને સમાન શરતો માટે લંબાવી શકાય છે.એવું જોવા મળ્યું છે કે

વિધાપીઠમાં કુલસચિવનું પદ કાયમી ધોરણે ભરવામાં આવી રહ્યું છે જે યુ. જી. સી. ની સૂચના વિરુદ્ધ છે.

૨.૧૨ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, યુ. જી. સી. ની આવી ચોક્કસ સૂચનાઓ હોવા છતાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ કુલસચિવના હોદ્દા પર કબજો જાળવી રાખ્યો છે અને કુલસચિવના પદ માટે કોઈ પણ લાયક ઉમેદવારની નિમણૂક માટે કોઈ નવી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી નથી.

૨.૧૩ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧, સંસ્થાના કુલસચિવ તરીકે નિમણૂક થતાં પહેલાં, આનંદ કૃષિ યુનિવર્સિટી, આનંદ સાથે કામ કરતા હતા. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ કૃષિ યુનિવર્સિટીની સેવાઓમાંથી સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ લીધી હતી, અને બાદમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૩-સંસ્થામાં જોડાયા હતા.

૨.૧૪ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, કૃષિ યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૦૨ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા છે. ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૫૦ અનુસાર, સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત થયેલા સરકારી કર્મચારીની રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી વિના (ગુજરાતની કોલેજો સહિત) કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ સંસ્થાઓમાં ફરીથી નિમણૂક કરી શકાતી નથી. એવું માનવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ સહાય અનુદાન આપતી સંસ્થા છે અને વાદી ની શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ગુજરાત વિદ્યાપીઠના

કુલસચિવ તરીકે તેમની નિમણૂક પહેલાં રાજ્ય સરકાર પાસેથી જરૂરી પૂર્વ મંજૂરી મેળવી ન હતી.

૨.૧૫ વાદી ના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ કાયદાની કોઈ માન્ય સત્તા વિના જાહેર હોદ્દો ધરાવે છે તેવું કહી શકાય, અને તેથી, તેને રિટ ઓફ ક્વો વોરન્ટો જારી કરીને પદ પરથી દૂર કરવો જોઈએ.

અરજદાર વતી રજૂઆતો:

૩ વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય એ. ગુપ્તાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ કાયદાની કોઈ સત્તા વિના જાહેર હોદ્દો જાળવી રાખે છે કારણ કે તેમનો કાર્યકાળ વર્ષ ૨૦૦૯ માં સમાપ્ત થયો હતો અને ત્યારબાદ તેમને આ પદ પર ફરીથી નિયુક્ત કરવાનો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કાર્યાલયનો દુરુપયોગ કરનાર કહી શકાય.

૪ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ ક્ષણે એમ ધારીને કે કુલસચિવના હોદ્દા પર વ્યક્તિની નિમણૂક ને સંચાલિત કરતા કોઈ વૈધાનિક નિયમો અથવા નિયમો નથી, તેમ છતાં, પરિપત્રો, આદેશો અથવા ઠરાવો અથવા સામાન્ય ઉપયોગના નિયમો અથવા સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરતા તેનો ભાગ ભારતના બંધારણની કલમ ૩૦૮ ની જોગવાઈ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને બનાવવામાં આવેલા નિયમો ગણવા જોઈએ.

૫ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી નિયમોના પ્રકાશનની રીતની વાત છે ત્યાં સુધી કલમ ૩૦૯ ની જોગવાઈ મૌન છે, તેમ છતાં, યોગ્ય વિધાનસભા દ્વારા પસાર કરાયેલા અન્ય કાયદાની જેમ જ નિયમો પ્રકાશિત કરવા જરૂરી છે. આવા પ્રકાશનનો એકમાત્ર હેતુ એ જોવાનો છે કે કલમ ૩૦૯ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા પરંતુક અથવા કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલા આવા નિયમોથી પ્રભાવિત વ્યક્તિ તેનાથી વાકેફ થાય.

૬ શ્રી ગુપ્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે જાહેર પદ પર કાયમી કબજો કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૭ તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે નિવૃત્તિની વય નક્કી કરવાનો અથ એ નથી કે આ પદ કાર્યકાળનું પદ નથી.

૮ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાથમાં રહેલો દાવો રિટ ઓફ ક્વો વોરન્ટો જારી કરવા માટે યોગ્ય છે કારણ કે કાયદો સારી રીતે નક્કી થયો છે કે એક સંપૂર્ણ ખાનગી સંસ્થા પણ જ્યાં રાજ્યનું તેની આંતરિક બાબતો પર કોઈ નિયંત્રણ નથી, તે પણ યોગ્ય રિટ જારી કરવા માટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટના અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર રહેશે, જો કે, ખાનગી સંસ્થાએ જાહેર કાર્યો કરવા જોઈએ જે સામાન્ય રીતે રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવે તેવું સ્વીકારવામાં

આવે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ક્વો વોરન્ટોની રિટ જારી કરતી વખતે વિલંબ અને વિલંબનો સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં કારણ કે હોદ્દાદાર જાહેર હોદ્દો હડપ કરનાર તરીકે ધરાવે છે અને આવા ચાલુ રહેવાને અદાલત દ્વારા અટકાવવો જોઈએ.

૯. શ્રી ગુપ્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો કાર્યકાળ ૩૧.૦૩.૨૦૦૯ પર સમાપ્ત થયો હોવાથી કાયદાના કોઈ પણ અધિકાર વિના કુલસચિવ તરીકેની કચેરીમાં હોવાનું કહી શકાય.

૧૦. આવા સંજોગોમાં, ઉપર ઉલ્લેખિત, વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ પ્રાર્થના કરે છે કે જેમ વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ ક્વો વોરન્ટોની રિટ મંજૂર થઈ શકે.

૧૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુપ્તાએ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(૧) રમેશ આહલુવાલિયા વિ. પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય

[(૨૦૧૨) ૧૨ એસસીસી ૩૩૧]

(૨) ઓડિશાની સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રીસિટી સપ્લાય યુટિલિટી વિ. ધોબેઈ સાહુ

અને અન્ય [(૨૦૧૩) ૧ SCC ૧૬૧]

(૩) કાશીનાથ જી. જલ્મી અને અન્ય વિ. સ્પીકર અને અન્યો

[(૧૯૯૩) ૨ એસસીસી ૭૦૩]

(૪) પ્રદીપ પી. પ્રજાપતિ વિ. મુખ્ય સચિવ અને અન્ય

[૨૦૧૨ (૨) GLH ૭૮૧]

(૫) ચંદ્રકાંત સખારામ કારખાનીસ વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

[AIR ૧૯૭૭ બોમ ૧૯૩ (FB)]

(૬) ડૉ. રામ પાલ ચતુર્વેદી વિ. રાજસ્થાન રાજ્ય [(૧૯૭૦) ૧ SCC ૭૫]

(૭) ઠાકુરલાલ પ્રાણલાલ દેસાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

[૧૯૮૬ GLH ૩૪૦]

(૮) ટી. નરસિમ્હુલુ અને અન્યો વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો

[(૨૦૧૦) ૬ એસસીસી ૫૪૫]

(૯) જગદીશ પ્રસાદ શર્મા અને અન્યો વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્યો

[(૨૦૧૩) ૮ એસસીસી ૬૩૩]

(૧૦) દુર્ગાદાસ પુરુષોત્થ વિ. ભારત સંઘ અને અન્યો

[(૨૦૦૨) ૬ એસસીસી ૨૪૨]

(૧૧) કાશ્મીર સિંહ વિ. ભારત સંઘ અને અન્યો [(૨૦૦૮) ૭ SCC ૨૫૯]

(૧૨) ડૉ. એલ. પી. અગ્રવાલ વિ. ભારત સંઘ અને અન્યો [(૧૯૯૨) ૩ એસસીસી ૫૨૬]

(૧૩) વિનીત અગ્રવાલ વિ. ભારત સંઘ અને અન્યો [(૨૦૦૭) ૧૩ SCC ૧૧૬]

૧૨. પ્રતિવાદી નંબર ૩-સંસ્થા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે.

જી. વખારિયાએ આ રિટ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે.

૧૩. શ્રી વખારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજી કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે. આ અરજી પ્રામાણિકતાના અભાવની નિશાની છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજી સદ્ભાવનાથી અથવા કોઈ વાસ્તવિક જાહેર હિત માટે પસંદ કરવામાં આવી નથી.

૧૪. શ્રી વખારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે વિલંબ અને વિલંબ દ્વારા અરજી પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક ને દસ વર્ષના સમયગાળા પછી પડકારવામાં આવી રહી છે.શ્રી વખારિયાના જણાવ્યા અનુસાર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ૦૧.૦૪.૨૦૦૪ થી ગુજરાત વિધાપીઠના કુલસચિવ તરીકે કામ કરી રહ્યા છે.આ અરજી ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વાદી ને સંસ્થા સામે વ્યક્તિગત દ્વેષ અને ફરિયાદો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વાદી ને આ અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે તેના કોઈ પણ મૂળભૂત અધિકારો અથવા તેના કોઈપણ કાનૂની અધિકારોનું કોઈપણ રીતે ઉદ્ધંધન થયું હોવાનું કહી શકાય નહીં.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ સંસ્થા એક સ્વાયત્ત સંસ્થા છે અને તે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૨ ના અર્થમાં રાજ્ય અથવા રાજ્યની સાધન નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના સચિવ દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા ૦૭.૧૧.૧૯૮૮ તારીખના પત્રને કોઈપણ વૈધાનિક નિયમો પૂરા પાડવા તરીકે સમજવો જોઈએ નહીં.કોઈ પણ કાયદાકીય નિયમોમાં, કુલસચિવના હોદ્દાનો કાર્યકાળ પાંચ વર્ષ માટે નક્કી કરવામાં આવ્યો નથી.શ્રી વખારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે યુ. જી. સી. નિયમો, ૨૦૧૦, જેના પર વાદી દ્વારા ભરોસો કરવામાં આવી રહ્યો છે, તે સમયે અમલમાં ન હતા જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની વર્ષ ૨૦૦૪ માં કુલસચિવના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.શ્રી વખારિયાના જણાવ્યા અનુસાર, યુ. જી. સી. નિયમો ૨૦૦૦ અમલમાં હતા.ઉપરોક્ત નિયમો ૨૦૦૦નું અવલોકન સૂચવે છે કે

પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે કુલસચિવનો કાર્યકાળ નક્કી કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી.

૧૫. શ્રી વખારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે જો નિમણૂક કોઈપણ કાયદાકીય નિયમોનું ઉલ્લંઘન અથવા ઉલ્લંઘન કરતી હોય અને નિમણૂક આ પદ પર રહેવા માટે પાત્ર ન હોય તો જ ક્વો વોરંટીની રિટ જારી કરી શકાય છે.

૧૬. શ્રી વખારિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે ભારતના બંધારણની કલમ ૩૦૯ આ દાવો હાથમાં નથી કારણ કે કલમ ૩૦૯ માત્ર સરકારી કર્મચારીઓને જ લાગુ પડે છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે બોમ્બે હાઈકોર્ટના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણય પર વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જે વર્તમાન દાવો કોઈ અરજી નથી.

૧૭. શ્રી વખારિયાએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તારીખ ૦૯.૦૩.૨૦૧૫ ના સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા નીચેના દાવાઓ અનિયંત્રિત થઈ ગયા છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, માત્ર આ જ આધાર પર અરજી નામંજૂર થવી જોઈએ.

"આ અરજી દુર્ભાવિનાપૂર્ણ અને પ્રેરિત છે કારણ કે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના રજિસ્ટ્રાર તરીકે મારી ફરજના ભાગરૂપે ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રના વધુ સારા વહીવટના હિતમાં આ પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીને કારણે વાદી ગુસ્સે છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી ભૂતકાળમાં વર્ષ ૧૯૯૨ સુધી ઉપરોક્ત

કેન્દ્રના આચાર્ય અને સંયોજક તરીકે સંકળાયેલા હતા.

જો કે, ૧૯૯૨ પછી, તેઓ કોઈ પણ રીતે કોઈ પણ સંભાળવાથી ચિંતિત નથી, તેમ છતાં તેઓ ઉપરોક્ત કેન્દ્રના સંચાલનમાં દખલ કરે છે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ઉપરોક્ત કેન્દ્ર નિયમિત ખાતાઓની જાળવણી તેમજ ખાતાઓની નિયમિત તપાસ વગેરેને મંજૂરી ન આપીને. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને તેમની પ્રતિબદ્ધતાઓ અનુસાર નાના કે મોટા દાન સ્વીકારવા અને કાર્યક્રમોની વ્યવસ્થા કરવા અને મહેમાનોને કાર્યક્રમો માટે આમંત્રિત કરવા માટે સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા આપતા હતા. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે આ પ્રતિવાદી હિસાબ, ઓડિટ વગેરેની જાળવણીમાં અનિયમિતતાઓ અંગે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની કાર્યકારી સમિતિ તરફ ધ્યાન દોરે છે, તેથી સંયોજક શ્રી નાતુભાઈ વટાલિયાને ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રમાંથી ગુજરાત વિદ્યાપીઠની મુખ્ય કચેરીમાં સ્થાનાંતરિત કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

આ પ્રતિવાદીના આગ્રહને કારણે, ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રના ખાતાઓનું આંતરિક ઓડિટ હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં ઘણી અનિયમિતતાઓ જોવા મળી હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના રજિસ્ટ્રાર તરીકે મારી ક્ષમતામાં અને મારી ફરજ બજાવતા, મેં ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રના સંયોજક શ્રી નાતુભાઈ વટાલિયાની ડેથલીમાંથી બદલી કરી હતી અને પરિણામે, વાદી ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રના સંચાલનમાં દખલ કરવાની સ્થિતિમાં નથી. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ડેથલી ગ્રામ સેવા કેન્દ્રના સંયોજકની બદલીને કારણે વાદી ઉશ્કેરાયેલો છે અને પરિણામે તેણે આ અરજી દાખલ કરવા અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના વિવિધ અધિકારીઓને મારી વિરુદ્ધ પત્રો લખવા સહિત કાનૂની કાર્યવાહી કરવાનું શરૂ કર્યું છે, હું અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની કાર્યકારી સમિતિની બેઠકના કાર્યસૂચિઓની સંબંધિત અર્ક નકલો જોડવા વિનંતી કરું છું અને સામૂહિક રીતે પરિશિષ્ટ "I" તરીકે ચિહ્નિત કરું છું.

હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી એ શ્રી નાતુભાઈ વટાલિયા દ્વારા દખલ કરવાની સત્તા ગુમાવી દીધી હોવાથી, તે ખૂબ જ ઉશ્કેરાયેલો છે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે તેથી, આ અરજી ખોટા હેતુ અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે. હું આ અરજીની સુનાવણી સમયે સંબંધિત ઓડિટ અહેવાલોનો સંદર્ભ લેવાનો મારો અધિકાર અનામત રાખવા માટે પણ પરવાનગી માંગું છું.

૧૮. શ્રી વખારિયાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૧૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા નીચેના દાવાઓ પર પછા આધાર રાખ્યો છે.

" ૧.૦ હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજીની સુનાવણી દરમિયાન, પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના કુલસચિવ તરીકે પ્રથમ પ્રતિવાદીની નિમણૂંક ના પત્ર પર વિચાર કરવો જરૂરી હતો અને તેથી હું ૨૮.૦૨.૨૦૦૪ તારીખનો આ નિમણૂંક પત્ર રજૂ કરવાની વિનંતી કરું છું અને તેને પરિશિષ્ટ ૬-૧ તરીકે ચિહ્નિત કરું છું.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી પર અરજી સાથે નિમણૂંક પત્ર રજૂ કરવાની ફરજ હતી કારણ કે સાબિતીનો બોજ તેના પર છે.જો કે, નિમણૂંક પત્રનું અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે કાર્યકાળ પદ પર નિમણૂંક નહોતી પરંતુ તે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કાયમી કર્મચારી તરીકે નિમણૂંક કરતી નિમણૂંક હતી, જે પેટા-કાયદા મુજબ સેવાની શરતોને આધિન હતી.

૨.૦ હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના બંધારણના ફક્ત ૧૫ (૧૦), પાનું No.૩૩ અને ૩૪ મુજબ, સેવા નિયમો, રજા માટેની શરતો વગેરે ઘડવાનું કામ ગુજરાત વિધાપીઠની કાર્યકારી સમિતિનું હતું.ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને અનુસરીને, કાર્યકારી સમિતિએ ગુજરાત વિધાપીઠના સેવકો માટે નિયમો નક્કી કર્યા છે, જે હું પરિશિષ્ટ એસ-૨માં રજૂ કરવા માગું છું.ઉપરોક્ત સેવાના નિયમો અનુસાર, પ્રથમ પ્રતિવાદીને કાયમી કર્મચારી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે છે અને ઉપરોક્ત સેવાના નિયમોના ફક્ત ૧૫ મુજબ, નિવૃત્તિ વય ૬૦ વર્ષ છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે, કુલસચિવ તરીકે પ્રથમ પ્રતિવાદીની નિમણૂંક સમયે ઉપરોક્ત સેવાના નિયમો અમલમાં હતા અને તે મુજબ, પ્રથમ પ્રતિવાદીને કાયમી કર્મચારી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે છે અને ઉપરોક્ત સેવાના નિયમોના ફક્ત ૧૫ મુજબ, નિવૃત્તિ વય ૬૦ વર્ષની ઉંમરે નક્કી કરવામાં આવે છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત વિધાપીઠના કુલસચિવની નિમણૂંક માટે વિવિધ અખબારોમાં ૧.૧૨.૨૦૦૦,૦૯.૨.૦૮.૨૦૦૧,૨૦.૦૮.૨૦૦૨ તારીખોની જાહેરાતો આપવામાં આવી હતી અને ૨૧.૦૭.૧૨૦૦૩ તારીખોની જાહેરાત વેબસાઈટ પર આપવામાં આવી હતી.અખબારો તેમજ વેબસાઈટ પર આપવામાં આવેલી

જાહેરાતોની નકલો અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર એસ-૩ (કોલી) તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.કોઈ પણ જાહેરાતમાં એવું ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો કે કુલસચિવનું પદ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટેનું કાર્યકાળનું પદ છે.જો જાહેરાતમાં પાંચ વર્ષની આવી કોઈ મુદતની પોસ્ટિંગનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોય, તો પ્રતિવાદી નં.૧ ગુજરાત કૃષિ વિશ્વવિદ્યાલયના કર્મચારી તરીકે પોતાના પદ પરથી રાજીનામું આપવાનું ક્યારેય વિચાર્યું ન હોત.

૩.૦ હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે હાલમાં પ્રતિવાદી નં.૩ તે અમલમાં છે અને ઉપરોક્ત નિયમોમાં કુલસચિવ પદ માટે નિવૃત્તિ વય ૬૨ વર્ષ છે, જે ભારત સરકારના ૬ નવેમ્બર ૧૯૮૮ના પત્રની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે.

૪.૦ હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પરિશિષ્ટ E ના અવલોકન અને વધુ ખાસ કરીને લેખપાલને લગતા ફક્ત ૮.૧ પર પાનું No.૧૩૬ વિધાપીઠને ભવિષ્યની તમામ નિમણૂકો માટે આ સંબંધમાં ભારતની સૂચનાઓનું પાલન કરવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી અને યુએફસી માર્ગદર્શિકા અનુસાર સીઆરઆરમાં સુધારો કરી શકાય છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ઉપરોક્ત દાવો ને ધ્યાનમાં રાખીને, તે પ્રથમ પ્રતિવાદીના કિસ્સામાં લાગુ પડતો ન હતો, જેની નિમણૂક વર્ષ એપ્રિલ ૨૦૦૪માં થઈ ચૂકી હતી.જો કે, ત્રીજા પ્રતિવાદીએ તેમના સોગંદનામામાં સૂચવ્યા મુજબ ૩૦.૧૨.૨૦૧૦ તારીખનો પત્ર યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના મુખ્ય આંકડાકીય અધિકારીને લખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે, કુલસચિવના પદ માટે પાંચ વર્ષની મુદતની નિમણૂક કોઈ જોગવાઈ નથી.ત્યારબાદ પણ ૧૬.૦૩.૨૦૧૧ તારીખનો બીજો પત્ર યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના સંયુક્ત સચિવને સંબોધવામાં આવ્યો હતો જેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે કુલસચિવના પદ માટે પાંચ વર્ષની મુદતની નિમણૂક માટે કોઈ જોગવાઈ નથી.૧૬.૦૩.૨૦૧૧ તારીખના આ પત્રની નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સ એસ-૪ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.

૫.૦ હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પેરા ૧૩૬ પર પેરા ૮.૧ નો અવલોકન પ્રતિવાદી નં.૩ યુ. જી. સી. ની માર્ગદર્શિકા અનુસાર સી. આર. આર. માં સુધારો કરવો.યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના સંયુક્ત સચિવને ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું

કે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા સમયાંતરે પ્રકાશિત કરવામાં આવતા કોઈ પણ નિયમનોમાં પાન નંબર ૮.૧ના ફકરામાં સૂચવ્યા મુજબ કુલસચિવના પાંચ વર્ષના કાર્યકાળ માટે કોઈ જોગવાઈ નથી. ૧૩૬.૬ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે એ નોંધવું યોગ્ય છે કે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન પછી ક્યારેય પ્રતિવાદી નં.૩ કુલસચિવના પદ માટે પાંચ વર્ષની મુદતની નિમણૂક પૂરી પાડતા સી. આર. આર. માં સુધારો કરવો.

૧૯. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે બી. શ્રીનિવાસ રેડ્ડી વિરુદ્ધ કર્ણાટક અર્બન વોટર સપ્લાય એન્ડ ડ્રેનેજ બોર્ડ એમ્પ્લોયઝ એસોસિએશનના દાવો સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જે ૨૦૦૬ (૧૧) એસસીસી ૭૩૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૨૦. મેં પ્રતિવાદી નંબર ૨-યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ કે. શેલતને પણ સાંભળ્યા છે.

૨૧. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને દફતર પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, મારા ધ્યાનમાં આવતો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું કવો વોરન્ટોની રિટ જારી કરવા માટે કોઈ દાવો બનાવવામાં આવ્યો છે કે કેમ.

અધીકાર પૂરછા / ક્યા અધીકારથી (કવો વોરંટો) નું લખાણ:

૨૨. કવો વોરન્ટો એ ઘૂસણખોર અથવા સ્વતંત્ર મૂળ જાહેર હોદ્દો અથવા મતાધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કરનાર સામે ન્યાયિક ઉપાય છે. હડતાળ

કરનારને પૂછવામાં આવે છે કે 'કયા અધિકાર દ્વારા' (કવો વોરન્ટો) તે આવા હોદ્દા, મતાધિકાર અથવા સ્વતંત્રતામાં છે. આ રીતે કવો વોરન્ટોની રિટ જાહેર હોદ્દાના ધારક અથવા કબજેદારને પ્રશ્ન કરે છે, અને તે પ્રશ્ન છે:

"તમારી નિમણૂંક તું વોરન્ટ ક્યાં છે જેના દ્વારા તમે આ હોદ્દો સંભાળી રહ્યા છો?

જો જવાબ સંતોષકારક ન હોય તો, આ રિટ દ્વારા હડતાળ કરનારને હાંકી કાઢવામાં આવી શકે છે.

૨૩. કવો વોરન્ટોની રિટ એ વિશેષાધિકાર પ્રકૃતિનો પ્રાચીન સામાન્ય કાયદો ઉપાય છે. તે કાઉન દ્વારા કોઈ પણ હોદ્દો, મતાધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાનો દાવો કરતી વ્યક્તિ સામે તે કયા હોદ્દો, સ્વતંત્રતાના મતાધિકાર દ્વારા પૂછપરછ કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતી અધિકારની રિટ હતી. જો તેમનો દાવો યોગ્ય રીતે સાબિત ન થયો હોય અથવા કાર્યાલયનો ઉપયોગ ન થયો હોય, ઉપેક્ષા કરવામાં આવી હોય, દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય અથવા દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તો તેમને પદભ્રષ્ટ કરવાના હતા.

૨૪. કવો વોરન્ટો એ એક રિટ છે જે કોઈ પણ મતાધિકાર, સ્વતંત્રતા અથવા હોદ્દાને છીનવી લેનાર વ્યક્તિ સામે છે. કોર્પસ જ્યુરિસ સેકન્ડમમાં, કવો વોરન્ટો આ રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે;

"કવો વોરન્ટો એ મતાધિકાર અથવા હોદ્દાની કવાયતનો અધિકાર નક્કી કરવા અને ધારકનો દાવો સારી રીતે સ્થાપિત ન હોય અથવા તેણે તેનો

અધિકાર જમ કર્યો હોય તો તેને હાંકી કાઢવાની કાર્યવાહી છે.

બ્લેકસ્ટોન જણાવે છે:

"પ્રાચીન ક્વો વોરંટો રિટ, રાજા દ્વારા કોઈ વ્યક્તિ જાહેર હોદ્દો, રાજાધિકાર (*Franchise*) અથવા રાજમુગટ (*Crown*) તરફથી પ્રાપ્ત થયેલા કોઈ વિશેષ અધિકાર (*Liberty*) પર પોતાનો દાવો કયા અધિકારના આધારે કરે છે તેની તપાસ કરવા માટે જારી કરવામાં આવતી એક પ્રકારની રિટ ઓફ રાઈટ હતી, જેથી તે અધિકારની કાયદેસરતા નક્કી કરી શકાય."

ક્વો વોરંટો એ એક ઉપાય અથવા પ્રક્રિયા છે, જેમાં કોઈ પક્ષ કાર્યાલય અથવા મતાધિકાર સમક્ષ દાવો કરે છે તે દાવાની કાયદેસરતાની રાજ્ય તપાસ કરે છે, અને જો દાવો સારી રીતે સ્થાપિત ન હોય તો તેને તેના આનંદમાંથી બહાર કાઢે છે, અથવા તેને જમ જાહેર કરે છે અને તેને પુનઃપ્રાપ્ત કરે છે, જો, એકવાર અધિકારપૂર્વક કબજો કરવામાં આવ્યો હોય અને તેનો આનંદ માણવામાં આવ્યો હોય; તે ખોટો વપરાશકર્તા અથવા બિન-વપરાશકર્તા માટે જમ થઈ ગયો હોય.

૨૫. બી. આર. કપૂર વિ. સ્ટેટ ઓફ ટી. એન. [(૨૦૦૧) ૭ એસ. સી. સી. ૨૧૧:એ. આઈ. આર. ૨૦૦૧ એસ. સી. ૩૪૩૫], હેલ્સબરીના ઇંગ્લેન્ડના કાયદાઓ, શબ્દો અને શબ્દસમૂહો અને આ મુદ્દા પરના અગ્રણી નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ક્વો વોરંટોની રિટ એ એક રિટ છે જે એવી વ્યક્તિ સામે છે જે જાહેર પ્રકૃતિના હોદ્દો ધરાવવા માટે હકદાર નથી અને તે માત્ર હોદ્દો હડપ કરનાર છે. ક્વો વોરંટો એવી વ્યક્તિને નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે કે જેણે બતાવવું જરૂરી છે કે તે કયા સત્તા દ્વારા હોદ્દો સંભાળવા માટે હકદાર છે. પડકાર વિવિધ આધારો પર કરી શકાય છે, જેમાં આ આધારનો સમાવેશ થાય છે કે હોદ્દાનો

માલિક જરૂરી લાયકાતોને પૂર્ણ કરતો નથી અથવા કોઈ ગેરલાયકતાથી પીડાય છે, જે તેને આવા હોદ્દો સંભાળવા માટે પ્રતિબંધિત કરે છે. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે જાહેર હોદ્દો સંભાળવા માટે માન્ય સત્તા સ્થાપિત કરવા માટે બોલાવવામાં આવે ત્યારે, જો આવી વ્યક્તિ આમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તેની સામે કવો વોરન્ટોની રિટ નિર્દેશિત કરવામાં આવશે. હોદ્દાના ધારક દ્વારા એવો કોઈ બચાવ કરવામાં આવશે નહીં કે નિમણૂંક સક્ષમ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જે કાયદા હેઠળ તેના હોદ્દાની ફરજોની કામગીરીમાં કરવામાં આવેલી કોઈપણ બાબત માટે કોઈપણ અદાલતને જવાબદાર નથી. જાહેર હોદ્દો સંભાળવા માટે જરૂરી કાનૂની જરૂરિયાતો અને લાયકાતોને પૂર્ણ કરવાનો પ્રશ્ન નિમણૂંક કોણે કરી અને નિમણૂંક કઈ રીતે કરવામાં આવી હતી તે હકીકતથી સ્વતંત્ર કાર્યવાહીમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

૨૬. કોઈપણ વ્યક્તિ જાહેર હોદ્દાની નિમણૂંક માન્યતાને પડકાર આપી શકે છે, પછી ભલે તેના કોઈપણ મૂળભૂત અથવા અન્ય કાનૂની અધિકારનું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું હોય કે નહીં. પરંતુ અદાલતને સંતોષ થવો જોઈએ કે આ રીતે અરજી કરનાર વ્યક્તિ પ્રમાણિક છે અને જાહેર હિતમાં ન્યાયિક રીતે જાહેર કરવાની જરૂર છે કે જાહેર પદનો કબજો લેવામાં આવ્યો છે. જો અરજી પ્રામાણિક ન હોય અને અરજદાર માત્ર પ્યાદો હોય અથવા અન્યના હાથમાં ઘાસનો માણસ હોય, તો તે ઉપાયનો દાવો કરી શકતો નથી. જો કે અરજદાર હોદ્દાના ઉમેદવાર ન હોઈ શકે કે નિમણૂંક માં

કોઈ રસ ન હોય, તે ખાનગી રીલેટર અથવા સામાન્ય નાગરિક તરીકે અરજી કરી શકે છે.

૨૭. ડૉ. બી. સિંઘ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અદર્સ, (૨૦૦૪) ૩ એસ. સી. સી. ૩૬૩ માં સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જે વ્યક્તિ પ્રામાણિકતા અને જાહેર હિત સાથે અદાલતમાં આવે છે તેને જ અધિકાર હોઈ શકે છે. વ્યસ્ત સંસ્થાઓ, દરમિયાનગીરી કરનારાઓ, મુસાફરો અથવા સત્તાવાર દરમિયાનગીરી કરનારાઓ કે જેઓ વ્યક્તિગત લાભ અથવા ખાનગી નફા સિવાય અથવા અન્યના પ્રતિનિધિ તરીકે અથવા અન્ય કોઈ બાહ્ય પ્રેરણા અથવા પ્રચારની ચમક માટે સંપૂર્ણપણે કોઈ જાહેર હિત ધરાવતા નથી, તેમની આકરી ઝાટકણી કાઢીને સુપ્રીમ કોર્ટે અહેવાલના પેરા ૧૪માં નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:

"કોર્ટેને આ વિશે સંતોષ થવો જોઈએ:

(ક) અરજદારની ઓળખપત્રો;

(બી) તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીની પ્રથમ દૃષ્ટિએ શુદ્ધતા અથવા પ્રકૃતિ; અને

(સી) માહિતી અસ્પષ્ટ અને અનિશ્ચિત છે.

માહિતીમાં ગંભીરતા અને ગંભીરતા દર્શાવવી જોઈએ.

અદાલતે બે વિરોધાભાસી હિતો વચ્ચે સંતુલન જાળવવું પડશે:

(૧) કોઈને પણ અન્યના ચરિત્રને કલંકિત કરતા અવિચારી અને અવિચારી આક્ષેપોમાં સામેલ થવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં; અને

(૨) જાહેર તોફાનને ટાળવું અને પરોક્ષ હેતુઓ માટે, ન્યાયી વહીવટી ક્રિયાઓ માટે હુમલો કરવા માંગતી તોફાની અરજીઓ ટાળવી.

જો કે, આવા દાવો અદાલત ઉદાર બનવાનું પોસાય તેમ નથી. જાહેર ફરિયાદના

નિવારણની આડમાં, તે બંધારણ દ્વારા કારોબારી અને વિધાનસભાને અનામત રાખેલા ક્ષેત્રનું અતિક્રમણ ન કરે તે જોવા માટે અત્યંત સાવચેતી રાખવી પડશે. જાહેર જુસ્સાદાર પવિત્ર પુરુષો તરીકે ઢોંગ કરનારા અને વ્યસ્ત સંસ્થાઓ અથવા મધ્યસ્થી કરનારાઓ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અદાલતે નિર્દયતાથી વર્તવું પડે છે. તેઓ ન્યાયના ચોક્કાઓ તરીકે વેશપલટો કરે છે. તેઓ પ્રો બોનો પબ્લિકોના નામે કામ કરવાનો ઢોંગ કરે છે, જો કે તેમને જનતા અથવા તેમની પોતાની સુરક્ષા કરવામાં પણ કોઈ રસ નથી.

૨૮. મારા મતે, સૌથી મહત્વપૂર્ણ શરતોમાંની એક જે ક્વો વોરન્ટોની રિટ માંગતી વ્યક્તિએ સંતોષવી જ જોઈએ તે એ છે કે પ્રશ્નમાં કાર્યાલય એક જાહેર કાર્યાલય છે અને તે જ જાહેર પ્રકૃતિનું છે. જો આ શરત સંતોષાય છે, તો જ આવા દાવો કોર્ટ એ તપાસ કરવા માટે આગળ વધી શકે છે કે શું જાહેર કાર્યાલયમાં નિમણૂક ખરેખર વૈધાનિક નિયમો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે કે કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરે છે. રજિસ્ટ્રારે જાહેર કાર્યો કર્યા છે કે કેમ તે પ્રશ્નની તપાસ કરવા માટે, મારે "જાહેર પદ" શબ્દનો સાચો અર્થ સમજવાની જરૂર છે.

"મેજર લો લેક્સિકોનની" ચોથી આવૃત્તિ ૨૦૧૦ દ્વારા સમજાવાયેલ 'પબ્લિક ઓફિસ' નીચે મુજબ છે:

"જાહેર કાર્યાલય" વ્યાખ્યાયિત થયેલ છે. ૫૫-૬ વી. સી. ૪૦ **S. ૪** એવી સ્થિતિ કે જેમાં રહેનાર વ્યક્તિ પાસે નિશ્ચિત સમયગાળા માટે સરકારની સાર્વભૌમ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો કાનૂની અધિકાર હોય. સરકારી કાર્યોની કવાયતને લગતી સ્થિતિ [કલમ ૬ (એફ), ટી. પી. એક્ટ (૧૮૮૨ નો ૪)]; એક કાર્યાલય જ્યાં જાહેર વ્યવસાયનું વ્યવહાર થાય છે. [O.XIII, R. ૫ (૨), CPC (૧૯૦૮ નો ૫)]. જાહેર પદ એ કાયદા દ્વારા બનાવવામાં આવેલ અધિકાર, સત્તા અને ફરજ છે, જેના દ્વારા કોઈ વ્યક્તિ સરકારના સાર્વભૌમ કાર્યોના અમુક ભાગનો ઉપયોગ જાહેર હિત

માટે, સમયગાળા માટે અને કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત કાર્યકાળ દ્વારા કરે છે.તે સાર્વભૌમ સત્તાના એક ભાગનું પ્રતિનિધિમંડળ સૂચવે છે.તે જાહેર સત્તામંડળ દ્વારા જાહેર હેતુ માટે આપવામાં આવેલ ટ્રસ્ટ છે, જે કાર્યકાળ, સમયગાળો, વેતન અને ફરજોના વિચારોને સ્વીકારે છે. નિર્ણાયક પરિબળ, કસોટી એ છે કે શું કાર્યાલયમાં સરકારના કેટલાક ગંભીર કાર્યોનું પ્રતિનિધિમંડળ સામેલ છે, ક્યાં તો કારોબારી, કાયદાકીય અથવા ન્યાયિક, જેનો ઉપયોગ ધારક દ્વારા જાહેર લાભ માટે કરવામાં આવે છે.(૭૨ CWN ૬૪, Vol.૭૨).[વી. સી. શુક્લા વિરુદ્ધ રાજ્ય (દિલ્લી વહીવટીતંત્ર), (૧૯૮૦) માં ઉલ્લેખિત ફેરિસ દ્વારા અસાધારણ કાનૂની ઉપાયો, સપ્લિમેન્ટ એસ. સી. સી. ૨૪૯, ૨૬૬ પેરા ૨૬]

રે મિરામની (૧૯૯૧) આઈક્યુબી પ૯૪ ગુફામાં.જે."કાર્યાલયને જાહેર કાર્યાલય બનાવવા માટે પગાર રાષ્ટ્રીયમાંથી આવવો જોઈએ અને સ્થાનિક ભંડોળમાંથી નહીં-કાર્યાલય તે શબ્દના કડક અર્થમાં જાહેર હોવું જોઈએ.તે પૂરતું નથી કે ફરજોની યોગ્ય કામગીરી ગૌણ અને દૂરના અર્થમાં જાહેર લાભ માટે હોવી જોઈએ.

૨૯ બ્લેક લૉ ડિક્શનરીની છઠ્ઠી આવૃત્તિ અનુસાર, આ શબ્દ

"જાહેર કાર્યાલય" નીચે પ્રમાણે સમજાવવામાં આવ્યું છે:

"જાહેર કાર્યાલય. "જાહેર કાર્યાલય" ની આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ છે:

(૧) કાયદા દ્વારા આપવામાં આવેલ સત્તા, (૨) હોદ્દાની નિશ્ચિત મુદત, અને (૩) સરકારના સાર્વભૌમ કાર્યોના અમુક ભાગનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા; આવા પરીક્ષણનું મુખ્ય તત્વ એ છે કે "અધિકારી" સાર્વભૌમ કાર્ય કરે છે.સિંગ વિ. કોન્સ્ટેન્ટિનો, ૧૬૮ કોન.૫૬૩, ૩૬૨ એ. ૨ડી ૮૭૧, ૮૭૫. જાહેર પદને "જાહેર પદ" તરીકે સ્થાપિત કરવા માટે આવશ્યક ઘટકો એ છે કે પદ બંધારણ, વિધાનસભા દ્વારા અથવા વિધાનસભા દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તા દ્વારા બનાવવું આવશ્યક છે, સરકારની સાર્વભૌમ શક્તિનો ભાગ પદને સોંપવો આવશ્યક છે, ફરજો અને સત્તાઓને સીધા અથવા ગર્ભિત રીતે, વિધાનસભા દ્વારા અથવા કાયદાકીય સત્તા દ્વારા વ્યાખ્યાયિત કરવી આવશ્યક છે, કાયદા સિવાયની શ્રેષ્ઠ સત્તાના નિયંત્રણ વિના ફરજો સ્વતંત્ર રીતે કરવી આવશ્યક છે, અને પદમાં કેટલીક સ્થિરતા અને સાતત્ય હોવું આવશ્યક છે.રાજ્ય ભૂતપૂર્વ રિલે.એલી લિલી એન્ડ કંપની વી.ગેર્ટનર, Mo.App., ૬૧૯ S. W. ૨D ૭૬૧. ૭૬૪.

૩૦. લૉ ક્વાર્ટરલી રિવ્યૂના વોલ્યુમ એલએક્સઆઈના પૃષ્ઠો ૪૬૩ થી ૪૭૮ પર વિનફિલ્ડ.પૃષ્ઠ ૪૬૪ પર વિદ્વાન લેખક પ્રશ્ન કરે છે, "જાહેર કાર્યાલય" શું છે અને આવક શું છે,

"તેના અર્થઘટનોની વૈધાનિક વ્યાખ્યાઓને બાજુએ મૂકીને, બે ન્યાયિક સ્પષ્ટતા નીચે મુજબ છે:

૧૮૨૮માં, બેસ્ટ, સી. જે. એ જાહેર અધિકારીનું વર્ણન કર્યું હતું કે "દરેક વ્યક્તિ કે જેની નિમણૂક જાહેર ફરજ નિભાવવા માટે કરવામાં આવે છે, અને જે પણ સ્વરૂપમાં વળતર મેળવે છે, પછી ભલે તે કાઉન પાસેથી હોય કે અન્યથા". ૧૮૧૪ માં, લોરેન્સ, જે. એ કહ્યું: "જાહેર અધિકારી એ એક એવો અધિકારી છે જે જનતાને રસ હોય તેવી કોઈપણ ફરજ બજાવે છે, વધુ સ્પષ્ટ રીતે જો તેને જનતા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ભંડોળમાંથી ચૂકવણી કરવામાં આવે તો. શ્રેષ્ઠ, સી. જે. અમુક પ્રકારના મહેનતાણું પર ખૂબ ભાર મૂકે છે, કારણ કે કેટલાક જાહેર અધિકારીઓ તેમની ફરજો બિનજરૂરી રીતે નિભાવે છે; દા. ત. દેશના લોર્ડ-લેફ્ટનન્ટ અથવા શાંતિનો ન્યાય; અને બંને વ્યાખ્યાઓ એ જ શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે જેને તેઓ સમજાવવા માગે છે.

જો કે, જાહેર કાર્યાલયની મુખ્ય લાક્ષણિકતાઓ એ લાગે છે કે તે એક એવું પદ છે જેના વ્યવસાયમાં સમુદાય અથવા તેના કેટલાક વિભાગ પ્રત્યેની ફરજો નિભાવવાનો સમાવેશ થાય છે અને સામાન્ય રીતે તે ફરજો સરકાર સાથે જોડાયેલી હોય છે, પછી ભલે તે કેન્દ્ર હોય કે સ્થાનિક.

લેખક ત્રીજી આવૃત્તિના પાન ૬૧૪ પર તેમના લો ઓફ ટોર્ટના પાઠ્યપુસ્તકમાં આ મંતવ્યોનું પુનરાવર્તન કરે છે;

"'જાહેર કાર્યાલય' ની મુખ્ય લાક્ષણિકતાઓ (કોઈપણ વૈધાનિક વ્યાખ્યા સિવાય) એ છે કે તે એક એવું પદ છે જેના વ્યવસાયમાં સમુદાય અથવા તેના કેટલાક વિભાગ પ્રત્યેની ફરજો નિભાવવાનો સમાવેશ થાય છે, પછી ભલે તે પદ પર કબજો કરનાર હોય કે ન હોય.

૨૦. વોલ્યુમ IV બુરોઝના પાનું ૪૨૭ નો નીચેનો ભાગ પણ રસપ્રદ છે.

કાર્યાલયને જાહેર કાર્યાલય બનાવવા માટે, પગાર રાષ્ટ્રીયમાંથી આવવો જોઈએ અને સ્થાનિક ભંડોળમાંથી નહીં, અને કાર્યાલય તે શબ્દના કડક અર્થમાં જાહેર હોવું જોઈએ.તે પૂરતું નથી કે કાર્યાલયની ફરજોની યોગ્ય કામગીરી ગોંડા અને દૂરસ્થ અર્થમાં જાહેર લાભ માટે હોવી જોઈએ.

"જાહેર કાર્યાલયમાં પ્રાદેશિક સેનામાં અથવા કાઉનના અન્ય કોઈપણ સશસ્ત્ર દળોમાં કમિશનનો સમાવેશ થાય છે.

૨૧. હેલ્સબરીઝ લોઝ ઓફ ઇંગ્લેન્ડ, સિમોન્ડ્સ એડિશનના વોલ્યુમ ૧૧ના પૃષ્ઠો ૧૪૬ અને ૧૪૭ પરના પેસેજનો પણ સંદર્ભ આપી શકાય છે.

"કાર્યાલયની ફરજો જાહેર પ્રકૃતિની હોવી જોઈએ.આમ, માહિતી પ્રિવી કાઉન્સિલર વિરુદ્ધ હોય છે, કારણ કે, પ્રિવી કાઉન્સિલનું સભ્યપદ જાહેર પ્રકૃતિના હોદ્દાની રચના કરે છે.

૩૧. વર્ષ ૨૦૦૦માં યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશને યુ. જી. સી. અધિનિયમની કલમ ૩ હેઠળ સંસ્થાને ડીમ્ડ યુનિવર્સિટી જાહેર કરવાની દરખાસ્ત પર વિચાર કરવા માટે માર્ગદર્શિકા પૂરી પાડી હતી. આમ કરતી વખતે, તેણે યુ. જી. સી. અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ હેઠળ ડીમ્ડ યુનિવર્સિટીનો દરજ્જો આપવા માટે સંસ્થા દ્વારા અપનાવવામાં આવનાર મેમોરેન્ડમ ઓફ એસોસિએશન/નિયમોનું એક આદર્શ બંધારણ પૂરું પાડ્યું હતું.તેની કલમ ૧૫ યુનિવર્સિટીના અધિકારીઓ વિશે જણાવે છે:

"૧૫. સંસ્થાના અધિકારીઓ – સંસ્થાના અધિકારીઓ નીચે મુજબ હશે:

- (૧) ઉપકુલપતિ (૨) રજિસ્ટ્રાર
- (૩) નાણાં અધિકારી અને આવા અન્ય અધિકારીઓ જેમ કે પેટા-કાયદામાં સૂચવવામાં આવી શકે છે.

૩૧.૧ તેની કલમ (ડી) નીચે મુજબ નોંધણી અધિકારી વિશે જણાવે છે:

"ડી) રજિસ્ટ્રાર

(એ) કુલસચિવ સંસ્થાના પૂર્ણ-સમયના પગાર અધિકારી રહેશે અને તેમની નિમણૂક વ્યવસ્થાપન મંડળ દ્વારા નીચેની પસંદગી સમિતિની ભલામણો પર કરવામાં આવશે:-

i. ઉપકુલપતિ-અધ્યક્ષ II. કુલપતિનો એક ઉમેદવાર

III. મેનેજમેન્ટ બોર્ડના એક નોમિની

IV. બોર્ડ ઓફ મેનેજમેન્ટ દ્વારા નિયુક્ત એક નિષ્ણાત

જે સંસ્થાનો કર્મચારી નથી,

(બી) ઉપનિયમો દ્વારા સૂચવવામાં આવે તે પ્રમાણે કુલસચિવની મહેનતાણું અને સેવાની અન્ય શરતો રહેશે.

(સી) જ્યારે કુલસચિવનો હોદ્દો ખાલી હોય અથવા જ્યારે બીમારી અથવા અન્ય કોઈ કારણસર કુલસચિવ ગેરહાજર હોય ત્યારે કુલસચિવની ફરજો અને કાર્યો એવા અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવશે જેમની નિમણૂક કુલપતિ આ હેતુ માટે કરી શકે છે.

(ડી) કુલસચિવ બોર્ડ ઓફ મેનેજમેન્ટ, એકેડેમિક કાઉન્સિલ અને પ્લાનિંગ એન્ડ મોનિટરિંગ બોર્ડના પદેન સચિવ રહેશે, પરંતુ આમાંથી કોઈ પણ સત્તામંડળના સભ્ય હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં.

(ઈ) કુલસચિવ સીધા ઉપકુલપતિને જવાબદાર રહેશે અને તેમના નિર્દેશ હેઠળ કામ કરશે.

(એફ) કુલસચિવની નીચેની ફરજો રહેશે:

i) દફતર ના સંરક્ષક બનવા માટે, સંસ્થાના ભંડોળ અને સંસ્થાના અન્ય સંપત્તિ જેમ કે મેનેજમેન્ટ બોર્ડ તેના ચાર્જ માટે પ્રતિબદ્ધ થઈ શકે છે.

(ર) સંસ્થાના અધિકારીઓ વતી સત્તાવાર પત્રવ્યવહાર હાથ ધરવો.

૩) સંસ્થાના સત્તાવાળાઓ અને આમાંથી કોઈપણ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નિયુક્ત તમામ સમિતિઓ અને પેટા સમિતિઓની બેઠકો બોલાવવાની સૂચનાઓ બહાર પાડવી.

૪) સંસ્થાના તમામ સત્તામંડળો અને આમાંથી કોઈપણ સત્તામંડળો દ્વારા નિયુક્ત તમામ સમિતિઓ અને પેટા સમિતિની બેઠકોની વિગતો રાખવી.

- v) સંસ્થા દ્વારા લેવામાં આવતી પરીક્ષા માટે વ્યવસ્થા કરવી અને તેની દેખરેખ રાખવી.
- vi) સંસ્થા દ્વારા અથવા તેની વિરુદ્ધના દાવાઓ અથવા કાર્યવાહીમાં સંસ્થાનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે, વકીલની સત્તાઓ પર હસ્તાક્ષર કરો અને દલીલો કરો અથવા આ હેતુ માટે તેના પ્રતિનિધિઓની નિમણૂક કરો.
- vii) સંસ્થા વતી કરાર, સહી, દસ્તાવેજો અને દસ્તાવેજોને પ્રમાણિત કરવા.
- viii) સંસ્થાના વિશેષ અભિરક્ષા પુસ્તકો અને દસ્તાવેજોને જાળવી રાખવા.
- ix) સંસ્થાની ઇમારતો, બગીચાઓ, કચેરીઓ, કેન્ટીન, કાર અને અન્ય વાહનો, પ્રયોગશાળાઓ, પુસ્તકાલયો, વાંચન રૂમ, સાધનો અને અન્ય મિલકતોની સુરક્ષા અને જાળવણી કરવી.
- x) નિયમો અને પેટા કાયદામાં નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી અથવા વ્યવસ્થાપન મંડળ અથવા વાઈસ ચાન્સેલર દ્વારા સમયાંતરે નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી અન્ય ફરજો નિભાવવી."

૩૨. પુનરાવર્તનની કિંમત પર, હું ફરીથી તે નિયમો અને શરતોને ટાંકી શકું છું કે જેના પર કુલસચિવ, નાયબ કુલસચિવ, સહાયક કુલસચિવ અને સમકક્ષ હોદ્દાઓની બાબતમાં પગાર ધોરણમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, યુ. જી. સી. ના તારીખ ૦૨.૧૧.૧૯૮૮ ના પત્રમાં:

- (૩) "આસિસ્ટન્ટ રજિસ્ટ્રારોની ભરતી માટે લઘુત્તમ લાયકાત અને તેમના સમકક્ષ પપ ટકા ગુણ સાથે માસ્ટર ડિગ્રી હશે. લેખિત પરીક્ષા અને ઇન્ટરવ્યૂના આધારે તમામ સીધી ભરતી અને પસંદગી. ૫૦% આ સ્તરની જગ્યાઓ નીચલા ગ્રેડમાંથી બઢતી દ્વારા ભરી શકાય છે. ઉપર જણાવેલી લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત બઢતીના દાવો લાગુ થશે નહીં.
- (૪) આસિસ્ટન્ટ રજિસ્ટ્રારો અને તેમના સમકક્ષો સિનિયર સ્કેલમાં ૮ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રારો અને તેમના સમકક્ષોની ૨૫ ટકા ખાલી જગ્યાઓ સુધી બઢતી માટે પાત્ર બનશે. ૭૫% નાયબ રજિસ્ટ્રારો અને તેમના સમકક્ષોની જગ્યાઓ અખિલ ભારતીય જાહેરાત અને પસંદગી દ્વારા સીધી ભરતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

(પ) કુલસચિવ, પરીક્ષા નિયંત્રક અને નાણાં અધિકારીઓની નિમણૂક પાંચ વર્ષની મુદત માટે સીધી ભરતીના આધારે થવી જોઈએ, જેનું સમાન શરતો માટે નવીકરણ કરી શકાય છે.”

૩૩. ભારત સરકાર, ગૃહ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલયે ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ના રોજ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના સચિવને સંબોધીને લખેલા તેના પત્રમાં નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:

“(૧) કુલસચિવ/નાણાં અધિકારી/પરીક્ષા નિયંત્રક

(એ) કુલસચિવ/નાણાં અધિકારી/પરીક્ષા નિયંત્રકને રૂ. ૧૬૪૦૦-૪૫-૨૦૬૦૦-૫૦૦-૨૨૪૦૦ ના પગારના પૂર્વનિર્ધારિત સ્કેલમાં રૂ. ૩૭૪૦૦-૬૭૦૦૦ ના પગારપટ્ટિકામાં રૂ. ૧૦,૦૦૦ના ગ્રેડ પગાર સાથે મૂકવામાં આવશે અને આ અધિકારીઓનો પગાર કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલા છટ્ટા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણોના આધારે નાણાં મંત્રાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા અનુસાર યોગ્ય તબક્કે નક્કી કરવામાં આવશે.કુલસચિવ/નાણાં અધિકારી/પરીક્ષા નિયંત્રકની જગ્યા હાલની શરતો અનુસાર સીધી ભરતી દ્વારા ભરવાનું ચાલુ રહેશે.

(બી) કુલસચિવ અને સમકક્ષ હોદ્દાઓ પર સીધી ભરતી માટે હાલની લઘુત્તમ લાયકાત ચાલુ રહેશે, એટલે કે, ઓછામાં ઓછા ૫૫ ટકા ગુણ સાથે મેસરની ડિગ્રી અથવા યુ. જી. સી. ૭ પોઈન્ટ સ્કેલમાં 'બી' ની સમકક્ષ ગ્રેડ.આ મંત્રાલયના ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ના પત્ર No.૧૩૨/૨૦૦૬ U.II/U.I (i) અનુસાર શિક્ષકોના હોદ્દામાં ફેરફારના પરિણામે કુલસચિવ અને સમકક્ષ હોદ્દા માટે જરૂરી અનુભવ હશે;

(૧) રૂ. ૭૦૦૦ ના એ. જી. પી. માં સહાયક પ્રોફેસર તરીકે ઓછામાં ઓછા ૧૫ વર્ષનો અનુભવ અને તેનાથી ઉપર અથવા રૂ. ૮૦૦૦ અને તેનાથી ઉપરના એ. જી. પી. માં ૮ વર્ષની સેવા સાથે શૈક્ષણિક વહીવટમાં અનુભવ સાથે સહયોગી પ્રોફેસર તરીકે-અથવા -

(૨) સંશોધન સંસ્થા અને/અથવા ઉચ્ચ શિક્ષણની અન્ય સંસ્થાઓમાં તુલનાત્મક અનુભવ, -અથવા -

(૩) ૧૫ વર્ષનો વહીવટી અનુભવ, જેમાંથી ૮ વર્ષ નાયબ નિબંધક અથવા સમકક્ષ પદ તરીકે રહેશે.

આ સંબંધમાં વિશ્વવિદ્યાલય અનુદાન આયોગ દ્વારા યોગ્ય નિયમો બહાર પાડવામાં આવશે.

(૮) હાલમાં નિવૃત્તિની ઉંમર ૬૨ વર્ષની જ રહેશે.

(બાસઠ) કુલસચિવ અને સમકક્ષ હોદ્દાઓ માટે વર્ષ.”

૩૪. જ્યાં સુધી લાયકાત ભાગની વાત છે, ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ તેના સોગંદનામામાં, જે અનિયંત્રિત થઈ ગયું છે, નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:

“૨. શરૂઆતમાં, હું મારા દ્વારા ખાસ સ્વીકાર્યા સિવાય ઉપરોક્ત સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા તમામ દાવાઓને નકારી કાઢું છું. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી ૭મી નવેમ્બર ૧૯૮૮ના પત્ર અને ૨જી નવેમ્બર ૧૯૮૬ના જોડાણનો ઉલ્લેખ કરીને આ મુદ્દાને મૂંઝવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો છે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ૨ નવેમ્બર ૧૯૮૬ના ઉપરોક્ત પત્ર અને ૭ નવેમ્બર ૧૯૮૮ના પત્ર પછી સાબરમતી નદીમાં ઘણું પાણી વહી ગયું છે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે, ત્યારબાદ, ભારત સરકાર, માનવ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલય (શિક્ષણ વિભાગ) એ ૬ નવેમ્બર ૧૯૮૮ની માર્ગદર્શિકા દ્વારા નોંધણી અધિકારીની નિવૃત્તિ વય ૬૨ વર્ષ નક્કી કરી હતી. ૬ નવેમ્બર, ૧૯૮૮ના રોજ ભારત સરકારના ઉપરોક્ત જાહેરનામાની નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સચર આર૧ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પ્રથમ પ્રતિવાદીની ૧લી એપ્રિલ ૨૦૦૪ના રોજ ગુજરાત વિદ્યાપીઠના કુલસચિવ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે અને તે સમયે ઉપરોક્ત યોજના લાગુ હતી. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી દ્વારા પ્રચાર કરાયેલ ૧૯૮૮ના જાહેરનામાના સંબંધિત ખંડનું અર્થઘટન પણ અત્યંત ભ્રામક અને ખોટું છે અને તે વાદી દ્વારા જે પ્રચાર કરવામાં આવ્યો છે તે અનુસાર નથી. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી એ પોતે પ્રત્યુત્તરમાં ઉપરોક્ત સોગંદનામા સાથે ભારત સરકાર, માનવ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલય (શિક્ષણ વિભાગ) નું ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮નું જાહેરનામું પરિશિષ્ટ પી ૩ તરીકે દફતર પર મૂક્યું છે. ઉપર જણાવેલા જોડાણનું અવલોકન જે પરિચ્છેદ ૧ માં કુલસચિવના પદ માટે પગાર ધોરણમાં સુધારાની યોજના સંબંધિત છે.

(સી) સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે હાલમાં નિવૃત્તિની ઉંમર, કુલસચિવ અને સમકક્ષ

હોદ્દાઓ માટે ૬૨ વર્ષ ચાલુ રહેશે (અરજદારના દફતર નું પાનું ૨૮૫).હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે તેથી કુલસચિવ પદનો કાર્યકાળ માત્ર ૫ વર્ષના સમયગાળા માટે છે તે દલીલ ખોટી છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ભારત સરકારના અનુગામી પત્રોની અવગણના કરીને, વાદી પોતાના કારણોસર ૧૯૮૮ ના પત્રને વળગી રહે છે જે સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે.

૩. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પ્રથમ પ્રતિવાદીની લાયકાતના સંદર્ભમાં, અરજીના નોંધપત્ર ના ફકરા ૨૩ માં માત્ર અસ્પષ્ટ દાવા કરવામાં આવ્યા છે.ઉપરોક્ત દાવાઓ વાંચીને વાદી નું કહેવું છે કે તેઓ ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૦૨ મુજબ નિમણૂક માટે લાયક નહોતા.મેં પહેલેથી જ નકારી કાઢ્યું છે કે મારી નિમણૂક સમયે હું ભારત સરકારની માર્ગદર્શિકા તેમજ યુ. જી. સી. માર્ગદર્શિકા અનુસાર કુલસચિવ તરીકેની નિમણૂક માટે સંપૂર્ણપણે લાયક હતો.એટલું જ નહીં મેં ડિસ્ટિક્શન તેમજ ડોક્ટરેટની ડિગ્રી સાથે માસ્ટર ડિગ્રી મેળવી છે અને હું કુલસચિવ પદ માટેની લાયકાતો સૂચવતી અન્ય તમામ માર્ગદર્શિકાનું સંપૂર્ણ પાલન કરું છું.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત કૃષિ વિશ્વવિદ્યાલય અધિનિયમ, ૧૯૬૯ (૧૯૬૯નો ગુજરાત અધિનિયમ No.૧૩) (૧લી મે ૨૦૦૪ સુધી અમલમાં હતો.આ કાયદો ગુજરાત કૃષિ યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૨૦૦૪ (૨૦૦૪નો અધિનિયમ નંબર ૫) દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત કૃષિ વિશ્વવિદ્યાલય અધિનિયમ, ૧૯૬૯ (ગુજરાત અધિનિયમ ૧૯૬૯) નું અવલોકન દર્શાવે છે કે હું ગુજરાત કૃષિ વિશ્વવિદ્યાલયનો કર્મચારી હતો, રાજ્ય સરકારનો નહીં.હું સ્પષ્ટ રીતે નકારું છું કે હું સરકારી કર્મચારી છું અને ઉપરોક્ત પેન્શનના નિયમો મને લાગુ પડે છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત કૃષિ યુનિવર્સિટીની સ્થાપના ગુજરાત કૃષિ યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૬૯ (ગુજરાત અધિનિયમ ૧૯૬૯) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કરવામાં આવી છે, જે શિક્ષણ સ્ટાફ સહિત કર્મચારીઓની નિમણૂક કરવાની સત્તા ધરાવતી એક સ્વાયત્ત સંસ્થા હતી.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે મેં ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૦૨ના નિયમ ૪૮ અથવા ૪૯ મુજબ સરકારી કર્મચારી તરીકે રાજીનામું આપ્યું નથી અને તેથી ઉપરોક્ત નિયમોનો નિયમ ૫૦ મને લાગુ પડતો નથી.

૪. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત વિદ્યાપીઠના કુલસચિવ દ્વારા ૧૩મી નવેમ્બર,

૨૦૧૦ના રોજ લખાયેલા પત્ર પરિશિષ્ટ એફ પર કોઈ આધાર રાખી શકાય નહીં કારણ કે તે અલગ સંદર્ભમાં લખવામાં આવ્યો હતો.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વાદી દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ આ પત્રને સ્વીકાર તરીકે ગણી શકાય નહીં.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ઉપરોક્ત પત્રને કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા ભારત સરકારના પત્રો તેમજ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા ઘડવામાં આવેલા યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન એક્ટની કલમ ૨૬ હેઠળના નિયમોને રદિયો આપવા તરીકે સમજી શકાતો નથી.”

૩૫. નીચેની હકીકતો વિવાદમાં નથી:

(૧) પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૪ માં યુ. જી. સી. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી તે સમયની પ્રવર્તમાન માર્ગદર્શિકા અને સંસ્થા દ્વારા ઘડવામાં આવેલા પેટા કાયદાઓ અથવા નિયમો અનુસાર સંસ્થાના કુલસચિવ તરીકે કરવામાં આવી હતી.અહીં વાદી છેલ્લા ૬૫ વર્ષથી સંસ્થા સાથે સંકળાયેલા હોવાનો દાવો કરે છે, તેમ છતાં તેણે ૨૦૦૪ માં શ્રેશોલ્ડ પર આવી નિમણૂક પર સવાલ ઉઠાવ્યો નથી.

(૨) આ ક્ષણે હું એમ માની લઉં છું કે કાર્યકાળનું પદ હોવાથી, કાર્યકાળ ૨૦૦૮ માં સમાપ્ત થયો હતો અને તે પછી પણ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ કુલસચિવના પદ પર રહેવાનું ચાલુ રાખ્યું છે, વાદી ે કોઈપણ સમયે તે જ પ્રશ્ન કર્યો નથી.આ પહેલીવાર છે જ્યારે તેમણે સંસ્થા સાથેના સંબંધોમાં તણાવ ઊભો કર્યો હતો, તેમણે વર્ષ ૨૦૧૪માં સંસ્થાના કુલસચિવ તરીકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ની સ્થિતિ પર સવાલ ઉઠાવવાનું યોગ્ય માન્યું હતું.

(૩) તે તેમનો દાવો પણ નથી કે સંબંધિત સમયે એટલે કે ૨૦૦૪ માં, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની સંસ્થાના કુલસચિવ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી

હતી, ત્યારે તેઓ યુ. જી. સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમો, નિયમો, પેટા-કાયદાઓ અથવા માર્ગદર્શિકામાં સૂચવવામાં આવેલી જરૂરી લાયકાતોને પૂર્ણ કરી રહ્યા ન હતા.

૩૬. આમ, ઉપરોક્તમાંથી, ઓછામાં ઓછી એક બાબત સ્પષ્ટ છે કે વાદી નો આખો દાવો એ આધાર પર છે કે ૨૦૦૯ પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ હોદ્દામાં ચાલુ રહી શક્યો ન હોત કારણ કે કુલસચિવનું પદ કાર્યકાળનું પદ હતું અને આવા કાર્યકાળનો અંત આવ્યો હોવાથી, તેને હોદ્દામાં ચાલુ રાખી શકાયો ન હોત.

૩૭. ચાલો હું વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની દલીલો ચકાસી લઉં, જેમ કે આ અદાલતની રિટ ઓફ ક્વો વોરન્ટો જારી કરવાની સત્તા. ક્વો વોરન્ટોની રિટ શું છે અને આવી રિટ ક્યારે જારી થવી જોઈએ તે મેં ઉપરના પેરા ૨૨ થી ૩૦ માં વિસ્તૃત રીતે સમજાવ્યું છે.

૩૮. તે વિવાદમાં નથી કે ભારત સરકારે યુ. જી. સી. ના સચિવને સંબોધીને લખેલા તેના ૦૨.૧૧.૧૯૮૮ ના પત્રમાં સ્પષ્ટ કર્યું છે કે કુલસચિવની નિમણૂક પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સીધી ભરતી દ્વારા થવી જોઈએ જેનું સમાન શરતો માટે નવીકરણ કરી શકાય છે. જો સમાન નિયમો અને શરતો પર આવી નિમણૂક ના નવીકરણની જોગવાઈ હોય તો તેની શું અસર થશે. તે યાદ રાખવું સારું છે કે ક્વો

વોરન્ટોની રિટ એ કોઈ રિટ નથી જે અલબત્ત અને અધિકારની બાબત તરીકે જારી કરી શકાય.ખરેખર, તે દાવો હકીકત અને સંજોગો અનુસાર તેને નકારવા અથવા મંજૂર કરવાની અદાલતની વિવેકબુદ્ધિ ધરાવે છે.આ અદાલત વાદી ના વર્તન અને હેતુની તપાસ કરશે અને અદાલત તેની વિવેકબુદ્ધિથી કરી શકે છે કે જ્યાં વાદી જાહેર હિતમાં નહીં પણ બાહ્ય વિચારણા દ્વારા આગળ વધ્યો છે.વર્તમાન દાવો એવા સંજોગો અસ્તિત્વમાં છે જે વાદી ના કહેવા પર રિટ ઓફ ક્વો વોરન્ટો જારી કરવાનો ઇનકાર કરે છે.

૩૯. જો આવી અનિયમિતતાને પુનઃનિયુક્તિ દ્વારા દૂર કરી શકાય તો નિમણૂક માં કોઈ પણ અનિયમિતતાને કારણે ક્વો વોરન્ટોની રિટ જારી કરવામાં આવશે નહીં તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે.આ સંબંધમાં પી. એલ. લખનપાલ વિરુદ્ધ અજિત નાથ રે, ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ, નવી દિલ્હી અને અન્ય (એ. આઈ. આર. ૧૯૭૫ દિલ્હી ૬૬) કેસમાં દિલ્હી હાઈકોર્ટના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકાય છે.તે દાવો ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ અજિત નાથ રેની નિમણૂક ને પડકારવામાં આવ્યો હતો.કુલ બેન્ચે આ દાવો સુનાવણી કરી ત્યાં સુધીમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચાર ન્યાયાધીશોએ રાજીનામું આપી દીધું હતું અને જસ્ટિસ અજિત નાથ રે સૌથી વરિષ્ઠ બન્યા હતા.તે નીચે પ્રમાણે રાખવામાં આવ્યું હતું:

“તેથી, જો વરિષ્ઠતાની પરંપરા કાયદાનું શાસન છે અને બંધારણની કલમ ૧૨૪ (૨) માં અંતર્ગત છે તેવી દલીલ સાચી હોય, તો જો ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રેને ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ તરીકેના તેમના હોદ્દા પરથી બરતરફ કરવામાં આવે, તો પણ સર્વોચ્ચ અદાલતના સૌથી વરિષ્ઠ ન્યાયાધીશ તરીકે, ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ

તરીકે નિમણૂક પામવાનો હકદાર રહેશે, હું સ્પષ્ટ કરું છું કે મેં જે કહ્યું છે તે અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ તરીકે ન લેવું જોઈએ કે આવી પરંપરા છે અથવા તેની આવી અસર છે.તેથી, માત્ર ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ તરીકે પુનઃનિયુક્તિ માટે જ પાત્ર નથી પરંતુ આ રીતે પુનઃનિયુક્ત થવા માટે પણ હકદાર હોવાથી, ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશના પદ પરથી ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રેને હાંકી કાઢવા માટે કવો વોરંટની રિટ નિરર્થક રહેશે અને આવી રિટ જારી કરી શકાતી નથી.”

૪૦. મને પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વખારિયાની રજૂઆતોમાં યોગ્યતા જોવા મળે છે કે ૨૦૦૯માં પ્રતિવાદી નંબર ૧નો કાર્યકાળ સમાપ્ત થયો છે અને તે પછી, તેમણે કોઈ નવી નિમણૂક અથવા પુનઃનિયુક્તિ વિના પદ પર ચાલુ રાખ્યું છે એમ ધારીને, ખામી એવી નથી કે જો પદની જાહેરાત કરવામાં આવે અને પસંદગી કરવામાં આવે તો પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ફરીથી નિમણૂક કરી શકાતી નથી, કારણ કે પરીક્ષા એ નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક કરવામાં આવશે કે નહીં, પરંતુ તે પદ પર તેમની નિમણૂક કરી શકાય કે નહીં.જવાબ હકારાત્મક હોવાથી, કવો વોરંટની રિટ જારી કરી શકાતી નથી.

૪૧. કવો-વોરંટોનો ખ્યાલ ઇંગ્લેન્ડમાં ઉદ્ભવ્યો છે.અગાઉ કવોવરાન્ટોનો ઉપાય સીધા ક્રાઉન પર કબજો કરવાના કિસ્સાઓ સુધી મર્યાદિત હતો, પરંતુ બાદમાં તેને કાયદા દ્વારા અથવા હેઠળ અથવા ક્રાઉન દ્વારા આપવામાં આવેલા ચાર્ટર હેઠળ બનાવવામાં આવેલા જાહેર અને નોંધપાત્ર પ્રકૃતિના હોદ્દાઓના સંદર્ભમાં વિસ્તૃત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વ્યક્તિને તે જાણવાની જરૂર હતી કે તે કયા અધિકાર

હેઠળ તેના હોદ્દો, મતાધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ કરી રહ્યો હતો.કવોવરાન્ટોની રિટ, જે માહિતીની પ્રકૃતિમાં હોય છે, તે કાર્યાલયના ધારકને સાદા અંગ્રેજી ભાષામાં પ્રશ્ન પૂછે છે, "તમારી નિમણૂક નો વોરંટ ક્યાં છે જેના દ્વારા તમે નિમણૂક કરી રહ્યા છો?"મૈસૂર યુનિવર્સિટી વિ. ગોવિંદા રાવ, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૫ એસ. સી. ૪૯૧ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતની બંધારણીય ખંડપીઠે આ શબ્દોમાં (P.૪૯૪ પર) કવોવરાન્ટો લખવાની પ્રકૃતિ દર્શાવી હતી:

"મોટે ભાગે કહીએ તો, કવોરેન્ટો કાર્યવાહી ન્યાયિક તપાસની જોગવાઈ કરે છે જેમાં સ્વતંત્ર મૂળ જાહેર હોદ્દો, અથવા મતાધિકાર, અથવા સ્વતંત્રતા ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિને તે બતાવવા માટે કહેવામાં આવે છે કે તે ક્યા અધિકાર, મતાધિકાર અથવા સ્વતંત્રતા ધરાવે છે; જો તપાસ એ તારણ તરફ દોરી જાય છે કે હોદ્દાના ધારકને તેનો કોઈ માન્ય હક નથી, તો કવો વોરન્ટોની રિટનો મુદ્દો તેને તે હોદ્દામાંથી બહાર કાઢે છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કવો વોરન્ટોની પ્રક્રિયા ન્યાયતંત્રને સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ જાહેર હોદ્દાઓ પર નિમણૂકો કરવાની બાબતમાં કાર્યકારી કાર્યવાહીને નિયંત્રિત કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તા પ્રદાન કરે છે; તે નાગરિકને જાહેર હોદ્દાથી વંચિત રહેવાથી પણ રક્ષણ આપે છે, જેના માટે તેને અધિકાર હોઈ શકે છે, આમ જોવામાં આવશે કે જો આ કાર્યવાહી તે વતી માન્ય શરતોને આધિન અપનાવવામાં આવે, તો તે જાહેર હોદ્દાને હડપ કરનારાઓથી લોકોનું રક્ષણ કરે છે; કેટલાક કિસ્સાઓમાં, જાહેર હોદ્દો માટે હકદાર ન હોય તેવી વ્યક્તિઓને તેમના પર કબજો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે અને કારોબારીની સંડોવણીના પરિણામે અથવા તેની સક્રિયતાના પરિણામે તેમને જાળવી રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે. મદદ, અને આવા કિસ્સાઓમાં, જો કવોવરાન્ટોની રિટ જારી કરવા માટે અદાલતોના અધિકારક્ષેત્રનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવે, તો હડતાળ કરનારને હાંકી કાઢવામાં આવી શકે છે અને પદ માટે હકદાર વ્યક્તિને તેના પર કબજો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.આમ તે સ્પષ્ટ છે કે નાગરિક કવો વોરન્ટોની રિટનો દાવો કરી શકે તે પહેલાં, તેણે અન્ય બાબતોની સાથે અદાલતને સંતોષ આપવો જોઈએ કે, પ્રશ્નમાં રહેલું પદ એક જાહેર પદ છે અને તે કાનૂની સત્તા વિના હડતાળ

કરનાર દ્વારા રાખવામાં આવે છે, અને તે જરૂરી રીતે તપાસ તરફ દોરી જાય છે કે કથિત હડતાળ કરનારની નિમણૂંક કાયદા અનુસાર કરવામાં આવી છે કે નહીં.

૪૨. મારા મતે, પદનો દુરુપયોગ કરનાર બે પરિસ્થિતિઓમાં ઊભી થઈ શકે છે;

(એ) ભરતી અથવા પ્રક્રિયાના નિર્ધારિત નિયમોનું પાલન ન કરવાને કારણે

નિમણૂંક માં અયોગ્યતા; અને

(બી) પદ માટે વ્યક્તિની અયોગ્યતા અથવા ગેરલાયકાત.

પ્રક્રિયાગત ઉદ્ધંધન પણ બે પ્રકારના હોય છે – (૧) સાધ્ય અને (૨) અસાધ્ય.

જ્યાં સુધારણા માટે સક્ષમ હોય તેવા નિયમોના ઉદ્ધંધનને કારણે ઉચાપત થાય છે, ત્યાં કવો વોરન્ટો જારી કરી શકાશે નહીં, જોકે યોગ્ય કિસ્સાઓમાં, પ્રમાણપત્રની રિટ હોઈ શકે છે.તે ત્યારે જ થાય છે જ્યારે વ્યક્તિ આ પદ માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે છે, ત્યારે તેનું શીર્ષક ખામીયુક્ત હોવાનું કહી શકાય અને તે કવો વોરન્ટોના હેતુ માટે આ પદનો હડપ કરનાર હોવાનું કહી શકાય.એવું સૂચન કરવું ગેરવાજબી છે કે "કાયદા અનુસાર નહીં" નિમણૂંક ના દાવો , કવો વોરંટીની રિટ જારી કરી શકાય છે.

૪૩. મારા મતે, મૈસુર યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના દાવો સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઉદ્દેખિત "કાયદા અનુસાર કે નહીં" અભિવ્યક્તિનો અર્થ, ઉપર ઉદ્દેખિત, કવો વોરન્ટો કાર્યવાહીની પ્રકૃતિ અને અવકાશના સંદર્ભમાં સમજવો જોઈએ.જો હું એમ કહી શકું તો કોઈપણ ગેરકાયદેસર વસ્તુને ઘણીવાર, ઢીલું મૂકી દેવાથી, "કાયદા અનુસાર નહીં" તરીકે વર્ણવવામાં આવે છે.સામાન્ય રીતે, તે નિઃશંકપણે છે.પરંતુ પરિણામ સમાન ન પણ હોઈ શકે અને રાહત સમાન શરતોમાં ન પણ આપવામાં

આવી શકે.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, નિયમો અને પ્રક્રિયાનું પાલન ન કરવાને કારણે નિમણૂક માં ખામી અથવા વ્યક્તિની અયોગ્યતા અને ગેરલાયકાતનું પરિણામ ક્વો વોરંટોનું સમાન પરિણામ ન પણ હોઈ શકે.ગોવિંદા રાવ (ઉપરોક્ત) માં અનુગામી અવલોકનો પોતે જ દર્શાવે છે કે લાયકાતનો અભાવ ક્વો વોરંટો માટે સંબંધિત આધાર માનવામાં આવતો હતો.જો કે, દલીલોની અછત હોવાથી, કોર્ટ આખરે આ પ્રશ્નમાં ન ગઈ.સંબંધિત અવલોકનો નીચે ટાંકવામાં આવી શકે છે:

".....આ બાબત હાઈકોર્ટ સમક્ષ એવી ધારણા પર દલીલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે કે જો અપીલકર્તા નંબર ૨ ની નિમણૂક લાયકાતો સાથે અસંગત હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કારણ કે તે અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા જાહેરાત કરવામાં આવી હતી, તો તે પોતે જ ક્વોવોરંટોની રિટના મુદ્દાને ન્યાયી ઠેરવશે.વર્તમાન કાર્યવાહીમાં, અમે આ ધારણા સારી રીતે આધારિત હતી કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેવા અને નક્કી કરવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતા.અમે અપીલ સાથે વ્યવહાર કરવાનો પ્રસ્તાવ એ આધાર પર રજૂ કરીએ છીએ કે અપીલકર્તા નંબર ૨ ની નિમણૂક ને રદ કરવા માટે હાઈકોર્ટ માટે તે ખુલ્લું હોઈ શકે છે, ભલે તે દર્શાવવામાં આવ્યું હોય કે અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા પ્રકાશિત જાહેરાત દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી લાયકાતોમાંથી એક અથવા બીજી તેના દ્વારા સંતુષ્ટ ન હતી.

૪૪. આ તબક્કે 'ક્વો વોરંટો' અને 'સર્ટિઓરારી' વચ્ચેનો તફાવત ટૂંકમાં દર્શાવી શકાય છે.પ્રમાણપત્રની રિટ એવા વ્યક્તિના કહેવા પર જારી કરવામાં આવે છે કે જેને વ્યક્તિગત અધિકારોના અમલીકરણ માટે અરજી દાખલ કરવા માટે વિષયમાં વ્યક્તિગત રસ હોય, જેને લોકસ સ્ટેન્ડી કહેવામાં આવે છે.બીજી બાજુ ક્વો વોરંટો માટેના અરજદાર આ વિષયમાં કોઈ વ્યક્તિગત રસ હોવો જરૂરી નથી, તેનું કારણ એ છે કે તે 'હડતાળ કરનાર' ને જાહેર પદ પરથી દૂર કરવા માંગે છે, અને

પોતાના માટે તેના વ્યક્તિગત અધિકારો અને રાહતનો અમલ કરવા માંગતો નથી.તેથી કવો વોરન્ટોના કેસોમાં તપાસ અને હસ્તક્ષેપનો અવકાશ સાંકડો છે, પુરાવાની માત્રા વધુ કડક છે અને પ્રતિવાદીને ત્રાસદાયક અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ કાર્યવાહીથી બચાવવા માટે વિવેકાધીન રાહત આપવામાં આવે છે.આમ જ્યાં નિમણૂંક માં ગેરકાયદેસરતા સ્થાપિત થાય છે, ત્યાં પ્રમાણપત્રની રિટ જારી કરી શકાય છે અને નિમણૂંક નો આદેશ અરજદાર ના વ્યક્તિગત અધિકારના અમલીકરણને સરળ બનાવવા માટે રદ કરી શકાય છે, સિવાય કે નિમણૂંક રદ કરવાથી પુનરુત્થાન અથવા અમુક ખોટું થશે અને વ્યક્તિને ઈજા થશે, પરંતુ ગેરકાયદેસરતા હોવા છતાં પણ કવો વોરન્ટોની રિટ નકારી શકાય છે કારણ કે અરજદાર ના વ્યક્તિગત અધિકારો અથવા હિતના અમલીકરણનો કોઈ પ્રશ્ન સામેલ નથી.

૪૫. એ. રામચંદ્રન વિ. એ. અલગિરિસ્વામી, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ મદ્રાસ ૪૫૦ માં, સરકારી વકીલ તરીકે પ્રતિવાદીની નિમણૂંક ને સત્તાનો કપટપૂર્ણ ઉપયોગ હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ મદ્રાસ હાઈકોર્ટે નિરીક્ષણમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો (P.૪૫૧ પર):

"પાછળના દરવાજાની નિમણૂંક દ્વારા પક્ષપાતના કૃત્યો અને ન્યાયી રમત અને ન્યાયથી વિચલન એ કોઈ પણ દેશના કોઈપણ સરકારના વહીવટમાં અસામાન્ય લક્ષણો નથી.પરંતુ અદાલતોના અધિકારક્ષેત્રમાં રાજ્યની કારોબારીની અનિશ્ચિતતા સામે રક્ષણ આપવા માટે એક ચોકીદારની ભૂમિકા નથી.કલમ ૨૨૬ની શરતો હેઠળ હાઈકોર્ટ જે વિશેષાધિકાર રિટ બહાર પાડી શકે છે તેની કડક

મર્યાદાઓ હોય છે જેનું પાલન કરવું પડે છે.કવો વોરન્ટો કાર્યવાહીમાં હાઈકોર્ટનો પ્રાંત એ નક્કી કરવા માટે છે કે શું જાહેર હોદ્દાનો કબજો લેવામાં આવ્યો છે કે નહીં અને તેના હેતુની ખાતરી કરવા માટે નિમણૂક અધિકારીની અંતરાત્મા શોધવાનો નથી.

૪૬. ઉપર ઉલ્લેખિત પી. એલ. લખનપાલ (ઉપરોક્ત) માં, દિલ્હી હાઈકોર્ટના પાંચ ન્યાયાધીશોની પૂર્ણ ખંડપીઠે કવો વોરન્ટોની રિટના અવકાશને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માન્યું હતું કે જ્યાં કોઈની નિમણૂક માં કથિત અનિયમિતતા અથવા ખામી તેની પુનઃ નિમણૂક દ્વારા દૂર કરી શકાય છે, ત્યાં કવો વોરન્ટોની રિટ જારી કરવી નિર્ણયક રહેશે.તે દાવો ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ તરીકે ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રેની નિમણૂક ને આ આધાર પર પડકારવામાં આવી હતી કે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૨૪ (૨) હેઠળ જરૂરી કોઈ પરામર્શ કરવામાં આવ્યો ન હતો.વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે જો ભારતના બંધારણની કલમ ૧૨૪ (૨) હેઠળ પરામર્શની જરૂરિયાત ફરજિયાત હોવાનું માનવામાં આવે તો પણ, પછીથી પરામર્શ કરીને ખીમાણી ે સુધારવામાં આવશે અને ન્યાયમૂર્તિ રેને ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ તરીકે ફરીથી નિયુક્ત કરી શકાય છે.વિદ્વાન ન્યાયાધીશો અનુસાર, સંબંધિત કસોટી એ ન હતી કે વ્યક્તિની ફરીથી નિમણૂક કરવામાં આવશે કે નહીં, પરંતુ ખામી દૂર કર્યા પછી તેની ફરીથી નિમણૂક કરી શકાય કે નહીં.જો ખામી/અનિયમિતતાને દૂર કરી શકાય અને વ્યક્તિને ફરીથી નિયુક્ત કરી શકાય, તો કવો વોરન્ટોની રિટ જારી કરવી જોઈએ નહીં.સંબંધિત અવલોકનોને નીચે ટાંકવા ઉપયોગી થશે:—

".....તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે બંધારણની કલમ ૧૨૪ (૨) દ્વારા વિચારણા કરવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત હોવા છતાં જરૂરી પરામર્શ કરીને પૂર્ણ કરી શકાય છે.આવા પરામર્શના આયોજનમાં કોઈ કાનૂની અવરોધ નથી.આમ હોવાથી, વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ છે કે શું આવા પરામર્શ પછી ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રેની ફરીથી નિમણૂક થઈ શકે છે.જવાબ માત્ર હકારાત્મકમાં જ હોઈ શકે છે કારણ કે સંબંધિત પ્રશ્ન એ નથી કે શું તેમની ફરીથી નિમણૂક કરવામાં આવશે કે નહીં પરંતુ આવા પરામર્શ પછી તેમની ફરીથી નિમણૂક થઈ શકે કે કેમ.

અદાલતે નોંધ્યું હતું કે નિર્વિવાદપણે ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રેની કલમ ૧૨૪ (૩) માં ઉદ્દેખિત લાયકાતોનો અભાવ ન હતો અને ન તો તેમની ફરીથી નિમણૂકના માર્ગમાં તેમની વ્યક્તિગત લાયકાતની બાબતમાં વૈધાનિક અપંગતાના અર્થમાં કોઈ કાનૂની અવરોધ હતો.

૪૭. દિનેશ્વર પ્રસાદ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય [૧૯૮૦ AIR (PAT) ૫૪] માં બિહાર રાજ્ય આવાસ બોર્ડમાં અધીક્ષણ ઇજનેરના પદ પર પ્રતિવાદીની નિમણૂક ને વૈધાનિક જોગવાઈઓના ઉદ્બંધન, જાહેર સેવા આયોગ સાથે પરામર્શ ન કરવા અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ હોવાના આધારે પડકારવામાં આવ્યો હતો.કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રમાણપત્રની રિટ જારી કરવા માટે આ સારા આધારો છે પરંતુ ક્વો વોરન્ટો નહીં.સંબંધિત અવલોકનોને નીચે ટાંકવા ઉપયોગી થઈ શકે છે;

".....અમારી સમક્ષ જે દલીલો રજૂ કરવામાં આવી હતી તે સારી દલીલો હતી અને એવા દાવો વિચારણા કરવા માટે થોડી હતી જ્યાં પ્રમાણપત્રની રિટના મુદ્દા માટે પ્રાર્થના છે.અગાઉ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ ક્વો વોરન્ટોનો અવકાશ ખૂબ જ મર્યાદિત છે અને આ અદાલતે જોવું પડશે કે પ્રતિવાદી નંબર ૬ ની નિમણૂક

યોગ્ય સત્તા દ્વારા અને કાયદા અનુસાર છે કે કેમ.હું વધુમાં ઉમેરું છું કે સરકારી આદેશ હેઠળ જાહેર હોદ્દાનો કબજો એ હોદ્દાનો કબજો નથી, જેના માટે માત્ર કવો વોરંટની રિટ છે.જો સરકારી આદેશ મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરતો હોય અથવા કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત નિયમો અને પ્રક્રિયા વિરુદ્ધ હોય, તો પણ તે રદબાતલ નહીં થાય, જો કે પ્રમાણપત્રની રિટ દ્વારા તેને રદ કરવામાં આવશે.

૪૮. કવો વોરંટોની પ્રકૃતિ અને અવકાશને ધ્યાનમાં રાખીને, અને હકીકતો અને સંજોગોમાં, ગેરકાયદેસર અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ દાવો પણ રિટ જારી કરવાની જાહેરાત કરતી કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, મને કવો વોરંટોની રિટ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને દૂર કરવું મુશ્કેલ લાગે છે.

૪૯. મારા ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન દાવો બંધારણની કલમ ૩૦૯ લાગુ થશે કે નહીં તે પ્રશ્નમાં જવાની જરૂર નથી.મારે એ પ્રશ્નમાં જવાની પણ જરૂર નથી કે શું પેટા-કાયદાઓ અથવા પરિપત્રો કોઈ વૈધાનિક બળ ધરાવે છે અને સત્તાવાળાઓ માટે બંધનકર્તા છે કે નહીં.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કુલસચિવનું પદ એક "જાહેર પદ" છે અને કુલસચિવને ચોક્કસપણે "જાહેર કાર્ય" કરતા હોવાનું કહી શકાય.

૫૦. સર્ટિફિકેટોરારીની રિટ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક ને રદ કરવી પણ શક્ય નથી અથવા તો સ્વીકાર્ય નથી.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, પ્રમાણપત્રની રિટનું વિશિષ્ટ લક્ષણ એ વાદી ના વ્યક્તિગત અધિકારનું તત્વ છે.જો તે દાવો ના વિષયમાં વ્યક્તિગત હિત સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો સર્ટિફિકેટોરારી માટેની તેની

અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે.વ્યક્તિગત અધિકારોના અમલીકરણ માટે, અરજી એક વારન્ટો માટે હોઈ શકે છે.

૫૧. હું ઓડિશાની સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય યુટિલિટી વિરુદ્ધ ધોબેઈ શાહ અને અન્યો [AIR ૨૦૧૪ SC ૨૪૬] ના દાવો સુપ્રીમ કોર્ટના તાજેતરના ચુકાદાથી વાકેફ છું.ચુકાદાના પેરા ૧૮માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે ક્વો વોરન્ટોની રિટ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, વિલંબના વિલંબના સિદ્ધાંતના સિદ્ધાંતોને કોઈપણ રમતની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં કારણ કે તે વ્યક્તિ હડતાળ કરનાર તરીકે જાહેર હોદ્દો ધરાવે છે અને આવા ચાલુ રહેવાને અદાલત દ્વારા અટકાવવો જોઈએ.તેણે વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે અદાલતે એ જોવું જરૂરી છે કે વ્યાપક જાહેર હિત અને સુશાસનને લગતી મૂળભૂત વિભાવનાઓ દાવ પર ન પડે. જો કે, ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત સિદ્ધાંત ફરીથી એવા દાવો લાગુ પડે છે કે જ્યાં અદાલતને વધુ ખાતરી છે કે વ્યક્તિ જાહેર હોદ્દો હડપ કરનાર તરીકે સંભાળી રહી છે અને આવા ચાલુ રહેવાને મોટા જાહેર હિતમાં અને સુશાસનને લગતી મૂળભૂત વિભાવનાને અટકાવવી જરૂરી છે.હાથમાં રહેલા દાવો , ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, એવું ન કહી શકાય કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ હડપ કરનાર છે.

૫૨. નિમણૂક ના આદેશ ને રદ કરવાનું પરિણામ ખૂબ જ કઠોર હશે.તે એ પદને છીનવી લેશે જે પ્રતિવાદી નંબર ૧એ લગભગ અગિયાર વર્ષ સુધી સંભાળ્યું છે.

૫૩. જેકબ એમ. પુથુપરમ્બિલ વિરુદ્ધ કેરળ જળ સત્તામંડળ, (૧૯૯૧) ૧ એસસીસી ૨૮:(૧૯૯૦ પ્રયોગશાળા IC ૧૯૧૮, P. ૧૯૨૯ ખાતે), સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

".....લાંબા સમયથી સેવા આપતા લોકોને દૂર કરવા અયોગ્ય અને ગેરવાજબી છે કારણ કે આવા દૂર કરવાના ગંભીર પરિણામો આવે છે.કર્મચારીનો પરિવાર કે જેણે સ્થાયી થઈને પોતાની જરૂરિયાતોને બ્રેડ વિનરને મળેલા વેતનમાં સમાવી લીધી છે, જો નોકરી અચાનક છીનવી લેવામાં આવે તો તેને આર્થિક વિનાશનો સામનો કરવો પડશે.આ ઉપરાંત, સંસ્થાની સેવામાં સમર્પિત પ્રારંભિક જીવનનો કિંમતી સમયગાળો સંપૂર્ણપણે બરબાદ થઈ જશે અને હોદ્દેદારને અન્યત્ર નોકરી મેળવવા માટે 'વય પ્રતિબંધિત' કરી શકાય છે.તેનો ઉપયોગ કરવો, તેનામાં આશા અને સુરક્ષાની લાગણી પેદા કરવી, તેના પરિવારને તેની કમાણીમાં રહેવા માટે પ્રેરિત કરવું અને પછી અચાનક તેને નોકરીમાંથી કાઢી મૂકવું ખરેખર અયોગ્ય છે.આ પ્રકારનું વર્તન નોકરીની સુરક્ષાની વિભાવનાનું અપમાન હશે અને બંધારણીય ફિલસૂફી, ખાસ કરીને બંધારણના Art.૪૧ માં કામ કરવાના અધિકારની વિભાવનાની વિરુદ્ધ હશે.

૫૪. આટલા વર્ષોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે દોષ શોધવા માટે મારા ધ્યાનમાં કંઈ લાવવામાં આવ્યું ન હતું.લગભગ અગિયાર વર્ષ સુધી, કોઈ ફરિયાદ વિના, અને તે પણ, વાદી તરફથી પણ, એવા પદ પર કે જેના માટે તેમની પાસે કોઈ લાયકાતનો અભાવ ન હતો, મને નથી લાગતું કે તેમની નિમણૂંક રદ કરવા

માટે આ તબક્કે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય રહેશે.

૫૫. વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા વિવિધ નિર્ણયો પર મારા ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને વિસ્તૃત ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી.તેમાં નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવને લઈને કોઈ વિવાદ કે ચર્ચા ન થઈ શકે.

૫૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(ન્યાયાધીશ-જે બી. પારડીવાલા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.